

**Учреждение образования
«Академия Министерства внутренних дел Республики Беларусь»**

Кафедра уголовного права

СБОРНИК

**ПОСТАНОВЛЕНИЙ ПЛЕНУМА
ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ**

Минск 2023-2024

СОДЕРЖАНИЕ

1. О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ДЕЛАМ ОБ УБИЙСТВЕ (СТ. 139 УК) 17 декабря 2002 г. № 9 (в ред. ППВС от 31 марта 2022 г. № 2).....	3
2. О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ДЕЛАМ ОБ УМЫШЛЕННОМ ПРИЧИНЕНИИ ТЯЖКОГО ТЕЛЕСНОГО ПОВРЕЖДЕНИЯ 29 марта 2006 г. № 1 (в ред. ППВС от 31 марта 2021 г. № 2).....	8
3. О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ДЕЛАМ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ ПРОТИВ ПОЛОВОЙ НЕПРИКОСНОВЕННОСТИ ИЛИ ПОЛОВОЙ СВОБОДЫ (СТ.СТ. 166 – 170 УК) от 27 сентября 2012 г. № 7 (в ред. ППВС от 30 июня 2022 г. № 4)	12
4. О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ДЕЛАМ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ 28 июня 2002 г. № 3 (в ред. ППВС от 23 декабря 2021 г. № 11).....	16
5. О ПРИМЕНЕНИИ СУДАМИ УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПО ДЕЛАМ О ХИЩЕНИЯХ ИМУЩЕСТВА 21 декабря 2001 г. № 15 (в ред. ППВС от 30 сентября 2021 г. № 8).....	21
6. О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ДЕЛАМ ОБ ИЗГОТОВЛЕНИИ, ХРАНЕНИИ ЛИБО СБЫТЕ ПОДДЕЛЬНЫХ ДЕНЕГ ИЛИ ЦЕННЫХ БУМАГ 25 сентября 1997 г. № 10 (в ред. ППВС от 29.03.2007 № 1).....	27
7. О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ДЕЛАМ О ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, ОСУЩЕСТВЛЯЕМОЙ БЕЗ СПЕЦИАЛЬНОГО РАЗРЕШЕНИЯ (ЛИЦЕНЗИИ) 28 июня 2001 г. № 6 (в ред. ППВС от 23 декабря 2021 г. № 11).....	29
8. О ПРАКТИКЕ ПРИМЕНЕНИЯ СУДАМИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПО ДЕЛАМ ОБ УКЛОНЕНИИ ОТ УПЛАТЫ СУММ НАЛОГОВ, СБОРОВ (СТАТЬЯ 243 УК) 23 декабря 2021 г. № 11.....	31
9. О ПРИМЕНЕНИИ СУДАМИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРАВОНАРУШЕНИЯ ПРОТИВ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ, ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ И ПОРЯДКА ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ 18 декабря 2003 г. № 13 (в ред. ППВС от 29 сентября 2022 г. № 6).....	33
10. О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ДЕЛАМ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ, СВЯЗАННЫХ С СОЗДАНИЕМ И ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ ОРГАНИЗОВАННЫХ ГРУПП, БАНД И ПРЕСТУПНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ 25 сентября 2003 г. № 9 (в ред. ППВС от 23 декабря 2021 г. № 11).....	37
11. О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ДЕЛАМ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ, СВЯЗАННЫХ С НЕЗАКОННЫМИ ДЕЙСТВИЯМИ В ОТНОШЕНИИ ОРУЖИЯ, БОЕПРИПАСОВ И ВЗРЫВЧАТЫХ ВЕЩЕСТВ (СТ.СТ. 294 - 295-2, 296, 297 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ) 3 апреля 2008 г. № 1 (в ред. ППВС от 31 марта 2022 г. № 2).....	40
12. О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ДЕЛАМ О НАРУШЕНИИ ПРАВИЛ БЕЗОПАСНОСТИ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ РАБОТ, ПРАВИЛ ОХРАНЫ ТРУДА И ПОЖАРНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ (СТ.СТ. 302 - 306 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ) 28 сентября 2005 г. № 8 (в ред. ППВС от 23 декабря 2021 г. № 11).....	44
13. О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ДЕЛАМ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ, СВЯЗАННЫХ С НАРУШЕНИЕМ ПРАВИЛ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ ИЛИ ЭКСПЛУАТАЦИИ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ (СТ.СТ. 317 – 318, 321 УК) 1 октября 2008 г. № 7 (в ред. ППВС от 31 марта 2022 г. № 2).....	47
14. О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ДЕЛАМ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ, СВЯЗАННЫХ С НАРКОТИЧЕСКИМИ СРЕДСТВАМИ, ПСИХОТРОПНЫМИ ВЕЩЕСТВАМИ, ИХ ПРЕКУРСОРАМИ И АНАЛОГАМИ, СИЛЬНОДЕЙСТВУЮЩИМИ И ЯДОВИТЫМИ ВЕЩЕСТВАМИ (СТ.СТ. 327 – 334 УК) 26 марта 2003 г. № 1 (в ред. ППВС от 30 сентября 2021 г. № 8).....	51
15. О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ О ХУЛИГАНСТВЕ 24 марта 2005 г. № 1 (в ред. ППВС от 30 сентября 2021 г. № 8).....	56
16. О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ДЕЛАМ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ ПРОТИВ ИНТЕРЕСОВ СЛУЖБЫ (СТАТЬИ 424 - 428 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ) 16 декабря 2004 г. № 12 (в ред. ППВС от 30 сентября 2021 г. № 7).....	59
17. О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ДЕЛАМ О ВЗЯТОЧНИЧЕСТВЕ (СТАТЬИ 430, 431 И 432 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ) 26 июня 2003 г. № 6 (в ред. ППВС от 30 сентября 2021 г. № 6).....	63
18. О ПРИГОВОРЕ СУДА 28 сентября 2001 г. № 9 (в ред. ППВС от 31 марта 2022 № 2).....	67
19. О НАЗНАЧЕНИИ СУДАМИ УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ 26 марта 2002 г. № 1 (в ред. ППВС от 23 декабря 2021 № 11).....	72
20. О НАЗНАЧЕНИИ СУДАМИ НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ НА ОПРЕДЕЛЕННЫЙ СРОК 25 марта 2009 г. № 1 (в ред. ППВС от 31 марта 2022 № 2).....	76
21. О ПРАКТИКЕ НАЗНАЧЕНИЯ СУДАМИ НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ОГРАНИЧЕНИЯ СВОБОДЫ 20 декабря 2007 г. № 18 (в ред. ППВС от 31.03.2022 № 2).....	79
22. О ПРИМЕНЕНИИ СУДАМИ МЕР УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ, ПРЕДУСМОТРЕННЫХ СТ.СТ. 77 - 79 УК 30 сентября 2010 г. № 9 (в ред. ППВС от 31 марта 2022 № 2).....	81
23. О ПРАКТИКЕ ПРИМЕНЕНИЯ СУДАМИ СТАТЕЙ 86, 88, 89 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ, ПРЕДУСМАТРИВАЮЩИХ ВОЗМОЖНОСТЬ ОСВОБОЖДЕНИЯ ЛИЦА ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ 29 марта 2012 г. № 1 (в ред. ППВС от 30.06.2022 № 4).....	85
24. О ПРИМЕНЕНИИ СУДАМИ СПЕЦИАЛЬНОЙ КОНФИСКАЦИИ (СТАТЬЯ 46-1 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ 29 июня 2023 г. № 1.....	88
25. О ПРАКТИКЕ ПРИМЕНЕНИЯ СУДАМИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ПРЕВЕНТИВНОМ НАДЗОРЕ 21 декабря 2017 г. № 14 (в ред. ППВС от 23 декабря 2021 № 11).....	90
26. О ПРАКТИКЕ ПРИМЕНЕНИЯ СУДАМИ ПРИНУДИТЕЛЬНЫХ МЕР БЕЗОПАСНОСТИ И ЛЕЧЕНИЯ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ 28 марта 2013 № 1 (в ред. ППВС от 31 марта 2021 № 2).....	93
27. О ПРИМЕНЕНИИ СУДАМИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА, ОБЕСПЕЧИВАЮЩЕГО ПРАВО НА НЕОБХОДИМУЮ ОБОРОНУ ОТ ОБЩЕСТВЕННО ОПАСНЫХ ПОСЯГАТЕЛЬСТВ 16 августа 1984 г. № 14	97
28. О ПРАКТИКЕ ПРИМЕНЕНИЯ СУДАМИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА, РЕГУЛИРУЮЩЕГО ОКАЗАНИЕ МЕЖДУНАРОДНОЙ ПРАВОВОЙ ПОМОЩИ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ 24 сентября 2015 г. N 10 (в ред. ППВС от 30 сентября 2021 № 8).....	100

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА
РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ
17 декабря 2002 г. N 9**

О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ДЕЛАМ ОБ УБИЙСТВЕ (СТ. 139 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ)

(в ред. постановлений Пленума Верховного Суда от 02.06.2011 N 3,
от 31.03.2016 N 2, от 31.03.2022 N 2)

Обсудив материалы обобщения судебной практики, в целях обеспечения правильного и единообразного применения судами уголовного закона об ответственности за убийство Пленум Верховного Суда постановляет:

1. Обратить внимание судов, что умышленное противоправное лишение жизни другого человека (убийство) является особо тяжким преступлением, за совершение которого возможно назначение наиболее строгого наказания из предусмотренных [ст. 48](#) Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее - УК).

(в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 31.03.2022 N 2)

При рассмотрении уголовных дел об убийстве необходимо неукоснительно выполнять требования закона о всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств совершенного преступления.

По каждому такому делу должна быть установлена форма вины, выяснены мотивы, цель и способ причинения смерти, а также исследованы другие обстоятельства, имеющие значение для правильной правовой оценки содеянного и назначения виновному справедливого наказания.

2. Убийство может быть совершено как с прямым, так и с косвенным умыслом. Покушение же на убийство возможно лишь с прямым умыслом, т.е. когда содеянное свидетельствовало о том, что виновный сознавал общественную опасность своего действия (бездействия), предвидел наступление смерти другого человека и желал этого, но смертельный исход не наступил по независящим от него обстоятельствам (ввиду активного сопротивления жертвы, вмешательства других лиц, своевременного оказания потерпевшему медицинской помощи и др.).

При доказанности покушения на убийство дополнительной квалификации действий виновного по результатам наступивших для потерпевшего последствий не требуется.

3. Судам необходимо отграничивать убийство от умышленного причинения тяжкого телесного повреждения, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего, имея в виду, что при убийстве умысел виновного направлен на лишение потерпевшего жизни, а при совершении преступления, предусмотренного [ч. 3 ст. 147](#) УК, отношение виновного к наступлению смерти потерпевшего выражается в неосторожности.

Устанавливая умысел виновного, суды должны исходить из совокупности всех обстоятельств содеянного и учитывать, в частности, способ и орудие совершения преступления, количество, характер и локализацию ранений и иных телесных повреждений (например, ранения жизненно важных органов человека), причины прекращения преступных действий и т.д., а также предшествующее поведение виновного и потерпевшего, их взаимоотношения, характер действий виновного после совершения преступления.

4. Обратить внимание судов, что по [ч. 1 ст. 139](#) УК квалифицируется убийство, совершенное без отягчающих обстоятельств, указанных в [ч. 2 ст. 139](#) УК, и при отсутствии оснований для квалификации действий виновного по [ст.ст. 140 - 143](#) УК.

5. При убийстве двух или более лиц содеянное следует квалифицировать по [п. 1 ч. 2 ст. 139](#) УК, если действия виновного охватывались единством умысла и были совершены, как правило, одновременно, без разрыва во времени либо с незначительным разрывом.

В случае, если убийство двух или более лиц совершено с разрывом во времени, то для квалификации действий виновного по [п. 1 ч. 2 ст. 139](#) УК необходимо наличие единого прямого умысла на убийство двух или более лиц, возникшего до начала совершения действий, направленных на лишение жизни хотя бы одного лица, и единство цели.

Если при наличии прямого умысла на лишение жизни двух или более лиц совершены убийство одного человека и покушение на жизнь другого (других), то содеянное не может рассматриваться как оконченное преступление - убийство двух или более лиц и подлежит квалификации по [ч. 1 ст. 139](#) УК или соответствующим пунктам [ч. 2 ст. 139](#) УК (за исключением [п. 1](#)), [ч. 1 ст. 14](#) и [п. 1 ч. 2 ст. 139](#) УК.

6. Для квалификации убийства по [п. 2 ч. 2 ст. 139](#) УК (заведомо малолетнего, престарелого или лица, находящегося в беспомощном состоянии) необходимо установить, что виновный заведомо знал о малолетнем или престарелом возрасте потерпевшего либо о нахождении потерпевшего в беспомощном состоянии.

(в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 31.03.2022 N 2)

Под беспомощным следует понимать такое состояние, которое лишает потерпевшего возможности в силу его физического или психического состояния оказать преступнику активное сопротивление, уклониться от посягательства или иным образом ему противостоять. К лицам, находящимся в беспомощном состоянии, можно отнести, в частности, тяжелобольных либо страдающих психическими расстройствами, лишаящими их способности правильно воспринимать происходящее.

Вывод суда о нахождении потерпевшего в беспомощном состоянии надлежит основывать на оценке всех обстоятельств дела в совокупности и надлежащим образом мотивировать в приговоре.

При убийстве заведомо малолетнего или престарелого вменение дополнительного квалифицирующего при-

знака "убийство лица, находящегося в беспомощном состоянии" не исключается.

7. Судам надлежит иметь в виду, что по [п. 3 ч. 2 ст. 139 УК](#) подлежат квалификации действия виновного, заведомо знавшего о беременности потерпевшей. Мотивы убийства для такой квалификации значения не имеют.

Если виновный убил потерпевшую, ошибочно полагая, что она беременна, содеянное следует квалифицировать по [ч. 1 ст. 14](#) и [п. 3 ч. 2 ст. 139 УК](#).

8. Разъяснить судам, что под убийством, сопряженным с похищением человека либо захватом заложника ([п. 4 ч. 2 ст. 139 УК](#)), следует понимать лишение жизни человека во время его похищения или захвата в качестве заложника либо во время удержания такого лица, а также за отказ выполнить какие-либо действия под условием освобождения заложника.

По [п. 4 ч. 2 ст. 139 УК](#) квалифицируется не только убийство похищенного или заложника, но и других лиц в связи с похищением человека или захватом заложника.

9. Убийство, совершенное общеопасным способом, имеет место в случаях, когда, реализуя умысел на лишение жизни определенного лица, виновный сознательно применил такой способ причинения ему смерти, который заведомо для виновного был реально опасен и для жизни других лиц.

Квалифицирующим признаком данного преступления является способ убийства, поэтому действия виновного подлежат квалификации по [п. 5 ч. 2 ст. 139 УК](#) и тогда, когда от них пострадал только один человек. Однако если виновным для лишения жизни конкретного человека использовались орудия или средства, характеризующиеся большими поражающими свойствами (например, взрыв, поджог, затопление, наезд транспортным средством), но при этом возможность причинения смерти другим лицам была исключена, что осознавалось виновным, то оснований для квалификации его действий по [п. 5 ч. 2 ст. 139 УК](#) не имеется.

Если при убийстве, совершенном общеопасным способом, причинена смерть двум или более лицам, действия виновного квалифицируются по [пп. 1 и 5 ч. 2 ст. 139 УК](#).

В тех случаях, когда помимо убийства конкретного лица, совершенного общеопасным способом, одновременно причинен вред здоровью других лиц либо умышленно уничтожено или повреждено имущество этим же способом, действия виновного следует квалифицировать (кроме [п. 5 ч. 2 ст. 139 УК](#)) также по статьям УК, предусматривающим ответственность за причинение вреда здоровью либо умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества ([ч. 2 ст. 218 УК](#)).

(в ред. постановления Пленума Верховного Суда от 31.03.2022 N 2)

10. Обратить внимание судов, что понятие особой жестокости при квалификации убийства по [п. 6 ч. 2 ст. 139 УК](#) связывается как со способом лишения жизни, так и с другими обстоятельствами, свидетельствующими о проявленной виновным такой жестокости. При этом необходимо установить, что виновный сознавал особо жестокий характер избранного им способа лишения жизни и желал либо сознательно допускал его.

Признак особой жестокости имеется, в частности, в случаях, когда непосредственно перед лишением жизни или в процессе совершения убийства к потерпевшему применялись пытки, истязания или совершалось глумление над жертвой либо когда убийство совершено способом, который заведомо для виновного связан с причинением потерпевшему особых страданий (умышленное нанесение большого количества телесных повреждений, использование мучительно действующего яда, кислоты или других агрессивных веществ, сожжение заживо, длительное лишение пищи, воды, воспрепятствование оказанию помощи умирающему в целях продления мучений жертвы и т.д.).

Особая жестокость может выражаться также в совершении убийства в присутствии близких потерпевшему лиц, когда виновный сознавал, что своими действиями причиняет им особые страдания, в убийстве потерпевшего в присутствии следующей жертвы, если виновный сознавал, что второй потерпевший понимает характер его последующих действий и их направленность, и желал таким образом причинить потерпевшему особые страдания и мучения.

Если убийство совершено группой лиц и хотя бы один исполнитель действовал с особой жестокостью, вместе с ним по [п. 6 ч. 2 ст. 139 УК](#) несут ответственность и те участники группы, которые сознавали, что кто-либо из них действует с особой жестокостью, и их умыслом охватывалось совершение убийства с особой жестокостью.

Глумление над трупом само по себе не может расцениваться в качестве обстоятельства, свидетельствующего о совершении убийства с особой жестокостью. Содеянное в таких случаях, если не имеется других данных о проявлении виновным особой жестокости перед лишением потерпевшего жизни или в процессе совершения убийства, надлежит квалифицировать по соответствующей части [ст. 139 УК](#) и по [ст. 347 УК](#).

11. Под убийством, сопряженным с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера ([п. 7 ч. 2 ст. 139 УК](#)), следует понимать лишение жизни потерпевшей (потерпевшего) в процессе совершения указанных преступлений или непосредственно после них, например, по мотивам мести за оказанное сопротивление.

Убийство другого лица с целью облегчения изнасилования или совершения насильственных действий сексуального характера либо сокрытия указанных преступлений подлежит квалификации по [п. 8 ч. 2 ст. 139 УК](#).

12. Для квалификации содеянного по [п. 8 ч. 2 ст. 139 УК](#) (убийство с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение) не требуется, чтобы виновный в результате убийства достиг преследуемой цели. Достаточно установления лишь самого факта совершения убийства с этой целью.

При этом на данную квалификацию не влияет характер и степень общественной опасности скрываемого преступления или преступления, совершение которого намерен облегчить виновный, кто является его исполнителем (лицо, совершающее убийство, или другое лицо), а также продолжительность разрыва во времени между преступлением, которое намерен скрыть виновный, и убийством, совершенным в этих целях.

Квалификация убийства по [п. 8 ч. 2 ст. 139 УК](#) исключает возможность его квалификации, помимо указанно-

го пункта, по какому-либо другому пункту [ч. 2 ст. 139 УК](#), предусматривающему иную цель или мотив убийства. Поэтому, если установлено, что убийство потерпевшего совершено, например, из корыстных или хулиганских побуждений либо было сопряжено с изнасилованием, разбоем и т.д., оно не может одновременно квалифицироваться по [п. 8 ч. 2 ст. 139 УК](#).

13. Судам следует иметь в виду, что убийство с целью получения трансплантата либо использования частей трупа ([п. 9 ч. 2 ст. 139 УК](#)) может быть совершено только с прямым умыслом и конкретной целью, указанной в диспозиции нормы закона. Однако при этом не обязательно, чтобы виновный в результате убийства достиг преследуемой цели, достаточно установления лишь прямого умысла и цели получения трансплантата либо использования частей трупа.

14. Разъяснить судам, что по [п. 10 ч. 2 ст. 139 УК](#) следует квалифицировать убийство лица или его близких, совершенное с целью воспрепятствования правомерному осуществлению данным лицом своей служебной деятельности или выполнению общественного долга, а также по мотивам мести за такую деятельность, независимо от разрыва во времени между деятельностью потерпевшего и убийством, совершенным в связи с этой деятельностью.

Под осуществлением служебной деятельности следует понимать законные действия любого лица, входящие в круг его служебных обязанностей, вытекающих из трудового договора (контракта) с государственными, частными и иными, зарегистрированными в установленном порядке предприятиями и организациями независимо от формы собственности, а также с предпринимателями.

Под выполнением общественного долга понимается осуществление гражданином как специально возложенных на него обязанностей в интересах общества или законных интересах отдельных лиц, так и других общественно полезных действий (пресечение правонарушений, сообщение органам власти о совершенном или готовящемся преступлении либо о местонахождении лица, разыскиваемого в связи с совершением им правонарушений, дача свидетелем или потерпевшим показаний, изобличающих лицо в совершении преступления, и др.).

15. При квалификации по [п. 11 ч. 2 ст. 139 УК](#) убийства лица или его близких за отказ этого лица от участия в совершении преступления не имеют значения характер и степень общественной опасности преступления, от участия в совершении которого отказался потерпевший, отводимая ему роль в преступлении, а также прежнее поведение потерпевшего и мотивы отказа.

Убийство лица, отказавшегося от участия в совершении преступления, с целью скрыть это готовящееся преступление следует квалифицировать по [п. 8 ч. 2 ст. 139 УК](#).

16. Судам надлежит учитывать, что по [п. 12 ч. 2 ст. 139 УК](#) квалифицируется убийство из корыстных побуждений, т.е. совершенное в целях получения имущественной выгоды для виновного или его близких (денег, имущества или права на него, права на жилую площадь и т.п.) или избавления от материальных затрат (возврата имущества, долга, оплаты услуг, выполнения имущественных обязательств, уплаты алиментов и др.) при условии, что намерение извлечь имущественную выгоду возникло у виновного до момента лишения потерпевшего жизни и именно оно явилось мотивом убийства. Если же намерение завладеть имуществом убитого возникло после совершения убийства, действия виновного необходимо квалифицировать по совокупности преступлений - как убийство и похищение имущества.

Под убийством по найму понимается лишение жизни потерпевшего, обусловленное получением исполнителем преступления материального или иного вознаграждения. Лица, организовавшие такое убийство или подстрекавшие к его совершению либо оказавшие содействие его совершению, должны нести ответственность по соответствующей части [ст. 16](#) и [п. 12 ч. 2 ст. 139 УК](#).

Как сопряженное с разбоем или вымогательством следует квалифицировать убийство в процессе совершения указанных преступлений с целью получения имущественной выгоды.

Для квалификации действий виновного по [п. 12 ч. 2 ст. 139 УК](#) не имеет значения, достиг ли он цели получения имущественной выгоды и могла ли она вообще иметь место. Определяющим в данной ситуации является то обстоятельство, что виновный руководствовался при совершении преступления именно корыстными мотивами (кроме убийства, сопряженного с бандитизмом, при котором наличие корыстного мотива необязательно).

При квалификации убийства, совершенного по найму либо сопряженного с разбоем, вымогательством или бандитизмом, дополнительное вменение квалифицирующего признака "из корыстных побуждений" не требуется.

17. По [п. 13 ч. 2 ст. 139 УК](#) квалифицируется убийство из хулиганских побуждений, т.е. совершенное на почве явного неуважения к обществу, когда поведение виновного обусловлено желанием противопоставить себя окружающим, продемонстрировать пренебрежение к общепринятым правилам общежития. Это преступление может совершаться без повода или с использованием незначительного повода.

Для правильного отграничения убийства из хулиганских побуждений от убийства в ссоре либо драке следует устанавливать, кто явился их инициатором и не был ли конфликт спровоцирован виновным для использования его в качестве повода к убийству. Если зачинщиком ссоры, драки был потерпевший или когда поводом к конфликту послужило его неправомерное поведение, виновный не может нести ответственность за убийство из хулиганских побуждений.

При отграничении убийства из мести, возникшей на почве личных неприязненных отношений, от убийства из хулиганских побуждений необходимо точно определить характер действий потерпевшего, которые явились поводом для совершения виновным этого преступления. В частности, убийство должно признаваться совершенным из хулиганских побуждений в тех случаях, когда действия потерпевшего в силу малозначительности не давали повода к конфликту, но виновный использовал их в качестве такового для совершения убийства.

Убийство, совершенное из ревности, мести или других побуждений, возникших на почве личных неприязненных отношений, независимо от места совершения не должно квалифицироваться по [п. 13 ч. 2 ст. 139 УК](#).

Если виновный, помимо убийства, совершил также иные умышленные действия, грубо нарушающие общественный порядок и выражающие явное неуважение к обществу, сопровождающиеся применением насилия или угрозой его применения либо уничтожением или повреждением чужого имущества либо отличающиеся по своему содержанию исключительным цинизмом, то содеянное им надлежит квалифицировать по п. 13 ч. 2 ст. 139 и соответствующей части ст. 339 УК.

(часть пятая п. 17 в ред. постановления Пленума Верховного Суда от 31.03.2022 N 2)

18. Для квалификации убийства по мотивам расовой, национальной, религиозной вражды или розни, политической или идеологической вражды, а равно по мотивам вражды или розни в отношении какой-либо социальной группы (п. 14 ч. 2 ст. 139 УК) необходимо установить, что убийство лица совершено именно по этим мотивам, а не из других побуждений (например, личных неприязненных отношений к конкретному потерпевшему).

(в ред. постановления Пленума Верховного Суда от 02.06.2011 N 3)

Если виновный совершает умышленные действия, направленные на возбуждение расовой, национальной либо религиозной вражды или розни, политической или идеологической вражды, а равно по мотивам вражды или розни в отношении какой-либо социальной группы, и в процессе таких действий совершает убийство по указанным мотивам, то все содеянное следует квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных п. 14 ч. 2 ст. 139 и соответствующей частью ст. 130 УК.

(в ред. постановления Пленума Верховного Суда от 02.06.2011 N 3)

19. По п. 15 ч. 2 ст. 139 УК квалифицируется убийство, совершенное группой лиц без предварительного сговора, по предварительному сговору или организованной группой.

Убийство признается совершенным группой лиц в том случае, когда два или более лица, действуя совместно с умыслом, направленным на убийство, участвовали в его совершении в качестве соисполнителей. При этом необязательно, чтобы повреждения, повлекшие смерть, были причинены каждым из них (например, один из участников группы подавляет сопротивление потерпевшего, в то время как другой причиняет смертельные повреждения). Убийство следует признавать совершенным группой лиц и тогда, когда в процессе совершения одним лицом действий, направленных на убийство, к нему с той же целью присоединилось другое лицо (другие лица).

Предварительный сговор на убийство предполагает наличие выраженной в любой форме договоренности двух или более лиц, состоявшейся до начала совершения действий, непосредственно направленных на умышленное противоправное лишение жизни потерпевшего.

Наряду с двумя или более соисполнителями преступления другие участники преступной группы могут выступать в роли организаторов, подстрекателей или пособников убийства и их действия подлежат квалификации по соответствующей части ст. 16 и п. 15 ч. 2 ст. 139 УК. Действия исполнителей убийства в данном случае квалифицируются по п. 15 ч. 2 ст. 139 УК без ссылки на ст. 16 УК.

При признании убийства совершенным организованной группой действия всех участников, независимо от их роли в преступлении, следует квалифицировать как соисполнительство (без ссылки на ст. 16 УК).

20. Убийство, совершенное лицом, ранее совершившим убийство, за исключением предусмотренного ст.ст. 140 - 143 УК, квалифицируется по п. 16 ч. 2 ст. 139 УК независимо от того, совершил ли виновный ранее убийство или покушение, был ли он исполнителем или иным соучастником преступления, было или не было лицо осуждено за ранее совершенное убийство. Повторным признается и убийство, если ему предшествовало совершение преступления, составной частью которого являлось убийство (например, убийство сотрудника органов внутренних дел, военнослужащего - ст. 362 УК, акт терроризма в отношении государственного или общественного деятеля - ст. 359 УК и др.).

(в ред. постановления Пленума Верховного Суда от 31.03.2022 N 2)

Если виновный не был осужден за ранее совершенное убийство или покушение на него, подпадающие соответственно под действие ч. 1 ст. 139 УК или ч. 1 ст. 14 и ч. 1 ст. 139 УК (либо ст.ст. 359, 362 УК и др.), то это деяние подлежит самостоятельной квалификации, а последнее преступление в зависимости от того, окончено оно или нет, следует квалифицировать по п. 16 ч. 2 ст. 139 либо по ч. 1 ст. 14 и п. 16 ч. 2 ст. 139 УК.

Такой же порядок самостоятельной квалификации деяний должен применяться и в случаях:

а) если сначала совершается покушение на убийство при отягчающих обстоятельствах, а затем оконченное преступление - убийство при отягчающих обстоятельствах либо без таковых;

б) когда первоначально совершается убийство при отягчающих обстоятельствах, а потом покушение на убийство при отягчающих обстоятельствах либо без них.

Если виновный в разное время совершил два покушения на убийство при отягчающих обстоятельствах, за первое из которых он не был судим, содеянное в целом должно квалифицироваться по ч. 1 ст. 14 и п. 16 ч. 2 ст. 139 УК и, кроме того, по соответствующим ее пунктам, предусматривающим отягчающие обстоятельства обоих покушений на убийство.

Если же виновный совершил убийство при отягчающих обстоятельствах и не был осужден за него, а затем совершил такое же преступление, оба деяния должны квалифицироваться лишь по соответствующим пунктам ч. 2 ст. 139 УК, включая п. 16 этой статьи закона.

Убийство не может квалифицироваться по п. 16 ч. 2 ст. 139 УК, если судимость за ранее совершенное убийство погашена или снята в установленном законом порядке, а также, если к моменту совершения убийства истек срок давности привлечения к уголовной ответственности за ранее совершенное преступление.

При совершении убийства в соучастии применение такого квалифицирующего признака, как убийство, совершенное лицом, ранее совершившим убийство, может иметь место лишь в отношении виновного, который отвечает данному признаку, и исключается в отношении других соучастников.

21. Убийство, совершенное при отягчающих обстоятельствах, предусмотренных двумя и более пунктами [ч. 2 ст. 139 УК](#), должно квалифицироваться по всем этим пунктам. Наказание же в таких случаях не должно назначаться по каждому пункту в отдельности, однако при назначении его необходимо учитывать наличие нескольких отягчающих обстоятельств.

В случаях, когда обвиняемому вменено в вину совершение убийства при отягчающих обстоятельствах, предусмотренных несколькими пунктами [ч. 2 ст. 139 УК](#), и обвинение по некоторым из них не подтвердилось, в описательно-мотивировочной части приговора достаточно привести мотивы и сформулировать вывод о признании обвинения по тем или иным пунктам необоснованным.

22. Изменение квалификации действий обвиняемого с одного на другой пункт [ч. 2 ст. 139 УК](#) без предъявления нового обвинения в порядке, предусмотренном [ч. 2 ст. 301](#) Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь, допускается лишь в случае, если это не ухудшает положения обвиняемого и не нарушает его права на защиту (не связано с существенным изменением фактических обстоятельств дела, в том числе относящихся к мотиву, цели и способу убийства, с вменением эпизодов, увеличивающих фактический объем ранее предъявленного обвинения, и т.д.).

(в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 31.03.2022 N 2)

23. Убийство, сопряженное с похищением человека либо захватом заложника, с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера, с разбоем, вымогательством или бандитизмом, подлежит квалификации соответственно по [пп. 4, 7](#) или [12 ч. 2 ст. 139 УК](#) в совокупности со статьями [Особенной части УК](#), предусматривающими уголовную ответственность за данные преступления.

24. Действия должностного лица, совершившего убийство при превышении власти или служебных полномочий, следует квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных [ч. 1](#) или [ч. 2 ст. 139](#) и [ч. 3 ст. 426 УК](#).

Убийство представителя администрации исправительного учреждения, исполняющего наказание в виде лишения свободы, или арестного дома либо осужденного с целью воспрепятствования его исправлению или из мести за исполнение им общественной обязанности, совершенное лицом, отбывающим наказание в виде лишения свободы, надлежит квалифицировать, помимо соответствующей части [ст. 139 УК](#), и по [ст. 410 УК](#).

(в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 31.03.2022 N 2)

25. Убийство в состоянии аффекта, при превышении пределов необходимой обороны или мер, необходимых для задержания лица, совершившего общественно опасное деяние, не может быть квалифицировано как совершенное при отягчающих обстоятельствах даже при наличии признаков, предусмотренных [пп. 1, 2, 3, 5, 6, 16 ч. 2 ст. 139 УК](#).

(в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 31.03.2022 N 2)

Причинение смерти при обстоятельствах, исключающих преступность деяния, перечисленных в [ст.ст. 34 - 37, 39, 40 УК](#), не является противоправным и не признается убийством.

26. При назначении наказания за убийство суды обязаны учитывать совокупность всех обстоятельств, при которых оно совершено: вид умысла, мотивы и цель, способ, обстановку и стадию совершения преступления, личность виновного и обстоятельства дела, смягчающие и отягчающие ответственность. Равным образом должны быть исследованы данные, относящиеся к личности потерпевшего, его взаимоотношения с обвиняемым, а также поведение, предшествовавшее убийству.

27. Обратить внимание судов, что исключительные меры наказания - смертная казнь и пожизненное лишение свободы - могут применяться за совершение убийства при отягчающих обстоятельствах лишь тогда, когда необходимость их назначения обуславливается особыми обстоятельствами, отягчающими ответственность, и наряду с этим данными, характеризующими виновного как лицо, представляющее исключительную опасность для общества. При этом суд обязан исследовать данные о психическом состоянии обвиняемого.

(в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 31.03.2022 N 2)

Применение смертной казни во всех случаях должно быть мотивировано в приговоре на основе установленных обстоятельств совершенного преступления и данных, с исчерпывающей полнотой характеризующих обвиняемого.

При назначении виновному пожизненного лишения свободы в приговоре должны быть указаны мотивы применения этого наказания как альтернативы смертной казни.

(в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 31.03.2022 N 2)

28. Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда, областным (Минскому городскому) судам обеспечить неукоснительное соблюдение закона при рассмотрении дел об убийстве, постоянно анализировать практику их рассмотрения, своевременно устранять допущенные судами первой инстанции ошибки, не оставляя при этом без реагирования факты назначения виновным неоправданно мягких мер наказания, а также иные нарушения уголовного закона, влекущие отмену либо изменение приговоров.

(в ред. [постановлений](#) Пленума Верховного Суда от 31.03.2016 [N 2](#), от 31.03.2022 [N 2](#))

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ
29 марта 2006 г. N 1

**О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ДЕЛАМ ОБ УМЫШЛЕННОМ ПРИЧИНЕНИИ
ТЯЖКОГО ТЕЛЕСНОГО ПОВРЕЖДЕНИЯ**

(в ред. постановлений Пленума Верховного Суда от 22.12.2011 N 10,
от 29.03.2012 N 2, от 26.03.2015 N 3, от 31.03.2021 N 2)

Обсудив практику рассмотрения уголовных дел об умышленном причинении тяжкого телесного повреждения, в целях устранения имеющихся недостатков и обеспечения правильного и единообразного применения уголовного закона об ответственности за совершение таких преступлений Пленум Верховного Суда Республики Беларусь

постановляет:

1. Обратить внимание судов, что для правильной квалификации содеянного по делам об умышленном причинении тяжкого телесного повреждения необходимо тщательно выяснять форму вины, мотивы, цель и способ причинения телесных повреждений, причинную связь между деянием обвиняемого и наступившими последствиями, а также другие обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела и назначения виновному справедливого наказания.

2. Разъяснить судам, что содержащийся в [ч. 1 ст. 147](#) Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее - УК) перечень признаков тяжкого телесного повреждения является исчерпывающим. При этом для признания причиненного телесного повреждения тяжким достаточно наличия хотя бы одного из них. Если будет установлено несколько признаков, характеризующих причиненное телесное повреждение как тяжкое, все они должны указываться в постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого и приговоре суда.

(в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 31.03.2021 N 2)

Характеристика каждого из признаков тяжкого телесного повреждения содержится в [Инструкции](#) о порядке проведения судебно-медицинской экспертизы по определению степени тяжести телесных повреждений, утвержденной постановлением Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь от 24 мая 2016 г. N 16 (далее - Инструкция).

(часть вторая п. 2 в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 31.03.2021 N 2)

Для установления характера и степени тяжести причиненных телесных повреждений в силу требований [п. 1 ст. 228](#) Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь (далее - УПК) обязательно назначение и проведение судебно-медицинской экспертизы, заключение которой подлежит оценке судом с учетом [Инструкции](#) и других материалов дела.

(в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 31.03.2021 N 2)

3. Судам следует иметь в виду, что неизгладимое обезображение лица или шеи представляет собой неустранимое без оперативного вмешательства (косметической операции) повреждение, в том числе нарушение симметрии лица, мимики, глубокие шрамы, рубцы, изъязвление лица или шеи, отделение носа, губы, уха и другие изъяны лица или шеи, причиненное механическим воздействием, воздействием пламени, агрессивных веществ и т.п., которое придает внешности человека неприятный, отталкивающий вид.

Неизгладимость повреждений лица или шеи является понятием медицинским и устанавливается судебно-медицинским экспертом.

Вопрос о признании таких повреждений обезображивающими относится к компетенции органа уголовного преследования и суда и решается с учетом сложившихся в обществе эстетических представлений. При этом следует иметь в виду, что наличие возможности скрыть такие повреждения предметами одежды, прически или иными способами не должно влиять на решение вопроса о признании их обезображивающими.

4. Разъяснить судам, что ответственность по [ст. 147](#) УК наступает при наличии у виновного умысла (прямого либо косвенного) на противоправное причинение повреждения, указанного в [диспозиции](#) данной статьи, другому человеку.

Если виновный сознавал общественную опасность своего действия или бездействия, предвидел возможность причинения потерпевшему телесных повреждений любой тяжести и желал этого либо не желал, но сознательно допускал или относился к последствиям своего деяния безразлично, все содеянное квалифицируется по фактически наступившим последствиям.

В случаях, когда в результате умышленных действий виновного потерпевшему помимо тяжкого телесного повреждения причинены телесные повреждения и иной тяжести, дополнительной квалификации содеянного по соответствующим статьям [УК](#), предусматривающим ответственность за причинение телесных повреждений меньшей тяжести, не требуется. При этом все причиненные потерпевшему телесные повреждения должны быть указаны в постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого и в приговоре суда.

5. Ответственность за умышленное причинение тяжкого телесного повреждения предполагает наличие причинной связи между деянием виновного и наступлением последствий, указанных в [ч. 1 ст. 147](#) УК. Если эти последствия, хотя и были связаны с противоправными действиями виновного, но наступили в силу индивидуальных особенностей организма или ненадлежащего оказания медицинской помощи, действий самого потерпевшего, усугубивших причиненный ему вред, других обстоятельств, не охватывавшихся сознанием и волей виновного, осно-

ваний для квалификации содеянного по [ст. 147 УК](#) не имеется.

6. Судам необходимо иметь в виду, что для квалификации умышленного причинения тяжкого телесного повреждения заведомо малолетнему, престарелому или лицу, находящемуся в беспомощном состоянии ([п. 1 ч. 2 ст. 147 УК](#)), необходимо, чтобы виновному было известно о малолетнем или престарелом возрасте потерпевшего либо о нахождении потерпевшего в беспомощном состоянии.

Под беспомощным следует понимать такое состояние, которое лишает потерпевшего возможности в силу его физического или психического состояния оказать преступнику активное сопротивление, уклониться от посягательства или иным образом ему противостоять. К лицам, находящимся в беспомощном состоянии, можно отнести, в частности, тяжелобольных либо страдающих психическими расстройствами, лишаящими их способности правильно воспринимать происходящее.

Вывод суда о нахождении потерпевшего в беспомощном состоянии должен быть мотивирован в приговоре на основании оценки всех обстоятельств дела в совокупности.

При умышленном причинении тяжкого телесного повреждения заведомо малолетнему или престарелому вменение дополнительного квалифицирующего признака "умышленное причинение тяжкого телесного повреждения лицу, находящемуся в беспомощном состоянии" не исключается.

7. Обратить внимание судов, что по [п. 2 ч. 2 ст. 147 УК](#) квалифицируется умышленное причинение тяжкого телесного повреждения именно похищенному человеку или заложнику, а не иным лицам.

8. Разъяснить судам, что для квалификации тяжкого телесного повреждения по [п. 3 ч. 2 ст. 147 УК](#) как причиненного способом, носящим характер мучения или истязания, необходимо установить наличие у виновного умысла на причинение такого телесного повреждения способом, вызывающим особые физические или психические страдания потерпевшего. Суд в приговоре должен указать, в чем конкретно выражались действия, носящие характер мучения или истязания.

Решение вопроса о признании способа умышленного причинения тяжкого телесного повреждения носящим характер мучения или истязания относится к компетенции органов уголовного преследования и суда, а не судебно-медицинского эксперта.

Под мучениями следует понимать действия, причиняющие страдания путем длительного лишения пищи, питья или тепла либо помещения или оставления жертвы во вредных для здоровья условиях, и другие сходные действия, которые повлекли причинение тяжкого телесного повреждения.

К истязаниям могут быть отнесены действия, связанные с многократным или длительным причинением боли, в том числе систематическое нанесение побоев, щипание, сечение, причинение множественных, но небольших повреждений тупыми или остроколющими (режущими) предметами, воздействие термических факторов и иные аналогичные действия, повлекшие причинение тяжкого телесного повреждения.

9. Судам необходимо иметь в виду, что по [п. 4 ч. 2 ст. 147 УК](#) подлежит квалификации умышленное тяжкое телесное повреждение, причиненное как при незаконном изъятии у потерпевшего его органов или тканей, так и в результате принуждения его к даче органов или тканей для трансплантации. При этом не обязательно, чтобы действия виновного привели к изъятию органа или ткани, достаточно установления лишь цели получения трансплантата.

10. Разъяснить судам, что по [п. 5 ч. 2 ст. 147 УК](#) следует квалифицировать действия виновного, умышленно причинившего тяжкое телесное повреждение лицу или его близким в связи с осуществлением им служебной деятельности или выполнением общественного долга с целью воспрепятствования выполнению таким лицом своей служебной деятельности или общественного долга, а также по мотивам мести за такую деятельность.

11. Судам надлежит учитывать, что по [п. 6 ч. 2 ст. 147 УК](#) квалифицируется тяжкое телесное повреждение, умышленно причиненное из корыстных побуждений, при отсутствии признаков разбоя или вымогательства, а по найму - тяжкое телесное повреждение, обусловленное получением исполнителем преступления материального или иного вознаграждения. Лица, организовавшие такое преступление или подстрекавшие к его совершению либо оказавшие содействие в его совершении, должны нести ответственность по соответствующей части [ст. 16](#) и [п. 6 ч. 2 ст. 147 УК](#).

12. Умышленное причинение тяжкого телесного повреждения из хулиганских побуждений квалифицируется по [п. 7 ч. 2 ст. 147 УК](#) и дополнительной квалификации по [ст. 339 УК](#) не требует. Если виновный помимо указанного преступления совершил также иные действия, содержащие признаки уголовно наказуемого хулиганства, то содеянное им надлежит квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных [п. 7 ч. 2 ст. 147 УК](#) и соответствующей частью [ст. 339 УК](#).

Судам следует иметь в виду, что для квалификации деяния по [п. 7 ч. 2 ст. 147 УК](#) необходимо установить наличие хулиганских побуждений, а не отсутствие других мотивов.

13. Для квалификации умышленного причинения тяжкого телесного повреждения по мотивам расовой, национальной, религиозной вражды или розни, политической или идеологической вражды, а равно по мотивам вражды или розни в отношении какой-либо социальной группы ([п. 8 ч. 2 ст. 147 УК](#)) необходимо установить, что такие действия совершены виновным именно по этим мотивам, а не из других побуждений, например из ревности, мести, на почве личных неприязненных отношений к конкретному потерпевшему.

(в ред. постановления Пленума Верховного Суда от 29.03.2012 N 2)

14. По [п. 9 ч. 2 ст. 147 УК](#) подлежат квалификации действия лиц, умышленно причинивших тяжкое телесное повреждение группой лиц без предварительного сговора, по предварительному сговору или организованной группой.

Умышленное причинение тяжкого телесного повреждения признается совершенным группой лиц в том случае, когда два или более лица, действуя совместно, с умыслом, направленным на причинение такого поврежде-

ния, участвовали в его совершении в качестве соисполнителей. При этом необязательно, чтобы телесные повреждения были причинены каждым из них (например, один из участников группы подавляет сопротивление потерпевшего, в то время как другой причиняет повреждения). Подобное преступление следует признавать совершенным группой лиц и тогда, когда в процессе совершения одним лицом действий, направленных на причинение тяжкого телесного повреждения, к нему с той же целью присоединились другие лица.

15. Под общеопасным (п. 10 ч. 2 ст. 147 УК) следует понимать такой способ умышленного причинения тяжкого телесного повреждения, при котором действия виновного были заведомо реально опасны для жизни или здоровья других людей либо создавали опасность наступления иных тяжких последствий. Однако если виновным для умышленного причинения тяжкого телесного повреждения конкретному человеку использовались орудия или средства, характеризующиеся большими поражающими свойствами (например, взрыв, поджог, затопление, наезд транспортным средством), но при этом возможность гибели людей либо причинения телесных повреждений другим лицам, а равно наступления иных тяжких последствий была исключена, что осознавалось виновным, то оснований для квалификации его действий по п. 10 ч. 2 ст. 147 УК не имеется.

В тех случаях, когда помимо умышленного причинения тяжкого телесного повреждения конкретному лицу, совершенного общеопасным способом, одновременно причинен вред здоровью других лиц либо умышленно уничтожено или повреждено имущество этим же способом, действия виновного следует квалифицировать также и по статьям УК, предусматривающим ответственность за причинение вреда здоровью либо умышленное уничтожение или повреждение имущества.

16. Разъяснить судам, что по признаку повторности (ч. 3 ст. 147 УК) квалифицируется умышленное причинение тяжкого телесного повреждения лицом, ранее совершившим преступление, предусмотренное ст. 147 УК (ст. 106 УК 1960 года), либо лицом, ранее совершившим иное преступление, сопряженное с умышленным причинением тяжкого телесного повреждения, либо ранее совершившим убийство (за исключением преступлений, предусмотренных ст.ст. 140 - 143 УК), а равно в отношении двух или более лиц, либо повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего, независимо от того, совершил ли виновный ранее оконченное преступление или покушение, был ли он его исполнителем или иным соучастником, был или не был осужден за ранее совершенное преступление.

(в ред. постановления Пленума Верховного Суда от 26.03.2015 N 3)

Часть исключена. - Постановление Пленума Верховного Суда от 26.03.2015 N 3.

Если виновный не был осужден за ранее совершенное умышленное причинение тяжкого телесного повреждения или покушение на него, подпадающие соответственно под действие ч. 1 или ч. 2 ст. 147 УК или ч. 1 ст. 14 и ч. 1 или ч. 2 ст. 147 УК, то эти деяния подлежат самостоятельной квалификации, а последнее преступление в зависимости от того, окончено оно или нет, следует квалифицировать по ч. 3 ст. 147 УК либо по ч. 1 ст. 14 и ч. 3 ст. 147 УК.

При умышленном причинении тяжкого телесного повреждения в соучастии применение такого квалифицирующего признака, как повторность, может иметь место лишь в отношении виновного, который отвечает данному признаку, и исключается в отношении других соучастников.

17. При умышленном причинении тяжких телесных повреждений двум или более лицам содеянное следует квалифицировать по ч. 3 ст. 147 УК, если действия виновного охватывались единством умысла и были совершены, как правило, одновременно, без разрыва во времени либо с незначительным разрывом.

В случае умышленного причинения тяжких телесных повреждений двум или более лицам с разрывом во времени для квалификации действий виновного по ч. 3 ст. 147 УК необходимо наличие единого умысла на причинение таких повреждений двум или более лицам, возникшего до начала совершения действий, направленных на причинение повреждений хотя бы одному лицу.

Если при наличии прямого умысла на причинение тяжких телесных повреждений двум или более лицам такие повреждения причинены одному человеку, а на причинение повреждений другим лицам виновный покушался, то содеянное не может рассматриваться как оконченное преступление - умышленное причинение тяжких телесных повреждений двум или более лицам и подлежит квалификации по ч. 1, соответствующим пунктам ч. 2 или признакам ч. 3 ст. 147 УК, за исключением признака "в отношении двух или более лиц", а также по ч. 1 ст. 14 и соответствующим признакам ч. 3 ст. 147 УК, включая признак "в отношении двух или более лиц".

18. Судам следует иметь в виду, что причинение тяжкого телесного повреждения, повлекшее смерть потерпевшего, квалифицируется по ч. 3 ст. 147 УК лишь в том случае, если у виновного имелись умысел на причинение тяжкого телесного повреждения и неосторожная вина к последствиям в виде наступления смерти. При этом для такой квалификации необходимо установить наличие причинной связи между причиненным тяжким телесным повреждением и наступившей смертью.

Неосторожная вина по отношению к наступившей смерти может характеризоваться, в частности, ранением хотя и жизненно важных органов человека, но способом или орудием, не свидетельствующим о сознании виновным возможности причинить смерть, либо повреждением органов, не являющихся жизненно важными, и другими подобными обстоятельствами.

19. Умышленное причинение тяжкого телесного повреждения, совершенное при квалифицирующих признаках, предусмотренных двумя и более пунктами ч. 2 ст. 147 УК, подлежит квалификации по всем этим пунктам. Наказание в таких случаях не должно назначаться по каждому пункту в отдельности, однако при назначении его необходимо учитывать наличие нескольких квалифицирующих признаков.

При наличии в действиях виновного квалифицирующих признаков, предусмотренных как ч. 2, так и ч. 3 ст. 147 УК, все содеянное подлежит квалификации по ч. 3 ст. 147 УК, однако в постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого и приговоре должны быть указаны все квалифицирующие признаки.

В случаях, когда обвиняемому вменено в вину умышленное причинение тяжкого телесного повреждения при квалифицирующих признаках, предусмотренных несколькими пунктами [ч. 2 ст. 147 УК](#), и обвинение по некоторым из них не подтвердилось, в описательно-мотивировочной части приговора достаточно привести мотивы и сформулировать вывод о признании обвинения по тем или иным пунктам необоснованным.

20. Обратить внимание судов, что если насилие, примененное виновным, повлекло за собой нанесение потерпевшему побоев, причинение легкого или менее тяжкого телесного повреждения, а тяжкое телесное повреждение у потерпевшего возникло (либо наступила смерть потерпевшего) при обстоятельствах, которые не охватывались умыслом виновного (например, при падении после удара), последствия таких действий, которые он не предвидел, хотя должен был и мог предвидеть, либо предвидел, но без достаточных оснований рассчитывал на их предотвращение, подлежат квалификации по [ст. 155](#) или [ст. 144 УК](#). Телесные повреждения, причиненные при этом умышленно, подлежат самостоятельной юридической оценке. При наличии в таких действиях признаков уголовно наказуемого деяния ответственность наступает по совокупности преступлений.

Если в результате насилия было умышленно причинено тяжкое телесное повреждение, а смерть потерпевшего, субъективное отношение виновного к которой выразилось в форме неосторожности, явилась следствием повреждений, полученных в результате, например, падения, содеянное подлежит квалификации по совокупности преступлений за умышленное причинение тяжкого телесного повреждения и причинение смерти по неосторожности.

21. Судам следует ограничивать умышленное тяжкое телесное повреждение, повлекшее смерть потерпевшего, от причинения смерти по неосторожности. При этом необходимо учитывать, что причинение смерти по неосторожности предполагает отсутствие у виновного умысла как на причинение тяжкого телесного повреждения, так и на причинение смерти потерпевшему, тогда как при умышленном тяжком телесном повреждении, повлекшем смерть потерпевшего, умысел лица направлен на причинение потерпевшему такого повреждения.

22. Разъяснить судам, что умышленное причинение тяжкого телесного повреждения в состоянии аффекта, при превышении пределов необходимой обороны или мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, не может быть квалифицировано по [ст. 147 УК](#) даже при наличии признаков отягчающих обстоятельств, содержащихся в [пп. 1, 10 ч. 2](#), а также в [ч. 3 ст. 147 УК](#). Такие действия подлежат квалификации, соответственно, по [ст.ст. 150, 151](#) или [152 УК](#), в том числе и в случае, если они повлекли причинение по неосторожности смерти, поскольку причинение по неосторожности смерти потерпевшему при указанных обстоятельствах не влечет уголовной ответственности ([ст. 31, ч. 2 ст. 35, ч. 3 ст. 34 УК](#)).

23. Назначая наказание лицам, признанным виновными в умышленном причинении тяжкого телесного повреждения, судам надлежит строго соблюдать требования [ст. 62 УК](#) об индивидуализации наказания, учитывая при этом повышенную общественную опасность совершенного преступления.

24. Исключен.

(п. 24. Исключен. - [Постановление](#) Пленума Верховного Суда от 22.12.2011 N 10)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ
27 сентября 2012 г. N 7

О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ДЕЛАМ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ ПРОТИВ ПОЛОВОЙ НЕПРИКОСНОВЕННОСТИ ИЛИ ПОЛОВОЙ СВОБОДЫ (СТ.СТ. 166 - 170 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ)

(в ред. постановления Пленума Верховного Суда от 30.06.2022 N 4)

Обсудив практику рассмотрения судами дел о преступлениях против половой неприкосновенности или половой свободы (ст.ст. 166 - 170 Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее - УК), в целях обеспечения правильного и единообразного применения законодательства Пленум Верховного Суда Республики Беларусь (в ред. постановления Пленума Верховного Суда от 30.06.2022 N 4)

постановляет:

1. Обратить внимание судов, что объектом каждого из преступлений, предусмотренных ст.ст. 166 - 170 УК, является половая неприкосновенность или половая свобода личности. По уголовным делам о таких преступлениях судам надлежит тщательно выяснять характер действий и взаимоотношений обвиняемого с потерпевшим лицом, направленность и содержание умысла, форму вины, характер, цели и мотивы применения насилия и другие обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела и постановления приговора.

2. Разъяснить судам, что под изнасилованием (ст. 166 УК) понимается половой акт с женщиной, совершаемый с применением насилия или угрозой его применения к потерпевшей или ее близким (против ее воли) либо с использованием ее беспомощного состояния (помимо воли потерпевшей).

Мужеложство, лесбиянство, а также любые другие, кроме полового акта, действия, направленные на удовлетворение половой потребности субъекта преступления (мужчины или женщины), совершаемые в отношении лиц любого пола против или помимо их воли с применением насилия или угрозой его применения либо с использованием беспомощного состояния потерпевшего (потерпевшей), признаются насильственными действиями сексуального характера (ст. 167 УК).

Предшествующее совершению преступления поведение, образ жизни, наличие брачных отношений с обвиняемым и другие данные о личности не исключают признания лица потерпевшим по делам данной категории.

3. При рассмотрении дел об изнасиловании (ст. 166 УК), насильственных действиях сексуального характера (ст. 167 УК) судам надлежит иметь в виду, что насилие или угроза его применения как признаки объективной стороны указанных преступлений осуществляются обвиняемым в качестве средства (способа) преодоления либо исключения сопротивления потерпевшего лица для непосредственного совершения полового акта, актов мужеложства, лесбиянства или иных действий сексуального характера.

4. Под насилием следует понимать, в частности, применение к потерпевшему лицу (близким потерпевшей по делам об изнасиловании) физического воздействия, выражающегося в срывании одежды, нанесении побоев, причинении физической боли, телесных повреждений, сдавливании дыхательных путей, введении в организм против или помимо воли алкоголя, лекарственных препаратов, психотропных, отравляющих веществ, наркотических средств и т.п., а также в лишении или ограничении его свободы (удержание рук, связывание, запирание в помещении и т.п.).

Под угрозой применения насилия понимается выраженное в конкретных словах, жестах, действиях либо в другой форме очевидное для потерпевшей (потерпевшего) намерение обвиняемого причинить вред здоровью или жизни потерпевшего лица (близких потерпевшей по делам об изнасиловании).

Действия лица, добившегося от потерпевшей (потерпевшего) согласия на совершение полового акта, других действий сексуального характера ненасильственным способом, в том числе путем обмана или злоупотребления доверием (например, обещания заключить брак, оплатить сексуальную услугу) не могут квалифицироваться по ст. 166 или ст. 167 УК.

5. Судам надлежит иметь в виду, что беспомощное состояние потерпевшей (потерпевшего) как признак объективной стороны преступлений, предусмотренных ст.ст. 166, 167 УК, имеет место в тех случаях, когда эти лица в силу своего малолетнего возраста, расстройства психической деятельности, потери сознания, алкогольного, наркотического опьянения, других причин не могли понимать характер или значение совершаемых с ними действий либо вследствие физических недостатков, болезни, иных причин не могли противодействовать обвиняемому или утратили физическую возможность оказать ему сопротивление. В частности, беспомощным может быть признано такое состояние, вызванное употреблением алкоголя, наркотических средств, лекарственных препаратов, психотропных, отравляющих веществ, которое лишало потерпевшее лицо возможности сознавать окружающую обстановку, понимать значение совершаемых с ним действий или оказывать сопротивление обвиняемому.

Для признания действий, предусмотренных ст. 166 или ст. 167 УК, совершенными с использованием беспомощного состояния потерпевшей (потерпевшего) не имеет значения, было ли потерпевшее лицо приведено в такое состояние обвиняемым (например, посредством спиртных напитков, наркотических средств, лекарственных препаратов, психотропных, отравляющих веществ) или находилось в этом состоянии независимо от его действий. При этом, вступая в половое сношение либо совершая другие действия сексуального характера, обвиняемый знает, что потерпевшая (потерпевший) находится в таком состоянии.

Если такие вещества (средства) были введены в организм потерпевшей (потерпевшего) против их воли для приведения в беспомощное состояние с целью последующего изнасилования либо совершения насильственных действий сексуального характера, действия обвиняемого следует квалифицировать по признаку применения насилия.

6. Обратить внимание судов, что для установления психического или физического состояния потерпевшего лица, свойств и характера действия на его организм спиртных напитков, лекарственных препаратов, психотропных, отравляющих веществ, наркотических средств, если есть основания полагать их применение, следует обсуждать вопрос о назначении соответствующих экспертиз.

Вывод о нахождении потерпевшей (потерпевшего) в беспомощном состоянии следует надлежащим образом мотивировать в приговоре, основываясь на оценке всех обстоятельств дела в совокупности и указывая на конкретные признаки, по которым состояние признается беспомощным.

7. Решая вопрос о квалификации действий обвиняемого в изнасиловании или насильственных действиях сексуального характера по признаку повторности, судам следует исходить из положений [ч. 14-1 ст. 4 УК](#). При этом необходимо иметь в виду, что содеянное подлежит квалификации по [ч. 2 ст. 166](#) или [ст. 167 УК](#) независимо от того, был ли обвиняемый осужден за ранее совершенные изнасилование, насильственные действия сексуального характера, являлся исполнителем либо иным соучастником этих преступлений, было ли предыдущее преступление оконченным.

(в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 30.06.2022 N 4)

Изнасилование, насильственные действия сексуального характера не могут быть признаны повторными в случае погашения, снятия судимости или освобождения лица от уголовной ответственности за ранее совершенные такие преступления в установленном законом порядке либо если на момент совершения нового преступления истек срок давности привлечения обвиняемого к уголовной ответственности за ранее совершенные изнасилование, насильственные действия сексуального характера.

8. Разъяснить судам, что в случаях, когда насилие над потерпевшим лицом не прерывалось либо прерывалось на непродолжительное время и обстоятельства дела свидетельствуют о едином умысле обвиняемого на совершение преступления (изнасилования или насильственных действий сексуального характера), совершение им второго и последующих половых актов либо, соответственно, второго и последующих актов мужеложства, лесбиянства, иных действий сексуального характера не может квалифицироваться как повторное преступление.

При совершении двух и более изнасилований, а равно насильственных действий сексуального характера, ответственность за которые предусмотрена различными частями [ст.ст. 166, 167 УК](#), а также при совершении в одном случае покушения, а в другом - оконченного преступления действия обвиняемого по каждому из преступлений должны квалифицироваться самостоятельно.

Если обвиняемый совершил в отношении одной потерпевшей в любой последовательности изнасилование и насильственные действия сексуального характера, содеянное следует квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных [ст.ст. 166, 167 УК](#), с указанием на признак совершения одного из них лицом, ранее совершившим преступление, предусмотренное соответственно [ст. 166](#) или [ст. 167 УК](#). При этом не имеет значения, был ли разрыв во времени между совершенными изнасилованием и насильственными действиями сексуального характера.

9. Квалификация преступлений, предусмотренных [ст.ст. 166, 167 УК](#), по признаку их совершения группой лиц может иметь место в случае, когда лица, принимавшие участие в изнасиловании, насильственных действиях сексуального характера, действовали в отношении потерпевшей (потерпевшего) согласованно как соисполнители указанных преступлений.

Изнасилование, насильственные действия сексуального характера признаются совершенными группой лиц не только в тех случаях, когда несколько обвиняемых непосредственно осуществляют такие действия в отношении одной потерпевшей (потерпевшего), но и тогда, когда обвиняемые, действуя согласованно и применяя насилие или его угрозу в отношении нескольких лиц, совершают насильственный половой акт, другие насильственные действия сексуального характера каждый с одним из потерпевших лиц.

10. Действия лица, не применявшего насилие, но непосредственно совершившего половой акт, другие действия сексуального характера с потерпевшей (потерпевшим), используя примененное другим участником преступления насилие, а равно действия лица, содействовавшего совершению преступления путем применения насилия к потерпевшей (потерпевшему), но не совершавшего непосредственно полового акта или иных действий сексуального характера, следует квалифицировать как соисполнительство в групповом изнасиловании, насильственных действиях сексуального характера.

Лица, оказавшие обвиняемому в изнасиловании, насильственных действиях сексуального характера содействие, не связанное с насилием над потерпевшей (потерпевшим), несут ответственность за соучастие в совершении преступления. Действия таких лиц в зависимости от выполняемой роли квалифицируются по соответствующим частям [ст. 16 УК](#) и [ст.ст. 166, 167 УК](#).

Действия лица женского пола, оказавшего содействие в изнасиловании, выразившееся в применении или угрозе применением насилия, следует квалифицировать по [ч. 6 ст. 16](#) и соответствующей части [ст. 166 УК](#).

11. Обратить внимание судов, что уголовная ответственность за изнасилование, насильственные действия сексуального характера в отношении заведомо несовершеннолетней (несовершеннолетнего) или заведомо малолетней (малолетнего) наступает при условии, что обвиняемому было известно о таком возрасте потерпевшей (потерпевшего). При этом судам необходимо учитывать в том числе внешний вид, поведение потерпевшего лица, наличие у обвиняемого необходимой информации о возрасте, а также другие обстоятельства, имеющие значение для принятия решения по делу.

12. Судам надлежит иметь в виду, что причинение потерпевшему (потерпевшей) легких или менее тяжких телесных повреждений в результате применения насилия охватывается диспозициями статей закона, предусматривающих ответственность за изнасилование, насильственные действия сексуального характера, подлежит квалификации по соответствующим частям [ст. 166](#) или [ст. 167](#) УК и дополнительной квалификации по другим статьям УК о преступлениях против личности не требует.

13. Основаниями для квалификации действий обвиняемого по [ч. 3 ст. 166](#) или [ч. 3 ст. 167](#) УК являются наступление смерти потерпевшей (потерпевшего), заражение ее (его) ВИЧ, причинение ей (ему) тяжких телесных повреждений, наступление иных тяжких последствий, если они находятся в причинной связи с изнасилованием, насильственными действиями сексуального характера.

(в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 30.06.2022 N 4)

Иными тяжкими последствиями для потерпевшей (потерпевшего) могут признаваться, в частности, психическое расстройство здоровья, венерическое, другое как излечимое, так и неизлечимое заболевание, прерывание беременности, самоубийство, гибель при попытке спастись.

При этом следует учитывать, что психическое отношение обвиняемого к наступившим тяжким последствиям, указанным в [ч. 3 ст.ст. 166, 167](#) УК, выражается в форме неосторожности.

14. Обратит внимание судов, что изнасилование, насильственные действия сексуального характера признаются оконченными преступлениями соответственно с начала совершения полового акта, актов мужеложства, лесбиянства, иных действий сексуального характера.

Применение обвиняемым насилия, угрозы его применения могут квалифицироваться как покушение на указанные преступления в том случае, если будет установлено, что они были непосредственно направлены на совершение таких действий, однако указанная цель не была достигнута по не зависящим от этого лица обстоятельствам.

15. Судам надлежит иметь в виду, что лицо не подлежит ответственности за покушение на изнасилование, насильственные действия сексуального характера в случае добровольного отказа от преступления и при наличии оснований может отвечать лишь за фактически совершенные им действия.

При этом добровольный отказ от преступления ([ст. 15](#) УК) может иметь место лишь в том случае, если лицо при наличии и осознании возможности продолжать преступление добровольно и полностью отказалось от его совершения.

Не может быть признан добровольным отказ от преступления, вызванный обстоятельствами, не зависящими от обвиняемого (в частности, активное сопротивление потерпевшей, вмешательство третьих лиц, отсутствие физиологической способности к половому акту).

Вывод суда об отсутствии в действиях лица, покушавшегося на изнасилование, совершение насильственных действий сексуального характера, добровольного отказа от преступления мотивируется в приговоре с обязательным указанием установленных по делу конкретных обстоятельств, не зависящих от обвиняемого, в силу которых преступление не было доведено до конца.

16. Обратит внимание судов, что субъектами преступлений, предусмотренных [ст.ст. 168, 169](#) УК, могут быть лишь лица, достигшие восемнадцатилетнего возраста.

Объективная сторона составов этих преступлений состоит в совершении указанных в диспозициях [ст. 168, ч. 1 ст. 169](#) УК действий с лицами, заведомо для обвиняемого не достигшими шестнадцатилетнего возраста, без применения насилия или угрозы его применения и без использования беспомощного состояния потерпевшей (потерпевшего).

Квалификацией содеянного по [ст. 168](#) УК охватываются половое сношение или другие действия сексуального характера лишь в тех случаях, когда они совершены с добровольного согласия потерпевшей (потерпевшего).

Степень половой зрелости, предшествующее поведение, наличие сексуальных контактов в прошлом и другие подобные обстоятельства, характеризующие потерпевшую (потерпевшего), не имеют значения для квалификации содеянного по [ст.ст. 168, 169](#) УК.

17. Под развратными действиями ([ч. 1 ст. 169](#) УК) следует понимать ненасильственное, не связанное с половым сношением и другими действиями сексуального характера воздействие на лицо любого пола, заведомо для обвиняемого не достигшее шестнадцатилетнего возраста, направленное на возбуждение у него интереса к сексуальным аспектам жизни, полового влечения.

По [ч. 2 ст. 169](#) УК, предусматривающей ответственность за развратные действия с применением насилия или с угрозой его применения, содеянное квалифицируется в случае, если обстоятельства дела свидетельствуют, что насилие, угроза применения насилия использовались обвиняемым как средства понуждения потерпевшего лица к восприятию соответствующей информации развращающего характера и не направлены на принуждение его к совершению действий сексуального характера с обвиняемым.

18. Разъяснить судам, что под понуждением к действиям сексуального характера ([ст. 170](#) УК) понимается воздействие обвиняемого на потерпевшую (потерпевшего) с целью склонения к совершению действий, перечисленных в диспозиции данной статьи, способами, не связанными с применением физического насилия или угрозой его применения, путем шантажа, угрозы уничтожением, повреждением или изъятием имущества либо с использованием служебной, материальной или иной зависимости.

Не может признаваться понуждением одно лишь предложение зависимому лицу совершить действия сексуального характера, а равно обещание улучшить материальное или служебное положение.

19. По делам о преступлениях против половой неприкосновенности или половой свободы ([ст.ст. 166 - 170](#) УК) судам надлежит в соответствии со [ст. 23](#) Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь (далее - УПК) в каждом случае решать вопрос о разбирательстве уголовного дела в закрытом судебном заседании, при-

нимать необходимые меры к тому, чтобы лица, не достигшие шестнадцатилетнего возраста, не являющиеся участниками уголовного процесса, не находились в зале судебного заседания, а допрошенные в качестве свидетелей лица после их допроса удалялись из зала судебного заседания.

(в ред. постановления Пленума Верховного Суда от 30.06.2022 N 4)

Учитывая специфику этих дел, председательствующий в судебном заседании, принимая меры к всестороннему, полному и объективному исследованию обстоятельств дела, должен устранять вопросы, задаваемые сторонами обвинения или защиты, участникам уголовного процесса, не относящиеся к делу, по форме или содержанию унижающие их честь и достоинство, своевременно пресекать нетактичное поведение отдельных участников уголовного процесса.

20. По уголовным делам о преступлениях, предусмотренных [ч. 1 ст.ст. 166, 167 УК](#), судам необходимо проверять соблюдение установленного [ч. 4 ст. 26 УПК](#) порядка их возбуждения, имея при этом в виду, что при отсутствии письменного или устного заявления потерпевшего лица, его законного представителя, поданного в соответствии с требованиями [ст. 168 УПК](#), подобные дела могут быть возбуждены непосредственно прокурором в случаях, предусмотренных [ч. 5 ст. 26 УПК](#).

Суд вправе, при наличии оснований, постановить обвинительный приговор с переквалификацией ранее предъявленного обвинения в изнасиловании, насильственных действиях сексуального характера с квалифицирующими признаками на [ч. 1 ст.ст. 166, 167 УК](#) лишь при наличии в деле заявления потерпевшего лица, его законного представителя или же устного заявления указанных лиц в судебном заседании о привлечении обвиняемого к уголовной ответственности. При отсутствии такого заявления производство по делу подлежит прекращению в соответствии с [п. 6 ч. 1 ст. 29 УПК](#).

21. При составлении приговора, другого судебного постановления по делам о преступлениях против половой неприкосновенности или половой свободы судам следует исключить излишнюю детализацию способов совершения этих преступлений, не допускать употребления слов и выражений, не приемлемых в официальных документах.

22. В связи с принятием настоящего постановления признать утратившими силу: [постановление](#) Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 16 декабря 1994 года N 9 "О судебной практике по делам об изнасиловании" (Судовы веснік, 1995 г., N 1), а также [постановление](#) Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 29 марта 2001 года N 5 (Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь, 2001 г., N 39, 6/280) в части указания о порядке применения данного постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ
28 июня 2002 г. N 3

О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ДЕЛАМ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

(в ред. постановлений Пленума Верховного Суда от 25.09.2003 N 11,
от 28.09.2006 N 9, от 26.03.2015 N 3, от 31.03.2016 N 2,
от 23.12.2021 N 11)

В целях предупреждения ошибок при производстве по делам о преступлениях несовершеннолетних и разъяснения спорных вопросов, возникших в судебной практике, Пленум Верховного Суда

постановляет:

1. Обратить внимание судов на необходимость повышения качества рассмотрения дел о преступлениях несовершеннолетних. Производство по делам этой категории должно основываться на строгом соблюдении требований уголовного и уголовно-процессуального законов, максимально способствовать обеспечению защиты прав и законных интересов несовершеннолетних, назначению справедливого наказания, предупреждению новых преступлений.

2. Судам иметь в виду, что порядок производства по делам о преступлениях несовершеннолетних определяется нормами уголовно-процессуального закона с учетом особенностей, указанных в соответствующих статьях и [главе 45](#) Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь (далее - УПК).

(в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 23.12.2021 N 11)

3. Судам необходимо учитывать, что согласно [ч. 2 ст. 181](#) УПК по всем делам о преступлениях, совершенных лицами в возрасте до восемнадцати лет, независимо от достижения совершеннолетия к началу производства по делу, обязательно предварительное следствие.

(в ред. постановлений Пленума Верховного Суда от 26.03.2015 N 3, от 31.03.2016 N 2)

4. Разъяснить судам, что дела о преступлениях несовершеннолетних рассматриваются коллегиально в составе судьи и двух народных заседателей, независимо от достижения восемнадцатилетнего возраста ко дню судебного разбирательства ([п. 2 ч. 3 ст. 32](#) УПК).

В силу [ч. 2 ст. 326](#) УПК по таким делам не применяются положения о сокращенном порядке судебного следствия.

(часть вторая п. 4 введена [постановлением](#) Пленума Верховного Суда от 23.12.2021 N 11)

5. В целях строгого соблюдения норм уголовно-процессуального закона, регулирующих судебное производство по делам о преступлениях несовершеннолетних, всестороннего и объективного разбирательства, с учетом особенностей личности несовершеннолетнего обвиняемого дела данной категории рассматриваются под председательством судей, имеющих специальную подготовку ([ст. 430](#) УПК).

Такая подготовка предусматривает необходимость повышения квалификации не только по вопросам права, но и педагогики, социологии, психологии.

6. При наличии оснований для рассмотрения уголовного дела в отношении несовершеннолетнего обвиняемого в закрытом судебном заседании судья при назначении судебного разбирательства указывает об этом в постановлении с обязательным обоснованием такого решения.

Если вопрос о рассмотрении уголовного дела в отношении несовершеннолетнего обвиняемого в закрытом судебном заседании возник в ходе судебного разбирательства, то решение принимает суд, о чем выносит мотивированное определение.

При этом по делам о преступлениях, совершенных лицами, не достигшими шестнадцатилетнего возраста, судебное разбирательство проводится только в закрытом судебном заседании ([ч. 2 ст. 23](#) УПК).

(часть третья п. 6 введена [постановлением](#) Пленума Верховного Суда от 23.12.2021 N 11)

7. Обратить внимание судов, что уголовно-процессуальным законом не предусмотрен вызов для участия в судебном разбирательстве представителей комиссий и инспекций по делам несовершеннолетних, а равно представителей учебно-воспитательных учреждений и трудовых коллективов, в которых учился или работал несовершеннолетний. Работники этих органов, учреждений и организаций могут быть допрошены судом в качестве свидетелей, если это требуется для выяснения обстоятельств дела и данных о личности несовершеннолетнего.

8. Судам следует строго соблюдать нормы [УПК](#), гарантирующие право на защиту несовершеннолетнего обвиняемого. При этом надо иметь в виду, что участие защитника (адвоката) по делу о преступлении несовершеннолетнего обязательно, независимо от того, достиг ли обвиняемый совершеннолетия ко дню судебного разбирательства. Это же правило применяется и тогда, когда лицо обвиняется в преступлениях, одно из которых было совершено в возрасте до восемнадцати лет, а другое - после достижения совершеннолетия.

Право на защиту, реализуемое в соответствии со [ст.ст. 41, 43, 44](#) УПК, предусматривает возможность участия в качестве защитника в уголовном процессе наряду с адвокатом близких родственников либо законных представителей несовершеннолетнего обвиняемого. По смыслу [ч. 3 ст. 44](#) УПК участие законного представителя несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого) в качестве защитника не влечет прекращения его полномочий как законного представителя.

С момента допуска защитника (адвоката) в производство по делу его участие является обязательным при проведении следственных действий с обвиняемым. Несоблюдение этих требований при допросе обвиняемого, а

также при проведении с ним иных следственных действий в соответствии со [ст. 105](#) УПК лишает юридической силы добытые доказательства, которые признаются недопустимыми, а поэтому не могут быть положены в основу обвинения, а также использованы для доказывания любого обстоятельства, указанного в [ст. 89](#) УПК.

Несоблюдение судом требований закона об обязательном участии защитника (адвоката) по делам о преступлениях несовершеннолетних признается в соответствии с [п. 4 ч. 2 ст. 391](#) УПК существенным нарушением уголовно-процессуального закона и влечет отмену обвинительного приговора.

(в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 23.12.2021 N 11)

9. Суды обязаны строго выполнять требования [ст. 437](#) УПК о том, что в судебное заседание по делу несовершеннолетнего обвиняемого должны быть вызваны его законные представители.

Если несовершеннолетний обвиняемый не имеет родителей и иных законных представителей, то суд в соответствии с [ч. 2 ст. 56](#) УПК признает его законным представителем орган опеки и попечительства.

О признании органа опеки и попечительства законным представителем несовершеннолетнего обвиняемого и о допуске представителя к участию в судебном разбирательстве по уголовному делу судья выносит мотивированное постановление, а суд - определение.

Законными представителями несовершеннолетнего обвиняемого или лица, совершившего общественно опасное деяние, не могут быть признаны родители (усыновители), лишенные родительских прав; опекуны или попечители, освобожденные органами опеки и попечительства от выполнения своих обязанностей; лица, признанные недееспособными; лицо, которому вменяемым обвиняемому деянием, предусмотренным уголовным законом, причинен вред; лицо, которому причинен вред общественно опасным деянием.

Если указанные препятствия возникли после признания лица законным представителем несовершеннолетнего обвиняемого, суд решает вопрос о прекращении участия данного лица в судебном разбирательстве и принимает меры к замене его другим законным представителем.

10. Судам следует иметь в виду, что в соответствии с [ч. 5 ст. 56](#) УПК полномочия законного представителя несовершеннолетнего обвиняемого в судебном разбирательстве прекращаются по достижении последним восемнадцати лет.

Прекращение судом участия законного представителя обвиняемого, достигшего восемнадцати лет, допускается при назначении судебного разбирательства по уголовному делу, в судебном разбирательстве - до начала судебного следствия, о чем выносится мотивированное постановление (определение).

Если несовершеннолетний обвиняемый достиг восемнадцати лет во время судебного следствия или после постановления приговора, законный представитель вправе обжаловать приговор и принимать участие в апелляционном рассмотрении дела.

(в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 31.03.2016 N 2)

11. Исходя из требований [ст. 435](#) УПК, показания несовершеннолетнего обвиняемого, данные в отсутствие педагога или психолога, не имеют юридической силы, в соответствии с [ч. 5 ст. 105](#) УПК признаются недопустимыми и не могут быть положены в основу обвинения, а также использованы для доказывания обстоятельств, указанных в [ст. 89](#) УПК.

Допуская к участию в допросе несовершеннолетнего обвиняемого в судебном заседании педагога или психолога, необходимо удостовериться в его личности и компетентности, а также установить, нет ли препятствий, исключающих такое участие ([ст. 86](#) УПК). В подготовительной части судебного заседания им разъясняются права и обязанности в соответствии со [ст. 62](#) и [ч. 1 ст. 435](#) УПК, а также ответственность за неисполнение без уважительной причины процессуальных обязанностей и неподчинение законным распоряжениям суда.

(в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 31.03.2016 N 2)

В случае достижения несовершеннолетним обвиняемым восемнадцатилетнего возраста во время судебного разбирательства участие педагога или психолога при его допросе необязательно.

(часть третья п. 11 в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 23.12.2021 N 11)

12. При решении вопроса о применении меры пресечения в отношении несовершеннолетнего обвиняемого должна обсуждаться возможность отдачи его под присмотр родителей, усыновителей, опекунов, попечителей и других заслуживающих доверия лиц, а также администрации специального детского учреждения, в котором он находится. Несовершеннолетний обвиняемый может быть отдан под присмотр только до достижения им совершеннолетия по письменному ходатайству лица, которому он отдается.

13. Разъяснить судам, что содержащийся в [ч. 2 ст. 27](#) Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее - УК) перечень преступлений, за совершение которых уголовная ответственность установлена с четырнадцати лет, является исчерпывающим.

(в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 23.12.2021 N 11)

Однако если несовершеннолетний, достигший четырнадцатилетнего возраста, совершает общественно опасное деяние, ответственность за которое наступает с шестнадцати лет, но в его действиях одновременно имеются признаки другого преступления, указанного в [ч. 2 ст. 27](#) УК, он подлежит уголовной ответственности и его действия необходимо квалифицировать по статье, названной в [ч. 2 ст. 27](#) УК.

14. Судам необходимо иметь в виду, что в соответствии со [ст. 89](#) УПК установление возраста (дата, месяц, год рождения) несовершеннолетнего входит в число обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу. Документами, подтверждающими возраст несовершеннолетнего, могут быть свидетельство о рождении, паспорт. В случае отсутствия документов или при сомнении в их достоверности данный вопрос следует решать в соответствии с [п. 2 ст. 228](#) УПК путем назначения судебно-медицинской экспертизы.

Исходя из требований [ст. 158](#) УПК, лицо следует считать достигшим определенного возраста не в день рождения, а начиная с нуля часов следующих суток. При установлении возраста экспертной комиссией днем

рождения обвиняемого необходимо считать последний день того года, который назван экспертами, а при определении минимального и максимального числа лет следует исходить из предполагаемого экспертами минимального возраста такого лица.

15. При наличии данных, вызывающих сомнение в психическом развитии несовершеннолетнего, совершившего общественно опасное деяние, следует назначать психологическую или психолого-психиатрическую экспертизу в соответствии с требованиями [ст.ст. 226 - 228 УПК](#). При этом на разрешение психолого-психиатрической экспертизы может быть также поставлен вопрос, было ли способно лицо, совершившее общественно опасное деяние, сознавать его фактический характер или общественную опасность. На разрешение эксперта-психолога должен быть поставлен вопрос, соответствует ли психическое развитие несовершеннолетнего его возрасту.

(в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 23.12.2021 N 11)

Если судом будет установлено, что несовершеннолетний обвиняемый вследствие отставания в психическом развитии, не связанного с психическим расстройством (заболеванием), во время совершения общественно опасного деяния был не способен сознавать фактический характер или общественную опасность своего деяния, то суд, руководствуясь положениями [ч. 3 ст. 27 УК](#), постановляет оправдательный приговор.

(в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 23.12.2021 N 11)

С целью выяснения, не находился ли несовершеннолетний обвиняемый в состоянии уменьшенной вменяемости во время совершения общественно опасного деяния, в силу [ст.ст. 226 - 228 УПК](#) необходимо назначать судебно-психиатрическую или судебную психолого-психиатрическую экспертизу.

Согласно [ч. 2 ст. 29](#) и [ч. 1 ст. 116 УК](#) совершение несовершеннолетним обвиняемым общественно опасного деяния в состоянии уменьшенной вменяемости вследствие психического расстройства (заболевания) при назначении наказания учитывается как смягчающее ответственность обстоятельство.

(в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 23.12.2021 N 11)

16. При рассмотрении дел о преступлениях несовершеннолетних с участием взрослых судам надлежит тщательно выяснять характер взаимоотношений между взрослым и несовершеннолетним, поскольку эти данные могут иметь существенное значение для установления роли взрослого в вовлечении несовершеннолетнего в совершение преступления или иное антиобщественное поведение.

Уголовная ответственность взрослого за вовлечение несовершеннолетнего в преступление или иное антиобщественное поведение наступает при доказанности умышленной вины (прямого или косвенного умысла), то есть что он был достоверно осведомлен о несовершеннолетнем возрасте вовлекаемого лица.

Следует также устанавливать, осознавал ли взрослый либо допускал, что своими действиями вовлекает несовершеннолетнего в совершение преступления.

17. Разъяснить судам, что под иным способом вовлечения несовершеннолетнего в преступление необходимо понимать действия, направленные на возбуждение у него желания участвовать в совершении одного или нескольких преступлений. Такие действия могут быть сопряжены с применением как физического, так и психического воздействия (убеждение, обман, запугивание, уверение в безнаказанности, подкуп, возбуждение чувства мести, зависти и других низменных побуждений, а равно инициирование преступления советами о месте и способе совершения преступления, обещанием сокрыть следы преступления, оказать содействие в сбыте похищенного и т.п.).

18. Рассматривая дела о преступлениях несовершеннолетних с участием взрослых, необходимо учитывать следующее:

а) если взрослый вовлек несовершеннолетнего, достигшего возраста, установленного [ст. 27 УК](#), в совершение конкретного преступления, но сам участия в нем не принимал, то действия несовершеннолетнего квалифицируются по статье, предусматривающей ответственность за преступление, которое он совершил, а действия взрослого - по этой же статье, [ст. 16 УК](#) и по соответствующей части [ст. 172 УК](#);

б) если взрослый вовлек несовершеннолетнего, не достигшего возраста, установленного [ст. 27 УК](#), в совершение конкретного преступления, но сам участия в нем не принимал, в силу [ч. 3 ст. 16 УК](#) он несет ответственность за содеянное как исполнитель преступления, и его действия квалифицируются по статье, предусматривающей ответственность за преступление, совершенное несовершеннолетним, и по соответствующей части [ст. 172 УК](#).

Преступление, предусмотренное [ст. 172 УК](#), считается оконченным с момента, когда несовершеннолетний в результате воздействия взрослого начал приготовление к совершению преступления. Если несмотря на указанное воздействие несовершеннолетний не стал участвовать в преступлении, действия взрослого расцениваются как покушение на вовлечение несовершеннолетнего в преступление.

Преступление, ответственность за которое наступает по [ст. 173 УК](#), является оконченным с момента вовлечения несовершеннолетнего в антиобщественное действие, указанное в статье, независимо от того, совершил ли несовершеннолетний какое-либо из этих противоправных действий.

В случае привлечения лица к ответственности по [ст.ст. 172, 173 УК](#) в постановлении о привлечении его в качестве обвиняемого и в приговоре наряду с другими обстоятельствами совершения преступления следует указывать способ вовлечения несовершеннолетнего в преступление или антиобщественное поведение.

19. Обратить внимание судов, что лицу, впервые совершившему в возрасте до восемнадцати лет преступление, не представляющее большой общественной опасности, наказание в виде лишения свободы не назначается.

Несовершеннолетний признается впервые совершившим преступление, если предыдущее общественно опасное деяние было совершено им до достижения возраста, с которого наступает уголовная ответственность, либо за это деяние истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности или судимость была погашена.

шена или снята в установленном законом порядке.

Если несовершеннолетний обвиняемый совершил первое преступление, не представляющее большой общественной опасности, а затем совершил любое другое преступление, то за первое преступление согласно [ч. 1 ст. 115 УК](#) наказание в виде лишения свободы не назначается.

20. Судам иметь в виду, что в [ч. 2 ст. 115 УК](#) в зависимости от категории преступлений установлены ограничения только по назначению максимальных сроков в виде лишения свободы лицу, совершившему преступление в возрасте до восемнадцати лет. При назначении минимального срока лишения свободы необходимо руководствоваться положениями [ч. 1 ст. 57 УК](#), по которой этот срок составляет шесть месяцев.

Если несовершеннолетний обвиняемый ко дню постановления приговора достиг восемнадцати лет, то отбывание наказания в виде лишения свободы назначается в исправительной колонии в условиях общего режима ([ч. 4 ст. 115 УК](#)), а за преступления, совершенные по неосторожности, - в исправительных колониях в условиях поселения ([п. 1 ч. 4](#) и [п. 1 ч. 5 ст. 57 УК](#)).

(в ред. постановлений Пленума Верховного Суда от 28.09.2006 [N 9](#), от 31.03.2016 [N 2](#))

21. Исключен.

(п. 21 исключен с 23 декабря 2021 года. - [Постановление](#) Пленума Верховного Суда от 23.12.2021 [N 11](#))

22. Если минимальные пределы наказания, указанные в санкции статьи Особенной части УК, превышают максимальные пределы соответствующего вида наказания, предусмотренного [ст.ст. 110 - 115 УК](#), то при назначении наказания лицу, совершившему преступление в возрасте до восемнадцати лет, в пределах, установленных названными статьями, ссылка на [ст. 70 УК](#) не требуется.

Когда минимальный предел соответствующего вида наказания, предусмотренного санкцией статьи [Особенной части УК](#), ниже максимального предела, установленного для данного вида наказания [ст.ст. 110 - 115 УК](#), то при назначении лицу, совершившему преступление в возрасте до восемнадцати лет, наказания ниже низшего предела, предусмотренного за данное преступление, применяется [ст. 70 УК](#) с приведением обоснований в описательно-мотивировочной части приговора.

При назначении наказания несовершеннолетнему организатору (руководителю) организованной группы не менее 3/4 срока наиболее строгого вида наказания необходимо руководствоваться не только [ч. 2 ст. 66 УК](#), но и [ст.ст. 110 - 115 УК](#), ограничивающими максимальные пределы сроков каждого из видов наказания, которые согласно [ст. 109 УК](#) могут быть применены к лицу, совершившему преступление в возрасте до восемнадцати лет.

При исчислении 3/4 срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей [Особенной части УК](#), надлежит исходить из максимальных сроков и размеров, установленных в [ст.ст. 110 - 115 УК](#), если они ниже, чем предусмотрено в соответствующей статье Особенной части УК. Если максимальный срок наиболее строгого вида наказания, предусмотренного статьей Особенной части УК, по которой обвиняется несовершеннолетний организатор (руководитель) организованной группы, равен максимальному пределу, установленному [ст.ст. 110 - 115 УК](#), или ниже его, то 3/4 срока наиболее строгого наказания исчисляется из максимального размера, предусмотренного санкцией статьи Особенной части УК.

Назначая наказание лицу, совершившему преступление в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет, по правилам [ст. 69 УК](#), при исчислении не более половины максимального срока или размера наказания необходимо исходить из максимальных сроков (размеров), установленных в [ст.ст. 110 - 115 УК](#), а также из максимального срока (размера) избранного вида основного наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК, если максимальные сроки (размеры) наказания равны или ниже, чем указанные в [ст.ст. 110 - 115 УК](#).

(в ред. постановлений Пленума Верховного Суда от 25.09.2003 [N 11](#), от 23.12.2021 [N 11](#))

23. Наказание в виде штрафа назначается лицу, совершившему преступление в возрасте до восемнадцати лет, если оно имеет самостоятельный заработок (доход) или имущество, в размере от пяти до пятидесяти базовых величин ([ч. 1 ст. 111 УК](#)). Для исчисления суммы штрафа следует учитывать размер базовой величины, установленный на день постановления приговора.

(п. 23 в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 23.12.2021 [N 11](#))

24. Разъяснить судам, что по смыслу [ч. 1 ст. 117 УК](#) осуждение несовершеннолетнего за преступление, не представляющее большой общественной опасности, с применением принудительных мер воспитательного характера возможно и при совершении нескольких таких преступлений, а также при наличии прежней непогашенной судимости.

В соответствии со [ст. 117 УК](#) несовершеннолетнему одновременно может быть назначено несколько принудительных мер воспитательного характера, например предупреждение и возложение обязанности публично или в иной форме, определяемой судом, принести извинение потерпевшему.

При постановлении обвинительного приговора с применением вместо наказания принудительных мер воспитательного характера в его описательно-мотивировочной части надлежит указать мотивы такого решения.

25. Обратит внимание судов, что положения [частей 1 и 2 ст. 43](#), [ст. 65 УК](#) о рецидиве преступлений и назначении наказания при рецидиве преступлений на лиц, совершивших преступления в возрасте до восемнадцати лет, не распространяются ([ч. 4 ст. 43 УК](#)).

(в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 23.12.2021 [N 11](#))

Вместе с тем следует иметь в виду, что судимости за преступления, совершенные в несовершеннолетнем возрасте, не погашенные и не снятые в установленном законом порядке, образуют квалифицирующий признак повторности и судимости.

26. При назначении наказания в виде лишения свободы лицу, совершившему преступление в возрасте до восемнадцати лет, суду следует в каждом случае при наличии оснований, указанных в [ст.ст. 77, 78 УК](#), обсуждать

вопрос о применении отсрочки исполнения наказания либо об условном неприменении наказания.

(п. 26 в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 26.03.2015 N 3)

27. Судам следует иметь в виду, что на лицо, совершившее преступление в возрасте до восемнадцати лет, осуждаемое с отсрочкой исполнения наказания в соответствии с [частями 1 и 4 ст. 77 УК](#), возлагаются определенные обязанности, а при осуждении с условным неприменением наказания согласно [ч. 1 и ч. 5 ст. 78 УК](#) могут быть возложены такие обязанности. Суд вправе также одновременно поручить и наблюдение за несовершеннолетним осужденным, и проведение с ним воспитательной работы отдельному лицу с его согласия.

Если несовершеннолетний был осужден к наказанию, не связанному с лишением свободы, и до полного его отбытия совершил новое преступление, за которое назначено лишение свободы, а по совокупности назначено лишение свободы до пяти лет, то это само по себе при отсутствии указанных в [ч. 2-1 ст. 77 УК](#) запретов не препятствует осуждению его с отсрочкой исполнения наказания. Условное неприменение наказания может быть назначено несовершеннолетнему, которому по совокупности преступлений назначено наказание в виде лишения свободы, при отсутствии указанных в [ч. 3 ст. 78 УК](#) запретов.

(в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 23.12.2021 N 11)

Осуждение с отсрочкой исполнения наказания или с условным неприменением наказания при наличии оснований, предусмотренных [ст.ст. 77, 78 УК](#), может быть применено к лицу, которое ранее осуждалось к лишению свободы с отсрочкой исполнения наказания или с условным неприменением наказания, при осуждении к лишению свободы за преступление, совершенное до постановления первого приговора, и при назначении в соответствии с [ч. 5 ст. 72 УК](#) наказания в виде лишения свободы.

(в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 23.12.2021 N 11)

В случае неприменения осуждения с отсрочкой исполнения наказания или осуждения с условным неприменением наказания в отношении несовершеннолетнего, впервые осужденного к лишению свободы, суд в описательно-мотивировочной части приговора должен указать, что данный вопрос обсуждался, и привести мотивы неприменения соответственно [ст.ст. 77, 78 УК](#).

(в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 23.12.2021 N 11)

28. Разъяснить судам, что обращение родителей или лиц, их заменяющих, с просьбой о передаче несовершеннолетнего под их наблюдение само по себе не предвещает принятия судом решения об освобождении его от уголовной ответственности на основании [ст. 118 УК](#). При наличии письменной просьбы родителей или лиц, их заменяющих, о передаче несовершеннолетнего под их наблюдение суд оценивает способность этих лиц осуществлять действенный контроль за поведением несовершеннолетнего.

В соответствии с [ч. 2 ст. 118 УК](#) передача несовершеннолетнего, совершившего преступление, под наблюдение родителей или лиц, их заменяющих, допускается при условии внесения ими залога до принятия такого решения. Об установлении суммы залога по поступившему ходатайству родителей или лиц, их заменяющих, о передаче им несовершеннолетнего под наблюдение суд выносит определение.

Несовершеннолетний, освобожденный от уголовной ответственности, считается не имеющим судимости. Если несовершеннолетний в течение года после освобождения от уголовной ответственности с передачей под наблюдение родителей или лиц, их заменяющих, совершит умышленное преступление, то по постановлению судьи сумма залога обращается в доход государства.

29. Исключен.

(п. 29 исключен. - [Постановление](#) Пленума Верховного Суда от 26.03.2015 N 3)

30. Материальный и моральный вред, причиненный действиями несовершеннолетнего лица в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет, подлежит возмещению непосредственным причинителем вреда. Родители, усыновители, попечители этого лица, а также учреждения, перечисленные в [п. 2 ст. 943 Гражданского кодекса Республики Беларусь](#), несут ответственность в том случае, если у несовершеннолетнего нет достаточного заработка или имущества для возмещения вреда и если они не докажут, что вред возник не по их вине. Родители, усыновители, попечители, а также соответствующие учреждения, привлеченные в качестве гражданских ответчиков, возмещают вред в долевом порядке.

(в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 23.12.2021 N 11)

Эта обязанность родителей, усыновителей, попечителей и соответствующих учреждений прекращается по достижении осужденным совершеннолетия либо когда у него до достижения совершеннолетия появились доходы или иное имущество, достаточные для возмещения вреда, либо когда он до достижения совершеннолетия приобрел дееспособность.

Если при необходимости органами предварительного следствия к участию в деле в качестве гражданских ответчиков не были привлечены родители, усыновители, попечители, воспитательные, лечебные учреждения, учреждения социальной защиты населения и другие аналогичные учреждения, суд должен вынести определение о признании указанных лиц и учреждений гражданскими ответчиками, разъяснить им права и обязанности, предусмотренные [ст. 55 УПК](#), обеспечить условия для их реализации.

31. Рекомендовать судам систематически изучать и обобщать практику рассмотрения дел о преступлениях несовершеннолетних и при наличии к тому оснований направлять представления в соответствующие организации либо должностным лицам для принятия мер предупредительного характера.

32. Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Беларусь, областным (Минскому городскому) судам усилить надзор за рассмотрением судами уголовных дел о преступлениях несовершеннолетних, о вовлечении их в преступление или антиобщественное поведение.

(в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 23.12.2021 N 11)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ
21 декабря 2001 г. N 15

О ПРИМЕНЕНИИ СУДАМИ УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПО ДЕЛАМ О ХИЩЕНИЯХ ИМУЩЕСТВА

(в ред. постановлений Пленума Верховного Суда от 26.09.2002 N 8,
от 25.09.2003 N 11, от 28.09.2006 N 9, от 27.09.2007 N 13,
от 24.09.2009 N 8, от 31.03.2016 N 2, от 30.09.2021 N 8)

Обсудив материалы обобщения судебной практики по уголовным делам о хищениях имущества, в целях единообразного применения законодательства об ответственности за совершение этих преступлений Пленум Верховного Суда Республики Беларусь

постановляет:

1. Обратить внимание судов на необходимость точного соблюдения законодательства при рассмотрении дел о хищениях имущества. Учитывая их распространенность, принимать меры, направленные на обеспечение эффективной судебной защиты имущественных прав граждан, юридических лиц и экономических интересов государства.

2. Судам надлежит иметь в виду, что в соответствии с ч. 1 примечаний к главе 24 Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее - УК) завладение чужим имуществом или правом на него признается хищением лишь в случае, если оно совершено умышленно, противоправно, безвозмездно и с корыстной целью одним из перечисленных в законе способов.

(в ред. постановления Пленума Верховного Суда от 30.09.2021 N 8)

Имущество или право на него считается чужим, если на момент завладения виновный не являлся его собственником или владельцем на законных основаниях.

3. Разъяснить, что похищение имущества признается тайным (кражей) (ст. 205 УК), когда совершено в отсутствие потерпевшего или иных лиц либо хотя и в их присутствии, но незаметно для них и виновный осознавал эти обстоятельства. В случаях, когда потерпевший или иные лица понимали, что происходит похищение, но виновный, исходя из окружающей обстановки, считал, что действует незаметно для них, содеянное надлежит квалифицировать как кражу.

Если похищение совершено в присутствии лиц, не способных по возрасту или умственному развитию либо по иным причинам (состояние сильного опьянения, сон и т.п.) осознавать происходящее, на что и рассчитывал виновный, действия также надлежит квалифицировать как кражу.

Часть первая п. 4 исключена. - Постановление Пленума Верховного Суда от 25.09.2003 N 11.

4. По смыслу ст. 206 УК открытым похищением имущества (грабежом) признается такое завладение имуществом, которое совершается в присутствии потерпевшего, лиц, которым имущество вверено или под охраной которых оно находится, либо на виду у посторонних, когда лицо, совершающее хищение, сознает, что присутствующие при этом лица понимают противоправный характер его действий.

(в ред. постановления Пленума Верховного Суда от 25.09.2003 N 11)

Похищение имущества не является открытым, если совершено в присутствии лиц, со стороны которых у виновного не было оснований опасаться противодействия и разоблачения.

Под насилием, не опасным для жизни или здоровья (ч. 2 ст. 206 УК), следует понимать причинение телесных повреждений, не повлекших за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты трудоспособности, нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, связанных с причинением потерпевшему физической боли или с ограничением его свободы.

(абзац введен постановлением Пленума Верховного Суда от 25.09.2003 N 11; в ред. постановления Пленума Верховного Суда от 30.09.2021 N 8)

5. Отличительными признаками разбоя (ст. 207 УК) являются применение насилия, опасного для жизни или здоровья потерпевшего, либо угрозы таким насилием с целью непосредственного завладения имуществом.

Под насилием, опасным для жизни или здоровья, следует понимать причинение потерпевшему легких телесных повреждений, повлекших за собой кратковременное расстройство здоровья либо незначительную стойкую утрату общей трудоспособности, или телесного повреждения большей степени тяжести, а равно насилие, которое хотя и не повлекло за собой причинения таких телесных повреждений, однако в момент применения создавало реальную опасность для жизни или здоровья потерпевшего.

(в ред. постановления Пленума Верховного Суда от 30.09.2021 N 8)

Под угрозой применения насилия, опасного для жизни или здоровья, следует понимать такие действия или высказывания виновного, которые выражали намерение немедленно применить к потерпевшему насилие, опасное для его жизни или здоровья. Угроза при разбое должна быть реальной. При этом необходимо учитывать не только субъективное восприятие потерпевшего, но и конкретные обстоятельства дела, а также направленность умысла виновного.

(п. 5 в ред. постановления Пленума Верховного Суда от 25.09.2003 N 11)

6. В случаях, когда в целях хищения чужого имущества в организм потерпевшего против его воли или путем обмана введено опасное для жизни или здоровья сильнодействующее, ядовитое или одурманивающее вещество с целью приведения потерпевшего в беспомощное состояние, содеянное должно квалифицироваться как разбой.

Если с той же целью в организм потерпевшего введено вещество, не представляющее опасности для жизни или здоровья, содеянное надлежит квалифицировать как грабеж, соединенный с насилием. Свойства и характер действия веществ, примененных при совершении преступления, могут быть при необходимости установлены с помощью соответствующего специалиста либо экспертным путем.

(п. 6 в ред. постановления Пленума Верховного Суда от 25.09.2003 N 11)

7. Действия, начатые как кража или мошенничество, обнаруженные потерпевшим или другими лицами и, несмотря на это, продолженные виновным с целью завладения имуществом или его удержания, квалифицируются как грабеж, а при применении насилия опасного для жизни или здоровья либо угрозы применения такого насилия как разбой.

(в ред. постановления Пленума Верховного Суда от 25.09.2003 N 11)

Если группа лиц имела намерение совершить кражу или грабеж, а один из ее участников применил или угрожал применить насилие опасное для жизни или здоровья потерпевшего с целью непосредственного завладения имуществом, то его действия следует квалифицировать как разбой, а действия других лиц - соответственно как кражу или грабеж при условии, что они непосредственно не способствовали применению насилия либо не воспользовались им для завладения имуществом.

(в ред. постановления Пленума Верховного Суда от 25.09.2003 N 11)

Не являются грабежом или разбоем случаи, когда насильственные действия совершены по окончании кражи или мошенничества с целью скрыться или избежать задержания. Такие деяния подлежат самостоятельной квалификации по соответствующим статьям УК в зависимости от их характера и наступивших последствий.

(в ред. постановления Пленума Верховного Суда от 25.09.2003 N 11)

8. По смыслу ст. 208 УК вымогательство - это предъявляемое с корыстной целью требование передачи имущества или права на него либо совершения любых действий имущественного характера (передача имущественных выгод или отказ от них, отказ от прав на имущество и т.п.), соединенное как с угрозой насилия над потерпевшим или над близкими ему лицами, уничтожения, завладения, блокирования, модификации компьютерной информации, распространения о нем или его близких клеветнических или оглашения иных сведений, которые эти лица желают сохранить в тайне, повреждения либо уничтожения их имущества, так и с насилием, повреждением либо уничтожением имущества.

(в ред. постановления Пленума Верховного Суда от 30.09.2021 N 8)

Для квалификации вымогательства не имеет значения, имелось ли намерение в действительности осуществить угрозу. Достаточно, чтобы потерпевший воспринимал ее как реальную. Угроза может быть высказана устно или письменно, в том числе через третьих лиц.

В случаях, когда насилие, повреждение или уничтожение имущества, уничтожение, завладение, блокирование, модификация компьютерной информации, разглашение сведений, которые лицо желает сохранить в тайне, совершаются не в целях вымогательства, а из мести за отказ выполнить требования вымогателя, такие действия подлежат самостоятельной правовой оценке.

(в ред. постановления Пленума Верховного Суда от 30.09.2021 N 8)

9. Разъяснить судам, что под угрозой убийством или причинением тяжкого телесного повреждения при вымогательстве (ч. 2 ст. 208 УК) надлежит понимать не только высказывания об этом вымогателя, но и демонстрацию оружия или иных предметов, если такая демонстрация не могла быть воспринята потерпевшим иначе как соответствующая угроза.

К иным тяжким последствиям, влекущим квалификацию вымогательства по ч. 3 ст. 208 УК, могут быть отнесены наступление смерти или самоубийство потерпевшего или его близких, вынужденное прекращение деятельности предприятий или организаций либо профессиональной деятельности потерпевшего, а равно иные последствия, которые суд с учетом конкретных обстоятельств дела может признать тяжкими.

(в ред. постановления Пленума Верховного Суда от 24.09.2009 N 8)

10. При отграничении вымогательства от грабежа или разбоя следует исходить из того, что при грабеже и разбое насилие или угроза его применения используются в качестве средства немедленного завладения имуществом. Если насилие или угроза его применения были направлены на получение имущества в будущем либо к потерпевшему предъявлено требование о немедленной передаче имущества под угрозой применения насилия в будущем, содеянное следует квалифицировать как вымогательство.

(в ред. постановления Пленума Верховного Суда от 25.09.2003 N 11)

В случаях, когда насилие или угроза насилием были применены с целью немедленного завладения имуществом, но в связи с отсутствием имущества требование о его передаче было перенесено на будущее, действия виновного должны квалифицироваться в зависимости от характера угрозы или насилия как разбой или покушение на грабеж и вымогательство.

(в ред. постановления Пленума Верховного Суда от 25.09.2003 N 11)

По совокупности преступлений квалифицируются и действия лица, завладевшего частью имущества путем грабежа или разбоя и одновременно потребовавшего передать ему другую часть имущества путем вымогательства.

11. Разъяснить судам, что отличительным признаком принуждения к выполнению обязательств от вымогательства является то обстоятельство, что при принуждении к выполнению обязательств виновный не преследует цели незаконно обогатиться за счет потерпевшего, а принуждает его к исполнению обязательств, предусмотренных в ч. 1 ст. 384 УК, от выполнения которых уклоняется потерпевший.

В случае требования от потерпевшего выполнения указанных обязательств в размере, заведомо превышающем установленное договором или законодательством, ответственность наступает по совокупности преступле-

ний.

12. Судам необходимо иметь в виду, что при мошенничестве (ст. 209 УК) потерпевший либо иное лицо, которому имущество вверено или под охраной которого оно находится, сами добровольно передают имущество или право на имущество виновному под влиянием обмана или злоупотребления доверием.

Использование обмана для облегчения совершения или завершения кражи состава мошенничества не образует.

Получение имущества под условием выполнения какого-либо обязательства может быть квалифицировано как мошенничество лишь в том случае, когда виновный еще в момент завладения этим имуществом имел цель его присвоения и не намеревался выполнить принятое обязательство.

О заранее обдуманном умысле на завладение имуществом в совокупности с другими обстоятельствами могут свидетельствовать: крайне неблагоприятное финансовое положение лица, принимающего обязательство, к моменту заключения договора; экономическая необоснованность и нереальность принимаемых обязательств; отсутствие прибыльной деятельности, направленной на получение средств для выполнения обязательств; выплата дохода первым вкладчикам из денег, вносимых последующими вкладчиками; предъявление при заключении договора подложных документов; заключение сделки от имени несуществующего юридического лица или зарегистрированного на подставных лиц и т.п. В частности, если сделка купли-продажи заключена под условием выплаты продавцу дополнительной суммы, но покупатель, заведомо не намереваясь выполнять обещание, обманул продавца, имитируя различными способами выплату дополнительной суммы, содеянное квалифицируется как мошенничество.

13. Умышленное незаконное получение средств в качестве пенсий, пособий или других выплат в результате обмана или злоупотребления доверием также подлежит квалификации как хищение имущества путем мошенничества.

14. Разъяснить судам, что хищение путем злоупотребления служебными полномочиями (ст. 210 УК) характеризуется использованием должностным лицом своих служебных полномочий для завладения имуществом или приобретения права на него. При этом не имеет значения, находится ли имущество в непосредственном владении должностного лица либо вверено другим лицам, через которых должностное лицо в силу служебных полномочий имеет право по управлению и распоряжению им.

(в ред. постановления Пленума Верховного Суда от 27.09.2007 N 13)

Разновидностями такого хищения могут являться: присвоение имущества, в отношении которого должностное лицо в силу своих служебных полномочий имеет право по управлению и распоряжению; умышленное незаконное получение должностным лицом средств в качестве премий, надбавок к заработной плате, а также пенсий, пособий и других выплат; обращение в свою собственность средств по заведомо фиктивным трудовым соглашениям или иным договорам под видом заработной платы за работу или услуги, которые фактически не выполнялись или были выполнены не в полном объеме, и т.п.

(часть вторая п. 14 в ред. постановления Пленума Верховного Суда от 27.09.2007 N 13)

15. Злоупотребление служебными полномочиями, которое хотя и было совершено по корыстным мотивам и причинило имущественный вред, однако не связано с безвозмездным завладением имуществом (например, сокрытие путем запутывания учета недостачи, образовавшейся в результате служебной халатности, временное пользование имуществом без намерения обратить его в свою собственность, расходование денег на устройство банкетов, приемов и т.п.), не образует состава преступления, предусмотренного ст. 210 УК.

16. Хищение имущества путем присвоения или растраты (ст. 211 УК) может быть совершено только лицом, которому это имущество вверено. По этой же статье УК наступает ответственность должностного лица, не использовавшего своих служебных полномочий для завладения вверенным ему имуществом. Вверенным является имущество, в отношении которого лицо в силу трудовых, гражданско-правовых или иных отношений наделено полномочиями владения, пользования или распоряжения.

(часть первая п. 16 в ред. постановления Пленума Верховного Суда от 27.09.2007 N 13)

Присвоение выражается в обращении виновным в свою пользу вверенного ему имущества, а растрата - в отчуждении такого имущества или в потреблении его самим виновным. Растрата ранее уже присвоенного имущества не меняет способа хищения с присвоения на растрату.

Если вверенное имущество отчуждено незаконно и безвозмездно, то при отсутствии корыстной цели действия не должны рассматриваться как хищение.

(в ред. постановления Пленума Верховного Суда от 27.09.2007 N 13)

Присвоение имущества, вывешенного из владения собственника ввиду его утраты, не образует хищения, а является присвоением найденного, ответственность за которое при определенных обстоятельствах наступает по ст. 215 УК.

17. Действия лиц, уполномоченных на получение с граждан денег за выполнение работ или оказание услуг и похитивших полученные деньги, квалифицируются в зависимости от способа хищения по ст. 210 или ст. 211 УК.

(часть первая п. 17 в ред. постановления Пленума Верховного Суда от 27.09.2007 N 13)

Лица, выполняющие работы или оказывающие услуги, но не обладающие такими полномочиями, за совершение указанных действий могут нести ответственность за причинение имущественного ущерба без признаков хищения по ст. 216 УК.

18. Похищение лицом имущества, переданного ему по количеству или весу с возложением обязанностей отчитаться за него (сторожем, охранником, шофером и т.п.), должно квалифицироваться по ст. 211 УК. Если же имущество такому лицу по количеству или весу не передавалось, то при похищении имущества в силу доступа к нему по роду выполняемой работы его действия подлежат квалификации по ст. 205 УК.

Работник охраны, умышленно содействовавший лицу, совершающему хищение, в выносе имущества, похищаемого с охраняемой территории, или иным способом устраняющий препятствия для хищения, несет ответственность за соучастие в хищении имущества в форме пособничества.

19. Лица, непосредственно участвовавшие в похищении имущества путем злоупотребления служебными полномочиями либо путем присвоения или растраты группой лиц по предварительному сговору с должностным лицом или лицом, которому это имущество вверено, несут ответственность соответственно по [ст. 210](#) или [ст. 211](#) УК. В остальных случаях их ответственность наступает за соучастие в этих преступлениях.

20. Хищением имущества путем модификации компьютерной информации ([ст. 212](#) УК) признается умышленное противоправное безвозмездное завладение чужим имуществом с корыстной целью посредством противоправного изменения компьютерной информации либо внесения в компьютерную систему заведомо ложной компьютерной информации.

Под компьютерной информацией понимается информация, хранящаяся в компьютерной системе, сети или на машинных носителях, обрабатываемая компьютерной системой либо передаваемая в пространстве с помощью любых программно-технических средств ([ч. 18 ст. 4](#) УК).

(п. 20 в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 30.09.2021 N 8)

21. Исключен.

(п. 21 исключен с 30 сентября 2021 года. - [Постановление](#) Пленума Верховного Суда от 30.09.2021 N 8)

22. Исключен.

(п. 22 исключен с 30 сентября 2021 года. - [Постановление](#) Пленума Верховного Суда от 30.09.2021 N 8)

23. Обратить внимание судов, что понятие квалифицирующего признака повторности является единым для всех способов хищения. При этом по смыслу закона под "другим хищением" применительно к [ч. 2](#) примечаний к главе 24 УК следует понимать любое уголовно наказуемое хищение.

(в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 28.09.2006 N 9)

Хищение в соответствии с [ч. 14-1 ст. 4](#) УК не может признаваться повторным, если за ранее совершенное преступление (из перечисленных в [ч. 2](#) примечаний к главе 24 УК) лицо было освобождено от уголовной ответственности либо судимость за это преступление была погашена или снята в установленном законом порядке.

(в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 30.09.2021 N 8)

Не образуют повторности при вымогательстве неоднократные требования передачи имущества или права на имущество, обращенные к одному или нескольким лицам, если эти требования объединены единым умыслом и направлены на завладение одним и тем же имуществом.

24. При квалификации хищений по признакам группы лиц, группы лиц по предварительному сговору или организованной группы следует руководствоваться положениями [ст.ст. 17, 18](#) УК.

Как хищение группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой следует квалифицировать действия участников хищения независимо от того, что другие участники преступления освобождены от уголовной ответственности по законным [основаниям](#).

25. Вопрос о размере похищенного решается в порядке, предусмотренном в [чч. 3, 4](#) примечаний к главе 24 УК.

(в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 28.09.2006 N 9)

Судам следует иметь в виду, что как хищение в крупном или особо крупном размере должны квалифицироваться действия и при совершении продолжаемого хищения, когда общая стоимость похищенного имущества соответственно в двести пятьдесят и более или в тысячу и более раз превышает размер базовой величины, установленный на день совершения преступления.

(абзац 2 пункта 25 в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 26.09.2002 N 8)

При этом продолжаемым хищением следует считать неоднократное противоправное безвозмездное завладение имуществом с корыстной целью, складывающееся из ряда тождественных преступных действий, если они совершены при обстоятельствах, свидетельствующих о наличии у лица общей цели и единого умысла на хищение определенного количества материальных ценностей.

При определении стоимости похищенного имущества следует исходить, в зависимости от обстоятельств приобретения его собственником, из государственных розничных, рыночных, комиссионных или иных цен на день совершения преступления. При отсутствии цены, а при необходимости и в иных случаях стоимость имущества определяется на основании заключения эксперта.

26. Если при совершении хищения умысел виновного был направлен на завладение имуществом в крупном или особо крупном размере и он не был осуществлен по не зависящим от виновного обстоятельствам, содеянное надлежит квалифицировать как покушение на хищение в крупном или особо крупном размере независимо от размера фактически похищенного.

27. При квалификации хищения по признаку проникновения в жилище следует иметь в виду, что под таким проникновением следует понимать тайное или открытое вторжение в жилище с целью совершения кражи, грабежа или разбоя. Оно может совершаться как с преодолением препятствий, сопротивления людей или путем обмана, так и беспрепятственно, а равно с помощью приспособлений, позволяющих виновному извлекать похищаемое имущество без входа в жилище.

Решая вопрос о наличии в действиях лица признака проникновения в жилище, необходимо выяснить, с какой целью виновный оказался в жилище и когда именно у него возник умысел на завладение имуществом. Если лицо вначале находилось в жилище без намерения совершить хищение, но затем завладело имуществом, в его действиях указанный признак отсутствует.

Если действия, начатые как кража с проникновением в жилище, переросли в открытое похищение, содеян-

ное следует квалифицировать как грабеж, а при наличии соответствующих признаков - как разбой, совершенные с проникновением в жилище.

28. Под жилищем следует понимать помещение, предназначенное для постоянного или временного проживания людей (индивидуальный дом, квартира, комната в гостинице, дача, садовый домик и т.п.), а также те его составные части, которые используются для отдыха, хранения имущества либо для удовлетворения иных потребностей человека (балконы, застекленные веранды, кладовые и т.п.).

В понятие "жилище" не могут включаться помещения, не приспособленные для постоянного или временного проживания (например, обособленные от жилых построек погреба, амбары, гаражи и другие хозяйственные помещения).

29. При квалификации кражи, грабежа или разбоя с проникновением в жилище, совершенных группой лиц, следует иметь в виду, что действия виновного, который не проникал в жилище, но согласно договоренности о распределении ролей участвовал во взломе дверей либо выполнял в процессе совершения кражи, грабежа или разбоя иные действия, связанные с проникновением другого лица в жилище либо изъятием имущества оттуда, являются соисполнительством, не требующим дополнительной квалификации по [ст. 16 УК](#).

Содействие совершению кражи, грабежа или разбоя с проникновением в жилище советами, указаниями, предоставлением информации или орудий и средств совершения преступления, ранее данным обещанием скрыть следы преступления, приобрести или сбыть похищенное, а также устранением препятствий, не связанных с оказанием помощи в непосредственном проникновении или изъятии имущества из жилища, при отсутствии признаков организованной группы надлежит квалифицировать как соучастие в краже, грабеже или разбое в форме пособничества.

30. В случаях, когда приобретение имущества, заведомо добытого преступным путем, было связано с подстрекательством к его хищению, действия виновного подлежат квалификации как соучастие в этом преступлении в форме подстрекательства. Заранее обещанное приобретение заведомо похищенного имущества, а также заранее обещанную реализацию такого имущества следует квалифицировать как соучастие в хищении в форме пособничества.

31. Действия участников организованной группы, которые не принимали непосредственного участия в совершении хищения, но участвовали в его подготовке либо совершали пособнические действия, квалифицируются соответственно по [ч. 4 ст.ст. 205, 206, 209 - 212, ч. 3 ст.ст. 207, 208 УК](#) без ссылки на [ст.ст. 13, 16 УК](#), а действия организаторов (руководителей) такой группы - аналогично за все совершенные группой хищения, если эти хищения охватывались их умыслом.

32. Хищение имущества юридического или физического лица путем грабежа, разбоя, вымогательства, хищение имущества физического лица, совершенное группой лиц, либо путем кражи, совершенной из одежды или ручной клади, находившихся при нем, либо с проникновением в жилище, а также хищение независимо от способа ордена, медали Республики Беларусь, СССР или БССР, нагрудного знака к почетному званию Республики Беларусь, СССР или БССР необходимо квалифицировать по соответствующим статьям [УК](#), предусматривающим ответственность за данные преступления независимо от размера похищенного.

(в ред. постановлений Пленума Верховного Суда от 27.09.2007 [N 13](#), от 30.09.2021 [N 8](#))

33. Хищение, за исключением разбоя и вымогательства, следует считать оконченным, если имущество изъято и виновный имеет реальную возможность им распоряжаться по своему усмотрению или пользоваться им.

Разбой признается оконченным с момента применения насилия опасного для жизни или здоровья, либо угрозы применения такого насилия с целью непосредственного завладения имуществом, а вымогательство признается оконченным с момента заявления требования о передаче имущества, подкрепленного угрозой совершения действий, перечисленных в [ст. 208 УК](#).

(абзац 2 пункта 33 в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 25.09.2003 [N 11](#))

Завладение документами, выполняющими роль денежного эквивалента (ценными бумагами, знаками почтовой оплаты, талонами на проезд на транспорте и т.п.), которые непосредственно дают право на получение материальных ценностей или услуг, следует квалифицировать как оконченное хищение.

34. В случае использования лицом изготовленных им фиктивных документов при совершении хищения дополнительной квалификации его действий по [ст.ст. 380 и 427 УК](#) не требуется.

Соккрытие совершенного хищения путем служебного подлога или подделки документов квалифицируется по совокупности преступлений.

35. Если в процессе разбоя или вымогательства совершено убийство или умышленное причинение тяжкого телесного повреждения, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего, то действия виновных надлежит квалифицировать по совокупности [ч. 3 ст. 207](#) или [ч. 3 ст. 208 УК](#) и статье, предусматривающей ответственность за преступление против жизни и здоровья.

36. Хищение имущества, сопряженное с умышленным уничтожением или повреждением другого имущества, если последнее содержит признаки уголовно наказуемого деяния, должно квалифицироваться по совокупности преступлений как хищение и умышленные уничтожение или повреждение чужого имущества.

(в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 30.09.2021 [N 8](#))

37. Судам следует иметь в виду, что, если изъятие имущества совершено при хулиганстве, изнасиловании или при других преступных действиях, то для правовой оценки содеянного необходимо устанавливать, с какой целью было изъято это имущество.

Если имущество изъято с корыстной целью, действия виновного в зависимости от способа завладения имуществом должны квалифицироваться по совокупности как соответствующее хищение и хулиганство, изнасилование и иное преступление.

38. Рекомендовать судам изучать и обобщать судебную практику по делам о хищениях имущества, обращая особое внимание на выявление причин и условий, способствовавших совершению хищений.

Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Беларусь, областным, Минскому городскому судам усилить надзор за рассмотрением судами уголовных дел о хищениях имущества, принимать меры по устранению судебных ошибок. С целью обеспечения полного возмещения вреда, причиненного хищениями, уделять особое внимание практике рассмотрения судами гражданских исков по таким делам.

(в ред. постановления Пленума Верховного Суда от 31.03.2016 N 2)

39. Признать утратившими силу постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь:

- N 8 от 27 сентября 1991 г. "О судебной практике по делам о вымогательстве";

- N 3 от 17 июня 1994 г. "О применении судами законодательства по делам о хищениях имущества".

Часть утратила силу с 30 сентября 2021 года. - Постановление Пленума Верховного Суда от 30.09.2021 N 8.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ
25 сентября 1997 г. N 10

**О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ДЕЛАМ ОБ ИЗГОТОВЛЕНИИ, ХРАНЕНИИ
ЛИБО СБЫТЕ ПОДДЕЛЬНЫХ ДЕНЕГ ИЛИ ЦЕННЫХ БУМАГ**

(в ред. постановлений Пленума Верховного Суда от 29.03.2001 N 4,
от 29.03.2007 N 1)

Обсудив практику рассмотрения судами дел об изготовлении, хранении с целью сбыта или сбыте поддельных денег либо ценных бумаг и принимая во внимание, что при применении законодательства у судов возникли вопросы, требующие разъяснения, Пленум Верховного Суда

постановляет:

1. Обратить внимание судов, что изготовление или хранение с целью сбыта, а также сбыт поддельных денежных знаков, находящихся в обращении на территории Республики Беларусь, монет, государственных или иных ценных бумаг или иностранной валюты и ценных бумаг в иностранной валюте (фальшивомонетничество) нарушают денежно-кредитную систему республики, а также денежные системы иных государств и представляют повышенную общественную опасность. Рассматривая дела данной категории, необходимо всесторонне исследовать обстоятельства дела, устанавливать всех лиц, причастных к совершению преступления, выяснять причины и условия, этому способствующие, не допускать назначения виновным неоправданно мягких мер наказания.

2. Разъяснить судам, что предметами фальшивомонетничества являются:

официальная денежная единица Республики Беларусь - находящиеся в обращении, а также изъятые и изымаемые из обращения, но подлежащие обмену белорусские рубли в виде банковских билетов (банкнотов) и монеты Национального банка Республики Беларусь;

(в ред. постановления Пленума Верховного Суда от 29.03.2001 N 4)

ценные бумаги, номинальная стоимость которых выражена в национальной валюте, - государственная облигация, облигация, вексель, чек, депозитный и сберегательный сертификаты, банковская сберегательная книжка на предъявителя, коносамент, акция, приватизационные ценные бумаги и другие документы, которые законодательством о ценных бумагах или в установленном им порядке отнесены к числу ценных бумаг;

(в ред. постановления Пленума Верховного Суда от 29.03.2007 N 1)

абзац исключен. - Постановление Пленума Верховного Суда от 29.03.2007 N 1;

иностранная валюта - официальная денежная единица в виде банкнотов, казначейских билетов, монет, находящиеся в обращении и являющиеся законным платежным средством в соответствующем иностранном государстве или группе государств, а также изъятые или изымаемые из обращения, но подлежащие обмену официальной денежной единицы иностранных государств;

(в ред. постановления Пленума Верховного Суда от 29.03.2001 N 4)

ценные бумаги в иностранной валюте - ценные бумаги, номинальная стоимость которых выражена в иностранной валюте.

(в ред. постановления Пленума Верховного Суда от 29.03.2007 N 1)

3. Изъятые из обращения и не подлежащие обмену денежные знаки Республики Беларусь в виде банковских билетов (банкнотов) и монет, а равно денежные знаки иностранных государств в виде банкнотов, казначейских билетов, монет, не зарегистрированные в установленном порядке акции и облигации юридических лиц, а также лотерейные и приравненные к ним билеты, марки госпошлины, почтовые марки и банковские пластиковые карточки не могут быть предметами фальшивомонетничества.

4. Изготовление или хранение с целью сбыта, а также сбыт поддельных денежных знаков, находящихся в обращении на территории Республики Беларусь, монет, иностранной валюты, ценных бумаг, номинальная стоимость которых выражена в национальной или иностранной валюте, может совершаться только с прямым умыслом. Субъективная сторона преступления характеризуется целью сбыта. Отсутствие цели сбыта при изготовлении или хранении поддельных денег и ценных бумаг исключает уголовную ответственность.

(в ред. постановления Пленума Верховного Суда от 29.03.2007 N 1)

5. Состав преступления образует как полное изготовление любым способом поддельных денежных знаков или ценных бумаг, так и внесение изменений в подлинные денежные знаки или ценные бумаги (исправление номинала, подделка номера, серии и других реквизитов) для придания им иной номинальной стоимости. Умысел виновного при этом направлен на придание существенного сходства поддельных денежных знаков или ценных бумаг с подлинными, чтобы выдать их за действительные с целью вовлечения в обращение.

Для квалификации содеянного по ст. 221 УК необходимо, чтобы поддельные денежные знаки или ценные бумаги по качеству их изготовления обладали таким сходством с находящимися в обращении подлинными денежными знаками и ценными бумагами (по форме, размеру, цвету и другим основным реквизитам), при котором обнаружение подделки в обычных условиях является затруднительным.

(п. 5 в ред. постановления Пленума Верховного Суда от 29.03.2007 N 1)

6. Если умысел виновного при изготовлении денежных знаков или ценных бумаг либо их сбыте был направлен на обман потерпевшего (вследствие плохого зрения, ограниченной видимости при сбыте подделки, некомпетентности либо неосведомленности и т.п.), а поддельные деньги или ценные бумаги не могли участвовать в обороте в результате грубого характера подделки, то действия виновного подлежат квалификации по ст. 209 УК как

мошенничество.

(п. 6 в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 29.03.2007 N 1)

7. Изготовление поддельных денежных знаков или ценных бумаг является оконченным преступлением, если с целью последующего сбыта изготовлены хотя бы один денежный знак или ценная бумага, независимо от того, удалось ли осуществить их сбыт.

8. Под хранением поддельных денежных знаков либо ценных бумаг с целью сбыта следует понимать умышленные деяния, связанные с нахождением таких денежных знаков либо ценных бумаг во владении виновного (при себе, в помещении, в тайнике, в транспортном средстве и других местах). Ответственность за хранение наступает независимо от его способа и продолжительности.

9. Поскольку хранение поддельных денежных знаков или ценных бумаг с целью сбыта образует состав оконченного преступления, то последующая попытка их сбыта не требует дополнительной квалификации по [ч. 1 ст. 14](#) и [ст. 221](#) УК.

(в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 29.03.2001 N 4)

Приобретение заведомо поддельных денежных знаков или ценных бумаг с целью их последующего сбыта под видом подлинных следует рассматривать как уголовно наказуемое хранение и квалифицировать по [ст. 221](#) УК без ссылки на [ст. 14](#) УК.

(в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 29.03.2001 N 4)

10. Сбытом является выпуск в обращение поддельных денежных знаков либо ценных бумаг. Он состоит в использовании их в качестве средства платежа при оплате товаров и услуг, размене, дарении, даче взаймы, продаже и т.п.

Ответственность за сбыт поддельных денежных знаков или ценных бумаг наступает независимо от того, кто является непосредственным их изготовителем. Умыслом виновного при сбыте таких знаков или бумаг должно охватываться осознание того, что они поддельные.

11. Изготовление, хранение или сбыт денежных знаков и ценных бумаг, изъятых из обращения (монеты старой чеканки, деньги, отмененные денежными реформами, и т.п.) и имеющих лишь коллекционную ценность, не влечет ответственности по [ст. 221](#) УК и должно, при наличии к тому оснований, квалифицироваться как мошенничество.

(в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 29.03.2001 N 4)

12. Совершение лицом перечисленных в [ст. 221](#) УК альтернативных действий, охватываемых единым умыслом и направленных к одной цели по изготовлению, последующему хранению, а затем и сбыту поддельных денежных знаков или ценных бумаг должно рассматриваться как единое преступление, не образующее повторности. Повторность как квалифицирующий признак состава преступления имеет место в тех случаях, если поведение лица не охватывалось единым умыслом, а представляло самостоятельную деятельность по изготовлению, хранению либо сбыту различных партий поддельных денежных знаков или ценных бумаг. Повторность отсутствует, если ко дню совершения нового преступления истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности за названные действия либо судимость за данное преступление снята или погашена в установленном порядке.

(в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 29.03.2001 N 4)

13. Исключен. - [Постановление](#) Пленума Верховного Суда от 29.03.2001 N 4.

13-1. Для квалификации действий виновных в изготовлении, хранении с целью сбыта либо сбыте поддельных денег или ценных бумаг по признаку организованной группы необходимо установить участие в совершении преступления двух или более лиц, предварительно объединившихся в управляемую устойчивую группу для совместной преступной деятельности по изготовлению или хранению с целью сбыта либо сбыту поддельных денег или ценных бумаг.

(п. 13-1 введен [постановлением](#) Пленума Верховного Суда от 29.03.2007 N 1)

13-2. Изготовление, хранение либо сбыт поддельных денег или ценных бумаг в особо крупном размере имеет место в случаях, когда номинальная стоимость изготовленных, находящихся на хранении либо выпущенных в обращение поддельных денег или ценных бумаг соответствует критериям особо крупного размера, указанным в [примечании](#) к главе 25 УК.

Если умысел виновного на изготовление, хранение либо сбыт поддельных денег или ценных бумаг в особо крупном размере не был реализован до конца по не зависящим от него обстоятельствам, содеянное надлежит квалифицировать как покушение на изготовление, хранение либо сбыт поддельных денег или ценных бумаг в особо крупном размере независимо от размера фактически изготовленной, хранимой или сбытой подделки.

(п. 13-2 введен [постановлением](#) Пленума Верховного Суда от 29.03.2007 N 1)

14. Незаконное приобретение лицом имущества в результате проделанных им операций с поддельными денежными знаками или ценными бумагами охватывается [ст. 221](#) УК и дополнительной квалификации не требует.

(в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 29.03.2001 N 4)

15. Исключен. - [Постановление](#) Пленума Верховного Суда от 29.03.2001 N 4.

16. Вред, причиненный физическому или юридическому лицу в результате сбыта поддельных денег или ценных бумаг, подлежит взысканию с обвиняемого или лица, на которое в силу закона и в связи с предъявленным иском может быть возложена материальная ответственность за действия обвиняемого, по правилам [главы 17](#) УПК.

(п. 16 введен [постановлением](#) Пленума Верховного Суда от 29.03.2007 N 1)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ
28 июня 2001 г. N 6

О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ДЕЛАМ О ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, ОСУЩЕСТВЛЯЕМОЙ БЕЗ СПЕЦИАЛЬНОГО РАЗРЕШЕНИЯ (ЛИЦЕНЗИИ)

(в ред. постановлений Пленума Верховного Суда
от 26.09.2002 N 8, от 31.03.2010 N 2, от 31.03.2016 N 2,
от 23.12.2021 N 11)

Обсудив материалы обобщения судебной практики по делам о предпринимательской деятельности, осуществляемой без специального разрешения (лицензии), в целях единообразного применения судами законодательства Пленум Верховного Суда Республики Беларусь

(в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 23.12.2021 N 11)

постановляет:

1. Разъяснить судам, что уголовная ответственность по [ст. 233](#) Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее - УК) за предпринимательскую деятельность, которая осуществляется без специального разрешения (лицензии), наступает тогда, когда такая деятельность направлена на получение дохода.

(в ред. постановлений Пленума Верховного Суда от 31.03.2016 N 2, от 23.12.2021 N 11)

При этом обратить внимание, что определение понятия "предпринимательская деятельность" содержится в [ст. 1](#) Гражданского кодекса Республики Беларусь.

2. Судам необходимо учитывать, что ответственность за предпринимательскую деятельность, осуществляемую без специального разрешения (лицензии), наступает не только в случае отсутствия специального разрешения (лицензии), но и когда действие лицензии просрочено, приостановлено либо когда предприниматель лишен ее; при осуществлении деятельности, не указанной в специальном разрешении (лицензии).

(в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 23.12.2021 N 11)

Часть исключена с 23 декабря 2021 года. - [Постановление](#) Пленума Верховного Суда от 23.12.2021 N 11.

3. Для правильного решения вопроса о том, требовалось ли для осуществления того или иного вида предпринимательской деятельности наличие соответствующего разрешения (лицензии) в период занятия лицом такой деятельностью, следует руководствоваться нормативными правовыми актами, определяющими условия осуществления конкретных видов предпринимательской деятельности. Ссылка на такой нормативный правовой акт должна содержаться в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого, протоколе об административном правонарушении, приговоре суда либо постановлении судьи.

4. Обратить внимание судов, что предпринимательская деятельность, осуществляемая без специального разрешения (лицензии), характеризуется только умышленной виной в форме прямого умысла.

(в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 23.12.2021 N 11)

5. Субъектами преступления, предусмотренного [ст. 233](#) УК, могут являться граждане Республики Беларусь, иностранные граждане и лица без гражданства, достигшие 16-летнего возраста, а также должностные лица юридического лица независимо от формы собственности.

Действия лиц, которые сами не занимаются предпринимательской деятельностью, осуществляемой без специального разрешения (лицензии), однако умышленно оказывают виновному содействие в ее осуществлении, следует квалифицировать как соучастие в предпринимательской деятельности, осуществляемой без специального разрешения (лицензии), по соответствующим частям [ст. 16](#) и [ст. 233](#) УК.

(в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 23.12.2021 N 11)

6. Разъяснить судам, что под доходом от предпринимательской деятельности, осуществляемой без специального разрешения (лицензии), следует понимать сумму выручки (дохода - для индивидуальных предпринимателей, применяющих общий порядок налогообложения) от реализации товаров (работ, услуг), имущественных прав, полученной (полученного) по этой деятельности, за вычетом косвенных налогов, а также понесенных при осуществлении указанной деятельности документально подтвержденных затрат по производству и реализации товаров (работ, услуг), имущественных прав, учитываемых при применении общего порядка налогообложения (в том числе таких затрат, понесенных в период применения особого режима налогообложения).

(в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 23.12.2021 N 11)

Под доходом от предпринимательской деятельности, осуществляемой без специального разрешения (лицензии), сопряженной с привлечением денежных средств, электронных денег или иного имущества граждан, следует понимать всю сумму (стоимость) привлеченных денежных средств, электронных денег или иного имущества.

(в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 23.12.2021 N 11)

Доход, полученный в натуральной форме, подлежит определению в денежном выражении.

7. При квалификации предпринимательской деятельности, осуществляемой без специального разрешения (лицензии), по признакам получения дохода в крупном или особо крупном размере судам следует руководствоваться примечанием к [ст. 233](#) УК.

(в ред. постановлений Пленума Верховного Суда от 31.03.2010 N 2, от 23.12.2021 N 11)

8. Разъяснить судам, что предпринимательская деятельность, осуществляемая без специального разрешения (лицензии), сопряженная с получением дохода в крупном или особо крупном размере, признается окончен-

ным преступлением с момента получения соответствующего дохода.

(в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 23.12.2021 N 11)

Если доход в указанном размере не был получен виновным в связи с наступлением обстоятельств, не зависящих от его воли (например, в связи с пресечением предпринимательской деятельности, осуществляемой без специального разрешения (лицензии), правоохранительными органами), такие действия подлежат квалификации по [ч. 1 ст. 14](#) и [ч. 1](#) либо [ч. 2 ст. 233](#) УК.

(в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 23.12.2021 N 11)

9. Судам надлежит иметь в виду, что уголовная ответственность за предпринимательскую деятельность, осуществляемую без специального разрешения (лицензии), осуществляемую лицом, ранее судимым за данное преступление, наступает при совершении таким лицом действий, предусмотренных [ч. 1 ст. 233](#) УК, а за осуществление предпринимательской деятельности, осуществляемой без специального разрешения (лицензии), организованной группой - при совершении организованной группой действий, предусмотренных [частями 1](#) или [2 ст. 233](#) УК.

(в ред. постановлений Пленума Верховного Суда от 31.03.2010 [N 2](#), от 23.12.2021 [N 11](#))

10. Ранее судимым за предпринимательскую деятельность, осуществляемую без специального разрешения (лицензии), следует считать лицо, имеющее не снятую и не погашенную в установленном [порядке](#) судимость за такое же преступление.

(в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 23.12.2021 N 11)

При совершении преступления в соучастии судам необходимо иметь в виду, что такой квалифицирующий признак, как наличие судимости за предпринимательскую деятельность, осуществляемую без специального разрешения (лицензии), учитывается при квалификации действий только тех соучастников, к которым этот признак относится непосредственно.

(в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 23.12.2021 N 11)

11. В случае если предпринимательская деятельность, осуществляемая без специального разрешения (лицензии), выражается в совершении преступлений, ответственность за которые предусмотрена соответствующими статьями УК (торговля людьми, незаконное изготовление оружия, незаконный оборот наркотических средств и т.п.), квалифицируется по указанным статьям УК и дополнительной квалификации содеянного по [ст. 233](#) УК не требуется.

(в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 23.12.2021 N 11)

12. Действия лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность, осуществляемую без специального разрешения (лицензии), не требуют дополнительной квалификации по [ст. 243](#) УК (уклонение от уплаты налогов, сборов).

(в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 23.12.2021 N 11)

13. Если должностное лицо использовало свои властные или служебные полномочия для совершения преступления, предусмотренного [ст. 233](#) УК, содеянное в соответствии с [пунктом 1](#) примечаний к главе 35 УК квалифицируется по совокупности преступлений, предусмотренных [ст. 233](#) УК и соответствующей статьей Особенной части УК, устанавливающей ответственность за преступление против интересов службы.

14. Исключен.

(п. 14 исключен. - [Постановление](#) Пленума Верховного Суда от 31.03.2010 N 2)

15. Исключен.

(п. 15 исключен. - [Постановление](#) Пленума Верховного Суда от 31.03.2010 N 2)

16. Исключен.

(п. 16 исключен. - [Постановление](#) Пленума Верховного Суда от 31.03.2010 N 2)

17. Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Беларусь, областным (Минскому городскому) судам обеспечить надлежащий судебный надзор за качеством рассмотрения районными (городскими) судами уголовных дел о предпринимательской деятельности, осуществляемой без специального разрешения (лицензии), и постоянно оказывать им необходимую помощь, периодически изучать и обобщать судебную практику по данной категории дел.

(п. 17 в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 23.12.2021 N 11)

О ПРАКТИКЕ ПРИМЕНЕНИЯ СУДАМИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПО ДЕЛАМ ОБ УКЛОНЕНИИ ОТ УПЛАТЫ НАЛОГОВ, СБОРОВ (СТАТЬЯ 243 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ)

(в ред. постановления Пленума Верховного Суда от 23.12.2021 N 11)

Обсудив судебную практику, в целях обеспечения правильного и единообразного применения законодательства при рассмотрении судами уголовных дел об уклонении от уплаты налогов, сборов, Пленум Верховного Суда Республики Беларусь

(в ред. постановления Пленума Верховного Суда от 23.12.2021 N 11)
постановляет:

1. Обратить внимание судов, что уклонение от уплаты налогов, сборов влечет за собой непоступление денежных средств в бюджетную систему Республики Беларусь, осложняет финансирование государственных расходов и своевременное выполнение социальных программ.

(в ред. постановления Пленума Верховного Суда от 23.12.2021 N 11)

Рассмотрение судами в строгом соответствии с законом дел о преступлениях, предусмотренных [статьей 243](#) Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее - УК), призвано способствовать надлежащему исполнению плательщиками налоговых обязательств, укреплению законности в сфере налоговых правоотношений.

2. Судам следует иметь в виду, что система налогов, сборов и основные принципы налогообложения закреплены в Налоговом [кодексе](#) Республики Беларусь (далее - НК). Этим же Кодексом урегулированы властные отношения, связанные с установлением, введением, изменением, прекращением действия налогов, сборов, и отношения, возникающие в процессе исполнения налогового обязательства.

Для определения содержания понятий "налоговое законодательство Республики Беларусь", "налог", "налоговая база", "налоговая декларация (расчет)", "налоговый период", "объект налогообложения", "сбор" и других специальных терминов необходимо обращаться к соответствующим положениям [НК](#).

3. Разъяснить судам, что уголовную ответственность влечет уклонение от уплаты налогов, сборов, совершенное умышленно способами, указанными в диспозиции [части 1 статьи 243](#) УК, и повлекшее причинение ущерба в значительном ([часть 1 статьи 243](#) УК), крупном ([часть 2 статьи 243](#) УК) либо особо крупном ([часть 3 статьи 243](#) УК) размере.

(в ред. постановления Пленума Верховного Суда от 23.12.2021 N 11)

При этом под сокрытием налоговой базы следует понимать умышленное неотражение в документах налогового учета и (или) отчетности, представляемых налоговым органом, фактических данных об объектах налогообложения.

Умышленное занижение налоговой базы, как правило, выражается во внесении в документы налогового учета и (или) отчетности заведомо не соответствующей действительности информации, касающейся стоимостной, физической или иной характеристик объекта налогообложения, скорректированной в сторону уменьшения величины налоговых начислений.

Уклонение от представления налоговой декларации (расчета) заключается в умышленном непредставлении ее в налоговый орган в установленный срок при наличии такой возможности.

Под внесением в налоговую декларацию (расчет) заведомо ложных сведений следует понимать умышленное указание в ней любых не соответствующих действительности данных, которые влияют на исчисление уплачиваемого налога, сбора.

4. Судам следует учитывать, что преступление, предусмотренное [статьей 243](#) УК, признается оконченным со дня фактической неуплаты налога, сбора за соответствующий налоговый период в срок, установленный налоговым законодательством.

(в ред. постановления Пленума Верховного Суда от 23.12.2021 N 11)

При определении размера причиненного ущерба, являющегося основанием для квалификации содеянного по соответствующей части [статьи 243](#) УК, судам следует исходить не из величины налоговой базы, сокрытой или заниженной виновным, а из суммы фактически неуплаченного налога, сбора. Оценивая ущерб соответственно как значительный, крупный или особо крупный, надлежит руководствоваться критериями, указанными в примечании к этой статье.

(в ред. постановления Пленума Верховного Суда от 23.12.2021 N 11)

Если уклонение от уплаты налогов, сборов продолжалось в течение нескольких налоговых периодов, причиненный ущерб в денежном выражении суммируется за все время уклонения от их уплаты за все налоговые периоды и юридически оценивается исходя из размера базовой [величины](#) на день истечения срока уплаты налогов, сборов по последнему налоговому периоду.

(в ред. постановления Пленума Верховного Суда от 23.12.2021 N 11)

В случае уклонения от уплаты нескольких видов налогов, сборов размер ущерба определяется путем сложения всех неуплаченных налогов, сборов.

(в ред. постановления Пленума Верховного Суда от 23.12.2021 N 11)

5. В случае уклонения от уплаты налогов, сборов, которые по закону относятся к платежам, взимаемым таможенными органами, ответственность наступает по [статье 231](#) УК.

(в ред. постановления Пленума Верховного Суда от 23.12.2021 N 11)

Внесение заведомо ложных сведений в бухгалтерские и иные документы, совершаемое с целью уклониться от уплаты налогов, сборов, полностью охватывается [статьей 243](#) УК и дополнительной квалификации по [статьям 380](#) или [427](#) УК не требует.

(в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 23.12.2021 N 11)

6. Обратить внимание судов, что субъектами преступления, ответственность за которое предусмотрена [статьей 243](#) УК, выступают лица, на которых в соответствии с налоговым законодательством Республики Беларусь возложены обязанности по исчислению и уплате в соответствующий бюджет налогов, сборов, а также по представлению в налоговые органы документов налогового учета и (или) отчетности.

(в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 23.12.2021 N 11)

К ним следует относить физических лиц - налоговых резидентов Республики Беларусь, индивидуальных предпринимателей, руководителей организаций-плательщиков, в обязанности которых входит подписание документов налогового учета и (или) отчетности, обеспечение полной и своевременной уплаты налогов, сборов, а равно иных лиц, если они были специально уполномочены органом управления организации-плательщика на совершение таких действий.

(в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 23.12.2021 N 11)

Субъектами преступления, ответственность за которое предусмотрена [статьей 243](#) УК, могут признаваться физическое лицо, осуществляющее представительство в совершении действий, регулируемых налоговым законодательством Республики Беларусь, поскольку в соответствии со [статьями 24 - 27](#) НК плательщик вправе участвовать в таких отношениях через законного или уполномоченного представителя, если иное не предусмотрено Налоговым кодексом Республики Беларусь, а также являющиеся налоговыми агентами физические лица, индивидуальные предприниматели, в том числе руководители и иные уполномоченные лица юридического лица - налогового агента.

7. Лицо, фактически осуществлявшее руководство организацией-плательщиком, может признаваться исполнителем преступления, предусмотренного [статьей 243](#) УК, при условии, что уполномоченное лицо данной организации, в обязанности которого входило подписание документов налогового учета и (или) отчетности, не было осведомлено о своем участии в уклонении от уплаты налогов, сборов.

(в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 23.12.2021 N 11)

В то же время лицо, организовавшее совершение преступления, предусмотренного [статьей 243](#) УК, либо склонившее к его совершению действующего руководителя организации-плательщика или иных сотрудников этой организации, а равно содействовавшее совершению преступления советами, указаниями и т.п., несет ответственность в зависимости от содеянного им как организатор, подстрекатель либо пособник по соответствующей части [статьи 16](#) и [статьи 243](#) УК.

8. Необходимо учитывать, что при рассмотрении дел, связанных с уклонением от уплаты налогов, сборов, источниками доказательств могут являться налоговые декларации (расчеты); документы бухгалтерского учета; другие документы, необходимые для исчисления и уплаты налогов, сборов; акты проверок исполнения налогового законодательства; справки о результатах мероприятий по контролю за уплатой налогов, сборов, проведенных органами, уполномоченными на это законодательством.

(в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 23.12.2021 N 11)

Для оказания содействия в исследовании указанных материалов в судебное заседание могут быть вызваны соответствующие специалисты. При наличии оснований, предусмотренных [статьей 226](#) Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь (далее - УПК), следует разрешать вопрос о назначении экспертизы.

9. Судам надлежит иметь в виду, что в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого, а также в приговоре либо ином итоговом решении суда приводятся описание вмененных лицу способов уклонения от уплаты налогов, сборов; ссылки на соответствующие нормы налогового законодательства, действовавшие на день совершения преступления, которые им нарушены; указание на налоговый период (периоды), в который имело место уклонение; объект (объекты) налогообложения; вид (виды) неуплаченных налогов, сборов; размер причиненного ущерба в денежном выражении с указанием базовых величин.

(в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 23.12.2021 N 11)

10. Обратить внимание судов на необходимость правильного разрешения гражданского иска при постановлении приговора по делам о преступлениях, предусмотренных [статьей 243](#) УК.

Приняв решение об удовлетворении гражданского иска, суд указывает в приговоре, в какой бюджет (республиканский, местный) уплачиваются суммы, подлежащие взысканию с обвиняемого.

В случае, когда иск по делу не заявлен, судам при постановлении обвинительного приговора следует обсуждать возможность взыскания причиненного ущерба с виновного по собственной инициативе ([часть 8 статьи 149](#) УПК).

11. Назначая наказание лицам, признанным виновными в уклонении от уплаты налогов, сборов, судам надлежит строго соблюдать требования [статьи 62](#) УК об индивидуализации наказания. Обсуждать необходимость применения дополнительного наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью и приводить в приговоре мотивы принятого решения.

(в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 23.12.2021 N 11)

12. Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Беларусь, областным (Минскому городскому) судам осуществлять постоянный надзор за рассмотрением дел об уклонении от уплаты налогов, сборов, периодически обобщать судебную практику по данной категории дел, своевременно принимать меры к устранению выявленных недостатков и ошибок в применении законодательства. (в ред. ППВС от 23.12.2021 N 11)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ
18 декабря 2003 г. N 13

О ПРИМЕНЕНИИ СУДАМИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРАВОНАРУШЕНИЯ ПРОТИВ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ, ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ И ПОРЯДКА ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ

(в ред. постановлений Пленума Верховного Суда от 22.12.2005 N 13,
от 02.06.2011 N 3, от 26.09.2013 N 9, от 27.09.2018 N 9,
от 29.09.2022 N 6)

Обсудив практику рассмотрения судами дел об ответственности за правонарушения против экологической безопасности, окружающей среды и порядка природопользования, в целях обеспечения правильного и единообразного применения законодательства Пленум Верховного Суда Республики Беларусь

(в ред. постановления Пленума Верховного Суда от 29.09.2022 N 6)

постановляет:

1. Обратить внимание судов, что строгое соблюдение законодательства об охране окружающей среды является условием обеспечения экологической безопасности и рационального использования природных ресурсов. В силу этого при рассмотрении дел о нарушении законодательства об охране окружающей среды следует обеспечивать всестороннее и полное исследование обстоятельств противоправного деяния, учитывать характер наступивших последствий, не допускать необоснованного освобождения виновных от ответственности, а также от возмещения ущерба, причиненного вредным воздействием на окружающую среду.

(в ред. постановления Пленума Верховного Суда от 29.09.2022 N 6)

2. Судам надлежит иметь в виду, что особенностью правовых норм, устанавливающих ответственность за нарушение законодательства об охране окружающей среды, является их отсылочный и бланкетный характер. Поэтому при их применении необходимо обращаться к нормативным правовым актам и международным договорам Республики Беларусь, регулирующим отношения в области охраны и рационального использования природных объектов, а также порядок возмещения причиненного вреда.

(в ред. постановления Пленума Верховного Суда от 29.09.2022 N 6)

3. Основными нормативными правовыми актами в сфере охраны окружающей среды являются: [Кодекс](#) Республики Беларусь о земле, [Кодекс](#) Республики Беларусь о недрах, Лесной [кодекс](#) Республики Беларусь, Водный [кодекс](#) Республики Беларусь; законы Республики Беларусь от 26 ноября 1992 г. [N 1982-XII](#) "Об охране окружающей среды", от 10 июля 2007 г. [N 257-З](#) "О животном мире", от 15 ноября 2018 г. [N 150-З](#) "Об особо охраняемых природных территориях", от 16 декабря 2008 г. [N 2-З](#) "Об охране атмосферного воздуха", от 14 июня 2003 г. [N 205-З](#) "О растительном мире", от 26 мая 2012 г. [N 385-З](#) "О правовом режиме территорий, подвергшихся радиоактивному загрязнению в результате катастрофы на Чернобыльской АЭС", от 18 июля 2016 г. [N 399-З](#) "О государственной экологической экспертизе, стратегической экологической оценке и оценке воздействия на окружающую среду", от 12 ноября 2001 г. [N 56-З](#) "Об охране озонового слоя", а также принятые в соответствии с ними постановления Совета Министров Республики Беларусь, акты Министерства природных ресурсов и охраны окружающей среды и иных уполномоченных на то государственных органов.

(п. 3 в ред. постановления Пленума Верховного Суда от 29.09.2022 N 6)

4. В процессуальных документах (протоколе об административном правонарушении, постановлении о наложении административного взыскания, постановлении о привлечении в качестве обвиняемого, исковом заявлении, мотивировочной части решения суда (в случае ее составления), приговоре) должно быть указано, требования какого нормативного правового акта не соблюдены, в чем конкретно выразились нарушения природоохранного законодательства, какой вред причинен или мог быть причинен окружающей среде или ее отдельным объектам. При этом обусловленная бланкетным признаком противоправность деяния определяется с учетом положений нормативного правового акта, который действовал на день совершения деяния.

(в ред. постановления Пленума Верховного Суда от 29.09.2022 N 6)

5. Судам необходимо устанавливать причинную связь между совершенными действиями (бездействием) и наступившими вредными последствиями либо между деянием и возникновением угрозы причинения физического или экологического вреда и выяснять, не вызваны ли эти последствия иными факторами и не наступили ли они вне зависимости от установленного нарушения, а равно и то, не совершены ли действия в состоянии крайней необходимости.

Устранение виновными лицами последствий нарушения и приведение природного объекта в первоначальное состояние не является основанием для освобождения их от ответственности за допущенное правонарушение. Если причиненный вред не был устранен или возмещен до рассмотрения дела, суд должен принять меры по его возмещению.

6. Исключен.

(п. 6 исключен с 29 сентября 2022 года. - [Постановление](#) Пленума Верховного Суда от 29.09.2022 N 6)

7. Обратить внимание судов, что документы, а также вещи, являющиеся орудием или средством совершения административного правонарушения, обнаруженные при административном задержании, личном обыске или осмотре, должны направляться в суд вместе с протоколом об административном правонарушении или сохраняться органом, его составившим, до рассмотрения дела в суде. При вынесении постановления они подлежат приобщению к материалам дела, безвозмездному обращению в собственность государства или уничтожению.

(в ред. постановления Пленума Верховного Суда от 29.09.2022 N 6)

Часть первая п. 8 исключена с 29 сентября 2022 года. - [Постановление](#) Пленума Верховного Суда от 29.09.2022 N 6.

8. Если загрязнение природного объекта было вызвано несоблюдением требований безопасности при производстве, хранении, использовании, транспортировке, захоронении или ином обращении с радиоактивными, бактериологическими, химическими веществами или отходами производства и потребления, то содеянное должно влечь административную или уголовную ответственность только за нарушение правил безопасности при обращении с экологически опасными веществами и отходами. Если же при проектировании, размещении, строительстве, вводе в эксплуатацию, консервации, демонтаже, сносе или в процессе эксплуатации промышленных, научных или иных объектов были допущены нарушения требований экологической безопасности, что повлекло порчу земель, загрязнение вод, леса, атмосферного воздуха, повлекло по неосторожности смерть человека или заболевания людей, либо причинило ущерб в особо крупном размере, то ответственность виновных лиц должна наступать по [ст. 265](#) Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее - УК).

(в ред. постановлений Пленума Верховного Суда от 22.12.2005 [N 13](#), от 29.09.2022 [N 6](#))

В случае совершения одного деяния, вызвавшего загрязнение нескольких природных объектов (земель, вод, лесов, атмосферного воздуха), содеянное при наличии оснований и условий ответственности образует совокупность соответствующих правонарушений.

9. Исключен.

(п. 9 исключен с 27 сентября 2018 года. - [Постановление](#) Пленума Верховного Суда от 27.09.2018 N 9)

10. Исключен.

(п. 10 исключен с 27 сентября 2018 года. - [Постановление](#) Пленума Верховного Суда от 27.09.2018 N 9)

11. Исключен.

(п. 11 исключен с 27 сентября 2018 года. - [Постановление](#) Пленума Верховного Суда от 27.09.2018 N 9)

Часть первая п. 12 исключена с 27 сентября 2018 года. - [Постановление](#) Пленума Верховного Суда от 27.09.2018 N 9.

12. Если виновный использует при незаконной добыче рыбы или других водных животных орудия лова, работа которых основана на действии электромагнитного поля, ультразвука, или взрывчатые вещества, его действия следует квалифицировать по [ч. 2 ст. 281](#) УК независимо от количества добытого при этом.

(в ред. постановления Пленума Верховного Суда от 29.09.2022 N 6)

Запрещенными орудиями охоты следует признавать те средства добычи зверей и птиц, которые не соответствуют [Правилам](#) охоты, утвержденным Указом Президента Республики Беларусь от 21 марта 2018 г. N 112.

(в ред. постановления Пленума Верховного Суда от 29.09.2022 N 6)

13. Обратить внимание судов, что преступления, предусмотренные [ст.ст. 281, 282](#) УК, считаются оконченными с момента совершения действий, направленных на непосредственное завладение предметом охоты, рыбой или другими водными животными. Это может выражаться в преследовании, установке капканов, сетей, приспособлении иных средств и орудий незаконной охоты, добычи рыбы или других водных животных независимо от того, были ли фактически добыты предметы охоты, рыба или другие водные животные.

(в ред. постановления Пленума Верховного Суда от 29.09.2022 N 6)

14. Исключен.

(п. 14 исключен с 29 сентября 2022 года. - [Постановление](#) Пленума Верховного Суда от 29.09.2022 N 6)

15. Разъяснить судам, что для квалификации действий виновного по признакам причинения крупного или особо крупного размера ущерба в результате незаконной рубки, незаконного уничтожения, удаления, изъятия или повреждения древесно-кустарниковой растительности, незаконной добычи рыбы, других водных животных или незаконной охоты следует исходить из специально утвержденных такс для возмещения причиненного ущерба, действующих на день совершения преступления. Для признания размера ущерба крупным или особо крупным необходимо, чтобы установленная такса соответствовала кратности базовых величин, указанной в примечаниях к [ст.ст. 275, 281](#) УК, или превышала ее независимо от индивидуального характера и особенностей предметов охоты, добычи рыбы или других водных животных.

(в ред. постановления Пленума Верховного Суда от 29.09.2022 N 6)

16. Судам надлежит иметь в виду, что ответственность по [ч. 2 ст. 281](#) или [ч. 2 ст. 282](#) УК за незаконную добычу рыбы или других водных животных, занесенных в Красную книгу Республики Беларусь, а также зверей и птиц, на которых охота полностью запрещена, наступает лишь в том случае, когда виновный, завладевая ими, осознает, что эта рыба, другие водные животные, звери и птицы находятся под особой охраной. Осуществляя незаконную охоту на территории заповедника, национального парка, заказника, на территориях, подвергшихся радиоактивному загрязнению, где установлен контрольно-пропускной режим, лицо должно осознавать, что совершает незаконные действия в пределах этих территорий ([ч. 2 ст. 282](#) УК).

(в ред. постановлений Пленума Верховного Суда от 02.06.2011 [N 3](#), от 29.09.2022 [N 6](#))

17. В целях правильного разрешения вопросов, требующих специальных познаний в области экологии, судам следует назначать соответствующие экспертизы, привлекая к их проведению в качестве экспертов экологов, гидрометеорологов, санитарных врачей, зоологов, ихтиологов, ботаников, лесоводов, охотоведов, почвоведов и других специалистов.

18. Обратить внимание судов, что действия должностных лиц, совершивших незаконную добычу рыбы, других водных животных или незаконную охоту с использованием своих служебных полномочий, охватываются [ч. 3 ст. 281](#) или [ч. 3 ст. 282](#) УК и дополнительной квалификации за преступления против интересов службы не требуется.

(в ред. постановления Пленума Верховного Суда от 29.09.2022 N 6)

Должностные лица, использовавшие свои служебные полномочия при необоснованной выдаче разрешительных документов на добычу рыбы, других водных животных или охоту, а также на рубку древесно-кустарниковой растительности, несут ответственность за преступления против интересов службы.

(в ред. постановления Пленума Верховного Суда от 29.09.2022 N 6)

Осуждая лиц, совершивших преступления с использованием своего служебного положения, при наличии предусмотренных законом оснований судам надлежит обсуждать вопрос о лишении их права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

19. Под использованием механических наземных, водных или воздушных транспортных средств при незаконной охоте (ч. 4 ст. 282 УК) следует понимать их эксплуатацию в качестве орудия преступления непосредственно в процессе охоты (преследование, выслеживание, загон животных, отстрел и т.п.).

(в ред. постановления Пленума Верховного Суда от 27.09.2018 N 9)

Если транспортные средства использовались лишь для доставки нарушителя к месту незаконной охоты и перевозки добытого, то такое их применение не является основанием для квалификации действий виновного по ч. 4 ст. 282 УК.

(в ред. постановления Пленума Верховного Суда от 27.09.2018 N 9)

20. Незаконная добыча рыбы, других водных животных либо незаконная охота с использованием незаконно изготовленного охотничьего огнестрельного гладкоствольного оружия требует дополнительной квалификации содеянного по ч. 2 или ч. 3 ст. 295-1 УК. Когда такие действия совершены с использованием незаконно хранившегося, изготовленного или приобретенного иного огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств, действия виновного, в зависимости от обстоятельств дела, подлежат дополнительной квалификации по ч.ч. 2, 3 или 4 ст. 295 УК.

(в ред. постановлений Пленума Верховного Суда от 27.09.2018 N 9, от 29.09.2022 N 6)

21. Рассматривая дела о незаконной добыче рыбы или других водных животных, а также о незаконной охоте, суды должны применять специальную конфискацию незаконно добытого, орудий лова и охоты, технических средств, с помощью которых совершались или облегчались преступные действия (ст. 46-1 УК).

(в ред. постановления Пленума Верховного Суда от 29.09.2022 N 6)

22. Действия виновных лиц, выразившиеся в незаконной добыче рыбы, других водных животных, зверей и птиц, выращиваемых организациями и лицами в специально устроенных или приспособленных для этого водоемах и местах, либо завладение рыбой, другими водными животными, зверями и птицами, отловленными или находящимися в питомниках и вольерах, следует квалифицировать как хищение имущества. Такой же квалификации подлежат действия лица по завладению деревьями, которые срублены и приготовлены к складированию, сбыту или вывозу другими лицами.

(в ред. постановления Пленума Верховного Суда от 29.09.2022 N 6)

Если виновному не было известно о том, что он добыл рыбу, других водных животных, зверей и птиц в указанных водоемах и вольерах, его действия должны рассматриваться как незаконная добыча рыбы, других водных животных или незаконная охота.

(в ред. постановления Пленума Верховного Суда от 29.09.2022 N 6)

В случае умышленного уничтожения добытого действия виновного квалифицируются по ст. 218 УК при наличии в них признаков, указанных в данной статье.

23. При назначении наказания лицам, виновным в совершении преступлений против экологической безопасности, окружающей среды и порядка природопользования, судам следует тщательно выяснять и учитывать всю совокупность обстоятельств совершенного преступления и прежде всего характер допущенных нарушений, тяжесть последствий, размер причиненного вреда, данные о личности обвиняемого.

(в ред. постановления Пленума Верховного Суда от 29.09.2022 N 6)

24. Обратит внимание судов, что по общим правилам вред, причиненный правонарушениями против экологической безопасности, окружающей среды и порядка природопользования, в соответствии со ст. 933 Гражданского кодекса Республики Беларусь (далее - ГК) и ст. 101 Закона Республики Беларусь "Об охране окружающей среды" подлежит возмещению в полном объеме лицом, виновным в его причинении.

(часть первая п. 24 в ред. постановления Пленума Верховного Суда от 29.09.2022 N 6)

При определении размера возмещения вреда судам необходимо руководствоваться положениями, правилами, методиками и таксами, принятыми и утвержденными полномочными органами, устанавливающими порядок исчисления размера вреда, возврата и определения стоимости незаконно добытых нарушителями природных объектов.

Размер вреда при отсутствии нормативных правовых актов, устанавливающих порядок его исчисления, определяется по фактическим затратам на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, а также с учетом упущенной выгоды (ст. 101-1 Закона Республики Беларусь "Об охране окружающей среды").

(в ред. постановлений Пленума Верховного Суда от 27.09.2018 N 9, от 29.09.2022 N 6)

В случае причинения вреда лицом, деятельность которого связана с повышенной опасностью для окружающей среды, ответственность наступает независимо от вины, если причинитель вреда не докажет, что вред возник вследствие непреодолимой силы (ст. 948 ГК).

Суд вправе уменьшить размер возмещения вреда, причиненного гражданином, с учетом его имущественного положения, кроме случаев, когда такой вред причинен умышленными действиями (ч. 3 ст. 952 ГК).

25. При определении размера вреда судам следует руководствоваться таксами, установленными в соответствующих нормативных актах, действующих на день постановления решения.

Такой же порядок определения размера вреда применяется и при разрешении дел о возмещении вреда, причиненного правонарушениями в области охраны окружающей среды работниками при исполнении ими трудовых обязанностей.

26. При подготовке дел к судебному разбирательству судам необходимо принимать меры к тому, чтобы истцами были представлены сведения об изъятии у ответчиков незаконно добытых природных объектов, об их стоимости, а также сведения о том, определены ли указанная стоимость и размер причинения вреда в соответствии с законодательством Республики Беларусь на момент предъявления иска в суд.

(п. 26 в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 27.09.2018 N 9)

27. Незаконно добытая продукция (древесина, звери, птица, рыба, пушнина и др.) подлежит изъятию у нарушителя и реализации. Суммы, вырученные от реализации этой продукции, зачету в счет возмещения вреда не подлежат.

Если изъять незаконно добытую продукцию невозможно, суд должен решить вопрос о взыскании с виновных лиц ее стоимости в установленном порядке.

(в ред. постановлений Пленума Верховного Суда от 02.06.2011 [N 3](#), от 29.09.2022 [N 6](#))

Абзац исключен. - [Постановление](#) Пленума Верховного Суда от 02.06.2011 N 3.

28. Исключен.

(п. 28 исключен. - [Постановление](#) Пленума Верховного Суда от 02.06.2011 N 3)

29. Согласно [ст. 949](#) ГК лица, совместно причинившие вред природным объектам, несут солидарную ответственность по его возмещению. Суд вправе по заявлению потерпевшего и в его интересах возложить на этих лиц долевую ответственность исходя из степени вины каждого из них, а при невозможности определить степень вины - исходя из равенства долей.

При разрешении иска о возмещении вреда в уголовном деле нужно учитывать, что при совершении преступления несколькими лицами они несут солидарную ответственность за причиненный вред лишь по тем эпизодам, в которых установлено их совместное участие.

30. Судам необходимо иметь в виду, что государственная пошлина по делам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, от уплаты которой при подаче исков в суд освобождены истцы ([ст. 285](#) Налогового кодекса Республики Беларусь), в случае удовлетворения исков подлежит взысканию с ответчика в доход государства.

(в ред. постановлений Пленума Верховного Суда от 02.06.2011 [N 3](#), от 29.09.2022 [N 6](#))

31. Установив при рассмотрении дел недостатки в деятельности соответствующих организаций и должностных лиц по обеспечению экологической безопасности и охраны окружающей среды, суды в необходимых случаях должны обсуждать вопрос о вынесении частных определений, направляя их в соответствующие органы для принятия надлежащих мер.

(в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 29.09.2022 N 6)

32. Признать утратившим силу [постановление](#) Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 12 марта 1993 г. N 3 "О судебной практике по делам о лесонарушениях" (с изменениями от [27 сентября 2001 г.](#)) (Судовы веснік, 1993 г., N 2; 2001 г., N 4).

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ
25 сентября 2003 г. N 9

О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ДЕЛАМ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ, СВЯЗАННЫХ С СОЗДАНИЕМ И ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ ОРГАНИЗОВАННЫХ ГРУПП, БАНД И ПРЕСТУПНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

(в ред. постановлений Пленума Верховного Суда от 31.03.2016 N 2,
от 23.12.2021 N 11)

Обсудив практику рассмотрения судами дел о преступлениях, связанных с созданием и деятельностью организованных групп, банд и преступных организаций, в целях правильного и единообразного применения законодательства Пленум Верховного Суда Республики Беларусь

постановляет:

1. Обратить внимание судов, что совершение преступлений организованными группами, бандами и преступными организациями является наиболее опасной формой преступности. Поэтому всестороннее, полное и объективное исследование обстоятельств при рассмотрении дел данной категории, установление роли и степени участия в совершенных преступлениях каждого участника преступных формирований, выяснение причин и условий, способствовавших их созданию и деятельности, являются важным условием постановления правосудного приговора.

2. В силу [ч. 1 ст. 18](#) Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее - УК) под совершением преступления организованной группой следует понимать умышленное участие в нем двух или более лиц, предварительно объединившихся в управляемую устойчивую группу для совместной преступной деятельности.

(в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 23.12.2021 N 11)

В отличие от предварительного сговора соисполнителей на совершение конкретного преступления ([ст. 17](#) УК) предварительная объединенность организованной группы означает совершение целенаправленных действий по ее созданию, формированию структуры, определению места и роли (распределению функций) каждого участника. О предварительной объединенности преступной группы могут свидетельствовать, в частности, планирование преступной деятельности, согласованность действий соучастников.

3. Для признания преступной группы управляемой необходимо, как правило, наличие в ее составе руководителя (нескольких руководителей), выполняющего действия по координации преступной деятельности данной группы, руководству ею, поддержанию внутригрупповой дисциплины, основанной на подчиненности участников группы ее руководителю, подкреплению его авторитетом, принудительной силой и т.п.

Об устойчивости группы могут свидетельствовать стабильность состава участников либо основного ядра группы, а также продолжительность преступной деятельности, тесная взаимосвязь между ее членами, способность группы продолжать свою деятельность в случае выбытия отдельных участников.

4. Целью организованной группы является совместная преступная деятельность, рассчитанная, как правило, на длительный период времени и неопределенное по продолжительности совершение различных преступлений либо одного, но продолжаемого преступления (например, хищения).

Единый факт совершения преступления, требовавшего продолжительной подготовки, может быть признан деянием, совершенным организованной группой, лишь при наличии доказательств, что ее участники и в дальнейшем намерены были продолжать совместную преступную деятельность.

5. Судам необходимо иметь в виду, что бандой ([ст. 286](#) УК) признается вооруженная организованная группа, созданная со специальной целью - для совершения нападений на предприятия, учреждения, организации или на граждан.

Вооруженность банды предполагает наличие любого оружия, признаваемого таковым в соответствии с [Законом](#) Республики Беларусь от 13 ноября 2001 г. N 61-З "Об оружии", а также боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств, как заводского производства, так и изготовленных самодельным способом, хотя бы у одного из участников банды при осведомленности об этом остальных ее членов. Не может рассматриваться в качестве признака вооруженности использование при нападении непригодного к целевому применению оружия или его макетов, даже если такие предметы воспринимались потерпевшими как реальное оружие.

(в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 23.12.2021 N 11)

Под нападением следует понимать непосредственное применение насилия участниками банды в отношении других лиц для достижения преступного результата, причем нападение может выражаться не только в насильственном воздействии на людей, но и в незаконном вторжении в жилище, иное помещение, сопровождаемом поджогами, взрывами, погромами, захватом транспортных средств и т.п. Как нападение нужно также расценивать действия банды, при которых оружие не применялось, а цель нападения была достигнута путем очевидной для потерпевшего угрозы, а равно в случае отсутствия людей в момент нападения на объект, если возможность применения оружия оговаривалась заранее участниками банды.

Нападение банды может быть не только с целью непосредственного завладения имуществом, но и для совершения иных преступлений - убийства, вымогательства, захвата заложников, уничтожения или повреждения чужого имущества.

6. Разъяснить судам, что если нападение с использованием оружия было совершено для непосредственно-го завладения имуществом группой, которая создавалась и действовала не с целью нападения на предприятия,

учреждения, организации или граждан, а для совершения других преступлений (например, контрабанды, подделки денег), и если это явилось лишь одним из эпизодов преступной деятельности, такое нападение следует квалифицировать как разбой, совершенный организованной группой (ч. 3 ст. 207 УК), а не как бандитизм.

7. Обратит внимание судов, что под созданием банды следует понимать любые действия, результатом которых стало образование соответствующего преступного формирования (подбор участников, разработка планов преступной деятельности, распределение ролей, приобретение оружия).

Создание банды признается оконченным преступлением с момента ее образования независимо от реального совершения бандой нападений. Если же действия лица по созданию банды не привели к ее образованию, содеянное подлежит квалификации по ст. 14 и ст. 286 УК.

8. Участником организованной группы, в том числе банды, следует признавать лицо, которое, достоверно зная о целях и характере данной группы, входит в ее состав и участвует в любой форме в подготовке или совершении преступлений. Участником банды признается также лицо, согласившееся на участие в таком преступном формировании, независимо от совершения каких-либо действий в интересах банды.

Лицо, не являющееся участником организованной группы или банды, но принявшее непосредственное участие в совершении какого-либо преступления в их составе, сознавая, что действует совместно с ними, несет ответственность за совершение преступления организованной группой или бандой.

Действия лица, оказавшего содействие преступной деятельности организованной группы или банды, но не входившего в их состав и не принимавшего непосредственного участия в совершенных преступлениях, следует расценивать как пособничество и квалифицировать по ч. 6 ст. 16 и соответствующей статье Особенной части УК.

9. В соответствии с ст. 19 УК преступной организацией признается объединение преступных формирований, которые могут обладать признаками как организованной группы, так и банды, либо организаторов (руководителей) таких групп, либо их участников для достижения специально названных в законе целей: разработки или реализации мер по осуществлению преступной деятельности либо созданию условий для ее поддержания и развития.

При этом необходимым признаком преступной организации является сохранение организованными группами (бандами), входящими в ее состав, автономности и подчиненности своим руководителям.

10. Судам необходимо учитывать, что деятельность по созданию преступной организации (ч. 1 ст. 285 УК) признается оконченным преступлением с момента совершения любых действий, направленных на формирование преступного сообщества, состоящего из нескольких организованных групп (банд) либо отдельных лиц, связанных с ними. Это может выражаться в разработке структуры организации и принципов взаимодействия ее членов, принятии мер по объединению самостоятельно действующих преступных групп либо их руководителей, распределении сфер преступной деятельности в масштабах соответствующего региона или отрасли экономики, установлении контроля над субъектами теневой экономики и сферой незаконных услуг, создании фонда материальных ресурсов для обеспечения финансовой деятельности сообщества, а также системы противодействия правоохранительным органам.

11. Участие в деятельности преступной организации означает вхождение в ее состав и выполнение любых действий в ее интересах. В силу ч. 2 ст. 19 УК участником преступной организации признается и лицо, оказывающее содействие в разработке или реализации мер по осуществлению деятельности организации либо созданию условий для ее поддержания и развития. Такие действия квалифицируются по ч. 2 ст. 285 УК.

Под оказанием содействия в разработке или реализации мер по осуществлению преступной деятельности следует понимать, в частности, действия по планированию преступных акций, поиску объектов посягательств, предоставление информации, консультирование, помощь в сокрытии следов преступления, легализацию преступных доходов.

Создание условий для поддержания и развития преступной деятельности может выражаться, к примеру, в снабжении орудиями и средствами совершения преступлений, финансировании преступной деятельности.

По ч. 2 ст. 285 УК надлежит также квалифицировать действия лица, не входящего в состав преступной организации, но совершающего преступление по ее заданию.

12. Судам нужно иметь в виду, что действия должностного лица, которое с использованием своих служебных полномочий создает либо руководит преступной организацией, либо принимает участие в деятельности такой организации в любой иной форме, надлежит квалифицировать по ч. 3 ст. 285 УК.

13. Действия участников организованной группы, входившей в качестве структурного подразделения в преступную организацию, необходимо дополнительно квалифицировать по соответствующей части ст. 285 УК. Если же организованная группа обладала признаками банды, содеянное следует квалифицировать также и по ст. 286 УК.

14. Организаторы (руководители) организованной группы, банды и преступной организации несут ответственность за все совершенные данными формированиями преступления, если они охватывались их умыслом. Об этом могут свидетельствовать прямые указания организатора (руководителя) о совершении конкретного преступления, непосредственное руководство его подготовкой или совершением, а также то, что данное лицо, будучи осведомленным о самостоятельной подготовке преступления другими участниками группы, открыто либо молча соглашается с этим, желая или сознательно допуская его совершение.

Прочие участники несут ответственность только за преступления, в подготовке или совершении которых они участвовали.

15. Обратит внимание судов, что согласно ч. 9 ст. 16 УК участники организованной группы, банды и преступной организации признаются исполнителями независимо от их роли в совершенных преступлениях. Поэтому действия организатора (руководителя) организованной группы, банды и преступной организации, как и других

участников, подлежат квалификации по статьям [Особенной части](#) УК без ссылки на [ст. 16](#) УК.

16. Разъяснить судам, что преступления, совершенные организованной группой, бандой и преступной организацией, подлежат квалификации по статьям [Особенной части](#) УК, предусматривающим ответственность за совершение преступления организованной группой.

Если норма [Особенной части](#) УК не содержит данного признака, содеянное квалифицируется как преступление, совершенное группой лиц или группой лиц по предварительному сговору (при наличии в диспозиции статьи [УК](#) таких признаков). Дополнительная ссылка на [ст.ст. 18](#) или [19](#) УК при этом не требуется. Совершение преступления организованной группой или преступной организацией в соответствии с [п. 11 ч. 1 ст. 64](#) УК в этом случае является обстоятельством, отягчающим ответственность виновных.

17. В описательно-мотивировочной части приговора суда по делам о преступлениях данной категории должны со ссылкой на доказательства содержаться мотивы, по которым суд пришел к выводу о наличии или отсутствии в действиях обвиняемых указанных в законе признаков организованной группы, банды или преступной организации, а также роли (функции), выполнявшейся каждым привлеченным к уголовной ответственности участником этих преступных объединений.

18. Судам обеспечить неукоснительное соблюдение требований закона об индивидуализации ответственности при назначении наказания лицам, виновным в совершении преступлений в составе организованной группы, банды или преступной организации, имея в виду, что срок наказания организаторам (руководителям) названных преступных формирований не может быть менее трех четвертей срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного санкцией соответствующей статьи [Особенной части](#) УК ([ч. 2 ст. 66](#) УК). Отступления от указанного правила допускаются лишь в случаях, предусмотренных [чч. 3 и 4 ст. 66](#) УК.

(в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 31.03.2016 [N 2](#))

19. При установлении причин и условий, способствовавших созданию организованных преступных структур и осуществлению ими преступной деятельности, судам следует реагировать на это путем вынесения частных определений (постановлений).

20. В целях единообразного применения закона и предупреждения ошибок рекомендовать областным (Минскому городскому) судам, судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда регулярно анализировать практику рассмотрения нижестоящими судами уголовных дел данной категории, принимать меры, обеспечивающие вынесение законных и обоснованных приговоров.

(в ред. постановлений Пленума Верховного Суда от 31.03.2016 [N 2](#), от 23.12.2021 [N 11](#))

21. Признать утратившим силу [постановление](#) Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 19 марта 1998 г. [N 1](#) "О судебной практике по делам о бандитизме" (Судовы веснік, 1998 г., [N 2](#)).

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ
3 апреля 2008 г. N 1

О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ДЕЛАМ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ, СВЯЗАННЫХ С НЕЗАКОННЫМИ ДЕЙСТВИЯМИ В ОТНОШЕНИИ ОРУЖИЯ, БОЕПРИПАСОВ И ВЗРЫВЧАТЫХ ВЕЩЕСТВ (СТ.СТ. 294 - 295-2, 296, 297 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ)

(в ред. постановлений Пленума Верховного Суда от 29.03.2018 N 3,
от 31.03.2022 N 2)

Обсудив результаты изучения судебной практики по делам о преступлениях, связанных с незаконными действиями в отношении оружия, боеприпасов и взрывчатых веществ (ст.ст. 294 - 295-2, 296, 297 Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее - УК), в целях правильного и единообразного применения законодательства Пленум Верховного Суда Республики Беларусь

(в ред. постановления Пленума Верховного Суда от 31.03.2022 N 2)

постановляет:

1. Обратить внимание судов, что правильное применение норм об уголовной ответственности за незаконные действия в отношении оружия, боеприпасов и взрывчатых веществ является важным средством обеспечения защиты жизни и здоровья граждан, охраны собственности, общественной безопасности, предотвращения незаконного распространения оружия и предупреждения таких преступлений, выполнения международных обязательств Республики Беларусь по соблюдению [Протокола](#) против незаконного изготовления и оборота огнестрельного оружия, его составных частей и компонентов, а также боеприпасов к нему, дополняющего [Конвенцию](#) Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности.

(в ред. постановления Пленума Верховного Суда от 31.03.2022 N 2)

2. Судам надлежит иметь в виду, что отношения, возникающие при обороте оружия на территории Республики Беларусь, регулируются [Законом](#) Республики Беларусь от 13 ноября 2001 г. N 61-З "Об оружии" (далее - Закон), указами Президента Республики Беларусь от 30 августа 2002 г. N 473 "О мерах по совершенствованию регулирования оборота боевого, служебного, гражданского оружия и боеприпасов к нему на территории Республики Беларусь" и от 4 апреля 2003 г. N 134 "О некоторых вопросах оборота оружия на территории Республики Беларусь", а также принятыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами Совета Министров Республики Беларусь, иных уполномоченных на то государственных органов. Поэтому перечисленные в диспозициях соответствующих статей УК действия в отношении оружия и боеприпасов являются незаконными в тех случаях, когда они совершены умышленно в нарушение положений соответствующих нормативных правовых актов.

(в ред. постановления Пленума Верховного Суда от 31.03.2022 N 2)

3. Разъяснить судам, что для правильного применения терминов "оружие" (огнестрельное, охотничье, огнестрельное гладкоствольное, холодное, газовое, пневматическое, метательное), "составные части и компоненты огнестрельного оружия", "боеприпасы" следует руководствоваться их определениями, содержащимися в [Законо](#).

(в ред. постановления Пленума Верховного Суда от 31.03.2022 N 2)

К взрывчатым веществам следует относить химические вещества и смеси, обладающие способностью к взрыву без доступа кислорода (порох, динамит, тротил и т.п.).

Взрывными устройствами необходимо признавать предназначенные к взрыву при определенных условиях изделия, изготовленные промышленным или самодельным способом, объединяющие взрывчатое вещество и приспособление для инициирования взрыва.

Вопрос о том, являются ли оружием, составными частями или компонентами к нему, боеприпасами, взрывчатыми веществами или взрывными устройствами те или иные предметы, судам следует разрешать с учетом заключения эксперта.

4. Под хищением огнестрельного оружия, его составных частей или компонентов, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств понимается умышленное противоправное безвозмездное завладение ими или правом на них как у юридических лиц, так и у граждан, владеющих ими правомерно или незаконно путем кражи, грабежа, разбоя, вымогательства, мошенничества, злоупотребления служебными полномочиями, присвоения, растраты или использования компьютерной техники независимо от наличия или отсутствия корыстной цели ([примечание к ст. 294 УК](#)).

Если виновный похитил непригодные к использованию огнестрельное оружие, его составные части или компоненты, боеприпасы, взрывчатые вещества или взрывные устройства и при этом заблуждался относительно их качества, считая, что они исправны, содеянное следует квалифицировать как покушение на преступление.

Хищение составных частей или компонентов огнестрельного оружия и последующее изготовление недостающих деталей, необходимых для сборки годного к стрельбе оружия, следует квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 294 и 295 или ч. 2 ст. 295-1 УК.

5. Субъектами преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 294 УК по признаку совершения хищения должностным лицом с использованием своих служебных полномочий, являются должностные лица, обладающие правами по распоряжению оружием, боеприпасами, взрывчатыми веществами или взрывными устройствами, находящимися в их непосредственном владении или во владении подчиненных им лиц, а также уполномоченные осуществлять контроль за их оборотом.

К лицам, которым оружие, боеприпасы, взрывчатые вещества или взрывные устройства выданы для слу-

жебного пользования, следует относить лиц, получивших указанные предметы персонально и на определенное время для выполнения специальных обязанностей (часовых, сотрудников органов внутренних дел Республики Беларусь, вахтеров, инкассаторов и др.), а также лиц, чьи служебные функции связаны с их использованием, испытанием, ремонтом и т.п. (например, подрывники, геологи, эксперты, оружейные мастера).

(в ред. постановления Пленума Верховного Суда от 31.03.2022 N 2)

Хищение перечисленных предметов, вверенных под охрану, имеет место в случаях их изъятия со склада или из другого места хранения лицом, выполняющим охранно-сторожевые функции либо на которого возложена ответственность за их сохранность.

6. Хищение огнестрельного оружия, его составных частей или компонентов, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств может совершаться только при наличии у виновного прямого умысла на завладение такими предметами. Если лицо не сознавало, что похищает указанные предметы, то его действия не образуют состава преступления, предусмотренного [ст. 294 УК](#). В этом случае виновный несет ответственность за хищение имущества, а при оставлении обнаруженного оружия в своем пользовании и по [ст. 295](#) или [295-1 УК](#).

7. Незаконным изготовлением предметов, указанных в диспозициях [ч. 2 ст. 295](#), [ч. 2 ст. 295-1](#), [ч. 2 ст. 296](#), [ч. 2 ст. 297 УК](#), и влекущим ответственность по данным нормам, следует признавать их создание или восстановление утраченных поражающих свойств, а также переделку каких-либо предметов (например, ракетниц, стартовых и строительных пистолетов, предметов бытового назначения), в результате которой они приобрели свойства соответствующих видов оружия, составных частей или компонентов к ним, боеприпасов, взрывчатых веществ, взрывных устройств или их основных частей.

Следует иметь в виду, что изготовление обрезов из охотничьего огнестрельного гладкоствольного оружия, в результате которого утрачиваются свойства охотничьего ружья, а также их приобретение, передача во владение, сбыт, хранение, перевозка, пересылка или ношение влекут ответственность по [ч. 2 ст. 295 УК](#).

При отграничении покушения на изготовление предметов, указанных в [ч. 2 ст. 295](#), [ч. 2 ст. 295-1](#), [ч. 2 ст. 296](#), [ч. 2 ст. 297 УК](#), от оконченного преступления следует исходить из степени их готовности. Если изготовленный предмет может быть использован по своему прямому назначению, то независимо от того, что остались незавершенными отделочные и иные работы, в действиях виновного имеется состав оконченного преступления.

8. Разъяснить судам, что под незаконным приобретением предметов, указанных в [ч. 2 ст. 295](#) и [ч. 1 ст. 295-1 УК](#), следует понимать возмездное или безвозмездное их получение гражданами, не имеющими на это права, путем покупки, мены, в качестве вознаграждения за услуги, присвоения найденного и т.п.

Незаконное приобретение указанных предметов считается оконченным преступлением с момента их получения.

9. Незаконной передачей во владение огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ, взрывных устройств, составных частей или компонентов огнестрельного оружия ([ч. 2 ст. 295 УК](#)), охотничьего огнестрельного гладкоствольного оружия или боеприпасов к нему, составных частей или компонентов охотничьего огнестрельного гладкоствольного оружия ([ч. 1 ст. 295-1 УК](#)) следует признавать, в частности, предоставление указанных предметов для временного использования, в качестве залога, для хранения на безвозмездной или возмездной основе иным лицам с нарушением установленного законодательством порядка.

Субъектами данного преступления следует признавать как лиц, которые владели данными предметами на законном основании, так и не имевших права обладать и распоряжаться ими.

10. Как незаконный сбыт огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ, взрывных устройств, составных частей или компонентов огнестрельного оружия, основных частей взрывных устройств ([ч. 2 ст. 295 УК](#)), охотничьего огнестрельного гладкоствольного оружия, его составных частей, компонентов или боеприпасов к нему ([ч. 2 ст. 295-1 УК](#)), холодного оружия ([ч. 2 ст. 296 УК](#)), газового, пневматического или метательного оружия ([ч. 2 ст. 297 УК](#)) необходимо квалифицировать продажу, дарение, отчуждение в иной форме перечисленных предметов их владельцами другим лицам в нарушение порядка, установленного законодательством.

11. Судам надлежит иметь в виду, что ответственность за незаконное хранение огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ, взрывных устройств ([ч. 2 ст. 295 УК](#)), охотничьего огнестрельного гладкоствольного оружия или боеприпасов к нему ([ч. 1 ст. 295-1 УК](#)) несут лица, которые обладают такими предметами без законных оснований независимо от места, способа хранения и времени, в течение которого обеспечивалась сохранность.

Если небрежное хранение перечисленных предметов, находящихся у виновного незаконно, повлекло их использование другими лицами с наступлением тяжких последствий, его действия охватываются признаками [ч. 2 ст. 295 УК](#) или [ч. 1 ст. 295-1 УК](#) и дополнительной квалификации не требуют.

12. Незаконное ношение огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ, взрывных устройств, составных частей или компонентов огнестрельного оружия ([ч. 2 ст. 295 УК](#)), охотничьего огнестрельного гладкоствольного оружия или боеприпасов к нему, составных частей или компонентов охотничьего огнестрельного гладкоствольного оружия ([ч. 1 ст. 295-1 УК](#)), холодного оружия ([ч. 1 ст. 296 УК](#)), газового, пневматического или метательного оружия ([ч. 1 ст. 297 УК](#)) предполагает их нахождение непосредственно при себе (на ремне, в кобуре, в руках, в сумке, в одежде и т.п.) без соответствующего разрешения.

13. Под незаконной перевозкой предметов, указанных в [ч. 2 ст. 295](#), [ч. 1 ст. 295-1](#), [ч. 1 ст. 296](#), [ч. 1 ст. 297 УК](#), следует понимать их перемещение из одного места в другое, в том числе в пределах одного и того же населенного пункта, воздушным, железнодорожным, водным, автомобильным и другими видами транспорта без соответствующего разрешения.

Их незаконной пересылкой является отправление из одного пункта в другой почтой, багажом, нарочным, с использованием транспортных средств или иным способом, когда их фактическое перемещение осуществляется

без участия отправителя.

Лица, осуществляющие незаконную перевозку или пересылку, несут ответственность независимо от того принадлежат ли им перемещаемые предметы.

14. Разъяснить судам, что хранение, передача во владение, сбыт, перевозка, пересылка или ношение огнестрельного оружия и боеприпасов к нему могут признаваться незаконными и в тех случаях, когда они совершены их собственниками после того, как территориальным органом внутренних дел они были письменно уведомлены о необходимости сдачи оружия в соответствии с требованиями [ст.ст. 28 и 29 Закона](#) и [Порядком](#) изъятия на возмездной основе боевого и служебного оружия, за исключением наградного, приобретенного гражданами на законных основаниях и находящегося в их собственности, утвержденным Указом Президента Республики Беларусь от 4 апреля 2003 г. N 134, однако умышленно уклонились от его предъявления для изъятия в установленные сроки.

(в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 31.03.2022 N 2)

15. Обратить внимание судов, что по признаку повторности ([ч. 3 ст. 294](#), [ч. 3 ст. 295](#), [ч. 3 ст. 295-1](#), [ч. 3 ст. 296](#), [ч. 3 ст. 297 УК](#)) подлежат квалификации действия лиц, совершивших какое-либо из деяний, перечисленных в диспозициях соответствующих статей и входящих в признак повторности, если за предшествовавшее такое же деяние лицо не было освобождено от уголовной ответственности либо судимость за такое же преступление не погашена и не снята в установленном порядке.

16. Судам надлежит иметь в виду, что уголовная ответственность по [ч. 1 ст. 295-1 УК](#), [ч. 1 ст. 296 УК](#) и [ч. 1 ст. 297 УК](#) наступает только при наличии признаков административной преюдиции, то есть в случаях, если лицо ранее привлекалось к административной ответственности за те деяния, которые перечислены в диспозициях указанных уголовно-правовых норм, и после наложения на него взыскания в течение года вновь совершило такое же нарушение. При этом суду надлежит проверять законность привлечения обвиняемого к административной ответственности.

17. В соответствии со [ст. 1 Закона](#) маркировкой оружия является совокупность условных знаков (букв, слов, цифр, геометрических фигур и произвольных изображений), нанесенных производителем на поверхность оружия, позволяющая определить страну, где было изготовлено оружие, его изготовителя, индивидуальный номер единицы оружия. Поэтому под подделкой или умышленным уничтожением маркировки огнестрельного оружия, влекущей ответственность по [ст. 295-2 УК](#), следует понимать умышленное полное или частичное искажение (уничтожение) данных об оружии, нанесенных производителем при его изготовлении.

(в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 31.03.2022 N 2)

18. Судам надлежит иметь в виду, что под холодным оружием понимаются изготовленные промышленным или самодельным способом предметы, предназначенные для поражения цели при помощи мускульной силы человека при непосредственном контакте этого оружия с объектом поражения, которые включают в себя холодное клинковое оружие (кинжалы, сабли, шашки, мечи и т.п.), иное оружие режущего, колющего, рубящего или смешанного действия (например, штыки), а также оружие ударно-дробящего действия (кастеты, кистени и т.п.).

19. К газовому или пневматическому оружию, ответственность за незаконные действия в отношении которого установлена [ст. 297 УК](#), могут быть отнесены: газовые пистолеты, газовые револьверы, пневматическое длинноствольное и короткоствольное оружие (пистолеты, ружья, винтовки), которые могут приобретаться на основании соответствующего разрешения с последующей регистрацией в органах внутренних дел ([ст.ст. 7, 14 Закона](#)).

(в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 31.03.2022 N 2)

Метательным оружием признаются специально изготовленные предметы, предназначенные для поражения цели в результате метательного действия (арбалеты, луки, копья, метательные топоры, ножи и др.), за исключением спортивных снарядов.

20. Лицо, добровольно сдавшее предметы, указанные в [статьях 295 - 297 УК](#), освобождается от уголовной ответственности за действия, предусмотренные этими статьями, кроме случаев сбыта ([примечание к ст. 295 УК](#)). Добровольной признается такая сдача, когда лицо, имея возможность и далее обладать любым из этих предметов, по своей воле независимо от мотивов передает их или информацию об их месте нахождения представителям власти. Добровольность сдачи оценивается с учетом конкретных обстоятельств дела.

21. Разъяснить судам, что хищение огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств и их последующее хранение, передача во владение, сбыт, перевозка, пересылка или ношение квалифицируются по совокупности [ст.ст. 294 и 295, 295-1 УК](#).

Если же хищение, изготовление, приобретение, хранение, перевозка, пересылка или ношение огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств имели место с целью совершения другого преступления, эти действия следует дополнительно квалифицировать как приготовление к преступлению, которое обвиняемый намеревался совершить.

22. Обратить внимание судов на необходимость строгого соблюдения положений [ст. 98 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь](#) при разрешении вопроса о вещественных доказательствах.

(в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 31.03.2022 N 2)

При этом следует иметь в виду, что в случаях принятия решения о конфискации предметов, перечисленных в [ст.ст. 294 - 295-2, 296, 297 УК](#), они передаются в органы внутренних дел.

(в ред. [постановлений](#) Пленума Верховного Суда от 29.03.2018 N 3, от 31.03.2022 N 2)

23. Судам при оценке степени общественной опасности содеянного и назначении наказания по делам о преступлениях, связанных с незаконными действиями в отношении оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, необходимо учитывать вид, количество, свойства оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ, а также цели и мотивы действий виновных.

При установлении причин и условий, способствующих совершению преступлений, судам следует реагировать путем вынесения частных определений (постановлений).

24. Признать утратившим силу [постановление](#) Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 10 апреля 1992 г. N 2 "О судебной практике по делам о незаконном ношении, хранении, приобретении, изготовлении или сбыте оружия или взрывчатых веществ, хищении огнестрельного оружия, боевых припасов или взрывчатых веществ".

(в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 31.03.2022 N 2)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ
28 сентября 2005 г. N 8

О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ДЕЛАМ О НАРУШЕНИИ ПРАВИЛ БЕЗОПАСНОСТИ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ РАБОТ, ПРАВИЛ ОХРАНЫ ТРУДА И ТРЕБОВАНИЙ ПОЖАРНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ (СТ.СТ. 302 - 306 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ)

(в ред. постановлений Пленума Верховного Суда от 28.09.2006 N 9,
от 02.06.2011 N 3, от 26.09.2013 N 9, от 23.12.2021 N 11)

Обсудив практику применения судами законодательства по уголовным делам, связанным с нарушением правил безопасности при производстве работ, правил охраны труда и требований пожарной безопасности, Пленум Верховного Суда Республики Беларусь

(в ред. постановления Пленума Верховного Суда от 23.12.2021 N 11)
постановляет:

1. Обратить внимание судов, что общественная опасность преступлений, связанных с нарушениями правил производственно-технической дисциплины, правил безопасности при производстве определенного вида работ, правил охраны труда и требований пожарной безопасности, состоит в создании реальной угрозы жизни или здоровью человека, в наступлении существенного материального ущерба или иных тяжких последствий. Поэтому рассмотрение дел о таких преступлениях в строгом соответствии с законом должно способствовать предотвращению аварий и производственного травматизма, укреплению трудовой и исполнительской дисциплины, обеспечению порядка и организованности при выполнении работ.

(в ред. постановления Пленума Верховного Суда от 23.12.2021 N 11)

2. Судам надлежит иметь в виду, что основанием ответственности по [ст.ст. 302 - 306](#) Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее - УК) является наступление общественно опасных последствий, указанных в диспозициях этих статей. В то же время условием наступления ответственности по [ч. 1](#) ст. 302 УК по признаку угрозы взрыва является такое нарушение правил производственно-технической дисциплины, правил безопасности на взрывоопасных предприятиях, во взрывоопасных цехах либо правил безопасности взрывоопасных работ, которое создавало реальную угрозу взрыва, но указанное последствие не наступило лишь благодаря стечению обстоятельств либо в результате своевременно принятых мер по предотвращению взрыва.

(в ред. постановления Пленума Верховного Суда от 23.12.2021 N 11)

3. С учетом бланкетного характера диспозиций [ст.ст. 302 - 306](#) УК в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого и в приговоре должно содержаться указание о том, требования каких норм соответствующих нормативных правовых актов (правил, положений, инструкций, государственных стандартов, строительных норм и правил и т.п.), содержащих правила безопасности или охраны труда, были нарушены виновным и в чем конкретно выразились нарушения.

По делам данной категории необходимо всесторонне исследовать вопрос о причинной связи между допущенными нарушениями и наступившими последствиями. При неустановлении непосредственной причинной связи уголовная ответственность лица, допустившего нарушения, исключается.

Абзац первый исключен. - [Постановление](#) Пленума Верховного Суда от 02.06.2011 N 3.

4. Применительно к [ст. 303](#) УК к строительным работам следует относить все виды таких работ, производимых как на строительной площадке, так и вне ее. К работам, выполняемым на строительной площадке в связи с возведением, реконструкцией, ремонтом, передвижением или сносом жилых зданий, помещений и сооружений, относятся земляные, каменные, бетонные, монтажные, демонтажные, изоляционные, кровельные, отделочные, погрузочно-разгрузочные и другие. Работы вне строительной площадки связаны с ремонтом и прокладкой линий связи, электросетей, дорог, канализации, коммуникаций газоснабжения, водоснабжения, теплоснабжения и иных инженерных сетей.

Под горными работами, указанными в [ст. 303](#) УК, следует понимать работы по строительству, реконструкции, эксплуатации и ремонту буровых установок, шахт и иных выработок по добыче полезных ископаемых как подземным, так и открытым способом, а также строительство и ремонт подземных сооружений, не связанных с добычей полезных ископаемых (метрополитен, тоннели и т.п.). При решении вопроса об отнесении конкретных работ к горным необходимо исходить из норм [Кодекса](#) Республики Беларусь о недрах и иных актов законодательства.

(в ред. постановлений Пленума Верховного Суда от 26.09.2013 N 9, от 23.12.2021 N 11)

5. Разъяснить судам, что преступления, предусмотренные [ст.ст. 302 - 306](#) УК, относятся к преступлениям, совершаемым по неосторожности, поскольку субъективную сторону этих противоправных деяний определяет неосторожное отношение виновного к возможности наступления общественно опасных последствий. Если наступление преступного результата охватывалось умыслом виновного, содеянное подлежит квалификации по статьям [УК](#), предусматривающим ответственность за умышленные преступления.

6. Субъектами преступлений, предусмотренных [ст.ст. 302, 303](#) УК, являются как должностные, так и иные лица, обязанные соблюдать действующие правила производственно-технической дисциплины и безопасности на взрывоопасных предприятиях или во взрывоопасных цехах, при взрывоопасных, а также горных или строительных работах.

Преступление, предусмотренное [ст. 304](#) УК, может быть совершено лицами, допустившими нарушения тре-

бований по обеспечению пожарной безопасности. К ним относятся должностные лица (руководители организаций независимо от форм собственности или их структурных подразделений), другие работники, на которых действующими требованиями (инструкциями) или специальным распоряжением возложена обязанность обеспечивать соблюдение требований пожарной безопасности на определенном участке работы (прорабы, мастера) или выполнять их (электросварщики, кладовщики), а также граждане, которые в силу возлагаемой [Законом](#) Республики Беларусь от 15 июня 1993 г. N 2403-XII "О пожарной безопасности" и иными нормативными правовыми актами ответственности за нарушение требований пожарной безопасности должны соблюдать данные требования.

(в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 23.12.2021 N 11)

Лица, ответственные за соблюдение проектов, обязательных требований технических нормативных правовых актов при производстве строительно-монтажных работ (главные инженеры, прорабы, мастера и т.д.), являясь субъектами преступления, предусмотренного [ст. 305 УК](#).

(в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 28.09.2006 N 9)

Потерпевшими от этих преступлений могут быть любые лица.

7. Ответственность по [ст. 306 УК](#) несут должностные лица, на которых в силу их служебных полномочий или по специальному распоряжению непосредственно возложена обязанность обеспечивать соблюдение правил охраны труда на определенном участке работы, и индивидуальные предприниматели.

(в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 23.12.2021 N 11)

Руководители предприятий, учреждений и организаций, их заместители, главные инженеры, главные специалисты могут быть привлечены к ответственности по данной статье, если они не приняли мер к устранению заведомо известного нарушения правил охраны труда, либо дали указания, противоречащие этим правилам, или, взяв на себя непосредственное руководство отдельными видами работ, не обеспечили соблюдение тех же правил.

В иных случаях должностные лица, виновные в ненадлежащем выполнении своих служебных обязанностей по обеспечению безопасных условий труда (например, в непринятии мер по разработке соответствующих инструкций, по созданию условий для выполнения правил охраны труда, в неосуществлении надлежащего контроля за их соблюдением), могут нести ответственность за преступления против интересов службы.

Если нарушение правил техники безопасности или иных правил охраны труда, повлекшее наступление последствий, предусмотренных в [ст. 306 УК](#), допущено лицом, не являющимся должностным или индивидуальным предпринимателем, его ответственность наступает за преступление против жизни и здоровья человека.

(в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 23.12.2021 N 11)

8. Объектом преступления, предусмотренного [ст. 306 УК](#), является общественная безопасность в сфере труда граждан, которым предоставлена работа в соответствии с трудовым или гражданским законодательством и при выполнении которой они подлежат обязательному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний.

В случаях, когда в результате нарушения правил охраны труда потерпевшими оказались иные лица, действия виновных в зависимости от их служебных полномочий, характера и тяжести наступивших последствий должны квалифицироваться как соответствующее преступление против интересов службы или преступление против жизни и здоровья человека.

9. Обратит внимание судов, что ответственность за нарушение правил безопасности на взрывоопасных предприятиях или во взрывоопасных цехах либо правил безопасности взрывоопасных, горных или строительных работ ([ст.ст. 302, 303 УК](#)) наступает при нарушении специальных правил безопасности для таких предприятий (цехов) или производства таких работ.

Если на таких предприятиях (в цехах) или при проведении таких работ были нарушены общие правила охраны труда, содеянное в зависимости от должностных полномочий виновного, характера совершенного действия и наступивших последствий квалифицируется по [ст. 306 УК](#) либо по статьям, предусматривающим ответственность за преступления против интересов службы или против жизни и здоровья человека. Однако если общие правила охраны труда, которые были нарушены, в то же время являлись и специальными правилами безопасности на взрывоопасных предприятиях (цехах), при производстве взрывоопасных, горных или строительных работ, содеянное подлежит квалификации по [ст.ст. 302, 303 УК](#).

В случаях нарушения на объектах горных или строительных работ специальных правил (инструкций), предусматривающих меры безопасности от взрывов, при наличии соответствующих оснований действия виновного подлежат квалификации по [ст. 302 УК](#), а не как за нарушение безопасности горных либо строительных работ.

10. При отграничении преступления, предусмотренного [ст. 306 УК](#), от преступлений против безопасности движения или эксплуатации транспорта судам следует исходить из того, что в случаях выпуска должностным лицом, ответственным за техническое состояние или эксплуатацию транспортного средства, в эксплуатацию заведомо технически неисправного автодорожного транспортного средства или незаконного допуска к управлению им либо совершения иного грубого нарушения правил эксплуатации транспорта и наступления уголовно наказуемых последствий в результате таких нарушений при дорожно-транспортных происшествиях действия виновного подлежат квалификации по [ст. 318 УК](#) и дополнительной квалификации по [ст. 306 УК](#) не требуется.

11. Обратит внимание судов, что при рассмотрении дел о преступлениях, предусмотренных [ч. 1 ст. 304 УК](#), содержащей административную преюдицию, судам необходимо проверять законность привлечения лица к административной ответственности. При этом следует учитывать, что ответственность по [ч. 1 ст. 304 УК](#) наступает за нарушение требований пожарной безопасности, повлекшее по неосторожности возникновение пожара и уничтожение или повреждение чужого имущества, лишь тогда, когда повторное нарушение требований пожарной безопасности не повлекло последствий, указанных в [чч. 2 и 3 ст. 304 УК](#), и совершено виновным лицом в течение

года после наложения на него административного взыскания за такое же нарушение.

(в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 23.12.2021 N 11)

Для привлечения лица к уголовной ответственности по [чч. 2 и 3 ст. 304](#) УК наличия административной преюдиции не требуется.

(в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 23.12.2021 N 11)

12. Судам необходимо ограничивать преступление, предусмотренное [ст. 304](#) УК, от преступлений, связанных с уничтожением либо повреждением имущества, леса или древесно-кустарниковой растительности либо торфяников по неосторожности в результате пожара. В случае несоблюдения общепринятых мер предосторожности, в том числе и при обращении с огнем, не связанного с нарушением требований пожарной безопасности, повлекшего уничтожение либо повреждение имущества, леса или древесно-кустарниковой растительности либо торфяников, ответственность должна наступать соответственно по [ст.ст. 219, 276](#) или [ст. 270](#) УК, а не по [ст. 304](#) УК.

(в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 23.12.2021 N 11)

13. Судам надлежит иметь в виду, что в случае нарушения требований пожарной безопасности при производстве горных или строительных работ ответственность должна наступать по [ст. 304](#) УК.

(в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 23.12.2021 N 11)

Если причиной возникновения пожара, создавшего реальную угрозу взрыва или повлекшего взрыв, явилось нарушение специальных правил безопасности на взрывоопасных предприятиях (в цехах) или правил безопасности взрывоопасных работ, содеянное подлежит квалификации лишь по [ст. 302](#) УК и дополнительной квалификации по [ст. 304](#) УК не требуется.

14. Обратить внимание судов, что преступление, предусмотренное [ст. 305](#) УК, в отличие от других преступлений, связанных с нарушениями правил безопасности, характеризуется нарушением проектов, обязательных для соблюдения требований технических нормативных правовых актов при производстве строительно-монтажных работ, обеспечивающих качество, прочность, надежность, долговечность и безопасность в эксплуатации объектов, зданий, сооружений, их элементов, конструкций и т.п.

(в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 28.09.2006 N 9)

15. При квалификации действий виновных по [ст.ст. 302 - 305](#) УК по квалифицирующим признакам причинения ущерба в крупном и особо крупном размерах судам необходимо руководствоваться критериями, указанными в [примечании](#) к разделу X УК.

16. Разъяснить судам, что если в результате допущенных нарушений правил безопасности при производстве работ, правил охраны труда или требований пожарной безопасности одновременно наступают последствия, предусмотренные различными частями одной и той же статьи [Особенной части](#) УК, все квалифицирующие признаки преступного деяния должны быть отражены в приговоре, а действия виновных квалифицированы лишь по части, предусматривающей ответственность за наиболее тяжкие из наступивших последствий.

(в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 23.12.2021 N 11)

17. Акты о результатах расследования обстоятельств и причин несчастного случая на производстве, возникновения профессионального заболевания, а также заключения органов и должностных лиц о причинах наступления строительных аварий, взрывов и возникновения пожара подлежат проверке и оценке судом в совокупности с другими доказательствами.

В необходимых случаях по делам этой категории могут назначаться судебно-технические и иные экспертизы.

18. При назначении наказания за указанные преступления судам следует наряду с обстоятельствами, указанными в [ст. 62](#) УК, принимать во внимание характер допущенного виновным нарушения правил охраны труда или безопасности работ, а также его отношение к соблюдению указанных правил до совершенного преступления, обсуждать вопрос о применении дополнительного наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью и мотивировать свое решение в приговоре.

19. Решая вопрос о возмещении вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу, по делам данной категории, судам надлежит учитывать право потерпевшего на получение страхового возмещения (страхового обеспечения) по договорам имущественного страхования или страхования ответственности. В уголовном процессе могут быть разрешены требования потерпевшего лишь о взыскании разницы между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

Если действия виновного, повлекшие наступление последствий, предусмотренных [ст.ст. 302 - 306](#) УК, были связаны с выполнением им трудовых (служебных, должностных) обязанностей, то имущественный и моральный вред подлежит взысканию с лица, которое несет ответственность за вред, причиненный его работником ([ст. 937](#) ГК). В иных случаях обязанность по возмещению вреда возлагается на лицо, совершившее преступление ([ч. 3 ст. 44](#) УК).

20. При установлении фактов недобросовестного отношения к соблюдению правил безопасности работ, охраны труда и требований пожарной безопасности, безответственности, пьянства на производстве и других нарушений трудовой и исполнительской дисциплины, способствовавших совершению преступления, суды должны путем вынесения частных определений (постановлений) обращать внимание соответствующих государственных органов и должностных лиц на эти обстоятельства для принятия надлежащих мер реагирования.

(в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 23.12.2021 N 11)

21. Признать утратившими силу: ППВС РБ от 13 марта 1974 г. N 2 "О судебной практике по делам о нарушении правил охраны труда и техники безопасности" и ППВС РБ от 14 декабря 1977 г. N 6 "О выполнении судами закона и постановлений Пленума Верховного Суда СССР и Пленума Верховного Суда Республики Беларусь по делам о нарушении правил охраны труда и техники безопасности". (в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 23.12.2021 N 11)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

1 октября 2008 г. N 7

О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ДЕЛАМ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ, СВЯЗАННЫХ С НАРУШЕНИЕМ ПРАВИЛ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ ИЛИ ЭКСПЛУАТАЦИИ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ (СТ.СТ. 317, 317-1, 318, 321 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ)

(в ред. постановлений Пленума Верховного Суда от 31.03.2010 N 2, от 31.03.2016 N 2, от 29.09.2016 N 7, от 31.03.2022 N 2)

Обсудив практику рассмотрения судами дел о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств, Пленум Верховного Суда Республики Беларусь

постановляет:

1. Обратить внимание судов, что распространенность преступлений, связанных с нарушением правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств, вызывает необходимость принятия организационных и правовых мер по повышению безопасности движения и предотвращению дорожно-транспортных происшествий. Объективное и всестороннее судебное разбирательство дел о таких преступлениях должно быть направлено на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, обеспечивать неотвратимость ответственности, способствовать предупреждению преступлений и оказывать воспитательное воздействие на участников дорожного движения.

2. Судам надлежит иметь в виду, что правовые и организационные основы дорожного движения в Республике Беларусь определяются [Законом](#) Республики Беларусь от 5 января 2008 г. N 313-З "О дорожном движении", а порядок движения на дорогах и его безопасность - [Правилами](#) дорожного движения, утвержденными Указом Президента Республики Беларусь от 28 ноября 2005 г. N 551, и иными актами законодательства.

(в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 31.03.2022 N 2)

С учетом бланкетного характера диспозиций [ст.ст. 317, 318 и 321](#) Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее - УК) в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого и в приговоре должно содержаться указание о том, какие пункты [Правил](#) дорожного движения или положения нормативных правовых актов, регламентирующих безопасность движения или порядок эксплуатации транспортных средств, нарушены, а также раскрыто содержание этих нарушений.

(в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 31.03.2022 N 2)

3. Судам необходимо учитывать, что критерии отнесения того или иного средства передвижения к транспортным средствам, о которых идет речь в [ст.ст. 317, 317-1, 318](#) УК, сформулированы в примечании к [ст. 317](#) УК. Для правильного применения терминов "механическое транспортное средство", "самоходная машина" следует руководствоваться их определениями, содержащимися в [Правилах](#) дорожного движения.

(в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 31.03.2022 N 2)

В то же время в [ст. 321](#) УК предусмотрена ответственность за нарушение правил безопасности движения или эксплуатации всех видов транспорта. К ним следует относить средства железнодорожного, водного и воздушного транспорта, предназначенные для перевозки пассажиров и грузов, а также, помимо перечисленных в примечании к [ст. 317](#) УК, велосипед, гужевое транспортное средство и т.п.

4. Судам необходимо ограничивать преступления, предусмотренные [ст.ст. 317, 318, 321](#) УК, от преступлений, связанных с нарушением правил охраны труда, безопасности работ с использованием транспортных средств или против жизни и здоровья. В случаях, когда смерть или телесные повреждения причиняются в результате нарушения правил безопасности строительных, сельскохозяйственных или других работ, правил охраны труда, погрузки или выгрузки грузов, ремонта транспортных средств, содеянное в зависимости от конкретных обстоятельств дела должно квалифицироваться по статьям [УК](#), предусматривающим ответственность за такие нарушения или за преступления против жизни и здоровья.

5. Нарушение правил вождения или эксплуатации боевой, специальной или транспортной машины Вооруженных Сил Республики Беларусь, других войск и воинских формирований лицом, на которое распространяется статус военнослужащего, повлекшее по неосторожности причинение менее тяжкого или тяжкого телесного повреждения либо наступление смерти, подлежит квалификации по [ст. 464](#) УК.

В иных случаях нарушения правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств военнослужащий несет ответственность по [ст. 317](#) УК.

6. Независимо от характера допущенных нарушений правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств преступления, предусмотренные [ст.ст. 317, 318, 321](#) УК, признаются совершенными по неосторожности, поскольку субъективная сторона этих деяний характеризуется неосторожным отношением виновного к наступлению общественно опасных последствий.

Если же наступление таких последствий охватывалось умыслом виновного, его деяния подлежат квалификации по статьям [УК](#), предусматривающим ответственность за соответствующие умышленные преступления.

В тех случаях, когда виновным последовательно совершены самостоятельные преступления, одно из которых - против безопасности движения или эксплуатации транспорта, а другое - против жизни и здоровья, его действия образуют совокупность указанных преступлений.

7. Обязательным признаком преступлений, предусмотренных [ст.ст. 317, 318, 321](#) УК, является наличие причинной связи между допущенными нарушениями правил дорожного движения или эксплуатации транспортных

средств и наступившими последствиями.

Нарушения, которые не связаны с наступившими последствиями (например, отсутствие у водителя в момент дорожно-транспортного происшествия водительского удостоверения), подлежат исключению из обвинения.

8. В случаях, когда требованиям правил дорожного движения не соответствовали действия нескольких участников дорожно-транспортного происшествия, необходимо выяснять момент и причины возникновения у водителя препятствия или опасности для движения, наличие или отсутствие технической возможности избежать столкновения с препятствием или наезда на него путем снижения скорости вплоть до остановки транспортного средства.

Если невыполнение водителем требований правил дорожного движения носило вынужденный характер и было вызвано действиями других участников дорожного движения, следует исходить из конкретной обстановки произошедшего, сопоставляя характер и тяжесть предотвращенного и фактически причиненного вреда в соответствии с правилами крайней необходимости (ст. 36 УК).

9. Для выяснения вопросов, требующих специальных знаний, в зависимости от особенностей дорожно-транспортного происшествия (о скорости движения транспортных средств, о технической возможности у водителей предотвратить дорожно-транспортное происшествие, о соответствии действий участников дорожно-транспортного происшествия требованиям [Правил](#) дорожного движения, о техническом состоянии транспортных средств, их агрегатов, узлов и т.п.) судам следует назначать судебную автотехническую экспертизу. Для установления обстоятельств дорожно-транспортного происшествия могут назначаться комплексные экспертизы, которые наряду с вопросами, разрешаемыми судебной автотехнической экспертизой, включают вопросы, относящиеся к ведению судебных трасологических экспертиз, судебных экспертиз материалов, веществ и изделий.

(в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 29.09.2016 N 7)

Назначая экспертизу, суд в постановлении (определении) должен привести основанные на материалах дела исходные данные о дорожно-транспортном происшествии, необходимые эксперту для дачи заключения. При наличии в деле противоречивых данных об обстоятельствах дорожно-транспортного происшествия суд поручает эксперту (экспертам) дать заключение по каждому из них в отдельности.

Постановляя приговор, суд обязан указать, какие из предложенных эксперту исходных данных признаны достоверными, и дать оценку экспертному заключению. При этом заключение эксперта в силу закона не обладает преимуществом перед другими доказательствами, подлежит в установленном законом порядке проверке и оценке в совокупности с другими доказательствами, исследованными судом.

10. Судам необходимо иметь в виду, что субъектом преступления, предусмотренного [ст. 317](#) УК, является лицо, достигшее ко времени совершения преступления 16-летнего возраста и управлявшее транспортным средством. При этом не имеют значения наличие у лица навыков вождения, водительского удостоверения на право управления транспортным средством, а также место, где были допущены нарушения правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств.

Действия лиц в возрасте от 14 до 16 лет, допустивших нарушение правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств, в результате которых наступила смерть человека, при установлении неосторожной вины к последствиям следует квалифицировать как причинение смерти по неосторожности.

11. Обратит внимание судов, что объективная сторона преступления, предусмотренного [ст. 317](#) УК, состоит в нарушении правил дорожного движения или нарушении правил эксплуатации транспортных средств. Судам надлежит разграничивать названные правила, имея в виду, что водителем могут быть нарушены либо правила дорожного движения, либо правила эксплуатации транспортных средств, а равно правила дорожного движения наряду с правилами эксплуатации.

Нарушение правил дорожного движения может заключаться в превышении разрешенной скорости движения, нарушении правил обгона, остановки, стоянки, маневрирования на дороге, ином невыполнении предписаний [Правил](#) дорожного движения.

Нарушение же правил эксплуатации может выражаться в допуске технически неисправных транспортных средств к участию в дорожном движении, несоблюдении правил перевозки пассажиров, грузов, иных нарушениях как [Правил](#) дорожного движения, так и требований технических нормативных правовых актов.

12. Нарушение лицом, управляющим транспортным средством, правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств, повлекшее наступление последствий, предусмотренных несколькими частями [ст. 317](#) УК, но составляющих одно преступление, надлежит квалифицировать по той части, которая предусматривает ответственность за наиболее тяжкие из наступивших последствий, в том числе в случаях, когда в результате дорожно-транспортного происшествия имели место и последствия, указанные в [ч. 1 ст. 317](#) УК.

Как самостоятельные преступления должны квалифицироваться деяния с различными уголовно-наказуемыми последствиями, когда они совершены в разное время и последствия наступили в результате нескольких взаимно не связанных нарушений правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств.

При совершении нескольких взаимно не связанных нарушений, повлекших наступление одинаковых последствий, действия виновного охватываются соответствующей частью [ст. 317](#) УК, содержащей указание на наступление этих последствий.

По [ч. 3 ст. 317](#) УК подлежат квалификации действия виновного в случаях причинения смерти двум и более лицам вследствие одного и того же дорожно-транспортного происшествия. Если виновный при этом находился в состоянии алкогольного опьянения или в состоянии, вызванном потреблением наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов, токсических или других одурманивающих веществ, содеянное им квалифицируется по [ч. 5 ст. 317](#) УК.

(в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 29.09.2016 N 7)

13. Разъяснить судам, что водитель, допустивший нарушение правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств, повлекшее причинение телесных повреждений, и заведомо оставивший без помощи потерпевшего, находящегося в опасном для жизни или здоровья состоянии, подлежит ответственности по совокупности преступлений, предусмотренных [ст. 317](#) и [ч. 3 ст. 159](#) УК.

Если же водитель не был виновен в нарушении указанных правил, но жизнь и здоровье потерпевшего, находящегося в опасном для жизни состоянии и лишенного возможности принять меры к самосохранению, были поставлены под угрозу в результате дорожно-транспортного происшествия с его участием, то заведомое невыполнение водителем обязанности по оказанию помощи потерпевшему, предписанной ему [Правилами](#) дорожного движения, может влечь ответственность по [ч. 2 ст. 159](#) УК.

Мотивы заведомого оставления без помощи потерпевшего, находящегося в опасном для жизни и здоровья состоянии, как и осознание водителем того факта, что помощь могла быть оказана другими лицами, на квалификацию действий виновного не влияют.

Ответственность водителя по [ст. 159](#) УК не наступает в случаях, если он не имел возможности оказать потерпевшему помощь или телесные повреждения являлись неопасными для его жизни и здоровья либо смерть потерпевшего наступила в момент дорожно-транспортного происшествия.

14. Судам необходимо иметь в виду, что преступные деяния, ответственность за которые установлена [ч. 1 ст. 317-1](#) УК, характеризуются умышленной формой вины и могут выражаться в совершении любого из предусмотренных ею альтернативных действий повторно в течение года после наложения административного взыскания за такие же нарушения независимо от того, вступило постановление о наложении административного взыскания в законную силу или нет. Вместе с тем судам надлежит проверять законность привлечения обвиняемого к административной ответственности за предыдущее нарушение.

По [ч. 2 ст. 317-1](#) УК подлежат квалификации действия виновного, ко дню совершения которых не была погашена или снята судимость либо не истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности за предыдущее преступление, предусмотренное [ст. 317-1](#) УК, а также если за его совершение лицо не было освобождено от уголовной ответственности по иным предусмотренным законом [основаниям](#).

(часть вторая п. 14 в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 29.09.2016 N 7)

(п. 14 в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 31.03.2010 N 2)

15. Обратить внимание судов, что ответственность по [ст. 318](#) УК несут лица, на которых действующими инструкциями или правилами, соответствующим распоряжением либо в силу служебных полномочий возложена ответственность за техническое состояние или эксплуатацию транспортных средств, принадлежащих юридическим лицам, а также владельцы либо водители транспортных средств.

Преступное деяние заключается в выпуске в эксплуатацию заведомо технически неисправного транспортного средства, допуске к управлению транспортным средством лица, заведомо не имеющего права управления транспортным средством или заведомо находящегося в состоянии алкогольного опьянения или в состоянии, вызванном потреблением наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов, токсических или других одурманивающих веществ, либо ином грубом нарушении правил эксплуатации транспортного средства.

(в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 29.09.2016 N 7)

Под выпуском в эксплуатацию технически неисправного транспортного средства надлежит понимать выдачу уполномоченным лицом разрешения на использование по назначению транспортного средства, имеющего неисправности, создающие угрозу безопасности движения или эксплуатации транспорта.

"Иным грубым нарушением" правил эксплуатации транспортного средства ([ст. 318](#) УК) могут признаваться: допуск к управлению транспортным средством лиц, имеющих медицинские противопоказания для работы в качестве водителя транспорта; грубое нарушение режима работы водителей, повлекшее их физическое или психическое переутомление; неосуществление контроля за своевременным прохождением водителями медицинского освидетельствования; несоблюдение сроков профилактического ремонта транспортных средств и др.

Определение характера допущенных нарушений должно производиться на основе анализа соответствующих правил технической эксплуатации, иных нормативных правовых актов и всех обстоятельств содеянного.

16. Лицо, виновное в незаконном допуске к управлению транспортным средством лица, заведомо не имеющего права управления или заведомо находящегося в состоянии алкогольного опьянения или в состоянии, вызванном потреблением наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов, токсических или других одурманивающих веществ, повлекшем наступление указанных в законе последствий, несет ответственность по [ст. 318](#) УК, а лицо, фактически управлявшее в этом случае транспортным средством и совершившее дорожно-транспортное происшествие, - по [ст. 317](#) УК.

(в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 29.09.2016 N 7)

Если в действиях лица имеются признаки преступления, предусмотренного [ст. 317-1](#) УК, и в результате допущенных нарушений правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств наступили указанные в [ст. 317](#) или [ст. 318](#) УК последствия, содеянное надлежит квалифицировать по совокупности [ст. 317-1](#) и соответствующих частей [ст. 317](#) или [ст. 318](#) УК.

(часть вторая п. 16 введена [постановлением](#) Пленума Верховного Суда от 29.09.2016 N 7)

17. Субъектами преступления, предусмотренного [ст. 321](#) УК, кроме пассажиров и пешеходов могут быть признаны велосипедисты, водители гужевых транспортных средств и другие участники дорожного движения, не перечисленные в [ст.ст. 314, 318, 319](#) УК, если нарушение ими правил безопасности движения или эксплуатации транспортных средств повлекло наступление общественно опасных последствий.

18. Судам обеспечить неукоснительное соблюдение принципа индивидуализации наказания по данной категории дел.

Не допускать неоправданной снисходительности и назначения мягких мер наказания лицам, управлявшим транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения или в состоянии, вызванном потреблением наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов, токсических или других одурманивающих веществ, а также лицам, сознательно допустившим иные грубые нарушения правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств.

(в ред. постановления Пленума Верховного Суда от 29.09.2016 N 7)

При назначении наказания в виде штрафа по ст. 317-1 УК, содержащей административную преюдицию, необходимо иметь в виду, что размер штрафа в таких случаях не может быть меньше максимального размера штрафа, налагаемого в административном порядке.

19. Если санкцией статьи уголовного закона, наряду с назначением основного наказания, предусмотрена возможность применения или неприменения к виновному дополнительного наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, суд должен обсудить вопрос, связанный с назначением дополнительного наказания, и указать в приговоре мотивы принятого решения.

При этом судам необходимо иметь в виду, что лишение права заниматься таким видом деятельности, как управление транспортными средствами, не исключается и в отношении лиц, которые на момент совершения дорожно-транспортного происшествия осуществляли управление механическим транспортным средством при отсутствии водительского удостоверения, выдаваемого в установленном порядке.

19-1. По делам о преступлениях, предусмотренных ст. 317-1 УК, судам необходимо во всех случаях обсуждать вопрос о специальной конфискации транспортного средства, которым управляло виновное лицо, с обязательным указанием в приговоре мотивов принятого решения. Специальная конфискация не подлежит применению лишь в случае, если в судебном заседании будет установлено, что транспортное средство выбыло из законного владения собственника (пользователя) помимо его воли или в результате противоправных действий других лиц (например, в результате хищения или угона).

(п. 19-1 введен постановлением Пленума Верховного Суда от 29.09.2016 N 7)

20. Судам надлежит принимать меры к разрешению гражданских исков, имея при этом в виду, что в качестве гражданских ответчиков должны привлекаться владельцы транспортных средств, поскольку в соответствии с законодательством обязанность по возмещению вреда, в том числе и морального, причиненного источником повышенной опасности, возлагается на владельца этого источника, то есть на организацию или гражданина, осуществляющих эксплуатацию источника повышенной опасности как в силу права собственности или оперативного управления, так и по другим основаниям (по доверенности, договору аренды и т.п.) (ст. 948 Гражданского кодекса Республики Беларусь).

(в ред. постановления Пленума Верховного Суда от 31.03.2022 N 2)

При этом судам необходимо учитывать, что при причинении вреда жизни, здоровью или имуществу в результате дорожно-транспортного происшествия потерпевший имеет право на страховое возмещение в силу обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств независимо от наличия договора такого страхования либо на основании договора добровольного страхования ответственности владельца транспортного средства, если лицом, по вине которого причинен вред, был заключен такой договор. В уголовном деле в таких случаях могут быть разрешены требования потерпевшего лишь о взыскании разницы между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

Если вред, причиненный в результате дорожно-транспортного происшествия, не является страховым случаем либо причинен потерпевшему по вине водителя немеханического транспортного средства (например, в результате наезда гужевого транспортного средства или велосипеда), гражданская ответственность владельца которого не подлежит обязательному страхованию, он возмещается виновным по общим правилам, предусмотренным гражданским законодательством.

21. При установлении фактов недобросовестного отношения к выполнению служебных обязанностей, неудовлетворительного состояния парка транспортных средств и (или) самоходных машин, нарушений трудовой и исполнительской дисциплины в организациях, эксплуатирующих транспортные средства, правил содержания автомобильных дорог, улиц, железнодорожных переездов и других дорожных сооружений, способствовавших совершению преступления, судам следует вынесением частных постановлений (определений) обращать внимание соответствующих государственных органов и должностных лиц на эти обстоятельства для принятия надлежащих мер по их устранению.

22. Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Беларусь, областным (Минскому городскому) судам постоянно анализировать практику рассмотрения судами дел о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств, и принимать необходимые меры к своевременному исправлению судебных ошибок.

(в ред. постановлений Пленума Верховного Суда от 31.03.2016 N 2, от 31.03.2022 N 2)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ
26 марта 2003 г. N 1

О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ДЕЛАМ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ, СВЯЗАННЫХ С НАРКОТИЧЕСКИМИ СРЕДСТВАМИ, ПСИХОТРОПНЫМИ ВЕЩЕСТВАМИ, ИХ ПРЕКУРСОРАМИ И АНАЛОГАМИ, СИЛЬНОДЕЙСТВУЮЩИМИ И ЯДОВИТЫМИ ВЕЩЕСТВАМИ (СТ.СТ. 327 - 334 УК)

(в ред. постановлений Пленума Верховного Суда от 22.12.2005 [N 13](#),
от 03.04.2008 [N 2](#), от 26.09.2013 [N 9](#), от 27.03.2014 [N 7](#),
от 31.03.2016 [N 2](#), от 30.09.2021 [N 8](#))

Обсудив практику применения судами законодательства об ответственности за преступления, связанные с наркотическими средствами, психотропными веществами, их прекурсорами и аналогами, сильнодействующими и ядовитыми веществами, в целях его правильного и единообразного применения Пленум Верховного Суда

(в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 26.09.2013 [N 9](#))

постановляет:

1. Обратить внимание судов, что незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ, их прекурсоров и аналогов, а также сильнодействующих и ядовитых веществ способствует распространению наркомании как общественно опасного явления, которое влечет вредные последствия для здоровья граждан и оказывает влияние на рост преступности.

(в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 26.09.2013 [N 9](#))

При рассмотрении дел о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными веществами, их прекурсорами и аналогами, сильнодействующими и ядовитыми веществами, судам необходимо принимать все предусмотренные законом меры к объективному, полному и всестороннему исследованию обстоятельств, выявлению источников приобретения виновными таких средств, веществ и оборудования, необходимого для их изготовления.

(в ред. постановлений Пленума Верховного Суда от 26.09.2013 [N 9](#), от 30.09.2021 [N 8](#))

2. При рассмотрении дел о преступлениях, предметом которых являются наркотические средства, психотропные вещества, их прекурсоры и аналоги, сильнодействующие и ядовитые вещества, следует руководствоваться [ст.ст. 327 - 334](#) Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее - УК), [Законом](#) Республики Беларусь от 13 июля 2012 г. N 408-З "О наркотических средствах, психотропных веществах, их прекурсорах и аналогах", [постановлением](#) Министерства здравоохранения Республики Беларусь от 11 февраля 2015 г. N 19 "Об установлении республиканского перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих государственному контролю в Республике Беларусь", а при их количественной оценке - [постановлением](#) Совета Министров Республики Беларусь от 9 сентября 2019 г. N 606 "Об установлении крупного размера наркотических средств, психотропных веществ либо их прекурсоров или аналогов".

(в ред. постановлений Пленума Верховного Суда от 22.12.2005 [N 13](#), от 26.09.2013 [N 9](#), от 31.03.2016 [N 2](#), от 30.09.2021 [N 8](#))

3. Судам надлежит иметь в виду, что определение наркотических средств, психотропных веществ, их прекурсоров и аналогов, а также особо опасных наркотических средств или психотропных веществ, подлежащих государственному контролю в Республике Беларусь в соответствии с законодательством Республики Беларусь, международными договорами Республики Беларусь, Единой [конвенцией](#) о наркотических средствах 1961 года, [Конвенцией](#) о психотропных веществах 1971 года, [Конвенцией](#) ООН о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ 1988 года, содержится в [примечаниях к ст. 327](#) УК.

(в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 26.09.2013 [N 9](#))

Судам надлежит учитывать, что для определения вида средств и веществ (наркотическое, психотропное либо их аналог, особо опасное наркотическое средство или психотропное вещество, сильнодействующее или ядовитое), их названий и свойств, происхождения, способа изготовления или переработки, а также для установления принадлежности растений и грибов к культурам, содержащим наркотические средства или психотропные вещества, требуются специальные знания. Поэтому при рассмотрении дел данной категории необходимо располагать соответствующими экспертными заключениями.

(в ред. постановлений Пленума Верховного Суда от 03.04.2008 [N 2](#), от 26.09.2013 [N 9](#))

Оборот наркотических средств, психотропных веществ, их прекурсоров и аналогов, сильнодействующих или ядовитых веществ признается незаконным, если он осуществлен в нарушение требований законодательства Республики Беларусь.

(часть третья п. 3 введена [постановлением](#) Пленума Верховного Суда от 27.03.2014 [N 7](#))

4. Разъяснить судам, что ответственность за хищение наркотических средств, психотропных веществ, их прекурсоров и аналогов ([ст. 327](#) УК) наступает в случае умышленного, противоправного, безвозмездного завладения ими путем кражи, грабежа, разбоя, вымогательства, мошенничества, злоупотребления служебными полномочиями, присвоения, растраты или использования компьютерной техники из законного или незаконного владения юридических лиц или граждан.

(в ред. постановлений Пленума Верховного Суда от 03.04.2008 [N 2](#), от 26.09.2013 [N 9](#))

Как хищение следует квалифицировать сбор растений и грибов, содержащих наркотические средства или

психотропные вещества (либо их частей - коробочек, стеблей мака, стеблей конопли и т.п.), выращиваемых на земельных участках сельскохозяйственных и иных предприятий или граждан. Хищение наркотических средств, психотропных веществ, их прекурсоров и аналогов может совершаться независимо от наличия или отсутствия у виновного корыстной цели.

(в ред. постановлений Пленума Верховного Суда от 03.04.2008 [N 2](#), от 26.09.2013 [N 9](#), от 30.09.2021 [N 8](#))

5. Судам надлежит иметь в виду, что действия лица, совершившего хищение наркотических средств, психотропных веществ, их прекурсоров и аналогов и их дальнейшую без цели сбыта переработку, хранение, перевозку, пересылку, подлежат квалификации по [ст. 327 УК](#) и [ч. 1 ст. 328 УК](#).

(в ред. постановлений Пленума Верховного Суда от 26.09.2013 [N 9](#), от 30.09.2021 [N 8](#))

Если же виновный преследовал цель сбыта названных средств и веществ, содеянное следует квалифицировать по [ст. 327 УК](#) и [ч.ч. 2, 3](#) или [4 ст. 328 УК](#).

6. Обратить внимание судов, что при осуждении лица за совершение преступления, предусмотренного [ст. 327](#) и [ст. 333 УК](#), в приговоре необходимо указать, каким из способов, перечисленных в примечании к [главе 29 УК](#), совершено хищение.

Хищение наркотических средств, психотропных веществ, их прекурсоров и аналогов, особо опасных наркотических средств или психотропных веществ, сильнодействующих или ядовитых веществ, совершенное путем разбоя, признается оконченным с момента применения насилия либо угрозы его применения с целью непосредственного завладения этими средствами или веществами, а путем вымогательства - с момента предъявления требования о передаче этих средств или веществ, подкрепленного угрозой совершения действий, перечисленных в [ст. 208 УК](#).

(в ред. постановлений Пленума Верховного Суда от 03.04.2008 [N 2](#), от 26.09.2013 [N 9](#), от 30.09.2021 [N 8](#))

Хищение названных средств или веществ, их прекурсоров и аналогов иным способом признается оконченным преступлением, если они были изъяты и виновный имел реальную возможность распорядиться ими по своему усмотрению. Хищение, предусмотренное [ст. 333 УК](#), в отличие от других альтернативных деяний, названных в этой статье, может иметь место независимо от наличия или отсутствия цели сбыта предмета хищения.

(в ред. постановлений Пленума Верховного Суда от 26.09.2013 [N 9](#), от 30.09.2021 [N 8](#))

Совершение хищения с целью завладения не только наркотическими средствами, психотропными веществами, их прекурсорами и аналогами, особо опасными наркотическими средствами или психотропными веществами, сильнодействующими или ядовитыми веществами, но и имуществом собственника следует квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных [ст.ст. 327, 333 УК](#), и по соответствующим статьям, предусматривающим ответственность за хищения имущества.

(в ред. постановлений Пленума Верховного Суда от 03.04.2008 [N 2](#), от 26.09.2013 [N 9](#), от 30.09.2021 [N 8](#))

7. Разъяснить судам, что под незаконным сбытом наркотических средств, психотропных веществ, их прекурсоров и аналогов, особо опасных наркотических средств или психотропных веществ, сильнодействующих и ядовитых веществ понимается как возмездная, так и безвозмездная их передача другим лицам, которая может быть осуществлена посредством продажи, дарения, обмена, уплаты долга, дачи займа и иным способом. При этом не может квалифицироваться как незаконный сбыт инъекция одним лицом другому лицу наркотического средства, психотропного вещества, их аналогов, если указанное средство или вещество предоставлено самим потребителем. О наличии умысла на сбыт могут указывать такие обстоятельства, как предварительная договоренность о поставке наркотических средств, дача обязательства оплатить оказанную услугу наркотиками, значительный объем наркотических средств, приобретение этих средств лицом, их не употребляющим. При этом не имеет значения, предназначались ли приобретенные или похищенные наркотические средства для сбыта на территории Республики Беларусь или других государств.

(в ред. постановлений Пленума Верховного Суда от 03.04.2008 [N 2](#), от 26.09.2013 [N 9](#), от 27.03.2014 [N 7](#), от 30.09.2021 [N 8](#))

8. Под незаконным изготовлением наркотических средств, психотропных веществ, их прекурсоров и аналогов, особо опасных наркотических средств или психотропных веществ, сильнодействующих или ядовитых веществ следует понимать умышленные действия, направленные на получение из наркотикосодержащих растений, лекарственных, химических и иных веществ одного или нескольких готовых к использованию и потреблению наркотических средств или психотропных веществ, их прекурсоров и аналогов, сильнодействующих или ядовитых веществ.

(в ред. постановлений Пленума Верховного Суда от 03.04.2008 [N 2](#), от 26.09.2013 [N 9](#), от 27.03.2014 [N 7](#), от 30.09.2021 [N 8](#))

Незаконной переработкой наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов являются умышленные действия, направленные на рафинирование (очистку от посторонних примесей) твердой или жидкой смеси, содержащей одно или несколько наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, либо на повышение концентрации наркотического средства, психотропного вещества или их аналога.

(в ред. постановлений Пленума Верховного Суда от 26.09.2013 [N 9](#), от 27.03.2014 [N 7](#))

Незаконное изготовление и незаконную переработку наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов надлежит квалифицировать как оконченное преступление с начала совершения действий, направленных на получение готовых к использованию и потреблению наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов либо на рафинирование или повышение в препарате концентрации наркотических средств и психотропных веществ.

(в ред. постановлений Пленума Верховного Суда от 26.09.2013 [N 9](#), от 27.03.2014 [N 7](#))

Не могут рассматриваться как изготовление или переработка наркотических средств, психотропных ве-

ществ, их прекурсоров и аналогов, сильнодействующих или ядовитых веществ высушивание, измельчение растений и грибов либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, а также растворение наркотических средств, психотропных веществ, их прекурсоров и аналогов, сильнодействующих или ядовитых веществ без дополнительного их рафинирования или повышения концентрации, в результате которых не меняется химическая структура вещества.

(часть четвертая п. 8 введена постановлением Пленума Верховного Суда от 27.03.2014 N 7)

9. Незаконным приобретением наркотических средств, психотропных веществ, их прекурсоров и аналогов, особо опасных наркотических средств или психотропных веществ, сильнодействующих или ядовитых веществ следует считать покупку, принятие в дар, получение в счет долга, займы, в качестве оплаты за услуги, в результате обмена на другие предметы, присвоение найденного, сбор дикорастущих растений или частей, содержащих наркотические вещества, а равно остатков неохраняемых посевов наркотикосодержащих растений после завершения их уборки и т.п.

(в ред. постановлений Пленума Верховного Суда от 03.04.2008 N 2, от 26.09.2013 N 9, от 30.09.2021 N 8)

Под незаконным хранением наркотических средств, психотропных веществ, их прекурсоров и аналогов, особо опасных наркотических средств или психотропных веществ, сильнодействующих или ядовитых веществ следует понимать любые умышленные действия, связанные с фактическим нахождением таких средств и веществ во владении виновного (при себе, в тайнике, в помещении и других местах). Ответственность за хранение наступает независимо от его продолжительности.

(в ред. постановлений Пленума Верховного Суда от 03.04.2008 N 2, от 26.09.2013 N 9, от 30.09.2021 N 8)

10. Перевозкой наркотических средств, психотропных веществ, их прекурсоров и аналогов, особо опасных наркотических средств или психотропных веществ, сильнодействующих и ядовитых веществ являются умышленные действия по их перемещению из одного места в другое, в том числе в пределах одного и того же населенного пункта, совершенные с использованием любого вида транспортных средств.

(в ред. постановлений Пленума Верховного Суда от 03.04.2008 N 2, от 26.09.2013 N 9, от 27.03.2014 N 7, от 30.09.2021 N 8)

Под пересылкой названных средств, веществ, их прекурсоров и аналогов следует понимать отправление их из одного пункта в другой почтой, багажом, нарочным, с использованием транспортных средств или иным способом, когда фактическое перемещение их в пространстве осуществляется без участия отправителя.

(в ред. постановлений Пленума Верховного Суда от 26.09.2013 N 9, от 30.09.2021 N 8)

11. Для привлечения к ответственности за незаконное хранение, изготовление, переработку, перевозку или пересылку наркотических средств, психотропных веществ, их прекурсоров и аналогов, особо опасных наркотических средств или психотропных веществ не имеет значения, принадлежали они виновному или другому лицу.

(в ред. постановлений Пленума Верховного Суда от 03.04.2008 N 2, от 26.09.2013 N 9, от 30.09.2021 N 8)

12. Судам надлежит иметь в виду, что действия обвиняемого, совершившего незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ, их прекурсоров и аналогов без цели сбыта, подлежат квалификации по ч. 1 ст. 328 УК и в тех случаях, когда они совершены лицом, ранее совершившим преступления, предусмотренные статьями 327, 328, 329 или 331 УК, либо в отношении наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов в крупном размере, группой лиц, должностным лицом с использованием своих служебных полномочий, организованной группой либо в отношении особо опасных наркотических средств или психотропных веществ.

(в ред. постановлений Пленума Верховного Суда от 03.04.2008 N 2, от 26.09.2013 N 9, от 27.03.2014 N 7, от 30.09.2021 N 8)

13. Обратить внимание судов, что ответственность за хищение и незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ, их прекурсоров и аналогов с целью сбыта, а также за незаконные посев и (или) выращивание растений либо грибов, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, а равно за незаконный оборот сильнодействующих или ядовитых веществ по признаку повторности либо совершения преступления лицом, ранее совершившим преступления, предусмотренные статьями 327, 328, 329, 331 или 332 УК, наступает независимо от того, был ли виновный ранее осужден за совершение какого-либо из перечисленных в законе преступлений. Указанные признаки отсутствуют, если за ранее совершенное преступление лицо было освобождено от уголовной ответственности либо судимость за него погашена или снята в установленном законом порядке.

(в ред. постановлений Пленума Верховного Суда от 03.04.2008 N 2, от 26.09.2013 N 9, от 27.03.2014 N 7, от 30.09.2021 N 8)

14. Если под видом наркотических средств, психотропных веществ, их прекурсоров, аналогов, особо опасных наркотических средств или психотропных веществ, сильнодействующих и ядовитых веществ сбывались какие-либо иные вещества с целью завладения деньгами или имуществом граждан, то действия виновного надлежит квалифицировать как мошенничество.

(в ред. постановлений Пленума Верховного Суда от 03.04.2008 N 2, от 26.09.2013 N 9)

Приобретатели в этих случаях несут ответственность за покушение на незаконное приобретение наркотических средств, психотропных веществ, их прекурсоров, аналогов, особо опасных наркотических средств или психотропных веществ, сильнодействующих и ядовитых веществ.

(в ред. постановлений Пленума Верховного Суда от 03.04.2008 N 2, от 26.09.2013 N 9)

15. При решении вопроса о крупном размере хищения, незаконных с целью сбыта изготовления, переработки, приобретения, хранения, перевозки, пересылки или незаконного сбыта либо незаконного перемещения через таможенную границу Евразийского экономического союза и (или) Государственную границу Республики Беларусь наркотических средств, психотропных веществ либо их прекурсоров или аналогов следует исходить из количе-

ственных показателей, установленных постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 9 сентября 2019 г. N 606.

(п. 15 в ред. постановления Пленума Верховного Суда от 30.09.2021 N 8)

16. Действия, связанные с незаконным перемещением наркотических средств, психотропных веществ, их прекурсоров и аналогов, особо опасных наркотических средств или психотропных веществ, сильнодействующих и ядовитых веществ через таможенную границу Евразийского экономического союза и (или) Государственную границу Республики Беларусь, подлежат квалификации по совокупности ст. 328-1 УК и соответствующей статьи УК, предусматривающей ответственность за противоправные действия, связанные с данными средствами, веществами, прекурсорами и аналогами.

(в ред. постановлений Пленума Верховного Суда от 03.04.2008 N 2, от 26.09.2013 N 9, от 30.09.2021 N 8)

17. Освобождение лица от уголовной ответственности (примечание к ст. 328 УК) возможно при совокупности двух обязательных условий: добровольной сдаче наркотических средств, психотропных веществ, их прекурсоров или аналогов и его активном способствовании выявлению или пресечению преступления, связанного с незаконным оборотом этих средств и веществ, изобличению лиц, его совершивших, обнаружению имущества, добытого преступным путем.

(в ред. постановлений Пленума Верховного Суда от 26.09.2013 N 9, от 27.03.2014 N 7)

Под добровольной сдачей названных средств, веществ, их прекурсоров или аналогов следует понимать действия, когда лицо, имея возможность и далее совершать запрещенные уголовным законом деяния с ними, по своей воле передает их или информацию о месте их нахождения органам уголовного преследования до предъявления требования об их сдаче. Мотив добровольной сдачи значения не имеет.

(в ред. постановлений Пленума Верховного Суда от 26.09.2013 N 9, от 27.03.2014 N 7)

18. Разъяснить судам, что ответственность за посев (заделывание семян или рассады в почву или иную питательную среду) на любых земельных участках, в том числе на пустующих землях, или выращивание (уход за посевами и всходами с целью доведения их до определенной стадии созревания) растений либо грибов, содержащих наркотические средства или психотропные вещества (ст. 329 УК), наступает, если виновный преследовал цель сбыта указанных растений либо грибов или их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, или изготовления либо иного получения из них наркотических средств или психотропных веществ.

(в ред. постановлений Пленума Верховного Суда от 03.04.2008 N 2, от 27.03.2014 N 7, от 30.09.2021 N 8)

Преступление считается оконченным с момента посева независимо от последующего всхода либо произрастания растений либо грибов.

(в ред. постановлений Пленума Верховного Суда от 03.04.2008 N 2, от 30.09.2021 N 8)

Часть исключена. - Постановление Пленума Верховного Суда от 03.04.2008 N 2.

19. Объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 331 УК, выражается в совершении любых действий, направленных на возбуждение у других лиц желания к потреблению наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов посредством убеждения (предложения, уговоры, дача советов и т.п.), путем обмана, ограничения свободы, применения насилия, издевательства над личностью.

(в ред. постановления Пленума Верховного Суда от 26.09.2013 N 9)

Для признания преступления оконченным не требуется, чтобы склоняемое лицо фактически употребило наркотическое средство, психотропное вещество или их аналоги.

(в ред. постановления Пленума Верховного Суда от 26.09.2013 N 9)

Действия виновного, направленные на возбуждение у двух и более лиц желания потреблять наркотики, должны квалифицироваться по ч. 2 ст. 331 УК в том случае, если они охватывались единым умыслом независимо от того, совершаются ли эти действия в отношении обоих лиц одновременно или в разное время.

Если лицо, склонявшее к потреблению наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, участвовало в их сбыте, хищении, изготовлении, переработке, приобретении, хранении, перевозке или пересылке, его действия следует квалифицировать по совокупности ст. 331 УК и соответствующих частей ст. 327 УК или ст. 328 УК.

(в ред. постановления Пленума Верховного Суда от 26.09.2013 N 9)

Действия субъекта в возрасте от шестнадцати до восемнадцати лет по склонению другого несовершеннолетнего к потреблению наркотического средства, психотропного вещества или их аналогов при отсутствии в его действиях других квалифицирующих признаков, указанных в ч. 2 ст. 331 УК, квалифицируются по ч. 1 ст. 331 УК.

(в ред. постановления Пленума Верховного Суда от 26.09.2013 N 9)

20. Судам следует иметь в виду, что ответственность за предоставление помещения для потребления наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов или других одурманивающих средств (ч. 1 ст. 332 УК) наступает как при неоднократном, так и при разовом предоставлении помещений для потребления наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов или других средств, вызывающих одурманивание, независимо от того, преследовал ли виновный корыстную цель.

(в ред. постановлений Пленума Верховного Суда от 26.09.2013 N 9, от 27.03.2014 N 7, от 30.09.2021 N 8)

Под организацией притона (ч. 2 ст. 332 УК) подразумевается активная деятельность по найму или приспособлению помещения для потребления наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов или других одурманивающих веществ, по приобретению последних для их потребления, поиск клиентов либо создание иных условий для потребления соответствующих веществ.

(в ред. постановлений Пленума Верховного Суда от 26.09.2013 N 9, от 30.09.2021 N 8)

Содержание притона означает совершение действий, обеспечивающих функционирование притона надлежащим образом: поддержание помещения в надлежащем виде, ремонт, снабжение посетителей наркотическими

средствами, психотропными веществами или их аналогами или другими одурманивающими веществами, необходимыми инструментами и оборудованием, обеспечение охраны и т.д. При этом не имеет значения, какую цель - корыстную или иную - преследовал виновный.

(в ред. постановлений Пленума Верховного Суда от 26.09.2013 [N 9](#), от 30.09.2021 [N 8](#))

Если организатор либо содержатель притона сбывал посетителям наркотические средства, психотропные вещества, их аналоги либо склонял других лиц к их потреблению, его действия надлежит квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных [ст. 332 УК](#) и [ст. 328 УК](#) или [ст. 331 УК](#).

(в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 26.09.2013 [N 9](#))

21. К уголовной ответственности за нарушение правил обращения с наркотическими средствами, психотропными веществами, их прекурсорами и аналогами, сильнодействующими и ядовитыми веществами, а равно с инструментами или оборудованием, используемым для изготовления наркотических средств или психотропных веществ ([ст. 330 УК](#) и [ст. 334 УК](#)), могут быть привлечены как должностные, так и иные лица, которые в силу порученной им работы обязаны соблюдать указанные правила, при условии, что эти нарушения повлекли утрату или расхищение названных средств, веществ или предметов.

(в ред. постановлений Пленума Верховного Суда от 03.04.2008 [N 2](#), от 26.09.2013 [N 9](#), от 30.09.2021 [N 8](#))

Если в действиях должностного лица, допустившего нарушение этих правил, имеются признаки преступления против интересов службы, то такие деяния надлежит дополнительно квалифицировать по соответствующим статьям [главы 35 УК](#).

22. Обратит внимание судов, что при назначении наказания лицам, виновным в совершении преступлений, предусмотренных [ст.ст. 327 - 334 УК](#), следует учитывать характер содеянного и наступившие последствия, отношение виновного к совершенному преступлению, данные о его личности.

Недопустимо назначение неоправданно мягких мер наказания лицам, виновным в совершении деяний, способствующих незаконному распространению и немедицинскому потреблению наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов.

(в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 26.09.2013 [N 9](#))

При наличии медицинского заключения о том, что виновный страдает наркоманией или токсикоманией, суд обязан обсудить вопрос о применении к такому лицу наряду с наказанием за совершенное преступление принудительных мер безопасности и лечения в соответствии со [ст. 107 УК](#).

23. Судам необходимо учитывать, что вещественные доказательства по уголовному делу - наркотические средства, психотропные вещества, их прекурсоры и аналоги, сильнодействующие или ядовитые вещества, а также предметы, на которых содержатся такие средства и вещества, подлежат конфискации в соответствии с [пунктом 2 статьи 98 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь](#), о чем надлежит указывать в приговоре.

(в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 30.09.2021 [N 8](#))

Часть исключена с 30 сентября 2021 года. - [Постановление](#) Пленума Верховного Суда от 30.09.2021 [N 8](#).

(п. 23 в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 27.03.2014 [N 7](#))

24. Учитывая общественную опасность преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, судам следует реагировать путем вынесения частных определений на установленные в ходе судебного разбирательства причины и условия, способствовавшие совершению преступлений, а также на недостатки в работе органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование.

25. Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда, областным (Минскому городскому) судам усилить надзор за правильным рассмотрением дел данной категории, постоянно анализировать практику назначения уголовных наказаний, принимать меры по устранению недостатков в работе судов, предотвращению судебных ошибок.

(в ред. постановлений Пленума Верховного Суда от 31.03.2016 [N 2](#), от 30.09.2021 [N 8](#))

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ
24 марта 2005 г. N 1

О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ О ХУЛИГАНСТВЕ

(в ред. постановлений Пленума Верховного Суда от 31.03.2016 N 2,
от 30.09.2021 N 8)

Обсудив практику рассмотрения уголовных дел о хулиганстве, в целях обеспечения правильного и единообразного применения законодательства Пленум Верховного Суда Республики Беларусь

постановляет:

1. Обратить внимание судов, что хулиганство является одним из наиболее опасных и распространенных преступлений против общественного порядка и общественной нравственности, нередко способствующих совершению более тяжких преступлений.

В ходе судебного разбирательства уголовного дела о хулиганстве необходимо обеспечивать всестороннее, полное и объективное исследование всех обстоятельств по каждому эпизоду обвинения и в отношении каждого обвиняемого, выяснение мотивов преступления, наличия умысла лица на нарушение общественного порядка, данных о личности и других обстоятельств, от которых зависят установление вины, квалификация преступления, назначение наказания.

2. Судам надлежит учитывать, что хулиганством, влекущим ответственность по [ч. 1 ст. 339](#) Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее - УК), признаются такие умышленные действия, которые не только грубо нарушают общественный порядок и выражают явное неуважение к обществу, но и сопровождаются применением насилия или угрозой его применения либо уничтожением или повреждением чужого имущества, либо отличаются по своему содержанию исключительным цинизмом.

(в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 30.09.2021 N 8)

При этом следует иметь в виду, что применение насилия или угроза его применения либо уничтожение или повреждение чужого имущества, а равно действия, отличающиеся по своему содержанию исключительным цинизмом, могут как сопровождать деяния, грубо нарушающие общественный порядок и выражающие явное неуважение к обществу, так и выступать в качестве самостоятельной формы грубого нарушения общественного порядка и проявления явного неуважения к обществу.

3. Грубое нарушение общественного порядка может выражаться в совершении таких действий, которые повлекли срыв массового мероприятия, временное прекращение нормальной деятельности учреждения, предприятия, общественного транспорта и т.п., а также причинение вреда здоровью, законным правам и интересам человека. Эти деяния могут проявляться в длительном и упорно не прекращающемся нарушении общественного спокойствия, уничтожении или повреждении имущества, избиении потерпевших.

Явное неуважение к обществу характеризуется заведомым пренебрежением виновным общепринятыми нормами поведения в обществе, активным противопоставлением своей личности интересам общества или отдельных лиц, в том числе и в таких местах, которые не принято считать общественными, например лес, пустырь, поскольку соблюдение общественного порядка направлено на обеспечение спокойствия не только больших групп граждан, но и каждого члена общества в отдельности.

4. Судам следует иметь в виду, что субъективная сторона хулиганства выражается в виде (исключено слово "прямого") умысла на грубое нарушение общественного порядка с мотивом явного неуважения к обществу. На это, в частности, может указывать совершение виновным без какого-либо повода или же с использованием незначительного повода со стороны потерпевшего действий, свидетельствующих о стремлении проявить свое неуважение к обществу и продемонстрировать пренебрежение к общепринятым правилам общежития, правам иных лиц, показать свое физическое превосходство, способность к бесчинству, о желании унижить и подавить другого человека, надругаться над его интересами или интересами общества.

5. Разъяснить судам, что применение насилия при хулиганстве означает физическое воздействие на потерпевшего в любой форме - нанесение побоев, причинение телесных повреждений, ограничение свободы передвижения путем связывания, удержания и т.п.

Угроза применения насилия - это выраженное словесно или в форме определенных жестов намерение применить физическое насилие при наличии у виновного реальной возможности выполнить угрозу.

6. Уничтожение или повреждение чужого имущества при совершении хулиганских действий может выражаться в приведении его в состояние полной или частичной непригодности либо к утрате имуществом потребительских свойств.

7. Судам следует учитывать, что исключительный цинизм в составе хулиганства - это проявление в действиях, грубо нарушающих общественный порядок и выражающих явное неуважение к обществу, крайне презрительного отношения к основным нравственным ценностям общества. Исключительным цинизмом, в частности, может быть признано проявление бесстыдства, издевательства над больными, престарелыми, лицами, находящимися в беспомощном состоянии, совершение хулиганских действий в условиях общественного или стихийного бедствия, надругательство над обычаями, традициями и т.п.

8. Разъяснить судам, что по признаку повторности ([ч. 2 ст. 339](#) УК) квалифицируются действия виновного, ранее совершившего уголовно наказуемое хулиганство, независимо от осуждения его за предыдущее преступление, за исключением случаев, когда ко дню совершения нового деяния у виновного была снята или погашена су-

димось либо истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности за предыдущее преступление.

В равной степени не образует признака повторности при хулиганстве совершение обвиняемым ранее преступления против человека из хулиганских побуждений (п. 7 ч. 2 ст. 147 УК, п. 13 ч. 2 ст. 139 УК).

9. Судам надлежит иметь в виду, что хулиганство признается совершенным группой лиц, если в его совершении принимали участие несколько лиц в качестве соисполнителей.

Как соисполнительство квалифицируется согласованное и объединенное единым умыслом выполнение участниками группы различных хулиганских действий, которые в своей совокупности образуют все признаки объективной стороны данного состава преступления.

10. Обратить внимание судов, что под сопротивлением лицу, пресекающему хулиганские действия, понимаются активные действия виновного, направленные на физическое воспрепятствование лицу, пресекающему хулиганство.

Под пресечением хулиганских действий понимаются законные активные действия любого лица (за исключением потерпевшего), направленные на прекращение хулиганства, включая применение силы.

Просьба прекратить совершение хулиганства сама по себе не может рассматриваться как пресечение.

11. Сопротивление, оказанное лицу, пресекающему хулиганские действия, не охватывается составом хулиганства лишь в случаях, когда в результате примененного при этом насилия совершается еще и другое, более тяжкое преступление.

Оказание сопротивления после прекращения хулиганских действий, например, при задержании виновного, а равно сопротивление, оказанное при пресечении мелкого хулиганства, не может рассматриваться в качестве квалифицирующего признака, предусмотренного ч. 2 ст. 339 УК. Такие действия подлежат самостоятельной юридической оценке.

12. Хулиганством, сопряженным с причинением менее тяжкого телесного повреждения, следует признавать хулиганские действия виновного, повлекшие умышленное причинение таких повреждений. Дополнительной квалификации по ст. 149 УК не требуется.

В случае совершения хулиганства группой лиц этот квалифицирующий признак может быть вменен лишь тем участникам хулиганства, умыслом которых охватывалось причинение указанных телесных повреждений.

13. Для квалификации содеянного по ч. 3 ст. 339 УК по признаку применения оружия или других предметов, используемых в качестве оружия, необходимо наличие в действиях виновного умысла на причинение вреда с его помощью.

Под применением оружия следует понимать использование или попытку использования его поражающих свойств в соответствии с конструктивным предназначением. При этом к оружию относятся все его виды, которые названы в Законе Республики Беларусь от 13 ноября 2001 г. N 61-З "Об оружии".

(в ред. постановления Пленума Верховного Суда от 30.09.2021 N 8)

К другим предметам, используемым в качестве оружия, следует относить предметы, поражающие свойства которых умышленно использовались виновным способом, представляющим опасность для окружающих.

14. Под угрозой применения оружия или других предметов, используемых в качестве оружия, следует понимать реально выраженное намерение применить их, вызвавшее обоснованное опасение потерпевшего за жизнь или здоровье.

В то же время не образует особо злостного хулиганства угроза заведомо непригодным оружием, имитацией оружия (демонстрация муляжей, игрушек в форме оружия), поскольку юридическая квалификация преступления в подобных случаях зависит не только от восприятия потерпевшими ситуации, созданной обвиняемым, но и от субъективного отношения к этим действиям виновного и объективной возможности достичь конкретного результата.

Если при совершении насильственных хулиганских действий используются не поражающие конструктивные свойства оружия (например, нанесение ударов рукояткой пистолета), содеянное может оцениваться как применение других предметов, используемых в качестве оружия, при наличии достаточных для этого оснований.

15. В случаях, когда лицо в разное время совершило два или более преступления, ответственность за которые предусмотрена различными частями ст. 339 УК, каждое преступление квалифицируется самостоятельно.

Если же одновременно совершается несколько хулиганских действий, охватываемых единым умыслом, имеющих различные квалифицирующие признаки, содеянное необходимо рассматривать как одно преступление. Оно подлежит квалификации по той части ст. 339 УК, которая устанавливает ответственность за наиболее тяжкий вид хулиганства из числа совершенных.

16. Судам необходимо отграничивать хулиганство от других преступлений в зависимости от содержания и направленности умысла виновного, мотивов, целей и обстоятельств совершенных им действий. Так, причинение легких и менее тяжких телесных повреждений, умышленное уничтожение или повреждение имущества, совершение иных действий, внешне сходных с хулиганством, если они имели место в семье, в жилище, в отношении родственников, знакомых и были вызваны личными неприязненными отношениями, неправильными действиями потерпевших и т.п., не могут быть квалифицированы как хулиганство, при условии, что они не были сопряжены с заведомым для виновного грубым нарушением общественного порядка и выражением явного неуважения к обществу.

17. Разъяснить, что убийство, а также умышленное причинение тяжкого телесного повреждения из хулиганских побуждений дополнительной квалификации по ст. 339 УК не требуют. Если же, помимо названных деяний, виновным совершены иные действия, обладающие признаками уголовно наказуемого хулиганства, ответственность за содеянное должна наступать по совокупности преступлений.

18. Хулиганство, сопряженное с уничтожением или повреждением чужого имущества общеопасным спосо-

бом, либо в крупном или особо крупном размере, подлежит квалификации по совокупности преступлений, предусмотренных [ст.ст. 339](#) и [218](#) УК.

(в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 30.09.2021 N 8)

19. Обратить внимание судов на недопустимость расширительного толкования понятия уголовно наказуемого хулиганства с тем, чтобы исключить случаи привлечения к уголовной ответственности виновных в мелком хулиганстве и других правонарушениях, влекущих административную ответственность.

20. Судам надлежит строго соблюдать принцип индивидуализации при назначении наказания лицам, виновным в хулиганстве. Не допускать назначения необоснованно мягких мер наказания организаторам и активным участникам групповых хулиганских действий, лицам, совершившим особо злостное хулиганство.

Учитывая, что одной из основных причин совершения хулиганства является пьянство, в каждом случае совершения преступления в состоянии опьянения судам необходимо обсуждать вопрос о признании этого обстоятельства отягчающим ответственность.

21. При установлении в ходе судебного разбирательства причин и условий совершения хулиганства судам следует путем вынесения частных определений доводить о них до сведения соответствующих исполнительных и распорядительных органов, государственных и иных организаций в целях принятия мер по предупреждению хулиганских проявлений.

22. Областным (Минскому городскому) судам своевременно устранять допущенные судами ошибки в применении законодательства при рассмотрении уголовных дел о хулиганстве, регулярно обобщать судебную практику по делам данной категории, результаты обобщений использовать для повышения качества работы судов.

(в ред. постановлений Пленума Верховного Суда от 31.03.2016 [N 2](#), от 30.09.2021 [N 8](#))

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ
16 декабря 2004 г. N 12

О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ДЕЛАМ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ ПРОТИВ ИНТЕРЕСОВ СЛУЖБЫ (СТАТЬИ 424 - 428 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ)
(в ред. постановления Пленума Верховного Суда от 30.09.2021 N 7)

В целях обеспечения правильного и единообразного применения законодательства при рассмотрении дел о преступлениях против интересов службы (злоупотребление властью или служебными полномочиями, бездействие должностного лица, превышение власти или служебных полномочий, служебный подлог, служебная халатность) Пленум Верховного Суда Республики Беларусь

постановляет:

1. Обратить внимание судов, что уголовная ответственность за преступления против интересов службы призвана способствовать защите общества и его граждан от коррупции и общественно опасных деяний, совершаемых должностными лицами по службе посредством использования или ненадлежащего исполнения предоставленных им служебных полномочий. При рассмотрении уголовных дел о преступлениях против интересов службы судам следует учитывать их особую общественную значимость, поскольку такие деяния подрывают принципы государственного управления, равенства и социальной справедливости, угрожают моральным устоям общества.

В ходе судебного разбирательства необходимо устанавливать круг и характер служебных полномочий должностного лица, фактические обстоятельства, свидетельствующие о связи деяния должностного лица с его служебными полномочиями, наличие причинной связи между общественно опасным деянием по службе и наступившими вредными последствиями, а также мотивы и цели содеянного.

2. Разъяснить судам, что субъектами преступлений против интересов службы, предусмотренных [статьями 424 - 426](#) и [428](#) Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее - УК), могут быть только должностные лица, признанные таковыми в строгом соответствии с положениями [части 4 статьи 4](#) УК, а служебного подлога ([статья 427](#) УК) - должностные и иные уполномоченные на выполнение соответствующих действий лица.

3. Судам надлежит иметь в виду, что наряду с лицами, прямо указанными в [пункте 1 части 4 статьи 4](#) УК, представителями власти являются также лица, состоящие на государственной службе, которые в пределах возложенных на их полномочий на осуществление властных функций вправе отдавать распоряжения или приказы и принимать решения относительно не подчиненных им по службе лиц. На этом основании к представителям власти могут быть отнесены сотрудники (работники) правоохранительных органов, органов и подразделений по чрезвычайным ситуациям, судебные исполнители, военнослужащие пограничной службы (при непосредственном выполнении обязанностей по охране Государственной границы), военнослужащие внутренних войск (при непосредственном выполнении обязанностей по охране общественного порядка, конвоированию и охране исправительных учреждений), сотрудники государственных органов, осуществляющие контрольные и надзорные функции, и др.

4. К представителям общественности относятся лица, не состоящие на государственной службе, но наделенные в установленном порядке полномочиями представителя власти при выполнении обязанностей по охране общественного порядка, борьбе с правонарушениями, по отправлению правосудия ([пункт 2 части 4 статьи 4](#) УК). К таким лицам, в частности, относятся члены добровольной дружины, внештатные сотрудники правоохранительных органов, органов и подразделений по чрезвычайным ситуациям, участники объединений граждан, содействующих правоохранительным органам в охране правопорядка ([Закон](#) Республики Беларусь от 26 июня 2003 г. N 214-З "Об участии граждан в охране правопорядка"), общественные инспекторы, народные заседатели.

5. Судам нужно учитывать, что выполнение организационно-распорядительных или административно-хозяйственных обязанностей лицами, постоянно или временно либо по специальному полномочию занимающими должности в учреждениях, организациях или на предприятиях (независимо от форм собственности), в Вооруженных Силах, других войсках и воинских формированиях Республики Беларусь, а равно совершение лицами юридически значимых действий, на которые они уполномочены в установленном порядке, являются самостоятельными признаками должностного лица и наличие любого из них служит достаточным основанием для признания лица должностным.

6. К занимающим должности, связанные с выполнением организационно-распорядительных обязанностей, необходимо относить лиц, осуществляющих руководство деятельностью учреждения, организации или предприятия, их структурных подразделений, расстановку и подбор кадров, организацию труда или службы работников, поддержание дисциплины, применение мер поощрения и наложение дисциплинарных взысканий и т.п.

7. Занимающими должности, связанные с выполнением административно-хозяйственных обязанностей, следует признавать, в частности, лиц, осуществляющих полномочия по управлению и распоряжению имуществом, в том числе денежными средствами, а также организацию учета и контроля за отпуском и реализацией материальных ценностей.

Заключение между работником и нанимателем договора о принятии на себя работником полной материальной ответственности за необеспечение сохранности имущества и других ценностей, переданных ему для хранения или для других целей, само по себе не может служить основанием для признания этого работника должностным лицом. Для этого необходимо, чтобы наряду с обязанностями по непосредственному хранению имущества материально ответственное лицо выполняло также функции по управлению и (или) распоряжению им

(например, распределение материальных ценностей и т.п.).

8. Лицами, уполномоченными в установленном порядке на совершение юридически значимых действий, являются работники, совершающие такие действия, в результате которых наступают или могут наступить юридически значимые последствия в виде возникновения, изменения или прекращения правоотношений, субъектами которых являются иные лица.

9. Выполнение лицом по специальному полномочию обязанностей должностного лица в учреждениях, организациях или на предприятиях (независимо от форм собственности) означает, что лицо выполняет организационно-распорядительные или административно-хозяйственные обязанности, которыми оно наделено в соответствии с законом, иным нормативным правовым актом, приказом или распоряжением вышестоящего должностного лица, гражданско-правовым договором либо правомочным на то органом или должностным лицом.

10. Судам необходимо иметь в виду, что назначение лица на должность с нарушением требований или ограничений, установленных законами или иными нормативными правовыми актами к кандидату на эту должность, не исключает признания его субъектом преступления против интересов службы. В таких случаях судам следует давать оценку характеру допущенных нарушений, а также фактическим обстоятельствам исполнения лицом должностных обязанностей.

11. Обратить внимание судов, что субъектом преступлений, предусмотренных [статьями 424 - 426](#) и [428](#) УК, совершенных в Вооруженных Силах, других войсках и воинских формированиях Республики Беларусь, могут быть только должностные лица, на которых не распространяется статус военнослужащих.

12. Разъяснить судам, что злоупотребление властью или служебными полномочиями ([статья 424](#) УК) - это такие умышленные действия должностного лица по службе, которые соответствуют его служебным полномочиям, то есть связаны с осуществлением предоставленных ему прав и обязанностей, но совершены вопреки интересам службы из корыстной или иной личной заинтересованности.

Совершенными вопреки интересам службы следует считать те действия (равно как и бездействие, предусмотренное [статьей 425](#) УК) должностного лица по службе, которыми нарушаются требования законности или объективной необходимости при принятии решения в соответствии с возложенными на должностное лицо полномочиями.

13. Судам надлежит учитывать, что в силу [части 2 статьи 425](#) УК уголовно наказуемым бездействием должностного лица является умышленное вопреки интересам службы неисполнение должностным лицом из корыстной или иной личной заинтересованности действий, которые оно должно было и могло совершить в силу возложенных на него служебных обязанностей, сопряженное с попустительством преступлению либо повлекшее невыполнение показателей, достижение которых являлось условием оказания государственной поддержки, либо причинение ущерба в крупном размере или существенного вреда правам и законным интересам граждан либо государственным или общественным интересам.

Попустительством преступлению является умышленное невоспрепятствование должностным лицом готовящемуся или совершаемому преступлению при условии, что данное должностное лицо в соответствии со своими полномочиями обязано было и могло его предотвратить или пресечь. Преступление в указанной форме признается оконченным с момента невоспрепятствования противоправным действиям других лиц. При этом не требуется наступления последствий в виде причинения ущерба в крупном размере или существенного вреда правам и законным интересам граждан, государственным или общественным интересам.

Заранее обещанное со стороны должностного лица попустительство совершению преступления квалифицируется по совокупности как бездействие должностного лица и соучастие (в виде пособничества) в совершении соответствующего преступления.

14. Превышение власти или служебных полномочий ([статья 426](#) УК) выражается в умышленном совершении должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его прав и полномочий, предоставленных ему по службе, в частности:

действий, относящихся к полномочиям другого должностного лица, в том числе вышестоящего по службе;

действий, которые могли быть совершены самим должностным лицом только при наличии особых обстоятельств;

действий, совершенных единолично, когда такие действия могут быть осуществлены только коллегиально или в соответствии с установленным порядком по согласованию с другим должностным лицом или органом;

действий, которые никто ни при каких обстоятельствах не вправе совершать.

Решая вопрос о том, сопровождалось ли превышение власти или служебных полномочий насилием ([часть 3 статьи 426](#) УК), судам необходимо исходить из того, что по смыслу закона насилие может выражаться в нанесении побоев, причинении физической боли, телесных повреждений, а также в реальной угрозе таких действий.

Под оружием и специальными средствами применительно к [части 3 статьи 426](#) УК следует понимать такие виды оружия и специальных средств, которые указаны в соответствующих нормативных правовых актах (например, в законах Республики Беларусь от 13 ноября 2001 г. [N 61-З](#) "Об оружии" и от 17 июля 2007 г. [N 263-З](#) "Об органах внутренних дел Республики Беларусь").

При решении вопроса о наличии в действиях виновного квалифицирующего признака "применение оружия" (в соответствии с его поражающими свойствами) судам надо исходить из того, что такой вывод может быть сделан в случаях, когда по делу установлено фактическое применение оружия для причинения физического вреда потерпевшему(им), а также для психического воздействия путем угрозы причинения такого вреда.

15. Разъяснить судам, что причинение в результате превышения власти или служебных полномочий умышленного тяжкого телесного повреждения или совершение убийства должно квалифицироваться по совокупности как превышение власти или служебных полномочий и соответствующие преступления против жизни и здоровья

(части 1 - 3 статьи 147 УК или части 1 и 2 статьи 139 УК).

Умышленное нанесение телесных повреждений иной тяжести, истязание, а также неосторожное причинение телесных повреждений или смерти вследствие насилия охватываются [частью 3 статьи 426 УК](#).

16. Субъектом преступления, предусмотренного [статьей 427 УК](#), по признаку "иное уполномоченное лицо" может быть, в частности, лицо, которое в силу своих служебных обязанностей либо по специальному поручению должностного лица непосредственно осуществляет подготовку или выдачу официального документа.

Предметом служебного подлога являются официальные документы, то есть надлежаще составленные и содержащие необходимые реквизиты электронные документы либо письменные акты, удостоверяющие факты и события, имеющие юридическое значение.

17. Для привлечения к ответственности по [статье 428 УК](#) (служебная халатность) необходимо, чтобы должностное лицо вследствие недобросовестного или небрежного отношения не исполнило или ненадлежаще исполнило по службе действия, которые должно было совершить в силу занимаемой им должности, и когда установлена причинная связь между деянием и наступившими последствиями.

Суды обязаны проверять, имело ли должностное лицо реальную возможность исполнить возложенные на него обязанности. Если такая возможность отсутствовала, то лицо не подлежит уголовной ответственности.

18. Обратить внимание судов, что такое преступление, как служебная халатность ([статья 428 УК](#)), может быть совершено только по неосторожности, в то время как субъективная сторона бездействия должностного лица ([статья 425 УК](#)) характеризуется умышленной виной к факту несовершения действий, предписанных ему по службе.

19. Учитывая, что одним из признаков объективной стороны злоупотребления властью или служебными полномочиями, бездействия должностного лица, превышения власти или служебных полномочий является причинение ущерба в крупном размере (а служебной халатности - причинение ущерба государственному имуществу в особо крупном размере), судам при рассмотрении таких дел надлежит проверять и указывать в приговоре размер причиненного ущерба. Ущербом в крупном или особо крупном размере признается ущерб, соответствующий критериям, указанным в [части 2 примечаний](#) к главе 35 УК.

При этом следует иметь в виду, что ущерб как последствие общественно опасного деяния против интересов службы выражается в имущественном (реальном) ущербе.

20. При решении вопроса о том, является ли вред, причиненный правам и законным интересам граждан либо государственным или общественным интересам, существенным ([часть 2 статьи 424](#), [часть 2 статьи 425](#) и [часть 1 статьи 426 УК](#)), судам нужно учитывать степень отрицательного влияния противоправного деяния на нормальную работу организации, число потерпевших граждан, тяжесть причиненного физического или морального вреда и т.п.

Существенный вред может выражаться, в частности, в нарушении конституционных прав и свобод граждан, в подрыве авторитета органов власти, государственных, общественных и других организаций, в нарушении общественного порядка.

21. Судам надлежит иметь в виду, что при квалификации злоупотребления властью или служебными полномочиями, бездействия должностного лица, превышения власти или служебных полномочий ([часть 2 статьи 424](#), [часть 2 статьи 425](#) и [часть 2 статьи 426 УК](#)) по признаку "корыстная или иная личная заинтересованность" корыстная заинтересованность может выражаться в стремлении получить выгоду имущественного характера без незаконного безвозмездного обращения чужого имущества в свою собственность или собственность других лиц (например, сокрытие недостачи с целью избежать материальной ответственности, освобождение себя или других лиц от имущественных затрат, временное пользование имуществом без намерения обратить его в собственность).

Иная личная заинтересованность может выражаться в стремлении должностного лица извлечь выгоду неимущественного характера, обусловленном такими побуждениями личного характера, как карьеризм, протекционизм, желание приукрасить действительное положение, получить взаимную услугу, скрыть свою некомпетентность и т.п.

22. Разъяснить судам, что злоупотребление властью или служебными полномочиями, бездействие должностного лица, превышение власти или служебных полномочий, служебная халатность подлежат квалификации соответственно по [части 3 статьи 424](#), [части 3 статьи 425](#), [части 3 статьи 426](#) и [части 2 статьи 428 УК](#) по признаку "наступление тяжких последствий" при условии, что деяния, совершенные виновным, повлекли за собой: крупные аварии; катастрофы; длительную дезорганизацию работы транспорта или производственного процесса, работы учреждения, предприятия, организации; нанесение имущественного ущерба в особо крупных размерах (за исключением служебной халатности); причинение по неосторожности смерти или тяжких телесных повреждений хотя бы одному человеку; самоубийство или покушение на самоубийство потерпевшего и т.п.

23. Обратить внимание судов, что злоупотребление властью или служебными полномочиями при осуществлении функций по разгосударствлению или приватизации государственного имущества является специальным квалифицированным составом преступления, предусмотренного [частью 3 статьи 424 УК](#).

Порядок приватизации объектов, находящихся в государственной (республиканской и коммунальной) собственности, определен [Законом Республики Беларусь от 19 января 1993 г. N 2103-XII "О приватизации государственного имущества и преобразовании государственных унитарных предприятий в открытые акционерные общества"](#), другими нормативными правовыми актами.

24. Судам следует иметь в виду, что если совершенное должностным лицом преступление предусмотрено в качестве признака преступления, не входящего в [главу 35 УК](#), то такое лицо должно нести ответственность по

специальной норме. Дополнительной квалификации его действий по статьям уголовного закона, предусматривающим ответственность за преступления против интересов службы, не требуется.

25. Разъяснить судам, что лица, не являющиеся субъектом преступления против интересов службы, но участвовавшие в совершении преступлений, предусмотренных [статьями 424, 425, 426 и 427 УК](#), могут быть организаторами, подстрекателями либо пособниками и подлежат ответственности по данным статьям УК со ссылкой на [часть 4, часть 5](#) либо [часть 6 статьи 16 УК](#) ([часть 7 статьи 16 УК](#)).

26. Разрешая вопрос об ответственности должностного лица за действия (бездействие) по службе, связанные с риском, судам надлежит проверять, является ли риск обоснованным. При условии соответствия риска критериям, предусмотренным [частями 2 и 2-1 статьи 39 УК](#), лицо не подлежит уголовной ответственности за преступления против интересов службы.

27. Вопрос об ответственности должностного лица, которое злоупотребило властью или служебными полномочиями, превысило власть или служебные полномочия, действуя во исполнение приказа или распоряжения руководителя, что повлекло вредные последствия, решается в соответствии со [статьей 40 УК](#).

28. При назначении наказания лицам, виновным в совершении преступлений против интересов службы, исходя из принципа индивидуализации наказания ([статья 62 УК](#)), судам надлежит учитывать характер и степень общественной опасности, содержание мотивов и целей содеянного, значимость занимаемой должности и важность выполняемых обязанностей, которые нарушены, продолжительность преступных действий, другие фактические обстоятельства дела, данные о личности виновного. Не допускать назначения неоправданно мягких мер наказания.

В случаях, предусмотренных законом, судам необходимо обсуждать вопросы о назначении виновному дополнительных наказаний в виде штрафа, лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, а также лишения специального звания.

29. Судам реагировать частными определениями (постановлениями) на выявленные причины и условия, способствовавшие совершению преступлений, предусмотренных [статьями 424 - 428 УК](#), нарушения прав и свобод граждан, а также нарушения закона, допущенные при производстве дознания, предварительного следствия.

Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Беларусь, областным (Минскому городскому) судам осуществлять постоянный надзор за соблюдением судами закона при рассмотрении дел о преступлениях против интересов службы, регулярно анализировать судебную практику.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ
26 июня 2003 г. N 6

О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ДЕЛАМ О ВЗЯТОЧНИЧЕСТВЕ (СТАТЬИ 430, 431 И 432 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ)

(в ред. постановления Пленума Верховного Суда от 30.09.2021 N 6)

Обсудив результаты обобщения судебной практики по делам о взяточничестве, в целях обеспечения правильного и единообразного применения законодательства Пленум Верховного Суда Республики Беларусь

постановляет:

1. Обратить внимание судов, что взяточничество является наиболее опасным проявлением коррупции, создающим угрозу правам и свободам граждан, государственным и общественным интересам. Взяточничество подрывает принципы государственного управления, равенства и социальной справедливости, сдерживает экономическое развитие, угрожает моральным устоям общества, оказывает негативное влияние на правосознание граждан. В этой связи судам надлежит обеспечивать полное, всестороннее и объективное исследование обстоятельств уголовных дел о взяточничестве, правильную юридическую оценку содеянного, выявление причин и условий, способствовавших совершению коррупционных правонарушений.

2. Судам необходимо иметь в виду, что субъектом получения взятки может быть только должностное лицо, признанное таковым в соответствии с [частью 4 статьи 4](#) Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее - УК). Перечень должностных лиц, занимающих ответственное положение, содержится в [части 5 статьи 4](#) УК. При рассмотрении дел следует тщательно анализировать характер выполняемых лицом постоянно, временно или по специальному полномочию обязанностей, вытекающих из его служебных полномочий или должности, на которую он назначен правомочными на то органами или должностными лицами.

Принятие должностным лицом материальных ценностей либо приобретение выгод имущественного характера за выполнение действий (бездействие), относящихся к выполнению профессиональных функций, но при этом не связанных с обязанностями должностного лица (например, за оказание медицинской помощи, осуществление педагогической деятельности), не образуют состава преступления, предусмотренного [статьей 430](#) УК.

Работники предприятий, учреждений, организаций, которые наряду с выполнением своих профессиональных функций по специальному полномочию выполняют обязанности должностного лица, могут являться субъектами преступления, предусмотренного [статьей 430](#) УК.

К юридически значимым действиям следует относить принятие лицом решений, входящих в его компетенцию, в результате которых для иных лиц наступают или могут наступить юридически значимые последствия: возникновение, изменение или прекращение правоотношений.

Лицо, совершившее по своей инициативе действия, повлекшие или могущие повлечь определенные правовые последствия для других лиц, но не наделенное для этого полномочиями, не может быть субъектом преступления, предусмотренного [статьей 430](#) УК.

3. Необходимо иметь в виду, что в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого и в приговоре должно быть указано, за выполнение каких конкретных действий (бездействие) по службе должностное лицо получило взятку.

Ответственность за взяточничество наступает независимо от времени передачи взятки: до или после совершения действий (бездействия) в интересах взяткодателя или представляемых им лиц.

4. Разъяснить судам, что как получение взятки должно квалифицироваться принятие должностным лицом материальных ценностей или приобретение выгод имущественного характера от подчиненных или подконтрольных ему лиц за покровительство или попустительство по службе, за благоприятное решение вопросов, входящих в его компетенцию, либо за выполнение или невыполнение в интересах дающего взятку или представляемых им лиц какого-либо действия, которое это лицо должно было или могло совершить с использованием своих служебных полномочий.

При этом следует учитывать, что проявление покровительства по службе может выражаться в действиях, связанных с незаслуженным поощрением, продвижением (повышением) по должности, установлением персональной надбавки к заработной плате, созданием льготного режима работы, и т.п.

К попустительству в интересах дающего взятку, в частности, относятся бездействие по фактам упущений по службе или неисполнения служебных полномочий, сокрытие фактов, свидетельствующих об отсутствии у работника должной квалификации, непринятие мер по аттестации.

Благоприятное решение вопросов в интересах взяткодателя предполагает совершение действий, направленных на удовлетворение просьбы в интересах взяткодателя или представляемых им лиц, в обеспечение которой получена взятка.

К выполнению или невыполнению за взятку какого-либо действия, которое должностное лицо должно было или могло совершить с использованием своих служебных полномочий, следует относить действия по реализации должностным лицом входящих в его компетенцию прав и осуществлению обязанностей по службе в интересах взяткодателя или представляемых им лиц.

Если должностное лицо, получив вознаграждение, просит других лиц, с которыми оно ни в каких служебных отношениях не состоит, оказать содействие в получении выгоды лицам, давшим вознаграждение, в его действиях состав преступления, предусмотренного [статьей 430](#) УК, отсутствует, поскольку это лицо совершает указанные действия без использования своих служебных полномочий.

5. Предметом взятки могут быть материальные ценности (деньги, ценные бумаги, вещи и т.п.) либо выгоды имущественного характера независимо от их стоимости, предоставляемые должностному лицу исключительно в связи с занимаемым должностным положением (различного вида услуги, оказываемые безвозмездно либо на льготных основаниях, но подлежащие оплате, производство строительных, ремонтных, иных работ и т.п.).

Содеянное следует квалифицировать как взятничество и в случаях, когда предмет взятки с ведома или по указанию должностного лица передается его близким за использование таким должностным лицом своих полномочий в пользу взяткодателя.

6. Дача взятки, получение взятки и посредничество во взятничестве признаются оконченными преступлениями с момента принятия должностным лицом материальных ценностей (получение непосредственно должностным лицом либо с ведома или по указанию должностного лица его близкими материальных ценностей, зачисление денежных средств на указанный должностным лицом счет и т.п.). Если предметом дачи взятки, получения взятки и посредничества во взятничестве являлись выгоды имущественного характера, преступления признаются оконченными с момента приобретения должностным лицом или его близкими таких выгод (списание долга, выполнение ремонтных работ, оплата услуг и т.п.).

В случае, когда должностное лицо отказалось от получения взятки, действия взяткодателя следует квалифицировать как покушение на дачу взятки, а действия посредника - как покушение на посредничество во взятничестве.

Если передача обусловленной взятки не состоялась по причинам, не зависящим от воли лиц, действия которых были непосредственно направлены на дачу или получение взятки, содеянное следует квалифицировать как покушение на дачу или получение взятки либо посредничество во взятничестве.

Действия организатора, подстрекателя или пособника в даче либо в получении взятки, неудавшиеся по независящим от них обстоятельствам, квалифицируются как приготовление к совершению соответствующих преступлений (например, лицо, подстрекаемое к даче взятки, отказалось от совершения действий, направленных на передачу взятки должностному лицу).

Действия должностного лица, получившего взятку, а затем передавшего часть полученного в качестве взятки соответствующему должностному лицу (без предварительной договоренности с ним о получении взятки) в целях принятия решения в интересах взяткодателя или представляемых им лиц, следует квалифицировать по совокупности преступлений как получение и дача взятки.

7. Дачу взятки в интересах юридических лиц, независимо от форм собственности, и иных организаций следует квалифицировать по [статье 431](#) УК, а при наличии оснований - по совокупности с другими преступлениями.

Как взяткодатели несут ответственность должностные лица, поручившие своим подчиненным передать взятку другому должностному лицу за желаемое действие или бездействие. Лица, достигшие по указанию таких руководителей договоренности с должностными лицами о выполнении за взятку определенных действий и вручившие взятку, являются соучастниками дачи взятки. Если же они лишь передали взятку, зная о характере поручения, их действия следует расценивать как посредничество во взятничестве.

8. Получение, дача взятки или посредничество во взятничестве признаются повторными, если им предшествовало совершение любого из преступлений, предусмотренных [статьями 430, 431 и 432](#) УК, и при этом не истекли предусмотренные [статьей 83](#) УК сроки давности привлечения к уголовной ответственности.

Признак повторности имеет место при одновременном получении взятки от нескольких лиц, если в интересах каждого из взяткодателей совершается отдельное действие.

Взятку следует признавать повторной и в случае ее неоднократного получения от одного лица, но за выполнение (невыполнение) действия, которое не было обусловлено ранее полученной взяткой.

Систематическая передача материальных ценностей и (или) предоставление выгод имущественного характера должностному лицу за общее покровительство или попустительство по службе не могут квалифицироваться как дача или получение взятки повторно, если эти действия охватывались единым умыслом взяткодателя и взяткополучателя и имели характер продолжаемого преступления.

Не может рассматриваться как повторное получение взятки принятие должностным лицом в несколько приемов заранее обусловленного предмета взятки, обеспечивающего наступление желаемого результата, а также дача взятки группе должностных лиц, совершающих преступление по предварительному сговору между собой.

9. Разъяснить судам, что получение или дача должностным лицом взятки, сопряженные с совершением иного преступления против интересов службы, квалифицируются по совокупности [статей 430, 431](#) УК и соответствующей статье, предусматривающей ответственность за преступление против интересов службы.

Ответственность за дачу и получение взятки не исключает одновременного привлечения к уголовной ответственности за действия, хотя и связанные со взятничеством, но образующие самостоятельное преступление: незаконное участие в предпринимательской деятельности, соучастие в хищении имущества (например, получение в качестве взятки имущества, похищенного по подстрекательству взяткополучателя). В таких случаях содеянное также надлежит квалифицировать по совокупности преступлений.

10. Под вымогательством взятки понимается требование должностного лица дать взятку под угрозой совершения таких действий по службе, которые могут причинить вред законным интересам гражданина, либо умышленное поставление гражданина посредством бездействия по службе в такие условия, при которых он был вынужден дать взятку для предотвращения вредных последствий его правоохраняемым интересам.

Если лицо, несмотря на угрозу или даже реальное действие (бездействие) по службе, направленное на причинение вреда его законным интересам, отказалось дать взятку, содеянное должностным лицом должно квалифицироваться как покушение на получение взятки, сопряженное с вымогательством.

11. Получение взятки группой лиц по предварительному сговору имеет место тогда, когда в данном пре-

ступлении участвовало два или более должностных лица, заранее договорившихся о совместном совершении или несовершении в интересах дающего взятку какого-либо конкретного действия (бездействия) по службе. При этом не имеет значения, как были распределены роли среди соисполнителей.

Получение взятки группой лиц признается оконченным преступлением, если взятка принята хотя бы одним из должностных лиц. При этом не требуется, чтобы взяткодатель был осведомлен о том, что в получении взятки участвуют несколько должностных лиц.

При получении взятки группой лиц по предварительному сговору ее размер определяется общей стоимостью полученных материальных ценностей и приобретенных выгод имущественного характера, а если взятка получена в крупном либо в особо крупном размере, то каждый из соучастников преступления, которому об этом было известно, несет ответственность с учетом данного квалифицирующего признака.

12. При квалификации действий виновного по признаку получения взятки в крупном либо в особо крупном размере судам надлежит руководствоваться [частью 2 примечаний](#) к главе 35 УК. Предмет взятки во всех случаях подлежит оценке в национальной валюте Республики Беларусь на основании действующих цен, официального курса иностранных валют, расценок или тарифов на услуги, а при их отсутствии - на основании заключения экспертов о его стоимости на день совершения преступления.

Если взятка в крупном либо в особо крупном размере получена частями, но эти действия представляли собой эпизоды одного продолжаемого преступления, содеянное квалифицируется как получение взятки в крупном либо в особо крупном размере.

Как оконченное преступление квалифицируется деяние должностного лица, не получившего в полном объеме по независимым от него обстоятельствам взятку в крупном или особо крупном размере, когда фактически полученная часть взятки составляла соответственно крупный либо особо крупный размер.

13. Разъяснить судам, что под лицами, ранее судимыми за преступления, предусмотренные [статьями 430, 431 и 432](#) УК, следует понимать лиц, имеющих не погашенную и не снятую в установленном [порядке](#) судимость за деяния, предусмотренные как названными статьями, так и [статьями 169, 169-1 и 170](#) УК 1960 года.

14. Получение взятки организованной группой ([часть 3 статьи 430](#) УК) предполагает, что для совершения этого, а равно и других преступлений два или более должностных лица объединились в управляемую, устойчивую группу. При этом в организованную группу взяточников могут входить и не должностные лица.

Действия всех участников организованной группы (в том числе и не являющихся должностными лицами) квалифицируются по [части 3 статьи 430](#) УК без ссылки на [статьи 16](#) или [18](#) УК. Все они, независимо от выполняемой роли, признаются исполнителями преступлений, совершенных организованной группой.

15. Обратить внимание судов, что, если совершенное преступление обладает несколькими квалифицирующими признаками, предусмотренными различными частями [статей 430, 431](#) или [432](#) УК, содеянное в целом следует квалифицировать по той части статьи Особенной части УК, которой установлена ответственность за наиболее тяжкое преступление, с указанием всех квалифицирующих признаков.

При повторных получении или даче взятки либо посредничестве во взяточничестве, если в первом и повторно совершенных преступлениях содержатся признаки, предусмотренные различными частями соответствующих [статей 430, 431](#) или [432](#) УК, содеянное квалифицируется самостоятельно. Наказание в этом случае назначается по совокупности преступлений ([статья 72](#) УК).

В то же время квалифицирующие признаки, характеризующие повышенную общественную опасность взяточничества (вымогательство, совершение преступления группой лиц по предварительному сговору, в крупном либо в особо крупном размере и др.), следует учитывать при юридической оценке действий соучастников получения взятки, если эти обстоятельства охватывались их умыслом. При этом данные, характеризующие личность одних соучастников преступления (повторность получения взятки, дача взятки, посредничество во взяточничестве, судимость за взяточничество), не должны учитываться при квалификации действий других соучастников.

16. Разъяснить судам, что получение должностным лицом материальных ценностей якобы за совершение соответствующих действий (бездействие) по службе, которые оно заведомо не может осуществить из-за отсутствия надлежащих полномочий, при наличии умысла на завладение указанными ценностями, следует квалифицировать как мошенничество. Так же квалифицируются действия лица, которое получает от взяткодателя деньги или иные ценности якобы для передачи должностному лицу в качестве взятки и, не намереваясь это сделать, присваивает их.

Если же в целях завладения имуществом взяткодатель склоняется данными лицами к даче взятки, то содеянное, помимо мошенничества, квалифицируется и как подстрекательство к даче взятки.

Действия взяткодателя в названных случаях подлежат квалификации по [статье 14](#) УК и соответствующей части [статьи 431](#) УК.

17. Судам надлежит иметь в виду, что посредником во взяточничестве является лицо, которое, действуя по поручению взяткодателя или взяткополучателя, непосредственно передает предмет взятки. При этом не имеет значения, получил ли он от указанных лиц вознаграждение за свою услугу.

Действия лица, организовавшего дачу или получение взятки, подстрекавшего к этому либо оказавшего пособничество в даче и получении взятки и одновременно выполнявшего посреднические функции, следует квалифицировать как соучастие в даче и получении взятки. Вопрос о квалификации действий соучастника должен решаться с учетом направленности его умысла, исходя из того, в чьих интересах, на чьей стороне и по чьей инициативе - взяткодателя или взяткополучателя - он действует. В таких случаях дополнительной квалификации действий по [статье 432](#) УК не требуется.

18. Судам необходимо учитывать, что в соответствии с примечаниями к [статьям 431 и 432](#) УК основанием освобождения от уголовной ответственности взяткодателя, посредника во взяточничестве, равно как и соучастни-

ка в даче или получении взятки, является их добровольное заявление о содеянном (явка с повинной), в том числе и тогда, когда названные лица добросовестно полагали, что органам уголовного преследования неизвестно о совершенном преступлении. Мотивы обращения с таким заявлением значения не имеют. Наряду с добровольным заявлением о содеянном необходимым условием для освобождения указанных лиц от уголовной ответственности является их активное способствование раскрытию и (или) расследованию преступления. В то же время для освобождения от ответственности взяткодателя по мотивам вымогательства у него взятки добровольного заявления им о даче взятки и активного способствования раскрытию и (или) расследованию преступления не требуется.

Активное способствование раскрытию и (или) расследованию преступления предполагает совершение любых активных действий, направленных на выяснение обстоятельств деяния (например, изобличение соучастников взяточничества, сообщение об известных обстоятельствах преступления, содействие розыску и обнаружению предмета взятки).

Освобождение лица от уголовной ответственности за дачу взятки не исключает противоправного характера совершенных им действий и не является основанием для признания его потерпевшим, за исключением случаев, когда будет установлено, что оно действовало в состоянии крайней необходимости ([статья 36 УК](#)).

19. Обратить внимание судов, что деньги и (или) другие ценности, переданные в качестве взятки лицами, которые до передачи взятки добровольно уведомили органы уголовного преследования о требовании взятки и способствовали изобличению взяткополучателя, подлежат возврату законному владельцу. Деньги и (или) другие ценности подлежат возврату также лицу, оказавшемуся в состоянии крайней необходимости, в случае когда дача взятки была единственно возможным средством предотвращения вреда правоохраняемым интересам ([часть 3 примечаний к главе 35 УК](#)). Во всех иных случаях изъятые деньги и (или) другие ценности, являющиеся предметом взятки, подлежат специальной конфискации на основании [части 1 статьи 46-1 УК](#).

Если специальная конфискация предмета взятки невозможна в связи с его утратой, израсходованием, уничтожением, реализацией или по иным причинам, в доход государства взыскивается денежная сумма, соответствующая его стоимости на день вынесения приговора, постановления, определения ([часть 2 статьи 46-1 УК](#)).

20. Разъяснить судам, что не является получением взятки принятие должностным лицом сувениров при проведении протокольных и иных официальных мероприятий, а равно подарков по случаю дня рождения и праздников, если они были вручены должностному лицу без какой-либо обусловленности вознаграждения соответствующими действиями по службе. Если же будет установлено, что под видом подарка передавалась взятка за использование должностным лицом своих служебных полномочий в интересах лица, вручившего подарок, то содеянное квалифицируется как взяточничество независимо от стоимости предмета взятки.

21. Судам надлежит иметь в виду, что в отличие от преступления, предусмотренного [статьей 430 УК](#), инсценировка получения взятки совершается при отсутствии выраженного должностным лицом в какой-либо форме согласия принять деньги, иное имущество либо выгоду имущественного характера. Такие действия, совершенные в целях искусственного создания доказательств совершения преступления или шантажа, влекут ответственность по [статье 396 УК](#).

Не может быть признано инсценировкой получения взятки проведение органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, мероприятий по изобличению взяткополучателей в соответствии с [Законом Республики Беларусь от 15 июля 2015 г. N 307-З "Об оперативно-розыскной деятельности"](#).

22. При решении вопроса о назначении наказания лицам, виновным во взяточничестве, судам надлежит исходить из принципов уголовной ответственности ([статья 3 УК](#)) и не допускать необоснованного применения иных мер уголовной ответственности и назначения неоправданно мягких, несоразмерных содеянному наказаний. Следует обеспечивать соблюдение требований закона о применении штрафа и лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в качестве дополнительного наказания. При наличии условий, указанных в [статье 60 УК](#), судам следует обсуждать вопрос о необходимости назначения виновному во взяточничестве ([статья 430, части 2, 3 статьи 431, часть 3 статьи 432 УК](#)) лицу дополнительного наказания в виде лишения воинского или специального звания.

23. Судам на выявленные нарушения законодательства Республики Беларусь, причины и условия, способствовавшие взяточничеству, реагировать частными определениями (постановлениями), которые направлять в адрес соответствующих государственных органов, иных организаций и должностных лиц для принятия необходимых мер.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ
28 сентября 2001 г. N 9

О ПРИГОВОРЕ СУДА

(в ред. постановлений Пленума Верховного Суда от 22.12.2005 N 13,
от 19.12.2008 N 10, от 02.06.2011 N 3, от 26.03.2015 N 3,
от 31.03.2016 N 2, от 31.03.2022 N 2)

В целях правильного и единообразного применения судами уголовного и уголовно-процессуального законодательства при постановлении приговора Пленум Верховного Суда Республики Беларусь

постановляет:

1. Обратить внимание судов, что приговор, являясь важнейшим актом правосудия по уголовному делу, должен быть законным, обоснованным, мотивированным и справедливым, постановленным в строгом соответствии с принципами презумпции невиновности, состязательности и равенства сторон в уголовном процессе.

2. Обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность обвиняемого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств (ч. 1 ст. 356 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь (далее - УПК).

(в ред. постановления Пленума Верховного Суда от 31.03.2022 N 2)

Сомнения в обоснованности предъявленного обвинения толкуются в пользу обвиняемого как в отношении обвинения в целом, так и в части его отдельных эпизодов, формы вины, степени и характера участия в совершении преступления, обстоятельств, отягчающих ответственность, и т.п.

3. Судам надлежит иметь в виду, что приговор может быть основан лишь на тех доказательствах, которые были непосредственно исследованы в судебном разбирательстве, а при сокращенном порядке судебного следствия - и на доказательствах, полученных при производстве предварительного следствия и не оспоренных в судебном заседании сторонами.

Ссылка в приговоре на показания подозреваемого, обвиняемого, данные ими в процессе досудебного производства или ранее в ходе судебного разбирательства, а также на протоколы следственных действий и иные документы допустима, если они оглашены с соблюдением требований ст. ст. 328, 338 УПК.

Суд не вправе ссылаться в приговоре как на доказательство на показания потерпевшего или свидетеля, данные при досудебном производстве, в случае использования ими своего конституционного права не свидетельствовать в судебном заседании против обвиняемого.

4. В приговоре суд дает оценку доказательствам с учетом требований ст. 105 УПК об их относимости, допустимости и достоверности, а всем собранным доказательствам в совокупности с точки зрения достаточности для разрешения дела. Принятие одних и признание недостоверными других доказательств должно быть мотивировано судом.

Доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют в соответствии со ст. 27 Конституции Республики Беларусь и ч. 3 ст. 8, ч. 5 ст. 105 УПК юридической силы. Признание доказательств недопустимыми необходимо аргументировать в приговоре с указанием допущенных нарушений закона.

5. Показания обвиняемого являются одним из источников доказательств, а поэтому следует конкретно отразить отношение обвиняемого к предъявленному обвинению.

При отказе обвиняемого от дачи показаний в судебном заседании об этом указывается в приговоре.

Признание обвиняемым своей вины может быть положено в основу обвинительного приговора лишь при подтверждении ее совокупностью других доказательств, собранных по делу.

В случае изменения обвиняемым в суде показаний, данных при досудебном производстве, следует выявить причины их изменения и мотивировать в приговоре, на основании каких доказательств, исследованных в судебном заседании, одни показания обвиняемого признаются достоверными, а другие отвергаются.

6. Исходя из принципа состязательности, изменение обвинения в суде на более тяжкое или существенно отличающееся по фактическим обстоятельствам от обвинения, по которому назначено судебное разбирательство, возможно лишь по ходатайству государственного обвинителя (ч. 2 ст. 301 УПК). Если государственный обвинитель не заявил такого ходатайства, суд постановляет приговор в пределах предъявленного обвинения.

Разъяснить судам, что более тяжким обвинением признается обвинение, квалифицированное по закону, предусматривающему более строгое наказание или иным образом ухудшающее положение обвиняемого.

Существенно отличающимся от первоначального по фактическим обстоятельствам считается такое обвинение, которое связано с вменением другого преступления, изменением формулировки обвинения, нарушающими право обвиняемого на защиту.

В соответствии с ч. 5 ст. 301 УПК суд не связан с позицией государственного обвинителя и вправе изменить квалификацию преступления, если при этом не ухудшается положение обвиняемого и не нарушается его право на защиту.

(в ред. постановлений Пленума Верховного Суда от 22.12.2005 N 13, от 31.03.2022 N 2)

7. Судам надлежит иметь в виду, что вопрос о вменяемости обвиняемого относится исключительно к компетенции суда. При постановлении приговора суд принимает решение по данному вопросу с учетом заключения

экспертов-психиатров в совокупности со всеми материалами дела.

8. Разъяснить судам, что к иным сведениям о личности обвиняемого, имеющим значение для дела, которые в соответствии со [ст. 359](#) УПК указываются во вводной части приговора, относятся, в частности, данные о государственных наградах, почетных, воинских и специальных званиях, инвалидности, нахождении на иждивении нетрудоспособных лиц, о судимостях, о времени предварительного заключения и другие.

Если прошлая судимость (судимости) снята или погашена в установленном законом порядке, то обвиняемый считается не имеющим судимости, о чем указывается во вводной части приговора.

Если судимости не погашены и не сняты, суд обязан указать полную дату (день, месяц, год) осуждения и норму уголовного закона, наказание, включая дополнительное, основания и дату освобождения, а также не отбытую часть наказания по предыдущему приговору.

Указания фамилии секретаря судебного заседания (секретаря судебного заседания - помощника судьи) во вводной части приговора в силу закона не требуется.

(в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 31.03.2022 N 2)

Вводная часть приговора должна также содержать указание о рассмотрении дела в открытом или закрытом судебном заседании.

9. В случае частичного отказа государственного обвинителя от обвинения во вводной части приговора необходимо указывать уголовный закон об ответственности за преступление, обвинение в котором поддержано государственным обвинителем, а при его полном отказе - обвинения, поддержанного потерпевшим.

10. Описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать описание преступного деяния, признанного доказанным, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий преступления. В отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, в приговоре должны содержаться выводы суда о выполнении обвиняемым обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве.

(в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 26.03.2015 N 3)

Разъяснить, что в описании способа совершения преступления необходимо раскрыть, какие преступные действия и каким образом были совершены обвиняемым, либо в чем конкретно выражалось его бездействие, какие именно требования им не выполнены, если диспозиция статьи Уголовного кодекса носит бланкетный характер.

О последствиях преступления надлежит указывать как в случаях, когда они имеют характер квалифицирующего признака, так и тогда, когда они не влияют на квалификацию. Если преступлением причинен имущественный вред, необходимо указать физическое или юридическое лицо, понесшее вред.

Ссылаясь в приговоре на показания допрошенных по делу лиц, заключение эксперта, протоколы следственных и судебных действий и иные документы, подтверждающие, по мнению суда, те или иные фактические обстоятельства, необходимо изложить ту часть показаний, которая имеет доказательственное значение.

11. В описательно-мотивировочной части обвинительного приговора недопустимы выводы, свидетельствующие о виновности в совершении преступления лица (лиц), в отношении которого (которых) судебное разбирательство не проводилось.

Если отдельные участники преступного деяния освобождены от уголовной ответственности по предусмотренным в законе [основаниям](#) либо дело в отношении некоторых выделено в отдельное производство, в приговоре указывается, что преступление совершено обвиняемым с другим лицом (лицами) без указания его (их) фамилии.

12. Если при сокращенном порядке судебного следствия исследование доказательств ограничилось допросом обвиняемого, в приговоре вывод о виновности мотивируется этими показаниями с указанием в описательно-мотивировочной части приговора, что признание вины обвиняемым не является вынужденным, не оспаривается какой-либо из сторон и не вызывает у суда сомнений. Суд вправе в этих случаях привести доказательства виновности обвиняемого, не раскрывая их содержания, полученные при производстве предварительного расследования, но не оспоренные сторонами ([ч. 4 ст. 286](#), [ч. 4 ст. 360](#) УПК).

13. Обратить внимание судов, что в описательно-мотивировочной части приговора должны быть мотивированы выводы о квалификации преступления по каждой статье уголовного закона, ее пункту либо части.

По делу в отношении нескольких обвиняемых или когда лицо обвиняется в совершении нескольких преступлений, следует обосновать квалификацию в отношении каждого обвиняемого и каждого преступления.

Признавая лицо виновным в преступлении, в составе которого имеются оценочные признаки (тяжесть последствий, размер ущерба, существенный вред и другие), суд обязан привести доказательства, послужившие основанием для вывода о наличии в содеянном указанного признака.

В случае признания обвиняемого виновным в покушении на совершение преступления указываются причины, в силу которых преступление не было доведено до конца.

14. Если суд придет к выводу о необходимости изменения квалификации ранее предъявленного обвинения на статьи уголовного закона, предусматривающие ответственность в порядке частного обвинения ([ч.ч. 2 и 3 ст. 26](#) УПК), при наличии в деле заявления лица, пострадавшего от преступления, или его устного заявления в судебном заседании о привлечении обвиняемого к уголовной ответственности, а также при наличии других оснований, предусмотренных [ч.ч. 5 и 6 ст. 26](#) УПК, суд может переqualифицировать действия обвиняемого и постановить обвинительный приговор. В его описательно-мотивировочной части приводятся мотивы переqualификации действий обвиняемого на перечисленные в [ч.ч. 2 и 3 ст. 26](#) УПК статьи Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее - УК).

(в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 31.03.2022 N 2)

В таких же случаях, но при отсутствии заявления пострадавшего суд прекращает производство по делу на основании [ч. 1 ст. 303 УПК](#). Это не лишает пострадавшего права обратиться с заявлением в суд о совершении в отношении его преступления в порядке, предусмотренном [ст. 426 УПК](#).

15. Судам следует иметь в виду, что в описательно-мотивировочной части обвинительного приговора в силу [ч. 2 ст. 360 УПК](#) должны быть указаны мотивы решения всех вопросов, относящихся к назначению уголовного наказания. Обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность, приводятся в приговоре отдельно в соответствии с формулировками, указанными в законе.

Одновременно с назначением наказания суд при наличии к тому оснований и с приведением соответствующих мотивов может применить к обвиняемому, страдающему хроническим алкоголизмом, наркоманией или токсикоманией, принудительное лечение.

16. Обратит внимание судов, что наказание виновному должно быть назначено так, чтобы не возникало сомнений относительно его вида, срока и размера.

Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено законом за данное преступление ([ст. 70 УК](#)); применение дополнительного наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, когда этот вид наказания не предусмотрен в статье Особенной части УК ([ч. 2 ст. 51 УК](#)); назначение наказания по совокупности преступлений или приговоров ([ст. ст. 72, 73 УК](#)) следует сопровождать обязательной ссылкой в резолютивной части приговора на соответствующую норму УК.

(в ред. постановления Пленума Верховного Суда от 31.03.2022 N 2)

При назначении наказания по совокупности преступлений или совокупности приговоров указывается, какой из принципов, названных в [ст. ст. 72, 73 УК](#), применен судом.

Вид и условия режима исправительного учреждения для отбывания наказания в виде лишения свободы, назначенного обвиняемому по совокупности преступлений или совокупности приговоров, указываются в резолютивной части приговора после назначения окончательной меры наказания. При этом назначение вида и условий режима исправительного учреждения с отступлением от правил, предусмотренных [ч.ч. 4 и 5 ст. 57 УК](#), должно быть обосновано в описательно-мотивировочной части приговора.

(в ред. постановления Пленума Верховного Суда от 31.03.2022 N 2)

17. Разъяснить судам, что при изложении в резолютивной части приговора решения о признании обвиняемого виновным и квалификации его действий вначале следует воспроизвести диспозицию статьи уголовного закона или ту ее часть, которая содержит признаки совершенного преступления, а затем сослаться на уголовный закон (пункт, часть, статью), по которому лицо признано виновным.

Если по одним статьям предъявленного обвинения лицо осуждено, а по другим оправдано, резолютивная часть приговора начинается с формулировки обвинения, по которому лицо признано виновным.

18. Постановление приговора без назначения наказания должно быть обосновано в его описательно-мотивировочной части.

В резолютивной части приговора со ссылкой на [ст. 79 УК](#) суд указывает закон, по которому лицо признано виновным без назначения наказания.

При разбирательстве уголовного дела, поступившего в суд в порядке, установленном [ст. 468-21 УПК](#), либо если смерть обвиняемого наступила к моменту постановления приговора, суд, признав доказанным, что преступление совершено умершим обвиняемым, на основании [ст. 356 УПК](#) постановляет обвинительный приговор без назначения наказания ([ч. 3 ст. 468-24 УПК](#)).

(часть третья п. 18 в ред. постановления Пленума Верховного Суда от 31.03.2022 N 2)

19. Постановление оправдательного приговора по любому из оснований, перечисленных в [ч. 1 ст. 357 УПК](#), означает признание невинности обвиняемого и влечет его полную реабилитацию.

В описательно-мотивировочной части приговора излагается сущность предъявленного обвинения, обстоятельства дела так, как они установлены судом, анализируются доказательства, обосновывающие вывод суда о невинности обвиняемого, приводятся мотивы, по которым суд отверг доказательства, положенные в основу обвинения.

Часть исключена. - [Постановление](#) Пленума Верховного Суда от 02.06.2011 N 3.

Формулировки, ставящие под сомнение невинность оправданного, в приговоре недопустимы.

20. Разъяснить судам, что при отказе государственного обвинителя от обвинения, если от обвинения отказались также потерпевший, гражданский истец или их представители, суд своим определением (постановлением) прекращает производство по уголовному делу в соответствии с [п. 2 ч. 1 ст. 29 УПК](#), если иное не предусмотрено [ч. 5 ст. 29 УПК](#).

(в ред. постановлений Пленума Верховного Суда от 19.12.2008 N 10, от 31.03.2022 N 2)

Часть исключена. - [Постановление](#) Пленума Верховного Суда от 19.12.2008 N 10.

Если потерпевший, гражданский истец или их представители настаивают на обвинении либо указанные в [ч. 5 ст. 29 УПК](#) лица подали заявление о несогласии с прекращением производства по уголовному делу и привлечении их к участию в производстве по уголовному делу в качестве представителя умершего обвиняемого, суд продолжает разбирательство и разрешает уголовное дело в порядке, установленном [УПК](#). Суду в описательно-мотивировочной части приговора надлежит указать позицию государственного обвинителя, а также потерпевшего, гражданского истца или их представителей, изложив обвинение, поддержанное потерпевшим, гражданским истцом или их представителями.

(в ред. постановлений Пленума Верховного Суда от 19.12.2008 N 10, от 31.03.2022 N 2)

При оправдании обвиняемого, несмотря на поддерживаемое потерпевшим, гражданским истцом или их представителями обвинение, суд обязан мотивировать оправдание в соответствии с перечисленными в законе

основаниями.

(в ред. постановления Пленума Верховного Суда от 19.12.2008 N 10)

Если в условиях судебного разбирательства исчерпаны все возможности получения дополнительных доказательств по делу (отдельному эпизоду), подтверждающих или опровергающих обвинение, а государственным обвинителем в соответствии с [ч. 5 ст. 302 УПК](#) не заявлено ходатайство о приостановлении производства по делу для проведения дополнительно следственных или иных процессуальных действий с целью получения новых доказательств, суд, руководствуясь принципом презумпции невиновности, принимает решение об оправдании обвиняемого либо исключении соответствующего эпизода из обвинения в связи с недоказанностью участия лица в совершении преступления на основании исследованных в судебном заседании доказательств.

21. При постановлении оправдательного приговора в отношении лица, обвинявшегося в совершении нескольких преступлений, квалифицированных одной или несколькими статьями (пунктами, частями статей) уголовного закона, в случае поддержания обвинения государственным обвинителем, потерпевшим и его представителем суд обязан в описательно-мотивировочной части приговора с приведением мотивов сформулировать вывод о признании обвинения необоснованным по каждой статье (пункту, части статьи), эпизоду с указанием основания оправдания, предусмотренного законом.

22. Резолютивная часть оправдательного приговора должна содержать решение суда о признании обвиняемого невиновным и его оправдании с изложением точной формулировки основания оправдания по каждой статье (пункту, части статьи) уголовного закона, а также решения об отмене меры пресечения и иной меры процессуального принуждения, мер обеспечения возмещения вреда и специальной конфискации имущества и по другим вопросам, подлежащим в соответствии со [ст. 364 УПК](#) разрешению в этой части приговора.

(в ред. постановления Пленума Верховного Суда от 31.03.2022 N 2)

23. Указать судам на обязательное соблюдение требований закона, касающихся разрешения гражданского иска при постановлении приговора. При этом следует иметь в виду, что согласно [ч. 8 ст. 149 УПК](#) суд вправе по собственной инициативе разрешить вопрос о возмещении вреда, причиненного преступлением.

В описательно-мотивировочной части обвинительного приговора необходимо привести мотивы решения в отношении гражданского иска с обязательной ссылкой на нормы действующего законодательства, регламентирующего основания, объем и способ возмещения вреда, причиненного преступлением.

Резолютивная часть приговора, как обвинительного, так и оправдательного, по гражданскому иску должна быть изложена в соответствии с положениями [ст. 155 УПК](#).

24. При постановлении приговора суд обязан рассмотреть и иные вопросы, подлежащие разрешению. Вопросы о специальной конфискации имущества, о вещественных доказательствах, о взыскании процессуальных издержек, госпошлины разрешаются в резолютивной части приговора. Мотивы принятого решения излагаются в его описательно-мотивировочной части.

(в ред. постановления Пленума Верховного Суда от 31.03.2022 N 2)

По вопросам передачи на попечение или под опеку находящихся у осужденного к лишению свободы иждивенцев либо охраны его имущества суд выносит определение (постановление) одновременно с постановлением приговора.

25. Председательствующий в судебном заседании судья в силу [ст. 354 УПК](#) обязан обеспечить соблюдение установленного законом порядка обсуждения вопросов, подлежащих разрешению при постановлении приговора, а также порядка совещания судей. Во время совещания председательствующий должен создать условия, позволяющие судьям свободно высказывать свое мнение, отстаивать свою позицию и голосовать за то решение, которое соответствует их убеждению.

Голосование проводится открыто. Председательствующий при голосовании подает свой голос последним.

26. Приговор должен быть составлен в ясных, понятных выражениях, в третьем лице, с соблюдением правил общей и юридической грамотности. Следует исключить при его составлении употребление сокращений и слов, не приемлемых в официальных документах, излишнюю детализацию способов совершения отдельных видов преступлений (например, незаконного изготовления оружия, наркотиков, изнасилования).

Исправления, дописки, подчистки в приговоре недопустимы. Несоблюдение этого положения является нарушением уголовно-процессуального закона и может повлечь отмену приговора.

27. Датой постановления приговора считается день его подписания составом суда, а местом - город или иной населенный пункт, где он постановлен.

Приговор провозглашается председательствующим после выхода из совещательной комнаты независимо от присутствия в зале обвиняемого и других участников процесса.

Если обвиняемый за нарушение порядка был удален из зала судебного заседания, приговор должен быть провозглашен в его присутствии или объявлен ему под расписку немедленно после провозглашения ([ч. 2 ст. 307 УПК](#)).

С согласия сторон, которое фиксируется с использованием звуко- или видеозаписи и отражается в кратком протоколе судебного заседания или в протоколе судебного заседания, а также по делам, рассмотренным в закрытом судебном заседании, допускается публичное провозглашение только его резолютивной части ([ч. 1 ст. 365, ч. 4 ст. 23 УПК](#)).

(в ред. постановления Пленума Верховного Суда от 31.03.2022 N 2)

После провозглашения приговора председательствующий обязан разъяснить сторонам порядок и срок его апелляционного обжалования, порядок и срок ознакомления с кратким протоколом, протоколом судебного заседания, со звуко- или видеозаписью хода закрытого судебного заседания, получения копии звуко- или видеозаписи хода открытого судебного заседания и подачи на них замечаний.

(в ред. постановлений Пленума Верховного Суда от 31.03.2016 [N 2](#), от 31.03.2022 [N 2](#))

28. Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Беларусь, областным (Минскому городскому) судам обращать особое внимание на соблюдение судами процессуального законодательства при постановлении приговора, реагировать на допущенные ошибки.

(в ред. постановлений Пленума Верховного Суда от 31.03.2016 [N 2](#), от 31.03.2022 [N 2](#))

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ
26 марта 2002 г. N 1

О НАЗНАЧЕНИИ СУДАМИ УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ

(в ред. постановлений Пленума Верховного Суда от 25.09.2003 N 11,
от 20.12.2007 N 19, от 31.03.2016 N 2, от 23.12.2021 N 11)

В связи с введением в действие Уголовного кодекса Республики Беларусь 1999 года (далее - УК) в практике применения норм, регламентирующих назначение наказания, возникли вопросы, требующие разъяснения. В целях обеспечения правильного и единообразного применения положений уголовного закона Пленум Верховного Суда Республики Беларусь

(в ред. постановления Пленума Верховного Суда от 23.12.2021 N 11)

постановляет:

1. Обратить внимание судов, что наказание является принудительной мерой уголовно-правового воздействия, применяемой по приговору суда к лицу, осужденному за преступление, и заключающейся в предусмотренных законом лишении или ограничении прав и свобод осужденного.

Лицу, признанному виновным в совершении преступления, может быть назначено наказание, предусмотренное лишь УК. При этом не может назначаться более тяжкое наказание, чем то, которое подлежало применению во время совершения преступления.

(в ред. постановления Пленума Верховного Суда от 23.12.2021 N 11)

2. Применение наказания как меры уголовной ответственности основывается на принципах законности, равенства граждан перед законом, неотвратимости ответственности, личной виновной ответственности, справедливости и гуманизма (ст. 3 УК).

Наказание определяется на основе убежденности суда в его необходимости и достаточности для исправления лица, совершившего преступление, предупреждения новых общественно опасных деяний как со стороны осужденного, так и других лиц, а также восстановления социальной справедливости.

Только справедливое наказание виновного способствует эффективному осуществлению целей уголовной ответственности.

3. Исходя из общих начал назначения наказания (ст. 62 УК) суд определяет наказание в пределах, установленных санкцией статьи Особенной части УК, предусматривающей ответственность за совершенное преступление.

При этом суд обязан учитывать также положения Общей части УК, относящиеся к определению вида и размера наказания за совершенное преступление, а именно: стадию осуществления преступного намерения, причины, вследствие которых преступление не было доведено до конца, формы соучастия и степень участия лица в преступлении, а также специальные правила назначения наказания, установленные ст.ст. 65 - 76 УК.

4. В соответствии с принципом индивидуализации наказания суд избирает наказание с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, мотивов и целей содеянного, личности виновного, характера нанесенного вреда и размера причиненного ущерба, обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, а по делам частного обвинения - и мнения потерпевшего.

Указанные обстоятельства оцениваются судом в совокупности, и на их основании суд должен мотивировать в приговоре избранную меру наказания.

5. Судам надлежит неуклонно обеспечивать применение предусмотренных законом строгих мер наказания к лицам, совершившим тяжкие и особо тяжкие преступления, в особенности в составе организованных групп или преступных организаций.

Вместе с тем следует в полной мере использовать предоставленные законом возможности для назначения наказаний, не связанных с лишением свободы, лицам, впервые совершившим преступления, не представляющие большой общественной опасности, или менее тяжкие преступления.

Если наряду с лишением свободы санкция закона, по которому лицо признается виновным, предусматривает и другие, более мягкие виды наказания, при постановлении приговора необходимо обсуждать вопрос о назначении наказания, не связанного с лишением свободы (ч. 2 ст. 62 УК). Лишение свободы за такие преступления может быть назначено, если суд, исходя из конкретных обстоятельств дела и личности виновного, придет к выводу, что достижение целей уголовной ответственности и, прежде всего, предупреждение новых преступлений со стороны виновного невозможно без изоляции его от общества.

6. Судам необходимо всесторонне, полно и объективно исследовать обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого, имеющие существенное значение для определения вида и размера наказания.

При назначении наказания подлежат учету самостоятельно и в полном объеме данные, как отрицательно, так и положительно характеризующие личность виновного.

7. Судам следует иметь в виду, что перечень обстоятельств, смягчающих ответственность (ст. 63 УК), законом не ограничен. В качестве таких обстоятельств, в частности, могут признаваться: совершение преступления вследствие случайного стечения обстоятельств; наличие в прошлом особых заслуг; нахождение на иждивении несовершеннолетних детей или нетрудоспособных родителей и другие. Признание судом таких обстоятельств смягчающими должно быть мотивировано в приговоре.

8. Перечень обстоятельств, отягчающих ответственность, является исчерпывающим. Иные обстоятельства, не указанные в [ст. 64 УК](#), не могут признаваться судом в качестве таковых.

При решении вопроса о признании отягчающим обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов, токсических или других одурманивающих веществ ([п. 17 ч. 1 ст. 64 УК](#)), судам необходимо учитывать, было ли по своему характеру преступное деяние связано с опьянением виновного, а также обстоятельства, при которых лицо оказалось в таком состоянии. В частности, состояние опьянения несовершеннолетнего во время совершения преступления может не учитываться как обстоятельство, отягчающее ответственность, если он был приведен в такое состояние с целью склонения к совершению преступления.

(в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 23.12.2021 N 11)

Не может рассматриваться в качестве обстоятельства, отягчающего ответственность, совершение преступления лицом, ранее совершившим преступление, если в отношении предыдущего преступления истек срок давности привлечения к уголовной ответственности, погашена или снята в установленном порядке судимость либо законом устранена преступность совершенного в прошлом деяния, а также в тех случаях, когда лицо было освобождено от уголовной ответственности по [основаниям](#), предусмотренным уголовным законом.

9. Обратит внимание судов, что если то или иное обстоятельство, указанное в [ст. 63](#) или [ст. 64 УК](#), предусмотрено в диспозиции статьи [Особенной части](#) УК в качестве признака преступления, оно не должно учитываться соответственно как смягчающее или отягчающее ответственность.

10. Для правильного решения вопроса о назначении наказания при рецидиве преступлений ([ст. 65 УК](#)) судам необходимо исследовать материалы, свидетельствующие о наличии у виновного соответствующего вида рецидива преступлений ([ст. 43 УК](#)), исходя из непогашенных или неснятых судимостей за умышленные преступления. При этом следует руководствоваться правилами погашения и снятия судимости, установленными соответственно [ст.ст. 97 и 98 УК](#).

Разъяснить, что по смыслу [ст. 43 УК](#) рецидив имеет место и в тех случаях, когда умышленное преступление, за которое лицо осуждается по последнему приговору либо осуждалось ранее, является неоконченным, а равно независимо от того, являлось ли лицо исполнителем или соучастником любого из этих преступлений.

Судам следует иметь в виду, что без соблюдения правил, закрепленных в [ч. 2 ст. 65 УК](#), назначается наказание при наличии оснований, указанных в [ст. 70 УК](#), а также при выполнении обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве.

(в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 23.12.2021 N 11)

Если наказание назначается в пределах санкции статьи [Особенной части](#) УК, то в резолютивной части приговора должна содержаться ссылка на [ч. 3 ст. 65 УК](#). Если же суд придет к выводу о необходимости назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, обязательна ссылка на [ст. 70 УК](#).

В этих случаях наказание может быть назначено как ниже пределов, установленных [ст. 65 УК](#), так и ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей [Особенной части](#) УК, либо может быть назначен более мягкий вид наказания.

Лицу, имеющему судимость за умышленное преступление и совершившему несколько преступлений, каждое из которых по отношению к имеющейся судимости виновного образует различные виды рецидива, наказание за каждое из этих преступлений назначается по правилам [ч. 2 ст. 65 УК](#) с учетом соответствующего вида рецидива.

11. Разъяснить судам, что наличие хотя бы одного из смягчающих обстоятельств, указанных в [пп. 1, 3 и 4 ч. 1 ст. 63 УК](#), свидетельствует о деятельном раскаянии виновного. Поэтому при отсутствии отягчающих обстоятельств, названных в [ст. 64 УК](#), наказание, определяемое виновному в соответствии с санкцией статьи [Особенной части](#) УК, предусматривающей ответственность за совершенное преступление, не может превышать половины максимального срока или размера избранного судом вида наказания. Данное правило не применяется в отношении лица, совершившего особо тяжкое преступление, сопряженное с умышленным лишением жизни человека при отягчающих обстоятельствах ([ч. 2 ст. 69 УК](#)).

(в ред. постановлений Пленума Верховного Суда от 25.09.2003 N 11, от 23.12.2021 N 11)

При решении вопроса о признании явки с повинной в качестве смягчающего обстоятельство судам необходимо проверять, являлось ли заявление или сообщение (в любой форме) органу уголовного преследования о преступлении добровольным и не связано ли это, в частности, с тем, что лицо было задержано в качестве подозреваемого в совершении этого преступления и подтвердило свое участие в нем. Как явку с повинной следует рассматривать также заявление лица, привлеченного к уголовной ответственности по конкретному делу, о совершении им иных преступлений, не известных органам расследования.

При совокупности совершенных преступлений явка с повинной как обстоятельство, смягчающее ответственность, должна учитываться лишь при назначении наказания за преступление, в связи с которым она имела место.

11-1. При выполнении лицом, совершившим преступление, обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве, наказание назначается в пределах, предусмотренных [ч. 1 ст. 69-1 УК](#).

В случае совершения лицом преступления, за которое соответствующей статьей [Особенной части](#) УК предусмотрены пожизненное лишение свободы или смертная казнь, правила, установленные [ч. 1 ст. 69-1 УК](#), не применяются. При выполнении этим лицом обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве, пожизненное лишение свободы или смертная казнь не применяются, а назначается лишение свободы на срок, определенный соответствующей статьей [Особенной части](#) УК.

(п. 11-1 введен [постановлением](#) Пленума Верховного Суда от 23.12.2021 N 11)

12. Обратить внимание судов, что в соответствии со [ст. 70 УК](#) назначение наказания ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей УК за совершение данного преступления, или назначение более мягкого вида наказания, не указанного в санкции статьи УК, по которой квалифицировано преступление, допускается лишь с учетом личности виновного и при наличии исключительных обстоятельств, которые обязательно должны быть связаны с целями, мотивами, ролью лица и его поведением во время или после совершения преступления. При этом суд обязан в приговоре указать, какие именно обстоятельства, установленные по делу, он признает исключительными и в сочетании с какими данными о личности виновного они являются основанием для применения [ст. 70 УК](#).

Назначению наказания ниже низшего предела, указанного в санкции статьи [Особенной части УК](#), не препятствует наличие в санкции этой же статьи альтернативных, более мягких видов наказания.

С учетом правил, содержащихся в [ст. 70 УК](#), любой более мягкий вид наказания может быть назначен лишь при условии, что он не указан в санкции соответствующей статьи уголовного закона.

При применении более мягкого наказания, чем предусмотрено законом, лицу, виновному в совершении нескольких преступлений, вначале назначается наказание с применением [ст. 70 УК](#) за одно или за каждое из совершенных преступлений, а затем определяется окончательное наказание.

Совершение тяжкого или особо тяжкого преступления не исключает возможности назначения наказания ниже низшего предела. Однако в этом случае суды должны особенно тщательно оценивать исключительность обстоятельств, дающих основание для применения [ст. 70 УК](#).

Размер наказания, назначенный судом с применением [ст. 70 УК](#), в любом случае не может быть ниже минимального предела, установленного законом для данного вида наказания.

13. Исключен.

(п. 13 исключен с 23 декабря 2021 года. - [Постановление](#) Пленума Верховного Суда от 23.12.2021 N 11)

14. Судам надлежит иметь в виду, что в случаях применения [ч. 5 ст. 72 УК](#) окончательное наказание по совокупности преступлений не может быть ниже наказания, назначенного по первому приговору, поскольку при поглощении или сложении наказаний суд должен исходить из размера всего наказания по первому приговору, а не из его неотбытой части.

Если по делу будет установлено, что осужденный виновен и в других преступлениях, совершенных им до вынесения приговора, одни из которых совершены до, а другие - после постановления первого приговора, наказание по второму приговору определяется с применением как [ст. 72](#), так и [ст. 73 УК](#): вначале - по совокупности преступлений, совершенных до постановления первого приговора, после этого - по правилам [ч. 5 ст. 72 УК](#), затем - по совокупности преступлений, совершенных после постановления первого приговора, и окончательное наказание - по совокупности приговоров ([ст. 73 УК](#)).

(в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 23.12.2021 N 11)

При осуждении лица за деяние или продолжаемое преступление, начавшееся до и продолжавшееся после постановления приговора, по которому это лицо осуждено и не отбыло наказание, суду при назначении наказания следует руководствоваться правилами [ст. 73 УК](#).

Часть первая п. 15 исключена с 23 декабря 2021 года. - [Постановление](#) Пленума Верховного Суда от 23.12.2021 N 11.

15. Если после осуждения за преступление, но до полного отбытия наказания лицо совершит несколько преступлений, образующих совокупность преступлений, то применяются последовательно правила назначения наказаний, предусмотренные соответственно [ст.ст. 72 и 73 УК](#).

(в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 23.12.2021 N 11)

16. При назначении наказания по совокупности приговоров суды должны указывать в приговоре вид и размер неотбытой части наказания по предыдущему приговору, которая на основании [ст. 73 УК](#) подлежит полному или частичному присоединению к наказанию, назначенному по новому приговору. При этом неотбытой частью наказания по предыдущему приговору признаются:

- при осуждении с отсрочкой исполнения наказания ([ст. 77 УК](#)) и при осуждении с условным неприменением наказания ([ст. 78 УК](#)) - весь срок наказания, за исключением срока содержания под стражей и срока домашнего ареста, которые применялись в качестве мер пресечения и подлежат зачету по правилам [ст. 75 УК](#);

(в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 20.12.2007 N 19)

- при условно-досрочном освобождении от наказания ([ст. 90 УК](#) или [ст. 119 УК](#)) - часть наказания, от отбывания которой осужденный освобожден;

- при замене неотбытой части наказания более мягким ([ст. 91 УК](#) или [ст. 120 УК](#)) - фактически неотбытая часть более мягкого наказания;

- при отсрочке отбывания наказания беременной женщине или женщине, имеющей детей в возрасте до трех лет ([ст. 93 УК](#)), - весь срок лишения свободы или фактически неотбытая часть этого наказания;

- при условном освобождении от наказания в порядке амнистии или помилования ([ст. 95 УК](#) или [ст. 96 УК](#)) - фактически неотбытая часть наказания;

- при замене неотбытой части наказания в порядке амнистии или помилования ([ст. 95 УК](#) или [ст. 96 УК](#)) более мягким наказанием - фактически неотбытая часть более мягкого наказания.

Обратить внимание судов, что сложение различных наказаний ([ст. 74 УК](#)) осуществляется путем перевода менее строгих в более строгий вид наказания, назначенный за одно из преступлений, при условии, что такой перевод допускается законом.

17. При назначении по совокупности приговоров наказания в виде исправительных работ сложению подлежат лишь сроки исправительных работ, а размеры удержаний из заработка осужденного не суммируются.

Суд назначает по новому приговору исправительные работы с указанием срока и размера удержаний из заработка осужденного, затем присоединяет полностью или частично неотбытый срок исправительных работ по предыдущему приговору, оставляя для присоединяемого срока прежний размер удержаний.

18. Наряду с назначением основного наказания судам следует обсуждать вопрос о необходимости применения дополнительных наказаний, особенно к лицам, признанным виновными в совершении тяжких и особо тяжких преступлений.

В случае, когда санкция статьи уголовного закона предусматривает возможность применения или неприменения дополнительного наказания, суд обязан обсудить вопрос о его назначении и указать в приговоре мотивы принятого решения.

При осуждении виновного по статьям уголовного закона, согласно которым дополнительное наказание является обязательным, суд может не назначать его только при наличии оснований, предусмотренных [ст. 70 УК](#), с обязательным указанием в приговоре мотивов принятого решения.

19. При назначении дополнительного наказания в виде лишения воинского или специального звания судам следует иметь в виду, что воинским является звание, присваиваемое военнослужащим Вооруженных Сил Республики Беларусь и иных воинских формирований. Специальные звания присваиваются работникам дипломатической службы, представителям ряда органов государственной власти (милиции, таможенной службы и т.д.).

Лица, имеющие почетные звания (заслуженный работник, народный артист и т.п.), ученые степени и звания, спортивные звания, а также награжденные государственными наградами, не могут быть лишены судом этих званий и наград, поскольку лишение указанных званий и наград не предусмотрено уголовным законом в качестве наказания.

20. Разъяснить судам, что оставшееся неотбытым по предыдущему приговору дополнительное наказание присоединяется к окончательному основному наказанию, назначенному по новому приговору. Если по этому приговору наряду с основным назначено аналогичное неотбытому дополнительное наказание, то неотбытая часть дополнительного наказания по предыдущему приговору полностью или частично присоединяется к вновь назначенному дополнительному наказанию.

Дополнительные наказания разных видов исполняются самостоятельно.

21. Исключен.

(п. 21 исключен. - [Постановление](#) Пленума Верховного Суда от 31.03.2016 N 2)

22. Исключен.

(п. 22 исключен. - [Постановление](#) Пленума Верховного Суда от 31.03.2016 N 2)

23. Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда, областным (Минскому городскому) судам систематически анализировать и обобщать практику назначения судами уголовного наказания с учетом структуры преступности и судимости, состава осужденных. При рассмотрении дел в апелляционном и надзорном порядке тщательно проверять соблюдение судами требований закона при назначении наказаний, своевременно устранять допущенные ошибки.

(в ред. постановлений Пленума Верховного Суда от 31.03.2016 [N 2](#), от 23.12.2021 [N 11](#))

24. Признать утратившим силу [постановление](#) N 14 Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 14 декабря 1995 г. "О практике назначения судами более мягкого наказания, чем предусмотрено законом (ст. 42 УК Республики Беларусь)".

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ
25 марта 2009 г. N 1

О НАЗНАЧЕНИИ СУДАМИ НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ НА ОПРЕДЕЛЕННЫЙ СРОК

(в ред. постановлений Пленума Верховного Суда от 31.03.2016 N 2,
от 31.03.2022 N 2)

Обсудив результаты обобщения судебной практики, Пленум Верховного Суда Республики Беларусь отмечает, что судами в целом соблюдаются нормы закона, регламентирующие назначение наказания в виде лишения свободы на определенный срок (далее, если не предусмотрено иное, - лишение свободы).

(в ред. постановления Пленума Верховного Суда от 31.03.2022 N 2)

Данный вид наказания обоснованно назначается судами в пределах санкций, установленных уголовным законом, за тяжкие и особо тяжкие преступления, при опасном и особо опасном рецидиве преступлений, когда принудительная изоляция лиц с устойчивыми антиобщественными наклонностями, неоднократно судимых и не желающих становиться на путь исправления, обусловлена необходимостью предотвращения совершения ими новых преступлений.

Вместе с тем значительное количество осужденных составляют лица, совершившие не представляющие большой общественной опасности и менее тяжкие преступления, уголовно-правовые санкции за которые имеют, как правило, альтернативный характер, обеспечивая возможность широкого выбора иных средств реализации целей уголовной ответственности. В силу требований [ч. 2 ст. 62](#) Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее - УК) наказание в виде лишения свободы может быть назначено судом лишь при условии, что эти цели не могут быть достигнуты применением более мягкого наказания, предусмотренного соответствующей статьей уголовного закона. Поэтому судам следует, оценивая степень общественной опасности содеянного, обстоятельства, смягчающие ответственность, данные о личности виновного, его поведение после совершения преступления, избегать назначения наказания в виде лишения свободы в ситуациях, когда обстоятельства дела свидетельствуют о возможности исправления лица без изоляции от общества.

(в ред. постановления Пленума Верховного Суда от 31.03.2022 N 2)

Кроме того, применение в отношении осужденного назначенного по приговору суда наказания является не единственным средством реализации и достижения целей уголовной ответственности. Исправление лиц, впервые совершивших преступление, и предупреждение совершения ими новых преступлений может быть обеспечено, в частности, осуждением с отсрочкой исполнения ([ст. 77](#) УК) либо с условным неприменением ([ст. 78](#) УК) наказания в виде лишения свободы.

Принимая во внимание, что назначение справедливого наказания возможно лишь при неуклонном соблюдении судами принципа его индивидуализации, Пленум Верховного Суда Республики Беларусь

постановляет:

1. Обратить внимание судов, что уголовное наказание в виде лишения свободы влечет не только изоляцию осужденного от общества, но и существенное ограничение его других прав и свобод. Лишение свободы может назначаться только в предусмотренных законом случаях, за совершение преступлений, представляющих значительную общественную опасность, когда суд с учетом характера совершенного преступления и личности виновного придет к выводу, что его изоляция обеспечит защиту общества от преступных посягательств и будет способствовать целям уголовной ответственности.

2. В целях неукоснительного соблюдения положения [ч. 2 ст. 62](#) УК, если санкцией статьи УК, по которой лицо признается виновным, наряду с лишением свободы предусмотрены более мягкие виды наказания, при постановлении приговора судом должен быть обсужден вопрос о применении наказания, не связанного с лишением свободы.

Убеждение суда в необходимости применения наказания в виде лишения свободы, в том числе на короткие сроки, должно основываться на всестороннем, полном и объективном исследовании материалов дела, оценке характера и степени общественной опасности совершенного преступления, личности виновного и всех влияющих на его меру ответственности обстоятельств. При этом в приговоре суда должны быть приведены конкретные обстоятельства по делу и данные о личности, в силу которых судом не могут быть избраны иные меры уголовно-правового воздействия, кроме наказания в виде лишения свободы.

3. Назначая наказание лицам, допустившим рецидив преступлений, помимо характера и степени общественной опасности вновь совершенного преступления, судам следует учитывать количество непогашенных и неснятых судимостей виновного, характер совершенных им в прошлом преступлений, причины и условия, способствовавшие рецидиву преступлений, имея при этом в виду, что [ч. 2 ст. 65](#) УК не содержит ограничений в назначении таким лицам альтернативных лишению свободы видов наказаний.

4. Обратить внимание судов, что необходимость применения в соответствии со [ст. 107](#) УК принудительных мер безопасности и лечения к совершившим преступление лицам, страдающим хроническим алкоголизмом, наркоманией или токсикоманией, сама по себе не обязывает суд к назначению наказания в виде лишения свободы.

5. При определении срока лишения свободы за конкретное преступление суд руководствуется пределами, установленными [ст. 57](#) УК и санкцией статьи [Особенной части](#) УК, по которой квалифицировано совершенное

преступление. При этом срок лишения свободы должен быть необходимым и достаточным для достижения целей уголовной ответственности. Лицу, совершившему преступление в возрасте до 18 лет, лишение свободы назначается с учетом ограничений, установленных [ст. 115 УК](#).

Судам не допускать назначения необоснованно мягких наказаний лицам, совершившим тяжкие и особо тяжкие преступления, сопряженные с умышленным посягательством на жизнь и здоровье человека, коррупцией, а также допустившим опасный и особо опасный рецидив преступлений.

6. При назначении наказания в виде лишения свободы лицу, впервые осуждаемому к этому виду наказания, и наличии оснований, предусмотренных [ст.ст. 77, 78 УК](#), суд в соответствии со [ст. 352](#) Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь обязан обсудить вопрос о применении отсрочки исполнения наказания или его условном неприменении. В отсутствие предусмотренных законом ограничений к применению [ст. 77](#) или [78 УК](#) и наличии у суда убеждения в том, что цели уголовной ответственности могут быть достигнуты без отбывания назначенного наказания, суду следует решить вопрос, какая из этих мер уголовной ответственности в данном случае подлежит применению с обоснованием такого решения в приговоре.

(в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 31.03.2022 N 2)

7. Судам необходимо учитывать, что вид исправительного учреждения с соответствующими условиями режима для отбывания лишения свободы определяется при постановлении приговора на основании положений [ст.ст. 57 и 115 УК](#).

Если виновный осуждается к лишению свободы по совокупности преступлений или совокупности приговоров, режим отбывания наказания устанавливается судом после определения его окончательного срока.

(в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 31.03.2022 N 2)

Усиление, равно как и смягчение условий режима отбывания лишения свободы, в целях индивидуализации наказания допускается в пределах, установленных [ч.ч. 6 и 7 ст. 57 УК](#), с обязательным приведением в приговоре мотивов принятого решения. При этом осужденным к лишению свободы по совокупности преступлений, совершенных как умышленно, так и по неосторожности, отбывание наказания в исправительной колонии в условиях поселения может быть назначено лишь в случае, когда за умышленное преступление, входящее в совокупность, лишение свободы не назначалось.

При назначении отбывания части срока наказания в виде лишения свободы в тюрьме суд также обязан указать условия режима исправительной колонии, в котором виновный должен отбывать оставшуюся часть наказания в виде лишения свободы после отбытия тюремного заключения.

8. Разъяснить судам, что к ранее отбывавшим наказание в виде лишения свободы и допустившим рецидив преступлений ([п. 4 ч. 4 ст. 57 УК](#)) следует относить обвиняемых, которым за совершенное в прошлом по достижении ими 18-летнего возраста преступление было назначено наказание в виде лишения свободы, которые отбывали его в исправительной колонии либо в тюрьме, при условии, что судимость за это преступление не погашена или не снята в установленном законом порядке.

К указанной категории также относятся лица, осужденные с отсрочкой исполнения либо с условным неприменением наказания, которые в соответствии с [ч. 6, п. 3 ч. 7 ст. 77 УК](#) либо [ч. 7 ст. 78 УК](#) по постановлению суда были направлены в места лишения свободы и отбывали данное наказание; осужденные к лишению свободы и отбывавшие наказание в следственном изоляторе; осужденные к лишению свободы и отбывавшие данное наказание, которые в последующем были освобождены от наказания условно-досрочно ([ст. 90 УК](#)) либо в связи с заменой неотбытой части наказания более мягким ([ст. 91 УК](#)), по заболеванию ([ст. 92 УК](#)), на основании акта амнистии ([ст. 95 УК](#)), если его применение не влечет снятия судимости.

(в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 31.03.2022 N 2)

Не считаются ранее отбывавшими наказание в виде лишения свободы: осужденные с отсрочкой исполнения, отбывания ([ст.ст. 77, 93 УК](#)) либо с условным неприменением ([ст. 78 УК](#)) наказания, не направлявшиеся для его отбывания в места лишения свободы; лица, которым назначенное по приговору суда наказание в виде лишения свободы было впоследствии судом апелляционной или надзорной инстанции заменено другим видом наказания; осужденные к лишению свободы, которые не отбывали наказание в связи с амнистией или помилованием либо освобождены от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности исполнения обвинительного приговора; лица, осужденные к лишению свободы и отбывшие срок назначенного наказания ко дню постановления приговора в связи с зачетом предварительного заключения; лица, отбывающие или отбывшие наказание в виде лишения свободы, когда они осуждаются к лишению свободы за преступления, совершенные до постановления первого приговора.

(в ред. [постановлений](#) Пленума Верховного Суда от 31.03.2016 N 2, от 31.03.2022 N 2)

9. При рассмотрении представлений администрации исправительных учреждений об условно-досрочном освобождении от наказания, замене неотбытой части наказания более мягким в отношении лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы, судам надлежит тщательно оценивать степень исправления осужденного лица. Помимо выполнения им требований [ч.ч. 3 - 5 ст. 116](#) Уголовно-исполнительного кодекса Республики Беларусь, необходимо выяснять его социальные установки, готовность к правопослушному образу жизни на свободе.

(в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 31.03.2022 N 2)

Суды не должны формально подходить к решению вопросов о досрочном освобождении из мест лишения свободы лиц, особенно неоднократно судимых, совершивших тяжкие и особо тяжкие преступления, связанные с посягательством на жизнь и здоровье человека.

10. Судам апелляционной и надзорной инстанций при рассмотрении жалоб и протестов на судебные решения нижестоящих судов обеспечить объективную проверку соответствия назначенного наказания в виде лишения свободы характеру и степени общественной опасности совершенного преступления, данным о личности виновно-

го, другим обстоятельствам дела.

(в ред. постановления Пленума Верховного Суда от 31.03.2016 N 2)

Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда, областным (Минскому городскому) судам своевременно исправлять допускаемые ошибки, постоянно анализировать практику назначения судами наказания в виде лишения свободы.

(в ред. постановлений Пленума Верховного Суда от 31.03.2016 N 2, от 31.03.2022 N 2)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ
20 декабря 2007 г. N 18

О ПРАКТИКЕ НАЗНАЧЕНИЯ СУДАМИ НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ОГРАНИЧЕНИЯ СВОБОДЫ

(в ред. постановлений Пленума Верховного Суда от 31.03.2016 N 2,
от 31.03.2022 N 2)

Обсудив результаты изучения практики назначения судами наказания в виде ограничения свободы (ст. 55 Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее - УК), Пленум Верховного Суда Республики Беларусь отмечает, что данный вид наказания применяется судами в основном к лицам, виновным в совершении не представляющих большой общественной опасности и менее тяжких преступлений в соответствии с санкциями статей **Особенной части** УК.

(в ред. постановления Пленума Верховного Суда от 31.03.2022 N 2)

Предоставленные **Законом** Республики Беларусь от 9 июня 2006 г. N 122-3 "О внесении изменений и дополнений в Уголовный, Уголовно-процессуальный и Уголовно-исполнительный кодексы Республики Беларусь по вопросам совершенствования порядка исполнения наказаний и иных мер уголовной ответственности" возможности по назначению ограничения свободы без направления лица в исправительное учреждение открытого типа создали дополнительные условия соблюдения судами принципа индивидуализации уголовного наказания.

Необходимым условием правильного применения уголовного закона в его измененной редакции является полное и всестороннее исследование данных о личности обвиняемого в ходе судебного разбирательства, строгое соблюдение как требований ст. 62 УК об общих началах назначения наказания, так и положений ч.ч. 3 - 5 ст. 55 УК, содержащих ограничения в применении данного вида наказания по кругу лиц.

В целях предотвращения судебных ошибок при назначении уголовного наказания в виде ограничения свободы, правильного и единообразного применения законодательства Пленум Верховного Суда Республики Беларусь

постановляет:

1. Обратить внимание судов, что наказание в виде ограничения свободы (ст. 55 УК) назначается с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, личности виновного и иных обстоятельств дела при убеждении суда в том, что исправление обвиняемого возможно путем возложения обязанностей, ограничивающих его свободу, и в условиях осуществления за ним надзора.

Исходя из общих начал назначения наказания (ст. 62 УК) не допускать осуждения к ограничению свободы лиц, в отношении которых цели уголовной ответственности могут быть достигнуты применением более мягких видов наказания, предусмотренных санкцией соответствующей статьи УК.

2. При наличии оснований для избрания обвиняемому ограничения свободы и отсутствии препятствий к его назначению (обвиняемый не относится к категории лиц, перечисленных в ч. 4 ст. 55 УК) суд должен определить условия его отбывания: с направлением в исправительное учреждение открытого типа или без направления в такое учреждение. При этом следует иметь в виду, что ограничение свободы с направлением в исправительное учреждение открытого типа не может применяться к лицам, перечисленным в ч. 5 ст. 55 УК, а ограничение свободы без направления в исправительное учреждение открытого типа может быть назначено только лицу, имеющему постоянное место жительства. Наряду с характером и степенью общественной опасности совершенного преступления, мотивами и целями содеянного судам необходимо в полной мере учитывать данные, как отрицательные, так и положительно характеризующие личность виновного, а также наличие судимости, постоянного места работы, семейное положение и т.п.

3. Учитывая, что ограничение свободы с направлением в исправительное учреждение открытого типа может быть назначено совершеннолетним трудоспособным лицам, судам необходимо тщательно исследовать данные о личности обвиняемых, состоянии здоровья и степень их трудоспособности.

4. Разъяснить судам, что ограничение свободы без направления в исправительное учреждение открытого типа может назначаться, когда исправление виновного может быть достигнуто без его удаления с места постоянного жительства: в семье, трудовом коллективе, в учебном заведении. При этом следует учитывать предшествовавшее осуждению отношение обвиняемого к труду и поведение в быту, наличие иждивенцев, нуждающихся в заботе и помощи с его стороны, иные заслуживающие внимания обстоятельства.

Ограничение свободы без направления в исправительное учреждение открытого типа может быть назначено и лицам, перечисленным в п. 6 ч. 5 ст. 55 УК, при убежденности суда в его достаточности для исправления лица, совершившего преступление.

Назначая ограничение свободы без направления в исправительное учреждение открытого типа, суды не должны возлагать на обвиняемого обязанности, предусмотренные ст. 48-1 Уголовно-исполнительного кодекса Республики Беларусь, поскольку это входит в компетенцию уголовно-исполнительной инспекции.

(в ред. постановления Пленума Верховного Суда от 31.03.2022 N 2)

5. Судам необходимо учитывать, что в соответствии со ст. 114-1 УК ограничение свободы лицу, совершившему преступление в возрасте до восемнадцати лет, назначается на срок от шести месяцев до трех лет.

Лицу, не достигшему восемнадцатилетнего возраста ко дню постановления приговора, ограничение свободы может быть назначено только без направления в исправительное учреждение открытого типа.

6. Принимая во внимание положения [ч. 2 ст. 360](#) Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь в описательно-мотивировочной части приговора суду необходимо не только привести мотивы назначения обвиняемому наказания в виде ограничения свободы, но и обосновать свои выводы относительно условий его отбывания.

(в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 31.03.2022 N 2)

Судам следует иметь в виду, что в отношении лиц, виновных в совершении нескольких преступлений, за которые они осуждаются к ограничению свободы, условия отбывания наказания (с направлением в исправительное учреждение открытого типа либо без направления в такое учреждение) определяются только после назначения окончательного наказания по правилам [ст. 72](#) УК.

(в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 31.03.2022 N 2)

При назначении наказания по совокупности приговоров суды должны указывать в приговоре размер неотбытой части наказания в виде ограничения свободы по предыдущему приговору, которая на основании [ст. 73](#) УК подлежит полному или частичному присоединению к наказанию, назначенному по новому приговору.

7. Исключен.

(п. 7 исключен. - [Постановление](#) Пленума Верховного Суда от 31.03.2016 N 2)

8. Разъяснить судам, что осужденные к ограничению свободы с направлением в исправительное учреждение открытого типа в соответствии с [ч. 7 ст. 55](#) УК могут быть переведены для дальнейшего отбывания наказания в виде ограничения свободы без направления в исправительное учреждение открытого типа или освобождены от дальнейшего отбывания наказания судом в порядке исполнения приговора и только в случае возникновения обстоятельств, предусмотренных частью 5 настоящей статьи.

9. Исключен.

(п. 9 исключен. - [Постановление](#) Пленума Верховного Суда от 31.03.2022 N 2)

10. Исключен.

(п. 10 исключен. - [Постановление](#) Пленума Верховного Суда от 31.03.2022 N 2)

11. Исключен.

(п. 11 исключен. - [Постановление](#) Пленума Верховного Суда от 31.03.2022 N 2)

12. Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Беларусь, областным (Минскому городскому) судам обеспечить надлежащий надзор за соблюдением законодательства при назначении наказания в виде ограничения свободы. Своевременно устранять допущенные судами ошибки, обращая особое внимание на соблюдение законности при рассмотрении дел об уклонении от отбывания наказания в виде ограничения свободы.

(в ред. постановлений Пленума Верховного Суда от 31.03.2016 [N 2](#), от 31.03.2022 [N 2](#))

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ
30 сентября 2010 г. N 9

О ПРИМЕНЕНИИ СУДАМИ МЕР УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ, ПРЕДУСМОТРЕННЫХ СТ.СТ. 77 - 79 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

(в ред. постановлений Пленума Верховного Суда от 29.03.2012 N 2,
от 26.03.2015 N 3, от 31.03.2016 N 2, от 31.03.2022 N 2)

Обсудив практику применения судами отсрочки исполнения наказания, осуждения с условным неприменением наказания и осуждения без назначения наказания (ст.ст. 77 - 79 Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее - УК), Пленум Верховного Суда Республики Беларусь отмечает, что эти меры уголовной ответственности являются важным средством обеспечения исправления осужденных без изоляции от общества. При этом осуждение с отсрочкой исполнения наказания и с условным неприменением наказания являются альтернативными мерами уголовной ответственности по отношению не только к наказанию в виде лишения свободы, но и к иным видам наказаний, предусмотренных УК за совершение преступлений. Они реализуются путем осуществления мер профилактического, исправительного и испытательного характера в отношении осужденного и посредством угрозы применения наказания в случае, если осужденный нарушит условия испытания.

(в ред. постановления Пленума Верховного Суда от 31.03.2022 N 2)

Вместе с тем суды не придают должного значения применению отсрочки исполнения наказания, осуждению с условным неприменением наказания и осуждению без назначения наказания и, при наличии к тому оснований, не обсуждают вопрос об их применении. В некоторых случаях, назначая такие меры, суды в приговоре недостаточно мотивируют принятое решение.

В целях обеспечения правильного и единообразного применения мер уголовной ответственности, предусмотренных ст.ст. 77 - 79 УК, Пленум Верховного Суда Республики Беларусь

постановляет:

1. Обратить внимание судов, что осуждение с отсрочкой исполнения наказания, с условным неприменением наказания, а также осуждение без назначения наказания являются формами реализации уголовной ответственности и достижения ее целей путем осуществления в отношении виновного мер профилактического, исправительного и испытательного воздействия, но без применения уголовного наказания.

2. При назначении лицу, совершившему преступление, отсрочки исполнения наказания, условного неприменения наказания либо осуждения без назначения наказания судам надлежит учитывать характер и степень общественной опасности совершенного преступления, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность, личность виновного, наступившие последствия и иные обстоятельства дела. Судам следует исходить из обстоятельств совершения преступного деяния, данных, характеризующих условия и образ жизни лица, его совершившего, готовности виновного вести законопослушный образ жизни под воздействием испытательного и профилактического контроля за его поведением.

3. Обратить внимание судов, что при отсутствии предусмотренных законом запретов к применению ст. 77 или ст. 78 УК и наличии у суда убеждения в том, что цели уголовной ответственности могут быть достигнуты без отбывания назначенного наказания, суду следует решить вопрос, какая из этих мер уголовной ответственности в данном случае подлежит применению с приведением в приговоре мотивов принятого решения. При этом следует иметь в виду, что отсрочка исполнения наказания по своим правовым последствиям и характеру правоограничений является более строгой мерой, чем условное неприменение наказания.

Отсрочку исполнения наказания следует применять в случаях, когда для достижения целей уголовной ответственности и степени исправления лица необходима оценка судом степени его исправления по результатам испытания и возможности освобождения осужденного от назначенного наказания.

Решение об условном неприменении наказания должно быть основано на убеждении суда в том, что цели уголовной ответственности будут достигнуты без реального отбывания наказания.

4. Разъяснить судам, что исправительное воздействие осуждения без назначения наказания (ст. 79 УК) заключается в возложении на лицо, совершившее преступление, статуса осужденного и осуществлении за таким лицом в течение срока судимости профилактического наблюдения.

Осуждение без назначения наказания может быть применено, если в процессе судебного рассмотрения уголовного дела в отношении лица, впервые совершившего преступление, не представляющее большой общественной опасности, или менее тяжкое преступление, будет установлено, что вследствие длительного безупречного поведения после совершения преступления это лицо доказало свое стремление к законопослушному поведению и с учетом характера и степени общественной опасности данного преступления, личности виновного его дальнейшее исправление возможно без применения наказания.

(в ред. постановления Пленума Верховного Суда от 31.03.2022 N 2)

Безупречность поведения виновного после совершения преступления и до постановления приговора следует определять в каждом конкретном случае исходя из личности обвиняемого и достаточности указанного срока для вывода о том, что у лица сформировалась стойкая направленность на законопослушное поведение.

5. Обратить внимание судов, что при постановлении обвинительного приговора в соответствии с положениями ст. 352 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь (далее - УПК) суд обязан обсудить вопрос

не только о возможности назначения виновному одного из наказаний, предусмотренных санкцией соответствующей статьи [Особенной части](#) УК, но и об осуждении с отсрочкой исполнения наказания, условным неприменением наказания либо без назначения наказания.

(в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 31.03.2022 N 2)

Применяя меры уголовной ответственности, предусмотренные [ст.ст. 77 - 79](#) УК, в описательно-мотивировочной части приговора суду следует изложить мотивы применения именно указанных мер.

Решение о применении [ст.ст. 77 - 79](#) УК формулируется в резолютивной части приговора.

В отношении лица, совершившего два или более преступления, решение о применении [ст.ст. 77, 78](#) УК принимается не за каждое преступление в отдельности, а только при назначении окончательного наказания по совокупности преступлений ([ст. 72](#) УК).

(в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 31.03.2022 N 2)

В случае применения к обвиняемому отсрочки исполнения либо условного неприменения наказания вид исправительного учреждения в резолютивной части приговора не указывается.

6. Обратить внимание судов, что отсрочка исполнения наказания и условное неприменение наказания могут быть применены только к впервые осуждаемым к лишению свободы, поэтому суд не вправе применять эти меры уголовной ответственности к лицу, ранее осуждавшемуся к лишению свободы за преступление, судимость за которое не погашена и не снята в установленном законом порядке.

Ранее осуждавшимися к лишению свободы следует считать лиц, которым за совершенное преступление было назначено наказание в виде лишения свободы независимо от того, отбывал ли виновный наказание в виде лишения свободы либо был освобожден от его отбывания (например, вследствие зачета в срок наказания времени предварительного заключения под стражу, освобождения от наказания по акту амнистии или помилования без снятия судимости).

7. Осуждение с отсрочкой исполнения наказания или с условным неприменением наказания при наличии оснований, предусмотренных [ст.ст. 77, 78](#) УК, может быть применено и к лицу, которое ранее осуждалось к лишению свободы с отсрочкой исполнения наказания или с условным неприменением наказания, при осуждении к лишению свободы за преступление, совершенное до постановления первого приговора, и при назначении наказания в соответствии с [ч. 5 ст. 72](#) УК.

(в ред. [постановлений](#) Пленума Верховного Суда от 26.03.2015 N 3, от 31.03.2022 N 2)

При назначении наказания по статьям [Особенной части](#) УК, санкции которых предусматривают наказание только в виде лишения свободы, в случае неприменения осуждения с отсрочкой исполнения наказания в отношении лица, впервые осужденного к лишению свободы на срок до пяти лет, или неприменения осуждения с условным неприменением наказания в отношении лица, впервые осужденного к лишению свободы за преступление, не представляющее большой общественной опасности, или менее тяжкое преступление, суд в описательно-мотивировочной части приговора приводит мотивы неприменения соответственно [ст.ст. 77, 78](#) УК.

(часть вторая п. 7 в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 26.03.2015 N 3)

8. Судам надлежит иметь в виду, что осуждение с отсрочкой исполнения наказания может быть применено в строгом соответствии с требованиями [ст. 77](#) УК, как правило, за преступления, не являющиеся тяжкими.

Отсрочка исполнения наказания на срок от двух до трех лет может быть назначена лицу, впервые осуждаемому за совершение тяжкого преступления, не сопряженного с посягательством на жизнь или здоровье человека, при полном возмещении обвиняемым до окончания судебного следствия причиненного преступлением ущерба (вреда), возврате неосновательного обогащения, уплаты дохода, полученного преступным путем, а лицам, совершившим преступление в возрасте до восемнадцати лет, либо лицам, достигшим общеустановленного пенсионного возраста, инвалидам I и II группы независимо от объекта преступного посягательства и возмещения причиненного преступлением ущерба (вреда), возврата неосновательного обогащения, уплаты дохода, полученного преступным путем ([ч. 2 ст. 77](#) УК).

(в ред. [постановлений](#) Пленума Верховного Суда от 29.03.2012 N 2, от 31.03.2022 N 2)

Отсрочка исполнения наказания не может назначаться лицу, осуждаемому за особо тяжкое преступление, а равно иностранному гражданину и не проживающему постоянно в Республике Беларусь лицу без гражданства ([ч. 2-1 ст. 77](#) УК).

9. Осуждение с условным неприменением наказания может назначаться с соблюдением требований, указанных в [ст. 78](#) УК, лицу, впервые осуждаемому к лишению свободы за совершение не представляющего большой общественной опасности или же менее тяжкого преступления.

(часть первая п. 9 в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 26.03.2015 N 3)

Условное неприменение наказания не может быть назначено лицу, осуждаемому за тяжкое преступление, за исключением лица, совершившего такое преступление в возрасте до восемнадцати лет, а также лиц, достигших общеустановленного пенсионного возраста, инвалидов I и II группы, или за особо тяжкое преступление, а равно иностранному гражданину и не проживающему постоянно в Республике Беларусь лицу без гражданства.

(в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 31.03.2022 N 2)

При осуждении с условным неприменением наказания суд устанавливает испытательный срок продолжительностью от одного года до трех лет.

10. При установлении продолжительности отсрочки или испытательного срока судам надлежит учитывать данные, характеризующие личность осужденного, его возраст и иные обстоятельства с тем, чтобы срок испытания был достаточным для исправления. При этом продолжительность отсрочки и испытательного срока может превышать назначенный приговором срок лишения свободы.

Исчисление испытательного срока и срока отсрочки исполнения наказания начинается со дня вступления

приговора в законную силу.

Законом не предусмотрено сокращение срока отсрочки исполнения наказания. В отношении осужденного с условным неприменением наказания суд может сократить испытательный срок, если осужденный своим поведением доказал свое исправление (ч. 5 ст. 402-2 УПК).

11. Обратить внимание судов, что в соответствии со ст. 81 УК за лицом, осужденным в порядке, предусмотренном ст.ст. 77, 78 УК, осуществляется профилактическое наблюдение и на него в силу закона возлагаются обязанности, предусмотренные ч. 2 ст. 81 УК.

Вместе с тем на такое лицо могут судом возлагаться и обязанности, предусмотренные ч. 4 ст. 77, ч. 5 ст. 78 УК, перечень которых является исчерпывающим. Определяя круг обязанностей, которые необходимо возложить на осужденного, суд должен исходить из обстоятельств, характеризующих личность виновного.

После провозглашения приговора председательствующий разъясняет обвиняемому сущность примененной в отношении его меры уголовной ответственности, характер возложенных на него обязанностей, последствия их невыполнения.

Указанные разъяснения отражаются в протоколе судебного заседания.

12. Судам надлежит иметь в виду, что при наличии или возникновении обстоятельств, свидетельствующих о целесообразности возложения на осужденного с отсрочкой исполнения наказания или с условным неприменением наказания дополнительных обязанностей, которые предусмотрены законом, но не были возложены на него при вынесении приговора, уголовно-исполнительная инспекция (инспекция по делам несовершеннолетних, командование воинской части) вправе направить в суд представление об их установлении (ч. 3 ст. 179 Уголовно-исполнительного кодекса Республики Беларусь (далее - УИК). Решение об установлении таких обязанностей принимается судом по месту жительства осужденного.

(в ред. постановления Пленума Верховного Суда от 31.03.2022 N 2)

13. Разъяснить судам, что при отсрочке исполнения наказания и условном неприменении наказания суд может назначить дополнительные наказания в виде штрафа, лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, лишения воинского или специального звания.

(в ред. постановления Пленума Верховного Суда от 31.03.2022 N 2)

Применяя отсрочку исполнения наказания, суд может отсрочить исполнение и дополнительных наказаний.

При условном неприменении наказания дополнительные наказания приводятся в исполнение. Отбывание дополнительного наказания, назначенного на определенный срок, прекращается с истечением испытательного срока (ч. 4 ст. 78 УК).

14. Судам надлежит иметь в виду, что при совершении осужденным в течение срока отсрочки или испытательного срока умышленного преступления (независимо от назначенного за него наказания), а равно преступления по неосторожности, за которое назначено лишение свободы, суд определяет виновному наказание по совокупности приговоров (ст. 73 УК). При этом неотбытой частью наказания считается наказание в виде лишения свободы, которое было отсрочено (ст. 77 УК) либо не приведено в исполнение (ст. 78 УК), за исключением срока содержания под стражей и домашнего ареста, которые применялись в качестве мер пресечения и подлежат зачету по правилам ст. 75 УК, а также неотбытое дополнительное наказание, назначенное при применении отсрочки исполнения наказания и условном неприменении наказания.

Если за новое умышленное преступление лицо осуждается к штрафу либо лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, то в соответствии с ч. 2 ст. 74 УК эти наказания приводятся в исполнение самостоятельно. Одновременно суд в резолютивной части приговора указывает о приведении в исполнение предыдущего приговора, направлении осужденного в места лишения свободы на соответствующий срок и определяет вид исправительного учреждения для отбывания наказания.

15. Разъяснить судам, что если в период отсрочки исполнения наказания или условного неприменения наказания в виде лишения свободы осужденным совершено преступление по неосторожности, за которое судом назначено наказание, не связанное с лишением свободы, отсрочка исполнения наказания и условное неприменение наказания сохраняют свою силу.

Приговор к наказанию, не связанному с лишением свободы, приводится в таких случаях в исполнение самостоятельно наряду с отсрочкой исполнения наказания и условным неприменением наказания, назначенного по предыдущему приговору.

16. Обратить внимание судов, что отсрочка исполнения наказания и условное неприменение наказания по представлению органа, осуществляющего контроль за осужденным, могут быть отменены судом, если осужденный, несмотря на официальное предупреждение, не выполняет возложенные на него обязанности либо неоднократно нарушал общественный порядок, за что к нему дважды были применены меры административного взыскания, или совершил иное административное правонарушение, за которое законом предусмотрено административное взыскание в виде административного ареста.

(в ред. постановления Пленума Верховного Суда от 31.03.2022 N 2)

При рассмотрении вопроса об отмене отсрочки исполнения наказания и условного неприменения наказания вследствие допущенных осужденным нарушений суд должен выяснить, в чем они заключались. Основанием для отмены отсрочки исполнения наказания и условного неприменения наказания могут являться такие нарушения, характер которых свидетельствует о нежелании осужденного встать на путь исправления.

Если с ходатайством об отмене отсрочки исполнения наказания и условного неприменения наказания обратилось лицо, которому в соответствии с ч. 6 ст. 77, ч. 7 ст. 78 УК поручено наблюдение за осужденным, инспекция по делам несовершеннолетних представляет в суд заключение относительно целесообразности принятия судом такого решения.

Отсрочка исполнения наказания и условное неприменение наказания подлежат отмене по представлению уголовно-исполнительной инспекции и в том случае, когда осужденный скрылся.

Скрывшимся считается осужденный, место нахождения которого неизвестно и не было установлено в течение тридцати дней, несмотря на принятые первоначальные меры розыска ([ч. 4 ст. 181 УИК](#)).

При направлении осужденного для отбывания наказания в виде лишения свободы суд определяет вид исправительного учреждения в соответствии со [ст.ст. 57, 115 УК](#).

17. По истечении срока отсрочки исполнения наказания суд в соответствии с требованиями [ч. 7 ст. 77 УК](#) по представлению органа, осуществляющего контроль за поведением осужденного, или заявлению самого осужденного на основе всесторонней оценки его поведения, степени и добросовестности выполнения возложенных обязанностей может независимо от оснований, указанных в представлении или заявлении осужденного, принять следующие решения: освободить осужденного от назначенного наказания, если в период отсрочки осужденный законопослушным поведением доказал свое исправление; продлить отсрочку в пределах от шести месяцев до одного года либо заменить наказание в виде лишения свободы, исполнение которого было отсрочено, на более мягкое наказание, если осужденный в период отсрочки проявил стремление к законопослушному поведению, но не в полной мере доказал свое исправление; направить осужденного для отбывания назначенного по приговору суда наказания, если осужденный в период отсрочки не проявил стремления к законопослушному поведению.

Решение о продлении срока отсрочки исполнения наказания, равно как и о замене лишения свободы более мягким наказанием, подлежащим отбыванию, может быть принято судом при наличии оснований считать, что осужденный в целом проявляет стремление к законопослушному поведению, но в то же время нельзя исключить возможность совершения им нового преступления в будущем без продолжения применения к нему мер исправительного воздействия и без изоляции от общества.

Направление осужденного для отбывания наказания по истечении отсрочки возможно, если осужденный не исправился, то есть его поведение и отношение к выполнению требований органа исполнения наказаний расценивается судом как незаконопослушное.

18. Срок судимости при осуждении с отсрочкой исполнения наказания или с условным неприменением наказания исчисляется со дня вступления в законную силу приговора суда ([ч. 1 ст. 180 УИК](#)).

В отношении осужденного с отсрочкой исполнения наказания судимость погашается со дня вынесения постановления суда об освобождении от наказания, которое вступает в законную силу немедленно.

При замене лишения свободы более мягким наказанием по основанию, предусмотренному [п. 2 ч. 7 ст. 77 УК](#), либо направлении осужденного для отбывания назначенного наказания ([п. 3 ч. 7 ст. 77 УК](#)) судимость погашается после отбытия основного и дополнительного наказаний с соблюдением правил, указанных в [пп. 1 - 4 ч. 1 ст. 97, ч.ч. 1, 4 ст. 121 УК](#).

При осуждении с условным неприменением наказания судимость погашается по истечении испытательного срока, установленного приговором, если назначенное наказание не было приведено в исполнение.

19. В ходе рассмотрения дел в апелляционном и надзорном порядке судам надлежит проверять правильность применения норм уголовного закона при назначении наказания и иных мер уголовной ответственности.

(в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 31.03.2016 N 2)

При обнаружении ошибок и нарушений закона, допущенных судами первой инстанции при назначении наказания и иных мер уголовной ответственности, вышестоящие судебные инстанции должны принимать предусмотренные законом меры к их устранению.

Части третья - четвертая исключены. - [Постановление](#) Пленума Верховного Суда от 31.03.2016 N 2.

20. Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда, областным (Минскому городскому) судам надлежит регулярно изучать и анализировать практику применения судами мер уголовной ответственности, предусмотренных [ст.ст. 77 - 79 УК](#), принимать меры к формированию у судов правильных подходов к их выбору.

(в ред. постановлений Пленума Верховного Суда от 31.03.2016 N 2, от 31.03.2022 N 2)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ
29 марта 2012 г. N 1

**О ПРАКТИКЕ ПРИМЕНЕНИЯ СУДАМИ СТАТЕЙ 86, 88, 89 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ,
ПРЕДУСМАТРИВАЮЩИХ ВОЗМОЖНОСТЬ ОСВОБОЖДЕНИЯ ЛИЦА ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ**

(в ред. постановлений Пленума Верховного Суда от 26.03.2015 N 3,
от 31.03.2016 N 2, от 30.06.2022 N 4)

В целях обеспечения правильного и единообразного применения судами норм [Уголовного](#) и [Уголовно-процессуального](#) кодексов Республики Беларусь (далее соответственно - УК, УПК), предусматривающих возможность освобождения лица от уголовной ответственности с привлечением его к административной ответственности, в связи с деятельным раскаянием либо примирением с потерпевшим, Пленум Верховного Суда Республики Беларусь

(в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 30.06.2022 N 4)

постановляет:

1. Обратить внимание судов, что применение [ст.ст. 86, 88, 89](#) УК, предусматривающих возможность освобождения от уголовной ответственности лица, совершившего не представляющее большой общественной опасности или менее тяжкое преступление, допускается при наличии достаточных данных, свидетельствующих об отсутствии необходимости применения к обвиняемому наказания или иных мер уголовной ответственности, при условии возмещения причиненного ущерба, заглаживания нанесенного преступлением вреда, выполнении обвиняемым других условий, содержащихся в данных нормах.

2. Судам обеспечивать индивидуальный подход к решению вопросов об освобождении обвиняемых от уголовной ответственности с привлечением к административной ответственности, передачей несовершеннолетнего под наблюдение родителей или лиц, их заменяющих, а также в связи с деятельным раскаянием или примирением с потерпевшим.

(в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 26.03.2015 N 3)

При наличии условий освобождения лица от уголовной ответственности, предусмотренных соответственно [ст.ст. 86, 88, 89](#) УК, а также [ч. 4 ст. 30](#) УПК, судам надлежит учитывать конкретные обстоятельства совершения преступления, поведение лица как до, так и после его совершения, данные, характеризующие личность обвиняемого.

(в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 26.03.2015 N 3)

3. Освобождение от уголовной ответственности по основанию, указанному в [ст. 86](#) УК, может иметь место, если судом будет установлено, что для исправления обвиняемого и предупреждения совершения им новых преступлений достаточно применения одной из мер административного взыскания, указанных в [ч. 2 ст. 86](#) УК. Однако в соответствии с [ч. 3 ст. 86](#) УК не может быть освобождено от уголовной ответственности лицо, совершившее деяние, влекущее уголовную ответственность по признаку административной преюдиции.

Решая вопрос о возможности освобождения от уголовной ответственности по данному основанию, суду необходимо учитывать соответствующие положения Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее - КоАП), устанавливающие ограничения в применении отдельных видов административных взысканий (например, [ст. 9.2](#) КоАП в отношении лица, совершившего преступление в возрасте до восемнадцати лет).

(в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 30.06.2022 N 4)

4. Обратить внимание судов, что лицо может быть освобождено от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием при наличии совокупности условий, указанных в [ст. 88](#) УК, то есть когда лицо не только возместило причиненный ущерб (вред), возвратило неосновательное обогащение и (или) уплатило доход, полученный преступным путем, а также внесло на депозитный счет органа, ведущего уголовный процесс, уголовно-правовую компенсацию в размере пятидесяти процентов причиненного преступлением ущерба (вреда), но не менее пятнадцати базовых величин, но и после совершения преступления добровольно, независимо от мотивов, явилось с повинной ([ст. 169](#) УПК) или активно способствовало выявлению и (или) раскрытию преступления.

(в ред. постановлений Пленума Верховного Суда от 26.03.2015 N 3, от 30.06.2022 N 4)

Активное способствование выявлению и (или) раскрытию преступления может выражаться в добровольных действиях лица, совершившего преступление, направленных на оказание помощи органу, ведущему уголовный процесс, в установлении обстоятельств совершения преступления, в содействии поиску и обнаружению доказательств или их непосредственном предоставлении (например, в выдаче орудий, средств, предметов преступления), в изобличении соучастников преступления и т.п.

(в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 30.06.2022 N 4)

Решение об освобождении лица от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием должно быть основано на убежденности суда в том, что меры, принятые обвиняемым во исполнение этих условий, свидетельствуют о его чистосердечном раскаянии.

5. Под примирением лица, совершившего преступление, с потерпевшим применительно к положениям [ст. 89](#) УК судам следует понимать свободное и добровольное урегулирование возникшего в связи с совершением преступления конфликта между обвиняемым и потерпевшим с их последующим обращением к суду с заявлением

о примирении и просьбой освободить обвиняемого от уголовной ответственности.

Заявление о примирении может быть как письменным, так и устным. Письменное заявление подлежит приобщению к материалам уголовного дела, а устное заносится в протокол судебного заседания в порядке, предусмотренном [ст. 308-1 УПК](#).

(в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 30.06.2022 N 4)

Решая вопрос освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим, суду необходимо проверить, добровольно ли достигнуто примирение, в полном ли объеме и каким способом заглажен причиненный преступлением вред.

Освобождение от уголовной ответственности на основании [ст. 89](#) УК возможно, если примирение обвиняемого с потерпевшим достигнуто до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора. Оно может иметь место по уголовным делам как публичного, так и частно-публичного обвинения.

(в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 30.06.2022 N 4)

6. Разъяснить судам, что, если потерпевшими от преступления признаны несколько лиц, решение вопроса об освобождении обвиняемого от уголовной ответственности возможно при условии, что примирение достигнуто с каждым из потерпевших.

Представитель потерпевшего вправе примириться с обвиняемым от имени доверителя лишь в случаях, когда это специально оговорено в выданной доверенности.

Решение об освобождении обвиняемого от уголовной ответственности на основании [ст. 89](#) УК не может быть принято в случаях, когда против этого возражает законный представитель несовершеннолетнего или недееспособного потерпевшего либо когда заявление о примирении исходит от лица, осуществляющего в уголовном процессе права потерпевшего по делу о преступлении, последствием которого явилась смерть потерпевшего ([ч. 4 ст. 49, ч. 1 ст. 50 УПК](#)).

7. Обратит внимание судов, что освобождение от уголовной ответственности лица, совершившего преступление, не представляющее большой общественной опасности, по основанию, предусмотренному [ст. 89](#) УК, не исключается и в тех случаях, когда оно ранее совершало преступления. По таким делам необходимо учитывать причины, повлекшие совершение нового преступления, форму вины и иные обстоятельства, имеющие значение для решения вопроса о возможности освобождения от уголовной ответственности.

8. Если лицом совершено преступление, посягающее сразу на несколько объектов уголовно-правовой охраны (например, при совершении деяний, предусмотренных [ч. 1](#) или [ч. 2 ст. 339](#) УК, наряду с общественным порядком, также и на здоровье или собственность гражданина), освобождение обвиняемого от уголовной ответственности по [ст. 89](#) УК не исключается. Однако суду при решении вопроса об освобождении обвиняемого от уголовной ответственности следует в целях обеспечения защиты интересов как потерпевшего, так и государства и общества учитывать общественную опасность последствий, наступивших для каждого объекта преступного посягательства.

9. Судам следует учитывать, что впервые совершившим преступление применительно к [ст.ст. 86, 88, 89](#) УК считается лицо, которое совершило одно преступное деяние в первый раз или когда за предыдущее деяние лицо было освобождено от уголовной ответственности, либо по нему истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности, либо судимость была погашена или снята в установленном законом порядке.

10. Применительно к положениям [ст.ст. 86, 88](#) УК лицо признается возместившим ущерб, когда оно любым законным и приемлемым для потерпевшего или юридического лица способом добровольно и в полном объеме возместило имущественный ущерб, причиненный преступлением (например, им возвращено похищенное имущество, возмещена стоимость утраченного или поврежденного имущества или передана вещь того же рода и качества, исправлена поврежденная вещь, выполнены какие-либо работы, равнозначные по стоимости причиненному ущербу).

Заглаживание нанесенного преступлением вреда ([ч. 1 ст. 86](#) УК) может выражаться в материальном возмещении морального вреда, принесении потерпевшему извинения, оплате его лечения, в том числе санаторно-курортного, в компенсации упущенной выгоды, оказании иной помощи потерпевшему или совершении других действий, направленных на предотвращение, устранение или уменьшение наступивших от преступления вредных последствий. При этом не имеет значения, возмещение ущерба или заглаживание вреда произведено по собственной инициативе лица, его причинившего, либо по предложению органа, ведущего уголовный процесс.

(в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 30.06.2022 N 4)

11. Судам надлежит иметь в виду, что отсутствие ущерба в результате совершения преступления, в частности неоконченного, а равно его возмещение органом уголовного преследования путем изъятия похищенного имущества и его возврата потерпевшему или юридическому лицу не являются обстоятельствами, исключающими освобождение лица от уголовной ответственности.

Если ущерб от преступления остался невозмещенным ввиду отказа потерпевшего или юридического лица, которым он причинен, от предъявления требований по его возмещению, решение вопроса об освобождении обвиняемого от уголовной ответственности возможно при условии заглаживания им нанесенного вреда иным образом.

12. Разъяснить судам, что, если при судебном разбирательстве уголовного дела будут установлены обстоятельства, свидетельствующие о возможности освобождения от уголовной ответственности одновременно по нескольким основаниям из числа предусмотренных [ст.ст. 86, 88](#) или [89](#) УК, окончательное решение принимается судом исходя из оценки конкретных обстоятельств дела и данных о личности обвиняемого. В частности, при наличии просьбы обвиняемого о применении положений [ст. 88](#) УК суд вправе освободить его от уголовной ответственности с привлечением к административной ответственности ([ст. 86](#) УК).

13. Судам надлежит иметь в виду, что решение об освобождении лица от уголовной ответственности принимается в форме постановления (определения), в описательно-мотивировочной части которого следует, в частности, приводить: описание преступного деяния, за совершение которого лицо освобождается от уголовной ответственности, и его юридическую квалификацию; выводы о совершении данного деяния обвиняемым; обоснование решения об освобождении лица от уголовной ответственности применительно к положениям [ст.ст. 86, 88](#) или [89](#) УК соответственно.

В резолютивной части постановления (определения) излагается: решение об освобождении обвиняемого от уголовной ответственности за совершенное им преступление со ссылкой соответственно на [ст.ст. 86, 88](#) или [89](#) УК; о прекращении производства по уголовному делу; об отмене меры пресечения и иных мер процессуального принуждения, мер обеспечения гражданского иска и специальной конфискации имущества, если такие были приняты; о вещественных доказательствах; о взыскании процессуальных издержек; о праве лиц, указанных в [ст. 370](#) УПК, на подачу частной жалобы или принесение частного протеста в установленный для этого срок.

(в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 30.06.2022 N 4)

По делам с несколькими обвиняемыми суд вправе освободить от уголовной ответственности тех лиц, в отношении которых имеются основания, предусмотренные законом, и постановить обвинительный или оправдательный приговор в отношении остальных обвиняемых.

Если, несмотря на наличие указанных в законе условий, суд, с учетом характера, обстоятельств содеянного, данных о личности обвиняемого, не сочтет возможным освободить его от уголовной ответственности, соответствующие мотивы приводятся в описательно-мотивировочной части обвинительного приговора.

14. Исключен.

(п. 14 исключен. - [Постановление](#) Пленума Верховного Суда от 31.03.2016 N 2)

15. Областным (Минскому городскому) судам регулярно изучать и анализировать практику применения законодательства, регулирующего возможность освобождения лица от уголовной ответственности, своевременно устранять судебные ошибки, не допуская как необоснованного освобождения лиц от уголовной ответственности, так и осуждения их при наличии оснований к освобождению от уголовной ответственности и прекращению производства по делу в связи с применением мер административного взыскания, деятельным раскаянием, примирением с потерпевшим.

(в ред. постановлений Пленума Верховного Суда от 31.03.2016 [N 2](#), от 30.06.2022 [N 4](#))

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ
29 июня 2023 г. N 1

О ПРИМЕНЕНИИ СУДАМИ СПЕЦИАЛЬНОЙ КОНФИСКАЦИИ (СТАТЬЯ 46-1 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ)

Обсудив результаты обобщения судебной практики применения специальной конфискации, предусмотренной [статьей 46-1](#) Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее - УК), в целях правильного и единообразного применения законодательства Пленум Верховного Суда Республики Беларусь ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Обратить внимание судов, что специальная конфискации, предусмотренная [статьей 46-1](#) УК, может быть связана с ограничением права собственности и должна осуществляться в строгом соответствии с требованиями законодательства. Правильное ее применение является одним из средств обеспечения защиты прав, свобод и законных интересов граждан, прав юридических лиц, общественных и государственных интересов, установленного правопорядка от преступных посягательств, направлено на восстановление социальной справедливости, призвано способствовать предупреждению преступлений.

2. Разъяснить судам, что специальная конфискации не относится к наказанию, иным мерам уголовной ответственности. При этом ее обязательное применение при совершении преступления осуществляется в соответствии с [частью 2 статьи 46](#) УК судом как при постановлении обвинительного приговора, так и при прекращении производства по уголовному делу с освобождением от уголовной ответственности обвиняемого по основаниям, предусмотренным нормами [Общей](#) и [Особенной частей](#) УК ([статьи 20, 83, 86 - 88, 89, 95, 118](#) УК, примечания к главам и статьям [Особенной части](#) УК).

Вопрос о применении специальной конфискации разрешается судом и при поступлении копии постановления следователя, прокурора о прекращении производства по уголовному делу с освобождением от уголовной ответственности лица, совершившего преступление, по предусмотренным УК основаниям ([часть 2 статьи 3](#), [часть 2 статьи 46](#) УК, [часть 5 статьи 30](#), [пункт 4 части 2 статьи 33](#) Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь (далее - УПК).

3. Судам иметь в виду, что специальной конфискации, то есть принудительному безвозмездному изъятию в собственность государства, на основании [части 1 статьи 46-1](#) УК подлежат:

- имущество, добытое преступным путем или приобретенное на средства, добытые преступным путем;
- доход, полученный от использования такого имущества;
- предметы преступления, не подлежащие возврату потерпевшему или иному лицу;
- орудия и средства совершения преступления, принадлежащие лицу, совершившему преступление;
- вещи, изъятые из оборота;

транспортное средство (независимо от права собственности), которым управляло лицо, совершившее преступление, предусмотренное [статьей 317-1](#) УК (за исключением транспортных средств, выбывших из законного владения собственника (пользователя) помимо его воли или в результате противоправных действий других лиц).

Перечень объектов специальной конфискации является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

4. Судам надлежит учитывать, что к имуществу, добытому преступным путем, может быть отнесено любое имущество, полученное в связи с совершением преступления. Материальные блага, полученные в результате распоряжения таким имуществом (например, путем покупки, продажи, обмена), следует расценивать в качестве имущества, приобретенного на средства, добытые преступным путем.

Доходом, полученным от использования имущества, добытого преступным путем или приобретенного на средства, добытые преступным путем, могут являться материальные блага, изготовленные, созданные, преобразованные за счет такого имущества, а также иной доход, полученный от пользования этим имуществом (например, получение арендной платы, процентов по депозиту).

5. Разрешая вопрос о применении специальной конфискации в отношении предметов преступления, суду необходимо учитывать, что их принудительное безвозмездное изъятие в собственность государства допускается только в случаях, когда такие предметы не подлежат возврату потерпевшему или иному лицу (например, переданные лицом в качестве взятки денежные средства при отсутствии условий, предусмотренных [частью 3](#) примечаний к главе 35 УК).

6. Судам иметь в виду, что к орудиям совершения преступления могут быть отнесены предметы, использовавшиеся или предназначенные для использования при совершении преступления (например, оружие при убийстве, сети и иные приспособления при незаконной добыче рыбы или других водных животных, копировально-множительная техника при подделке документов), а к средствам совершения преступления - предметы, способствовавшие совершению преступления, облегчавшие его совершение (например, транспортное средство, использовавшееся для вывоза имущества при хищении).

Для применения специальной конфискации орудий и средств совершения преступления необходимо установить факт их принадлежности лицу, совершившему преступление.

7. Судам необходимо учитывать, что вещами, изъатыми из оборота, могут быть признаны вещи, оборот которых запрещен законом.

Специальной конфискации подлежат также вещи, изъятые из оборота, которые хотя и не связаны с совершенным преступлением, но были обнаружены или выявлены в ходе производства по уголовному делу.

8. Обратить внимание судов, что, независимо от права собственности, специальной конфискации подлежит транспортное средство, которым управляло лицо, совершившее преступление, предусмотренное [статьей 317-1](#)

УК. При этом следует учитывать, что выбытие транспортного средства из законного владения собственника (пользователя) помимо его воли или в результате противоправных действий других лиц (например, угон, кража) исключает специальную конфискацию.

Наличие либо отсутствие этих обстоятельств подлежит установлению на основании совокупности исследованных в судебном заседании доказательств, а вывод о применении либо неприменении специальной конфискации транспортного средства должен быть мотивирован в судебном постановлении (приговоре, постановлении, определении).

9. Судам иметь в виду, что установление факта утраты, израсходования, уничтожения, реализации имущества, добытого преступным путем или приобретенного на средства, добытые преступным путем, дохода, полученного от использования этого имущества, а равно невозможности их специальной конфискации по иным причинам является основанием для взыскания с лица, совершившего преступление, в доход государства денежной суммы, соответствующей стоимости такого имущества и (или) размеру дохода, полученного от использования этого имущества ([часть 2 статьи 46-1 УК](#)).

Размер денежной суммы, подлежащей взысканию, определяется судом на день вынесения судебного постановления (приговора, постановления, определения). При этом ее размер не может быть меньше стоимости имущества, добытого преступным путем, на момент совершения преступления; стоимости имущества, приобретенного на средства, добытые преступным путем, на момент его приобретения; размера дохода, полученного от использования этого имущества, на момент его получения.

Взыскание такой суммы осуществляется без предъявления гражданского иска и не относится к объектам обложения государственной пошлиной ([статья 284](#) Налогового кодекса Республики Беларусь).

10. Необходимо учитывать, что по поступившему в суд уголовному делу судья наряду с другими вопросами, подлежащими выяснению в соответствии со [статьей 277](#) УПК, обязан проверить, приняты ли меры, обеспечивающие возможную специальную конфискацию имущества.

В случаях, когда в ходе досудебного производства по уголовному делу такие меры не были приняты, судья при подготовке дела к судебному разбирательству выносит постановление о наложении ареста на имущество обвиняемого, а также на имущество, находящееся в собственности других лиц, и обязывает орган уголовного преследования в установленный судом срок принять необходимые меры обеспечения ([статья 284](#) УПК).

Вопрос о наложении ареста на имущество может быть разрешен и в ходе судебного разбирательства ([части 1 - 3 статьи 132](#) УПК).

11. Разрешая вопрос о специальной конфискации, судам надлежит с учетом положений [статей 104](#) и [105](#) УПК всесторонне, полно и объективно проверить доказательства, имеющие значение для правильного ее применения, дать им оценку и привести мотивы принятого решения в судебном постановлении.

Решение о применении специальной конфискации в соответствии со [статьей 46-1](#) УК суд должен сформулировать в резолютивной части судебного постановления.

12. Разъяснить судам, что признание органом, ведущим уголовный процесс, вещественными доказательствами предметов, которые служили орудиями и средствами совершения преступления, или сохранили на себе следы преступления, или были объектами преступных действий, а также денег и иных ценностей, добытых преступным путем, не препятствует их специальной конфискации в соответствии с [частью 1 статьи 46-1](#) УК.

13. Судам следует учитывать, что в случаях причинения преступлением вреда потерпевшему, иному лицу деньги и иные материальные ценности, приобретенные преступным путем, исходя из положений [части 3 статьи 44](#), [части 1 статьи 46-1](#) УК, [пункта 4 статьи 98](#) УПК, обращаются на возмещение вреда от этого преступления, а в остальной части подлежат специальной конфискации.

14. Обратить внимание судов, что применение специальной конфискации при рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке относится к основаниям, которые могут повлечь ухудшение положения обвиняемого.

Суд апелляционной инстанции вправе принять решение о специальной конфискации по апелляционному (частному) протесту, апелляционной (частной) жалобе потерпевшего, частного обвинителя, их представителей, содержащим такую просьбу, когда для этого не требуется проверка и оценка доказательств судом первой инстанции ([часть 3 статьи 387](#), [пункт 5 части 3 статьи 396](#) УПК).

15. Судам обеспечивать обращение к исполнению судебных постановлений, в том числе в части применения специальной конфискации, не позднее трех суток со дня вступления их в законную силу или возвращения уголовного дела из суда апелляционной инстанции и осуществлять надлежащий контроль за их исполнением ([части 3 и 8 статьи 399](#) УПК).

16. Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Беларусь, областным (Минскому городскому) судам при рассмотрении уголовных дел в апелляционном порядке обращать внимание на соблюдение судами первой инстанции положений [статьи 46-1](#) УК, систематически анализировать ошибки, допущенные при применении специальной конфискации, принимать меры по их своевременному устранению и предупреждению.

О ПРАКТИКЕ ПРИМЕНЕНИЯ СУДАМИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ПРЕВЕНТИВНОМ НАДЗОРЕ

(в ред. постановления Пленума Верховного Суда от 23.12.2021 N 11)

Обсудив результаты изучения и обобщения практики разрешения судами вопросов, связанных с установлением, продлением, прекращением превентивного надзора и изменением его требований, в целях единообразного применения законодательства Пленум Верховного Суда Республики Беларусь ПОСТАНОВЛЯЕТ:

(в ред. постановления Пленума Верховного Суда от 23.12.2021 N 11)

1. Обратить внимание судов, что превентивный надзор осуществляется в целях наблюдения за поведением лиц, отбывших наказание в виде лишения свободы, предупреждения с их стороны преступлений и оказания на них необходимого профилактического воздействия.

Правильное применение судами законодательства, регулирующего порядок и основания установления, продления, прекращения превентивного надзора и изменения его требований, имеет важное значение для обеспечения законности применения мер ограничения, связанных с осуществлением превентивного надзора, эффективной профилактики преступности и снижения рецидива преступлений.

(в ред. постановления Пленума Верховного Суда от 23.12.2021 N 11)

2. Судам следует иметь в виду, что превентивный надзор может быть установлен в пределах срока судимости за лицом, отбывшим наказание в виде лишения свободы, достигшим восемнадцатилетнего возраста, являющимся гражданином Республики Беларусь либо постоянно проживающим в Республике Беларусь иностранным гражданином или лицом без гражданства.

Установление превентивного надзора за лицом, совершившим преступление в возрасте до восемнадцати лет, допускается после достижения им совершеннолетия.

Для установления превентивного надзора за иностранным гражданином или лицом без гражданства необходимо наличие у него выданного в установленном порядке разрешения на постоянное проживание в Республике Беларусь и вида на жительство.

3. Судам необходимо учитывать, что независимо от категории совершенного преступления и поведения в период отбывания наказания превентивный надзор подлежит обязательному установлению за: лицом, допустившим особо опасный рецидив преступлений; лицом, судимым за преступление, совершенное в составе организованной группы или преступной организации; лицом, осужденным к пожизненному лишению свободы, либо лицом, которому смертная казнь в порядке помилования заменена пожизненным лишением свободы, которым дальнейшее отбывание пожизненного лишения свободы заменено лишением свободы (часть 3 статьи 80 Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее - УК).

(часть первая п. 3 в ред. постановления Пленума Верховного Суда от 23.12.2021 N 11)

За лицом, судимым за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления либо судимым два или более раза к наказанию в виде лишения свободы за любые умышленные преступления, превентивный надзор может быть установлен при условии, что на момент освобождения из исправительного учреждения оно признано злостно нарушающим установленный порядок отбывания наказания (пункт 1 части 4 статьи 80 УК) либо после отбытия наказания более двух раз в течение года привлекалось к административной ответственности за совершение административных правонарушений, за которые законом предусмотрено административное взыскание в виде административного ареста (пункт 2 части 4 статьи 80 УК).

Превентивный надзор может быть установлен за лицом, указанным в пункте 2 части 4 статьи 80 УК, и в том случае, если после освобождения из исправительного учреждения оно было осуждено и отбывало наказание, не связанное с лишением свободы.

4. Разъяснить судам, что при решении вопроса об установлении превентивного надзора судимым два или более раза к наказанию в виде лишения свободы признается лицо, в отношении которого имеется не менее двух вступивших в законную силу приговоров, по каждому из которых данный вид наказания ему назначен за любое умышленное преступление. Осуждение лица к лишению свободы не может учитываться в качестве самостоятельного основания к установлению превентивного надзора, когда окончательное наказание за совершенные преступления назначено по правилам, предусмотренным частью 5 статьи 72 УК.

(в ред. постановления Пленума Верховного Суда от 23.12.2021 N 11)

5. Обратить внимание судов, что представление об установлении превентивного надзора за лицом, указанным в пункте 1 части 4 статьи 80 УК, направляет в суд администрация исправительного учреждения. При рассмотрении такого представления суду необходимо проверять наличие решения администрации исправительного учреждения о признании осужденного злостно нарушающим установленный порядок отбывания наказания. Также следует выяснять, имелись ли основания для его вынесения и не истекает ли на момент освобождения осужденного из исправительного учреждения срок, в течение которого он признается злостно нарушающим установленный порядок отбывания наказания (статья 117 Уголовно-исполнительного кодекса Республики Беларусь (далее - УИК).

6. При рассмотрении представления территориального органа внутренних дел об установлении превентивного надзора за лицом, указанным в пункте 2 части 4 статьи 80 УК, суду надлежит проверять законность привлечения его к административной ответственности за совершение административных правонарушений, за которые

предусмотрено административное взыскание в виде административного ареста.

Для установления превентивного надзора за таким лицом необходимо не менее трех постановлений о наложении на него административных взысканий, вынесенных в течение года. При этом вид наложенного административного взыскания значения не имеет. Началом исчисления годичного срока следует считать день наложения первого административного взыскания.

6-1. Вопрос об установлении превентивного надзора за лицами, указанными в [части 3](#) и [пункте 2 части 4 статьи 80](#) УК, условно-досрочно освобожденными от отбывания наказания в виде лишения свободы или которым неотбытая часть наказания в виде лишения свободы заменена более мягким наказанием, может быть разрешен судом только после полного отбытия основного наказания по приговору суда ([часть 4-1 статьи 80](#) УК).

(п. 6-1 введен [постановлением](#) Пленума Верховного Суда от 23.12.2021 N 11)

7. Судам необходимо учитывать, что по общему правилу превентивный надзор устанавливается на срок от шести месяцев до двух лет, но в пределах срока судимости. В то же время за лицом, допустившим особо опасный рецидив преступлений, превентивный надзор подлежит установлению до снятия судимости.

8. Надлежит иметь в виду, что в случае принятия решения об установлении за лицом превентивного надзора суд возлагает на него обязанность соблюдения всех требований, предусмотренных [частью 7 статьи 80](#) УК. Изменение этих требований в течение срока осуществления превентивного надзора не допускается.

Отсутствие у лица регистрации по месту жительства или месту пребывания не препятствует установлению за ним превентивного надзора. В этом случае необходимо учитывать данные, свидетельствующие о месте фактического жительства лица, а при отсутствии такового - о месте его фактического пребывания, в том числе в государственной организации (ее структурном подразделении), оказывающей социальные услуги населению (например, дом временного пребывания лиц без определенного места жительства и др.).

9. Суд вправе возложить на лицо обязанность соблюдать любые требования превентивного надзора в соответствии с предусмотренным [частью 8 статьи 80](#) УК перечнем, который является исчерпывающим. При этом следует учитывать причины и условия, способствовавшие совершению лицом преступлений, обстоятельства их совершения, поведение лица во время и после отбытия наказания, данные о его личности, образе жизни и избирать такие требования превентивного надзора и связанные с ними ограничения, которые необходимы для обеспечения должного контроля за поведением лица и оказания на него профилактического воздействия.

По представлению территориального органа внутренних дел предусмотренные [частью 8 статьи 80](#) УК требования и связанные с ними ограничения в отношении лица могут быть изменены в течение срока осуществления за ним превентивного надзора.

10. Необходимо иметь в виду, что при осуждении лица, за которым был установлен превентивный надзор, к наказанию в виде ограничения свободы, ареста или при направлении его в лечебно-трудовой профилакторий превентивный надзор приостанавливается со дня начала срока отбывания этим лицом наказания или его нахождения в лечебно-трудовом профилактории.

Превентивный надзор возобновляется со дня окончания срока отбывания назначенного этому лицу наказания или его нахождения в лечебно-трудовом профилактории.

(п. 10 в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 23.12.2021 N 11)

11. Надлежит учитывать, что к компетенции суда относится [прекращение](#) превентивного надзора в связи с истечением срока, на который он был установлен, погашением или снятием судимости, а также досрочно. Превентивный надзор по иным основаниям, предусмотренным [частью 11 статьи 80](#) УК, прекращает территориальный орган внутренних дел.

Решение о прекращении превентивного надзора может быть принято только после возникновения обстоятельства, являющегося основанием для его прекращения.

12. Разрешая вопрос о прекращении превентивного надзора в связи с истечением срока, на который он был установлен, суду следует учитывать, что его исчисление для лиц, указанных в [части 3](#) и [пункте 1 части 4 статьи 80](#) УК, начинается со дня освобождения из исправительного учреждения, а для лица, указанного в [пункте 2 части 4 статьи 80](#) УК, - со дня объявления ему территориальным органом внутренних дел постановления суда об установлении за ним превентивного надзора.

Рассматривая представление о досрочном [прекращении](#) превентивного надзора, суду надлежит проверить, соблюдало ли лицо требования превентивного надзора и не совершало ли преступлений и административных правонарушений. Наряду с этим могут учитываться и иные обстоятельства, связанные с поведением лица в период осуществления за ним превентивного надзора, его семейное положение, состояние здоровья и др.

13. Судам надлежит иметь в виду, что превентивный надзор может быть продлен, в том числе неоднократно, лишь в пределах срока судимости лица. Не допускается продление превентивного надзора после истечения срока, на который он был установлен или продлен.

В случае продления превентивного надзора избранные в отношении лица требования и связанные с ними ограничения сохраняются и могут быть изменены при наличии об этом просьбы в представлении территориального органа внутренних дел.

14. Следует учитывать, что продление превентивного надзора возможно в случае несоблюдения его требований, предусмотренных [частями 7, 8 статьи 80](#) УК и установленных лицу постановлением суда. Несоблюдение иных требований (например, являться по вызову в территориальный орган внутренних дел в указанный срок и давать пояснения по вопросам соблюдения требований превентивного надзора) не может служить основанием для продления превентивного надзора.

При продлении превентивного надзора в связи с привлечением лица к ответственности за совершение административных правонарушений не могут учитываться те взыскания, на основании которых за ним был установ-

лен либо ранее продлен превентивный надзор.

15. Судам надлежит строго соблюдать порядок разрешения вопросов, связанных с установлением, продлением, прекращением превентивного надзора и изменением его требований.

(в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 23.12.2021 N 11)

Согласно [статье 198](#) УИК представление администрации исправительного учреждения об установлении за лицом превентивного надзора необходимо рассматривать в срок, обеспечивающий объявление постановления этому лицу за день до его освобождения из исправительного учреждения.

По результатам рассмотрения вопросов, связанных с установлением, продлением, прекращением превентивного надзора и изменением его требований, суд выносит постановление, которое должно быть составлено с использованием ясных, понятных выражений, исключающих различное толкование принятых судом решений.

(в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 23.12.2021 N 11)

Постановление суда по вопросам, связанным с установлением, продлением, прекращением превентивного надзора и изменением его требований, обжалованию и опротестованию в апелляционном порядке не подлежит ([пункт 2 части 1 статьи 377](#) Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь).

(в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 23.12.2021 N 11)

16. Обратить внимание судов на необходимость соблюдения срока направления сведений для включения в [банк](#) данных о гражданах Республики Беларусь, право на выезд которых из Республики Беларусь временно ограничено, или в Список лиц, право на выезд которых из Республики Беларусь временно ограничено, при установлении за лицом превентивного надзора с требованием не выезжать за пределы Республики Беларусь либо при отмене этого требования, а равно при прекращении превентивного надзора, содержащего указанное требование ([часть 6-1 статьи 402-2](#) Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь).

17. Судам надлежит реагировать вынесением частных определений (постановлений) на недостатки в деятельности государственных органов и организаций по осуществлению превентивного надзора за лицами, отбывавшими наказание в виде лишения свободы.

Областным (Минскому городскому) судам периодически изучать практику разрешения судами вопросов, связанных с установлением, продлением, приостановлением, возобновлением, прекращением превентивного надзора и изменением его требований, принимать необходимые меры по ее правильному и единообразному формированию.

(в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 23.12.2021 N 11)

О ПРАКТИКЕ ПРИМЕНЕНИЯ СУДАМИ ПРИНУДИТЕЛЬНЫХ МЕР БЕЗОПАСНОСТИ И ЛЕЧЕНИЯ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

(в ред. постановления Пленума Верховного Суда от 31.03.2021 N 2)

Обсудив результаты изучения и обобщения судебной практики, в целях обеспечения правильного и единообразного применения судами принудительных мер безопасности и лечения в уголовном судопроизводстве Пленум Верховного Суда Республики Беларусь

постановляет:

1. Обратить внимание судов, что принудительные меры безопасности и лечения в отношении лиц, совершивших предусмотренные уголовным законом общественно опасные деяния в состоянии невменяемости или совершивших преступления в состоянии вменяемости, но заболевших до постановления приговора или во время отбывания наказания психическим расстройством (заболеванием), лишаящим их возможности сознавать значение своих действий или руководить ими, направлены на обеспечение безопасности общества, предупреждение новых общественно опасных деяний со стороны таких лиц, их охрану и лечение.

В отношении лиц, совершивших преступления в состоянии уменьшенной вменяемости, а также страдающих хроническим алкоголизмом, наркоманией или токсикоманией, принудительные меры безопасности и лечения могут быть назначены наряду с наказанием или иными мерами уголовной ответственности в целях их лечения и исправления.

2. Разъяснить судам, что основанием для применения принудительных мер безопасности и лечения к лицам, перечисленным в [ст. 100](#) Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее - УК), служит факт совершения общественно опасного деяния, предусмотренного уголовным законом. Поэтому в ходе судебного разбирательства следует тщательно проверять доказательства, устанавливающие или опровергающие совершение лицом такого деяния.

(в ред. постановления Пленума Верховного Суда от 31.03.2021 N 2)

В случае, когда участие лица, в отношении которого поставлен вопрос о применении принудительных мер безопасности и лечения, в совершении общественно опасного деяния, предусмотренного уголовным законом, не доказано, суд, вне зависимости от наличия и характера заболевания лица, прекращает в отношении его производство по уголовному делу. При этом в пятидневный срок копия определения (постановления) суда направляется в соответствующую организацию здравоохранения для решения вопроса об оказании такому лицу медицинской помощи или о направлении его в психиатрический стационар в установленном законодательством порядке ([ч. 4 ст. 448](#) Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь (далее - УПК)).

(в ред. постановления Пленума Верховного Суда от 31.03.2021 N 2)

3. Судам надлежит иметь в виду, что при решении вопроса о применении принудительных мер безопасности и лечения, указанных в [ст. 101](#) УК, наряду с характером совершенного лицом деяния и психическим состоянием лица, его совершившего, подлежит также выяснению, представляет ли психическое расстройство (заболевание) лица опасность для него или других лиц либо возможность причинения им иного вреда ([п. 5 ст. 447](#) УПК).

При назначении конкретного вида принудительной меры безопасности и лечения судам следует руководствоваться положениями [ст. 102](#) УК.

Определяя, насколько опасно для общества лицо, в отношении которого ведется производство по применению принудительных мер безопасности и лечения, судам следует оценивать характер психического расстройства (заболевания), склонность лица в связи с этим к совершению насильственных действий в отношении других лиц или причинению вреда самому себе, к совершению иных общественно опасных действий, подверженность асоциальному влиянию со стороны других лиц.

В случаях, когда лицо по своему психическому состоянию и с учетом характера совершенного деяния не представляет опасности для общества, применение к нему принудительных мер безопасности и лечения в порядке уголовного судопроизводства не предусмотрено.

4. Подсудность дел о применении принудительных мер безопасности и лечения определяется по общим правилам подсудности уголовных дел, установленным [главой 32](#) УПК, а состав суда - на основании [п. 2 ч. 2](#) и [пп. 1, 2 ч. 3 ст. 32](#) УПК.

Исходя из положений [ч. 1 ст. 445](#) УПК, судья, установив отсутствие оснований, препятствующих рассмотрению уголовного дела о применении принудительной меры безопасности и лечения, выносит постановление о назначении судебного разбирательства, в котором подлежат разрешению как вопросы, указанные в [ч. 2 ст. 281](#) УПК, так и вопросы, обусловленные особенностями данной категории дел, в частности, касающиеся вызова в судебное заседание лица, в отношении которого рассматривается уголовное дело, эксперта и др.

Судам следует иметь в виду, что в силу [ч. 1 ст. 445](#) УПК эксперт вызывается в судебное заседание в необходимых случаях. Такая необходимость может возникнуть, в частности, когда: имеются противоречия между исследовательской частью заключения и выводами эксперта; в основу выводов эксперта положены противоречивые исходные данные; эксперты, участвовавшие в проведении экспертизы, пришли к различным выводам; выводы эксперта относительно рекомендуемого вида принудительной меры безопасности и лечения находятся в противоречии с другими обстоятельствами по делу.

5. Обратить внимание судов, что о времени и месте судебного разбирательства уголовного дела о применении принудительных мер безопасности и лечения обязательно извещается прокурор, а также законный представитель и защитник лица, в отношении которого ведется производство.

Неявка законного представителя, надлежащим образом извещенного о месте и времени рассмотрения уголовного дела и не заявившего ходатайства об его отложении, не препятствует рассмотрению уголовного дела, если суд не найдет его участие необходимым.

В случае неявки защитника судебное разбирательство откладывается. Отказ от защитника по таким делам не может быть принят судом.

Несоблюдение судом требований закона об обязательном участии защитника применительно к положениям [п. 4 ч. 2 ст. 391 УПК](#) является существенным нарушением уголовно-процессуального закона.

6. Судебное разбирательство по делу о применении принудительных мер безопасности и лечения проводится по правилам, установленным [главами 35 - 38 УПК](#), с учетом особенностей, указанных в [главе 46 УПК](#). При этом судам надлежит учитывать, что согласно [ст. 20 Закона Республики Беларусь от 7 января 2012 г. N 349-З "Об оказании психиатрической помощи"](#) сведения о состоянии психического здоровья, полученные при оказании пациенту психиатрической помощи, составляют врачебную тайну, охраняемую законом. В связи с этим необходимо принимать предусмотренные законом меры к обеспечению ее охраны, в том числе путем проведения в закрытом судебном заседании всего разбирательства либо отдельных его частей ([ч. 4 ст. 287 УПК](#)).

(в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 31.03.2021 N 2)

В соответствии с общим порядком судебного заседания в начале судебного следствия прокурор оглашает постановление органа уголовного преследования о передаче (направлении) дела в суд для решения вопроса о применении принудительных мер безопасности и лечения, представляет доказательства, излагает доводы о необходимости применения к лицу, в отношении которого рассматривается дело, принудительной меры безопасности и лечения.

Исследование доказательств по уголовному делу о применении принудительных мер безопасности и лечения производится по общим правилам, установленным [главой 36 УПК](#). Применение по данной категории дел сокращенного порядка судебного следствия уголовно-процессуальным законом не предусмотрено.

Судебные прения проводятся по правилам, установленным [ст. 345 УПК](#). Последовательность выступлений участников судебных прений устанавливается судом по их предложениям, но во всех случаях первым выступает прокурор.

7. Решение вопросов о невменяемости, а также применении конкретной принудительной меры безопасности и лечения относится к компетенции суда. Поэтому заключение экспертов-психиатров подлежит тщательной оценке в совокупности со всеми материалами дела.

При установлении в ходе судебного разбирательства неполноты, недостаточной ясности заключения, которые не могут быть восполнены допросом эксперта, при возникновении дополнительных вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств уголовного дела, а равно в случае возникновения сомнений в обоснованности заключения экспертов судом может быть назначена новая судебно-психиатрическая экспертиза.

Суд вправе, не согласившись с мнением эксперта-психиатра в части рекомендуемого им вида принудительной меры безопасности и лечения, назначить иной ее вид из числа предусмотренных [ст. 102 УК](#).

Вывод о назначаемом виде принудительной меры безопасности и лечения должен быть обоснован как в случае, когда суд избирает рекомендованный в экспертном заключении вид, так и в случае несогласия с мнением экспертов по данному вопросу.

8. Определение (постановление) о применении принудительной меры безопасности и лечения ([ч. 1 ст. 448 УПК](#)) должно соответствовать требованиям уголовно-процессуального закона, быть законным, обоснованным и мотивированным. Наряду с вопросами, предусмотренными [ст. 447 УПК](#), в определении (постановлении) подлежат разрешению вопросы, указанные в [пп. 11 - 14, 16 ч. 1 ст. 352 и ст. 364 УПК](#).

В его описательно-мотивировочной части следует приводить: описание общественно опасного деяния, признанного доказанным; доказательства, на которых основаны выводы суда о совершении данного деяния лицом, в отношении которого ведется производство, с обоснованием, какой статьей (пунктом, частью статьи) [УК](#) предусмотрено это деяние.

В резолютивной части определения (постановления) должно содержаться указание о применении конкретной принудительной меры безопасности и лечения, а также решение о мере пресечения, если таковая ранее была применена.

Срок принудительного лечения в определении (постановлении) суда не указывается.

9. При отсутствии оснований для применения принудительных мер безопасности и лечения суд выносит определение (постановление) о прекращении производства по делу и неприменении принудительных мер безопасности и лечения.

Если невменяемость лица, в отношении которого рассматривается уголовное дело, не установлена или заболевание лица не устраняет применения к нему наказания, суд возвращает уголовное дело прокурору для производства предварительного следствия ([ч. 5 ст. 448 УПК](#)).

10. В случае совершения общественно опасного деяния, предусмотренного уголовным законом, несколькими лицами суд вправе одновременно рассмотреть вопрос о виновности одних лиц и о применении принудительных мер безопасности и лечения в отношении других лиц, совершивших это деяние в состоянии невменяемости, или у которых после совершения преступления наступило психическое расстройство (заболевание), делающее невозможным назначение или исполнение наказания. В таком случае постановляется приговор и выносится определение (постановление) о применении (неприменении) принудительных мер безопасности и лечения.

11. В соответствии с [ч. 1 ст. 155 УПК](#) при рассмотрении дела о применении принудительных мер безопасности и лечения суд обязан принять процессуальное решение по предъявленному в уголовном процессе гражданскому иску.

При этом судам следует иметь в виду, что ответственность за вред, причиненный гражданином, не способным понимать значения своих действий или руководить ими вследствие психического расстройства (заболевания), несут лица, указанные в [ст. 947 ГК](#), а в случае признания его недееспособным до совершения общественно опасного деяния, предусмотренного уголовным законом, - лица, указанные в [ст. 945 ГК](#). Поэтому гражданский иск может быть рассмотрен в уголовном процессе в том случае, если такие лица в порядке, установленном [ст. 54 УПК](#), признаны гражданскими ответчиками по делу.

12. Изменение принудительных мер безопасности и лечения может осуществляться судом посредством избрания любого иного вида наблюдения за лицом, страдающим психическим расстройством (заболеванием). Для изменения принудительной меры безопасности и лечения необходимо, чтобы не только отпала необходимость в применении ранее назначенной меры, но и возникла необходимость в назначении иной принудительной меры безопасности и лечения ([ч. 5 ст. 450 УПК](#)).

При решении вопроса о прекращении применения или изменении принудительной меры безопасности и лечения суды должны тщательно проверять обоснованность представления организации здравоохранения и заключения врачебно-консультационной комиссии врачей-специалистов в области оказания психиатрической помощи путем выяснения результатов проведенного лечения, а также необходимости дальнейшего медицинского наблюдения и лечения. В этих целях следует вызывать в судебное заседание представителей организаций здравоохранения, законных представителей.

Основанием для прекращения применения принудительных мер безопасности и лечения является выздоровление лица либо такое изменение состояния, при котором отпадает необходимость в применении мер безопасности и лечения.

13. Судам надлежит иметь в виду, что если лицо, у которого после совершения преступления наступило психическое расстройство (заболевание) и к которому была применена принудительная мера безопасности и лечения, признано выздоровевшим, суд на основании заключения врачебно-консультационной комиссии врачей-специалистов в области оказания психиатрической помощи выносит определение (постановление) о прекращении применения к данному лицу принудительной меры безопасности и лечения и решает вопрос о направлении дела для производства предварительного следствия, привлечения лица в качестве обвиняемого и передачи дела в суд в общем порядке ([ч. 1 ст. 451 УПК](#)).

Такое лицо может быть привлечено к уголовной ответственности, если не истекли соответственно сроки давности, установленные [ст. 83 УК](#), и нет других оснований для освобождения его от уголовной ответственности или наказания. При наличии оснований (например, в случаях истечения срока давности, наличия акта амнистии и др.) суд, отменяя принудительную меру безопасности и лечения, одновременно может прекратить производство по уголовному делу.

Время нахождения лица в психиатрическом стационаре, независимо от того, применялась ли к нему мера пресечения в виде заключения под стражу, подлежит зачету в срок отбывания наказания.

14. При решении вопросов, связанных с изменением, прекращением применения принудительных мер безопасности и лечения в отношении лиц, переданных Республике Беларусь в соответствии с [Конвенцией](#) о передаче лиц, страдающих психическими расстройствами, для проведения принудительного лечения, заключенной 28 марта 1997 года в г. Москве государствами - участниками Содружества Независимых Государств, иными международными договорами Республики Беларусь, судам следует принимать во внимание положения Конвенции и соответствующих международных договоров.

(в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 31.03.2021 N 2)

15. К лицам, которые во время совершения преступления находились в состоянии уменьшенной вменяемости, то есть не могли в полной мере сознавать значение своих действий или руководить ими вследствие психического расстройства (заболевания) или умственной отсталости, принудительные меры безопасности и лечения могут быть назначены при постановлении приговора наряду с наказанием или иными мерами уголовной ответственности, поскольку такие лица не освобождаются от уголовной ответственности ([ст. 29 УК](#)).

Если после постановления приговора или во время отбывания наказания лицо заболело психическим расстройством (заболеванием), но не утратило полностью возможность сознавать значение своих действий или руководить ими, принудительные меры безопасности и лечения могут быть применены по представлению органа или учреждения, исполняющего в отношении такого лица наказание или иную меру уголовной ответственности. Вопрос о применении такой меры решается судом, постановившим приговор, либо судом по месту исполнения приговора.

16. Принудительное лечение к лицам, страдающим хроническим алкоголизмом, наркоманией или токсикоманией, может быть применено судом при постановлении приговора наряду с назначением наказания или применением иных мер уголовной ответственности и допускается при наличии в материалах уголовного дела медицинского заключения о том, что лицо страдает хроническим алкоголизмом, наркоманией или токсикоманией, нуждается в принудительном лечении в соответствии со [ст. 107 УК](#).

(в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 31.03.2021 N 2)

Медицинское заключение наряду с другими доказательствами подлежит тщательной проверке и оценке судом. Несогласие с медицинским заключением должно быть мотивировано в приговоре. При этом необходимо проверять соответствие медицинского заключения требованиям, содержащимся в актах законодательства, определяющих порядок освидетельствования совершивших преступления лиц на предмет применения к ним принуди-

тельных мер безопасности и лечения.

17. При рассмотрении дел о применении принудительных мер безопасности и лечения судам обращать внимание на причины и условия, способствовавшие совершению общественно опасных деяний лицами в состоянии невменяемости, выяснять причины неоказания или несвоевременного оказания психиатрической помощи таким лицам и в случаях нарушений требований законодательства в этой сфере реагировать на них частными определениями (постановлениями).

Постановление Пленума Верховного Суда СССР
О ПРИМЕНЕНИИ СУДАМИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА, ОБЕСПЕЧИВАЮЩЕГО ПРАВО НА НЕОБХОДИМУЮ ОБОРОНУ ОТ ОБЩЕСТВЕННО ОПАСНЫХ ПОСЯГАТЕЛЬСТВ
16 августа 1984 г. № 14

Право на необходимую оборону, закрепленное в ст. 13 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик, является важной гарантией реализации конституционных положений о неприкосновенности личности, жилища и имущества граждан, обеспечивает условия для выполнения гражданами их конституционного долга по охране социалистической собственности, государственных и общественных интересов. Это обязывает суды строго соблюдать законодательство о необходимой обороне при осуществлении правосудия.

Изучение судебной практики показало, что суды в основном правильно применяют законодательство о необходимой обороне; вместе с тем при разрешении конкретных уголовных дел еще допускается немало существенных недостатков.

Иногда суды неправильно считают, что граждане вправе осуществлять необходимую оборону лишь при посягательстве на них самих, тогда как законодательство о необходимой обороне распространяется и на случаи защиты интересов Советского государства, социалистической собственности, общественного порядка, жизни, чести и достоинства других граждан.

Некоторые суды ошибочно исходят из того, что лицо, подвергшееся нападению, не вправе активно защищаться, если имеет возможность спастись бегством или обратиться за помощью к гражданам, представителям власти или избрать какие-либо иные способы, не носящие характера активного противодействия нападшему.

Оценивая действия граждан, отражавших общественно опасное посягательство, отдельные суды не принимают во внимание характер и опасность посягательства, его внезапность, интенсивность, возможности оборонявшегося по отражению нападения, а исходят лишь из тяжести причиненного вреда, что приводит к неправильному осуждению лиц, действовавших в состоянии необходимой обороны.

Суды не всегда выполняют требования закона об индивидуализации наказания, вынося необоснованно суровые приговоры в отношении лиц, признанных виновными в совершении преступлений при превышении пределов необходимой обороны, без учета данных о личности подсудимых и других обстоятельств дела.

Не во всех случаях, когда это необходимо, принимаются предусмотренные законом меры для привлечения к ответственности лиц, совершивших общественно опасное посягательство. Не по каждому делу выясняются причины и условия, способствовавшие совершению общественно опасных посягательств. Общественность и трудовые коллективы редко информируются о фактах проявления гражданами высокой сознательности и мужества при пресечении правонарушений.

Вместе с тем законодательство о необходимой обороне иногда необоснованно применяется к лицам, которые при отсутствии посягательства причинили вред гражданам с целью мести либо расправы.

По отдельным делам суды не реагируют на нарушения требований закона, допускаемые в ходе предварительного расследования.

В целях устранения отмеченных недостатков и в связи с вопросами, возникшими в судебной практике, Пленум Верховного Суда СССР постановляет:

1. Обратить внимание судов на необходимость неукоснительного соблюдения требований ст. 13 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик, имея в виду, что право на необходимую оборону является одной из важных гарантий реализации конституционных прав и обязанностей граждан по защите от общественно опасных посягательств интересов Советского государства и общества, социалистической собственности, общественного порядка, жизни, здоровья, чести и достоинства советских людей.

2. Разъяснить судам, что под общественно опасным посягательством, защита от которого допустима в пределах ст. 13 Основ уголовного законодательства, следует понимать деяние, предусмотренное Особенной частью уголовного закона, независимо от того, привлечено ли лицо, его совершившее, к уголовной ответственности или освобождено от нее в связи с невеняемостью, недостижением возраста привлечения к уголовной ответственности или по другим основаниям.

Не может признаваться находившимся в состоянии необходимой обороны лицо, причинившее вред другому лицу в связи с совершением последних действий, хотя формально и содержащих признаки какого-либо деяния, предусмотренного уголовным законодательством, но заведомо для причинившего вред не представлявших в силу малозначительности общественной опасности. В таком случае лицо, причинившее вред, подлежит ответственности на общих основаниях.

3. Судам необходимо учитывать, что в соответствии с законом граждане имеют право на применение активных мер по защите от общественно опасного посягательства путем причинения посягающему вреда, независимо от наличия у них возможности спастись бегством или использовать иные способы избежать нападения.

Действия народных дружинников и других граждан, выполнявших общественный долг по поддержанию правопорядка и причинивших вред лицу в связи с пресечением его общественно опасного посягательства и задержанием или доставлением посягавшего непосредственно после посягательства в соответствующие органы власти, должны рассматриваться как совершенные в состоянии необходимой обороны. Уголовная ответственность за причинение вреда задержанному может наступить лишь при условии, если такие действия не являлись необходимыми для задержания, явно не соответствовали характеру и опасности посягательства. В этих случаях содеянное, в зависимости от конкретных обстоятельств, должно квалифицироваться как совершенное при превышении пределов необходимой обороны либо на общих основаниях.

4. Судам надлежит строго соблюдать требования закона, направленные на защиту представителей власти, работников правоохранительных органов, военизированной охраны и иных лиц, в связи с исполнением ими служебных обязанностей по пресечению общественно опасных посягательств и задержанию правонарушителей. Следует иметь в виду, что вышеуказанные лица не подлежат уголовной ответственности за вред, причиненный посягавшему или задерживаемому, если они действовали в соответствии с требованиями уставов, положений и иных нормативных актов, предусматривающих основание и порядок применения силы и оружия.

5. Разъяснить, что состояние необходимой обороны возникает не только в самый момент общественно опасного посягательства, но и при наличии реальной угрозы нападения. Состояние необходимой обороны может иметь место и тогда, когда защита последовала непосредственно за актом хотя бы и оконченного посягательства, но по обстоятельствам дела для оборонявшегося не был ясен момент его окончания. Переход оружия или других предметов, использованных при нападении, от посягавшего к оборонявшемуся сам по себе не может свидетельствовать об окончании посягательства.

Действия оборонявшегося, причинившего вред посягавшему, не могут считаться совершенными в состоянии необходимой обороны, если вред причинен после того, как посягательство было предотвращено или окончено и в применении средств защиты явно отпала необходимость. В этих случаях ответственность наступает на общих основаниях. В целях правильной юридической оценки таких действий подсудимого суды с учетом всей обстановки происшествия должны выяснить, не совершены ли им эти действия в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, вызванного общественно опасным посягательством.

6. Суды должны иметь в виду, что не может быть признано находившимся в состоянии необходимой обороны лицо, которое намеренно вызвало нападение, чтобы использовать его как повод для совершения противоправных действий (развязывание драки, учинение расправы, совершение акта мести и т.п.). Содеянное в таких случаях должно квалифицироваться на общих основаниях.

7. По смыслу закона превышением пределов необходимой обороны признается лишь явное, очевидное несоответствие защиты характеру и опасности посягательства, когда посягающему без необходимости умышленно причиняется вред, указанный в ст. ст. 105 или 111 УК РСФСР и соответствующих статьях УК других союзных республик. Причинение посягающему при отражении общественно опасного посягательства вреда по неосторожности не может влечь уголовной ответственности.

8. Решая вопрос о наличии или отсутствии признаков превышения пределов необходимой обороны, суды должны учитывать не только соответствие или несоответствие средств защиты и нападения, но и характер опасности, угрожавшей оборонявшемуся, его силы и возможности по отражению посягательства, а также все иные обстоятельства, которые могли повлиять на реальное соотношение сил посягавшего и защищавшегося (количество посягавших и оборонявшихся, их возраст, физическое развитие, наличие оружия, место и время посягательства и т.д.). При совершении посягательства группой лиц обороняющийся вправе применить к любому из нападающих такие меры защиты, которые определяются опасностью и характером действий всей группы.

9. Судам следует иметь в виду, что в состоянии душевного волнения, вызванного посягательством, обороняющийся не всегда может точно взвесить характер опасности и избрать соразмерные средства защиты.

Действия обороняющегося нельзя рассматривать как совершенные с превышением пределов необходимой обороны и в том случае, когда причиненный им вред оказался большим, чем вред предотвращенный и тот, который был достаточен для предотвращения нападения, если при этом не было допущено явного несоответствия защиты характеру и опасности посягательства.

10. Умышленное тяжкое телесное повреждение, причиненное при превышении пределов необходимой обороны и повлекшее за собой смерть посягавшего, по отношению к которой вина оборонявшегося была неосторожной, надлежит квалифицировать по ст. 111 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик.

11. Суды должны ограничивать убийство, причинение тяжкого или менее тяжкого телесного повреждения при превышении пределов необходимой обороны от умышленного убийства, умышленного причинения тяжкого или менее тяжкого телесного повреждения в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, имея в виду, что для преступлений, совершенных в состоянии сильного душевного волнения, характерно причинение вреда потерпевшему не с целью защиты и, следовательно, не в состоянии необходимой обороны. Кроме того, обязательным признаком преступлений, совершенных в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, вызванного действиями потерпевшего (ст. ст. 104, 110 УК РСФСР и соответствующие статьи УК других союзных республик), является причинение вреда под влиянием именно такого волнения, тогда как для преступлений, совершенных при превышении пределов необходимой обороны, этот признак необязателен. Если обороняющийся превысил пределы необходимой обороны в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, действия виновного надлежит квалифицировать по ст. ст. 105 или 111 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик.

12. Убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны, подлежит квалификации по ст. 105 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик и в тех случаях, когда оно совершено при обстоятельствах, предусмотренных в пп. "д", "ж", "з", "и", "л" ст. 102 УК РСФСР и соответствующих статей УК других союзных республик.

13. Суды должны различать состояние необходимой обороны и так называемой мнимой обороны, когда отсутствует реальное общественно опасное посягательство и лицо лишь ошибочно предполагает наличие такого посягательства.

В тех случаях, когда обстановка происшествия давала основания полагать, что совершается реальное посягательство, и лицо, применившее средства защиты, не сознавало и не могло сознавать ошибочность своего предположения, его действия следует рассматривать как совершенные в состоянии необходимой обороны. Если

при этом лицо превысило пределы защиты, допустимой в условиях соответствующего реального посягательства, оно подлежит ответственности как за превышение пределов необходимой обороны.

Если же лицо причиняет вред, не сознавая мнимости посягательства, но по обстоятельствам дела должно было и могло это сознавать, действия такого лица подлежат квалификации по статьям уголовного кодекса, предусматривающим ответственность за причинение вреда по неосторожности.

14. Усмотрев в действиях подсудимого признаки превышения пределов необходимой обороны, суд не может ограничиться общей формулировкой и обязан обосновать в приговоре свой вывод со ссылкой на конкретные установленные по делу обстоятельства, свидетельствующие о явном несоответствии защиты характеру и опасности посягательства.

15. При назначении наказания лицам, виновным в убийстве, причинении тяжких или менее тяжких телесных повреждений при превышении пределов необходимой обороны, суды должны в силу ст. 314 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик с учетом обстоятельств дела, данных о личности виновного в каждом конкретном случае обсуждать вопрос о возможности избрания наказания, не связанного с лишением свободы. Назначение наказания в виде лишения свободы суд обязан мотивировать в приговоре.

16. Судам надлежит повысить требовательность к качеству предварительного следствия по делам, связанным с применением законодательства о необходимой обороне; выяснять, были ли привлечены к ответственности все лица, преступное посягательство которых отражалось, и при наличии оснований решать вопрос о привлечении их к ответственности. Если уголовное дело, возбужденное в отношении новых лиц, находится в связи с рассматриваемым делом и раздельное их рассмотрение не представляется возможным, суд должен направить все дело для производства дополнительного расследования.

17. Обратит внимание судов на то, что в силу ст. 448 ГК РСФСР и соответствующих статей ГК других союзных республик вред, причиненный в состоянии необходимой обороны, если при этом не были превышены ее пределы, возмещению не подлежит.

Применительно к ч. 1 ст. 93 Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик размер возмещения вреда, причиненного лицу при отражении его общественно опасного посягательства, если было допущено превышение пределов необходимой обороны, в зависимости от обстоятельств дела и степени вины оборонявшегося и посягавшего должен быть уменьшен либо в возмещении вреда должно быть отказано.

С лиц, осужденных по ст. ст. 105, 111 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик, взыскание в доход государства средств, затраченных на лечение посягавших, законом не предусмотрено. Лечение последних в соответствии с действующим законодательством производится за их счет.

18. Суды обязаны по каждому делу принимать меры к выявлению причин и условий, способствовавших совершению правонарушений, обращая особое внимание на поведение лиц, общественно опасное посягательство которых пресекалось. В необходимых случаях доводить до сведения трудовых коллективов и общественности факты проявления гражданами высокой сознательности, мужества при пресечении правонарушений.

19. Судебной коллегии по уголовным делам и Военной коллегии Верховного Суда СССР, Верховным судам союзных и автономных республик, краевым, областным, городским судам и судам автономных областей и округов, военным трибуналам военных округов, флотов и групп войск усилить надзор за судебной деятельностью по применению законодательства о необходимой обороне.

20. В связи с принятием настоящего Постановления считать утратившим силу Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 4 декабря 1969 г. N 11 "О практике применения судами законодательства о необходимой обороне".

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ
24 сентября 2015 г. N 10

О ПРАКТИКЕ ПРИМЕНЕНИЯ СУДАМИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА, РЕГУЛИРУЮЩЕГО ОКАЗАНИЕ МЕЖДУНАРОДНОЙ ПРАВОВОЙ ПОМОЩИ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

(в ред. постановления Пленума Верховного Суда от 30.09.2021 N 8)

Обсудив результаты изучения и обобщения судебной практики, в целях обеспечения правильного и единообразного применения судами законодательства, регулирующего оказание международной правовой помощи по уголовным делам, Пленум Верховного Суда Республики Беларусь

постановляет:

1. Обратить внимание судов, что правильное применение законодательства Республики Беларусь, в том числе международных договоров Республики Беларусь, регулирующего оказание международной правовой помощи по уголовным делам, является гарантией защиты прав и свобод личности, обеспечивает неотвратимость уголовной ответственности, способствует повышению авторитета и престижа государства, укреплению и развитию международного сотрудничества.

2. Следует учитывать, что международная правовая помощь по уголовным делам оказывается в соответствии с международными договорами Республики Беларусь, а в случае их отсутствия - на основе принципа взаимности ([статья 2](#) Закона Республики Беларусь от 18 мая 2004 г. N 284-3 "О международной правовой помощи по уголовным делам").

(в ред. постановления Пленума Верховного Суда от 30.09.2021 N 8)

При разрешении вопросов, связанных с оказанием международной правовой помощи на основании международных договоров Республики Беларусь, судам надлежит проверять, является ли иностранное государство, компетентный орган которого обратился с просьбой об оказании правовой помощи, участником соответствующего международного договора Республики Беларусь, дату вступления в силу договора для этого иностранного государства, наличие оговорок Республики Беларусь или иностранного государства к международному договору.

Установленный [разделом XV](#) Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь (далее - УПК) порядок применяется при оказании международной правовой помощи по уголовным делам на основе принципа взаимности, а также при оказании такой помощи в соответствии с международными договорами Республики Беларусь, если в них не определен иной порядок ([часть 5 статьи 1](#) УПК).

3. Судам необходимо обеспечивать неукоснительное и своевременное исполнение просьбы (поручения) органа иностранного государства о вручении процессуальных и иных документов по уголовным делам (далее - просьба о вручении документов).

Исполнение просьбы о вручении документов осуществляется судом в порядке, установленном [статьями 497 и 498](#) УПК, если иное не предусмотрено международными договорами Республики Беларусь.

4. Судам следует иметь в виду, что процессуальные и иные документы по уголовным делам вручаются судьей лицу, указанному в просьбе о вручении документов, о чем в обязательном порядке составляется протокол.

Процессуальные и иные документы по уголовным делам, составленные на иностранном языке и не сопровождающиеся письменным переводом на один из государственных языков Республики Беларусь, вручаются получателю лишь с его согласия. В случае отказа лица принять такие документы составляется протокол с указанием причины неисполнения просьбы о вручении документов ([часть 3 статьи 498](#) УПК).

В протоколе должны быть указаны место, дата и способ вручения процессуальных и иных документов, должность, фамилия, имя и отчество лица, их вручившего, а также фамилия, имя и отчество лица, получившего документы либо отказавшегося от получения процессуальных либо иных документов, не имеющих письменного перевода.

Протокол подписывается вручившим документы лицом и их получателем, скрепляется гербовой печатью суда, которому поручено исполнение просьбы о вручении документов.

Составления протокола не требуется, если в срок, определенный для исполнения просьбы, вручить процессуальные и иные документы не представилось возможным в связи с неустановлением места нахождения лица, которому они должны быть вручены, либо по другим уважительным причинам (например, смерть или тяжелое заболевание лица).

5. Необходимо учитывать, что просьбы судов Республики Беларусь об оказании международной правовой помощи по находящимся в их производстве уголовным делам направляются в иностранное государство через органы Республики Беларусь, компетентные принимать решения по вопросам оказания такой помощи, в порядке, предусмотренном международными договорами Республики Беларусь, а в случае отсутствия международного договора - в порядке, установленном [главами 52 и 53](#) УПК.

6. Обратить внимание судов, что выдача гражданина Республики Беларусь иностранному государству не допускается, если иное не предусмотрено международными договорами Республики Беларусь ([часть третья статьи 10](#) Конституции Республики Беларусь, [часть 1 статьи 7](#) Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее - УК)).

Иностранному государству могут быть выданы иностранный гражданин либо лицо без гражданства, совершившие преступления вне пределов Республики Беларусь и находящиеся на ее территории, для осуществления

уголовного преследования и (или) отбывания наказания либо на время для производства процессуальных действий с их участием в качестве обвиняемых (далее - выдача лица иностранному государству) ([части 2 и 3 статьи 7 УК](#)).

7. Судам необходимо иметь в виду, что выдача лица иностранному государству допускается, если деяние, в связи с которым поступила просьба о выдаче, является уголовно наказуемым по законодательству Республики Беларусь и законодательству иностранного государства.

Несовпадение в юридической квалификации либо в описании отдельных признаков состава преступления, за совершение которого запрашивается выдача, не может являться основанием для отказа в выдаче, так как учитываются фактические обстоятельства деяния и его наказуемость по законам обоих государств.

8. Обратить внимание судов, что вид и срок минимального наказания за преступление либо минимальный срок назначенного или оставшегося к отбытию наказания, являющиеся условиями выдачи лица иностранному государству, предусматриваются международными договорами Республики Беларусь, а в случае выдачи на основе принципа взаимности - положениями [пунктов 6 и 7 части 1 статьи 484 УПК](#).

9. Разъяснить судам, что предусмотренный [статьей 516 УПК](#) процессуальный порядок судебной проверки законности постановления Генерального прокурора Республики Беларусь или его заместителя о выдаче лица иностранному государству применяется независимо от того, осуществляется выдача в соответствии с международными договорами Республики Беларусь либо на основе принципа взаимности, если иное не установлено международными договорами Республики Беларусь.

Вопросы, не урегулированные [главой 57 УПК](#) (например, порядок рассмотрения отводов, ходатайств), разрешаются в судебном заседании на основании общих положений УПК.

10. Судам следует иметь в виду, что постановление о выдаче лица иностранному государству вправе обжаловать в областной, Минский городской суды лицо, в отношении которого оно вынесено, его защитник в течение 10 суток с момента получения копии этого постановления ([часть 1 статьи 515 УПК](#)).

Пропущенный по уважительным причинам срок для подачи жалобы может быть восстановлен судом ([статья 161 УПК](#)).

Обжалование постановления влечет приостановление выдачи лица, находящегося на территории Республики Беларусь, до вступления в законную силу судебного решения ([часть 4 статьи 515 УПК](#)).

11. Судам необходимо проверять в представленных в соответствии с требованиями [части 3 статьи 515 УПК](#) материалах наличие надлежаще заверенных копий: просьбы органа иностранного государства, содержащей положение о выдаче, письменного перевода этой просьбы на один из государственных языков Республики Беларусь и документов, перечень которых предусмотрен международными договорами Республики Беларусь, а в случае выдачи лица на основе принципа взаимности - [статьями 470, 475 и 476 УПК](#).

Лицо, в отношении которого принято решение о выдаче, его защитник вправе представить в суд материалы, подтверждающие, по их мнению, доводы жалобы.

12. Разъяснить судам, что круг лиц, имеющих право участвовать в судебном заседании при рассмотрении жалобы, установлен [частью 1 статьи 516 УПК](#).

Участие защитника, переводчика является обязательным в случаях, предусмотренных [частью 2 статьи 21, частью 1 статьи 45, пунктами 7, 10 части 1 и пунктами 1, 2 части 3 статьи 507 УПК](#).

Неявка лиц, своевременно извещенных о месте и времени судебного заседания, за исключением лиц, участие которых является обязательным, не препятствует рассмотрению жалобы.

13. Обратить внимание судов на необходимость строгого соблюдения предусмотренного [частью 1 статьи 516 УПК](#) срока судебной проверки законности постановления о выдаче лица иностранному государству. При этом следует иметь в виду, что процессуальный срок исчисляется по общим правилам, установленным [частью 3 статьи 158 УПК](#).

Рассмотрение жалобы производится единолично судьей в порядке, предусмотренном [частью 3 статьи 516 УПК](#), в закрытом судебном заседании, ход которого фиксируется в соответствии с требованиями [статей 308 и 308-1 УПК](#).

(в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 30.09.2021 N 8)

Суд вправе отобрать у принимающих участие при рассмотрении жалобы лиц подписку о неразглашении данных закрытого судебного заседания с предупреждением об ответственности в соответствии со [статьей 407 УК](#).

14. Рассматривая жалобы на постановление о выдаче лица иностранному государству, судам надлежит обеспечить проверку законности принятого решения. При этом следует проверять соблюдение условий и порядка исполнения просьбы о выдаче, предусмотренных международными договорами Республики Беларусь, а в случае выдачи на основе принципа взаимности - [статьями 470, 475, 476, частями 1, 3, 4 статьи 495 УПК](#).

Наряду с этим необходимо выяснить, не имелось ли оснований для отказа либо отсрочки в осуществлении выдачи, предусмотренных законодательством Республики Беларусь, в том числе международными договорами Республики Беларусь (например, [статья 5](#) Закона Республики Беларусь от 23 июня 2008 г. N 354-З "О предоставлении иностранным гражданам и лицам без гражданства статуса беженца, дополнительной защиты, убежища и временной защиты в Республике Беларусь").

(в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 30.09.2021 N 8)

В ходе рассмотрения таких жалоб вопрос о виновности лица в преступлении, в связи с которым поступила просьба о выдаче, не исследуется.

15. По результатам судебной проверки законности постановления о выдаче лица иностранному государству суд выносит одно из решений, указанных в [части 4 статьи 516 УПК](#), в форме постановления, которое должно быть

мотивированным, основанным на всесторонне, полно и объективно исследованных материалах.

Если лицо, законность выдачи которого проверялась, не принимало участия в судебном заседании, ему вручается копия постановления судьи, вынесенного по результатам рассмотрения жалобы, при наличии соответствующего ходатайства.

В случае, если это лицо не владеет или недостаточно владеет языком, на котором ведется уголовный процесс, копия такого постановления вручается в переводе на его родной язык или на язык, которым оно владеет ([часть 3 статьи 21 УПК](#)).

16. Постановление судьи по жалобе на постановление о выдаче лица иностранному государству в течение 10 суток с момента его вынесения может быть опротестовано прокурором и (или) обжаловано лицом, подавшим жалобу, его защитником в Верховный Суд Республики Беларусь ([часть 5 статьи 516 УПК](#)).

Принесение протеста и (или) подача жалобы приостанавливают исполнение постановления судьи ([часть 5 статьи 516 УПК](#)).

Судам следует строго соблюдать установленный [частью 7 статьи 516 УПК](#) срок для направления в Верховный Суд Республики Беларусь материалов по проверке законности постановления о выдаче лица иностранному государству вместе с поступившим протестом и (или) жалобой. При этом следует учитывать, что данный срок исчисляется с момента принесения протеста либо подачи жалобы ([часть 2 статьи 158 УПК](#)).

Рассмотрение протеста и (или) жалобы на постановление судьи осуществляется единолично судьей Верховного Суда Республики Беларусь в порядке, установленном [частью 8 статьи 516 УПК](#), с обязательным участием прокурора в закрытом судебном заседании, ход которого фиксируется в соответствии с требованиями [статей 308 и 308-1 УПК](#).

(в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 30.09.2021 N 8)

17. Разъяснить судам, что при рассмотрении уголовного дела в отношении лица, выданного Республике Беларусь иностранным государством для привлечения к уголовной ответственности, пределы судебного разбирательства определяются не только предъявленным обвинением, но и содержанием просьбы о выдаче и официального ответа компетентного органа иностранного государства.

18. Обратить внимание судов, что лицо, выданное Республике Беларусь иностранным государством, не может быть привлечено к уголовной ответственности за преступление, совершенное до его выдачи и не указанное в просьбе о выдаче, без согласия этого иностранного государства.

Согласие иностранного государства необходимо и в случаях, когда в отношении выданного лица принимаются меры, направленные на исполнение приговора, вынесенного до его выдачи (например, при назначении наказания по совокупности приговоров ([статья 73 УК](#))).

Без согласия иностранного государства выданное лицо может быть привлечено к уголовной ответственности либо подвергнуто наказанию за преступление, совершенное до выдачи, лишь в случаях, предусмотренных законодательством Республики Беларусь (например, [пункт 3 статьи 80](#) Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам, заключенной в г. Кишиневе 7 октября 2002 года).

Для привлечения лица к уголовной ответственности за преступление, совершенное после его выдачи, согласия иностранного государства не требуется.

19. Судам необходимо учитывать, что время задержания и содержания под стражей лица на территории иностранного государства в связи с его выдачей Республике Беларусь для осуществления уголовного преследования, а также время его этапирования подлежит зачету в срок наказания по правилам [части 1 статьи 75 УК](#).

20. Следует иметь в виду, что Республика Беларусь может исполнить в соответствии с международными договорами Республики Беларусь либо на основе принципа взаимности вступивший в законную силу приговор (судебное решение) иностранного государства, которым осужден гражданин Республики Беларусь.

В отношении лица без гражданства, постоянно проживающего на территории Республики Беларусь, исполнение приговора (судебного решения) иностранного государства возможно в случаях, предусмотренных международными договорами Республики Беларусь (например, [статья 2](#) Конвенции о передаче осужденных к лишению свободы для дальнейшего отбывания наказания, заключенной в г. Москве 6 марта 1998 года, [статья 2](#) Договора между Республикой Беларусь и Туркменистаном о взаимной передаче лиц, осужденных к лишению свободы, для дальнейшего отбывания наказания, заключенного в г. Ашхабаде 17 мая 2002 года).

21. Обратить внимание судов, что исполнение приговора (судебного решения) иностранного государства в отношении лица, осужденного к лишению свободы и переданного для дальнейшего отбывания наказания, обеспечивается в соответствии с законодательством Республики Беларусь. При этом ухудшение положения осужденного не допускается.

Вопросы об исполнении приговора (судебного решения) иностранного государства разрешаются Верховным Судом Республики Беларусь в открытом судебном заседании в порядке, установленном [статьей 504 УПК](#), если иное не предусмотрено международными договорами Республики Беларусь.

Пересмотр приговора (судебного решения) иностранного государства находится в исключительной компетенции государства вынесения приговора (судебного решения).

22. В случае, если уголовным законом Республики Беларусь за совершенное деяние предусмотрен максимальный срок лишения свободы меньше, чем назначенный по приговору (судебному решению) иностранного государства, судом назначается максимальный срок лишения свободы, предусмотренный [УК](#) за такое преступление.

Если уголовный закон Республики Беларусь предусматривает минимальный срок лишения свободы за совершенное преступление больше, чем назначенный судом иностранного государства, то определяется срок наказания, указанный в приговоре (судебном решении) иностранного государства.

Решение об исполнении дополнительного наказания, назначенного по приговору (судебному решению) ино-

странного государства, принимается судом, если такое наказание за совершенное деяние предусмотрено [УК](#).

Вид исправительного учреждения и условия отбывания наказания осужденному к лишению свободы определяются в соответствии с требованиями [статьи 57](#) УК, [статьи 64](#) Уголовно-исполнительного кодекса Республики Беларусь.

23. Разъяснить, что в случае, когда по приговору (судебному решению) иностранного государства лицо осуждено за два и более деяния, из которых не все являются преступлениями по уголовному закону Республики Беларусь, суд определяет, какая часть наказания применяется к деянию, являющемуся преступлением.

При совокупности преступлений окончательное наказание осужденному определяется по правилам, предусмотренным [статьей 72](#) УК.

(часть вторая п. 23 в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 30.09.2021 N 8)

В ходе рассмотрения вопроса об исполнении приговора (судебного решения) иностранного государства к наказанию, назначенному судом иностранного государства, не допускается присоединение (сложение, поглощение) наказания, назначенного судом Республики Беларусь, если иное не предусмотрено международными договорами Республики Беларусь.

24. Следует иметь в виду, что в отношении осужденных, переданных для дальнейшего отбывания наказания, вопросы, связанные с условно-досрочным освобождением от наказания, освобождением от наказания либо заменой наказания более мягким, переводом из одной исправительной колонии или воспитательной колонии в другую исправительную колонию иного вида, из исправительной колонии в тюрьму и из тюрьмы в исправительную колонию, разрешаются в порядке, предусмотренном [статьями 402](#) и [402-2](#) УПК.

Принятые в Республике Беларусь акты об амнистии применяются к осужденным, переданным для дальнейшего отбывания наказания, в порядке, установленном этими актами.

25. Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Беларусь, областным (Минскому городскому) судам периодически обобщать практику применения законодательства, регулирующего оказание международной правовой помощи по уголовным делам.

(в ред. [постановления](#) Пленума Верховного Суда от 30.09.2021 N 8)