

Учреждение образования
«Академия Министерства внутренних дел Республики Беларусь»

**В.А. АНАНИЧ
Н.А. АНИКЕЕВА**

АНАЛИЗ И ПРОГНОЗИРОВАНИЕ ПРЕСТУПНОСТИ

Методические рекомендации

Минск
Академия МВД
2017

УДК 343.9.018.3
ББК 67.51
А62

Рецензенты:

кандидат юридических наук *А.М. Клим*;
кандидат физико-математических наук *Л.А. Поплавская*

Ананич, В.А.
А62 Анализ и прогнозирование преступности : метод. рекомендации / В.А. Ананич, Н.А. Аникеева ; учреждение образования «Акад. М-ва внутр. дел Респ. Беларусь». – Минск : Академия МВД, 2017. – 148 с.
ISBN 978-985-576-059-8

Освещаются методика анализа преступности, ее причин и условий, приемы изучения личности преступника. Показаны статистические, социологические приемы исследования и прогнозирования преступности, методы выявления и устранения причин и условий преступности, прогнозирования индивидуального преступного поведения. Представлены формы оформления результатов анализа и прогнозирования преступности – таблицы, графики, диаграммы, рисунки и др. Даны программа и рабочий план криминологического исследования преступности.

Предназначены для преподавателей, слушателей и курсантов учебных заведений МВД, практических работников органов внутренних дел.

УДК 343.9.018.3
ББК 67.51

ISBN 978-985-576-059-8

© УО «Академия Министерства внутренних дел Республики Беларусь», 2017

ВВЕДЕНИЕ

Организация борьбы с преступностью предполагает надлежащее информационное обеспечение этой деятельности. Одним из ключевых ее элементов является информационно-аналитическая работа, основное содержание которой – анализ и оценка состояния оперативной обстановки и прогноз ее развития.

Обобщающим показателем оперативной обстановки для органов внутренних дел выступает состояние преступности, других видов нарушений правопорядка и законности, а также прогностические оценки их изменений.

Эффективным средством изучения преступности и состояния правопорядка в целом являются криминологические исследования. Их результаты позволяют проводить всесторонний анализ и оценку оперативной обстановки, формулировать прогностические выводы, обеспечивают управленческие решения надежной информационной базой и придают им комплексный характер. В этой связи в деятельности органов внутренних дел, их служб и подразделений крайне важно обеспечивать использование современных методик криминологических исследований преступности и ее прогнозирования.

В предлагаемой работе освещены понятие и общие подходы к анализу преступности, основные его приемы – статистическое наблюдение, сводка и группировка, выборочное исследование, показана технология их реализации. Раскрыто содержание социологических, психологических и логико-математических методов, применяемых в исследованиях преступности. Значительное внимание уделено методам выявления и изучения причин и условий преступности, установления факторов, влияющих на изменения криминала, а также подходам к определению эффективности борьбы с ним. Показана методика определения уровня коррупции, а также прогнозирования преступности и индивидуального преступного поведения. Работа насыщена разнообразным иллюстративным материалом, статистическими данными, в ней размещены также образцы программирующих и планирующих документов, которые необходимы для организации изучения преступности.

1. СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПРЕСТУПНОСТИ

1.1. Общие положения

Анализ представляет собой научный метод мысленного или реального разложения, расчленения предмета, явления, процесса на составные элементы, признаки, свойства, отношения, которые затем исследуются в отдельности и взаимосвязи в целях получения нового знания или систематизации уже имеющихся знаний. Анализ преступности предполагает расчленение всех ее компонентов – собственно преступности, ее причин, личности преступника, мер предупреждения, других явлений, связанных с ней, на составные элементы в целях установления и количественного измерения ее взаимосвязей и закономерностей и связанных с ней массовых социальных явлений и процессов. В ходе анализа решаются такие задачи, как получение новых знаний о преступности, ее отдельных видах, личности преступника, причинах и условиях преступности в отдельном регионе, районе или на отдельном объекте, формирование полной картины о преступности и процессах, ее обусловливающих.

Конечным результатом анализа должны быть научно обоснованные выводы с предложениями, рекомендациями по совершенствованию профилактической, правоприменительной и правоохранительной работы органов внутренних дел, их служб и подразделений, взаимодействия с другими субъектами профилактики правонарушений.

Основу технологии анализа преступности составляют методы и средства сбора, обработки и анализа информации о преступности, ее причинах и условиях, личности преступника, мерах борьбы с криминалом. Как правило, используются правовые и социологические методы изучения преступности. К социологическим методам, применяемым для анализа преступности, относятся статистические, включающие наблюдение, группировку и сводку и собственно анализ. Математической основой статистического метода является теория вероятностей и закон больших чисел. Теория вероятностей изучает вероятностные закономерности массовых случайных событий. При статистическом исследовании преступности преступление рассматривается как случайное событие. Суть закона больших чисел состоит в том, что совокупное действие большого числа случайных событий приводит к результатам, почти не зависящим от случая. Таким образом, правильность и закономерности социальных явлений, к которым относится и преступность, могут быть обнаружены лишь при их массовых наблюдениях.

Статистические методы анализа преступности позволяют:

дать цифровую характеристику состоянию и динамике преступности по показателям абсолютных и относительных уровней, а также

практики борьбы с преступностью в целом, по линии МВД, других правоохранительных органов в отдельности (описательная задача);

установить статистические связи, зависимости соотношения в состоянии динамики преступности и в развитии тех или иных социальных процессов, явлений, связанных с криминалом; в состоянии динамики преступности и в деятельности органов МВД, всей системы юстиции (аналитическая задача);

выявить положительные стороны и недостатки в практике борьбы с преступностью, помочь в разработке предложений и рекомендаций по совершенствованию указанной работы (например, статистические показатели уровня рецидивной преступности, объема профилактической работы с ранее судимыми, состоящими на учетах, дают возможность своевременно принимать необходимые управленческие решения по более полной реализации возможностей индивидуальной профилактики в отношении данной категории лиц (организаторская задача)).

1.2. Статистическое наблюдение

Статистическому анализу преступности предшествуют статистическое наблюдение, группировка и сводка. Без выполнения в их рамках определенных процедур статистический анализ невозможен.

Статистическое наблюдение в криминологии – это научно организованный сбор информации о массовых криминологически значимых социальных процессах или явлениях с регистрацией установленных фактов в учетных документах для их последующего обобщения. Статистическое наблюдение заключается в учете и регистрации сведений о статистически описываемых преступлениях по заранее установленным показателям, то есть в заполнении первичных документов учета – статистических карточек, например формы № 1 на преступление (сведения о преступлении) и формы № 2 на лицо, его совершившее (сведения о личности преступника). Подобным образом учитываются интересующие исследователя данные и при анкетировании, интервью, изучении уголовного дела, когда заполняются соответствующие первичные документы (анкеты, вопросники, формуляры и т. п.).

В случае обследования основного массива регистрации и изучению подвергаются самые существенные, как правило, наиболее крупные единицы наблюдения, имеющие доминирующий удельный вес во всей совокупности.

Статистическая совокупность – множество однородных предметов или явлений, обладающих некоторыми качественными или количественными признаками, объединенными единой закономерностью

и варьирующимися (изменяющимися) в пределах общего качества. Например, при изучении криминологической обстановки в республике выбирается самая большая по численности населения или территории область либо область с наибольшим количеством совершенных преступлений и т. д. В данном случае анализируется *генеральная совокупность* – это вся исследуемая совокупность явлений, процессов, событий (например, все дела о кражах, все лица, отбывающие наказание, и т. д.). С определенной долей условности результаты такого исследования распространяются и на другие области.

Для глубокого изучения единичных, но типичных в криминологическом отношении объектов применяется монографическое обследование.

Выборочная совокупность – специальным образом отобранная часть генеральной совокупности, подлежащая изучению.

Репрезентативность – свойство выборочной совокупности достоверно воспроизводить качественные характеристики генеральной совокупности.

При проведении простой случайной выборки отбор производится из всей массы единиц генеральной совокупности без предварительного расчленения ее на какие-либо группы, единица отбора совпадает с единицей наблюдения. Отбор может проводиться методом жеребьевки или по таблице случайных чисел.

Для серийной (гнездовой, кластерной) выборки характерно то, что генеральная совокупность первоначально разбивается на определенные равновеликие или неравновеликие серии (кластеры) (единицы внутри серий связаны по определенному признаку), из которых путем случайного отбора отбираются серии и затем внутри отобранных серий проводится сплошное наблюдение. В качестве серий (кластеров) часто используются однотипные дома в городском квартале, населенные пункты одной местности с приблизительно одинаковым числом жителей.

Типические (стратифицированные) выборки применяют для неоднородных генеральных совокупностей. Объем выборки делится между стратами пропорционально их численности, затем из каждой страты извлекается простая случайная выборка. Например, к Республике Беларусь можно применить территориальную стратификацию по областям. Стратификацию по территориальному признаку иногда называют районированием.

Результаты выборочных исследований всегда отчасти не определены. Это происходит потому, что изучается только часть генеральной совокупности и измерения производятся с ошибками, которые можно контролировать. Следовательно, необходимо иметь представление об ошибках выборки. Разница между результатами обследования всей

генеральной совокупности и обследования выборочной совокупности называется *ошибкой репрезентативности (ошибка выборки)*. Обычно выделяют две составляющие ошибки выборки – систематическую и случайную. *Систематическая ошибка* – это смещение выборочного среднего значения признака по отношению к среднему генеральной совокупности, не уменьшающееся с увеличением объема выборки. Систематические ошибки связаны с ошибками выбора порядка извлечения выборки и сбора информации. *Случайные ошибки* связаны с вероятностным характером способа организации извлечения выборки из генеральной совокупности и ошибками измерения, не имеющими систематического характера. Они уменьшаются с увеличением объема выборки. Случайные ошибки подчиняются статистическим законам, поэтому поддаются контролю. Одно из важнейших свойств случайных ошибок состоит в том, что они уменьшаются с увеличением объема выборки. Другими словами, увеличивая объем выборки, можно обеспечить желательную степень точности результатов исследования. Случайные ошибки репрезентативности рассчитываются по формулам, но проще это сделать, воспользовавшись специальными таблицами (табл. 1, 2).

Полученные в ходе статистического наблюдения данные представляют собой разрозненные сведения о единицах изучаемой совокупности (единичные преступления, уголовные дела, правонарушители, гражданские иски и нуждаются в научной обработке и систематизации посредством сводки и группировки.

Основные виды, формы статистического наблюдения, план его проведения схематично приведены на рис. 1–4.

Таблица 1

Расчет числа наблюдений, необходимых для определения величины ошибки не выше заданного предела

Величина показателей, %	Пределы ошибок, %					
	1	2	3	4	5	10
10	3600	900	400	230	150	37
20	6400	1600	710	400	260	65
40	9600	2400	1070	600	390	97
45	9900	2500	1100	620	400	100
55	9900	2500	1100	620	400	100
65	9100	2300	1010	570	370	92
70	8400	2100	930	530	340	85
80	6400	1600	710	400	260	85

Таблица 2

Таблица для установления предела ошибки при заданном числе наблюдений

Величина показателей, %	Число наблюдений								
	100	200	300	400	500	600	700	800	900
10	6,0	4,3	3,5	3,0	2,7	2,5	2,3	2,1	2,0
15	7,2	5,1	4,1	3,6	3,2	2,9	2,7	2,5	2,4
20	8,0	5,7	4,6	4,0	3,6	3,3	3,0	2,8	2,7
30	9,2	6,5	5,3	4,6	4,1	3,7	3,5	3,2	3,1
35	9,6	6,8	5,5	4,8	4,3	3,9	3,6	3,4	3,2
40	9,9	7,0	5,6	4,9	4,4	4,0	3,7	3,5	3,3
45	10,0	7,1	5,7	5,0	4,5	4,1	3,8	3,5	3,3
55	10	7,1	5,7	5,0	4,5	4,1	3,8	3,5	3,3
65	9,6	6,8	5,5	4,8	4,3	3,9	3,6	3,4	3,2
70	9,2	6,5	5,3	4,6	4,1	3,7	3,5	3,2	3,1
75	8,7	6,2	5,0	4,3	3,9	3,5	3,3	3,1	2,9
80	8,0	5,7	4,6	4,0	3,6	3,3	3,0	2,8	2,7



Рис. 1. Виды статистического наблюдения

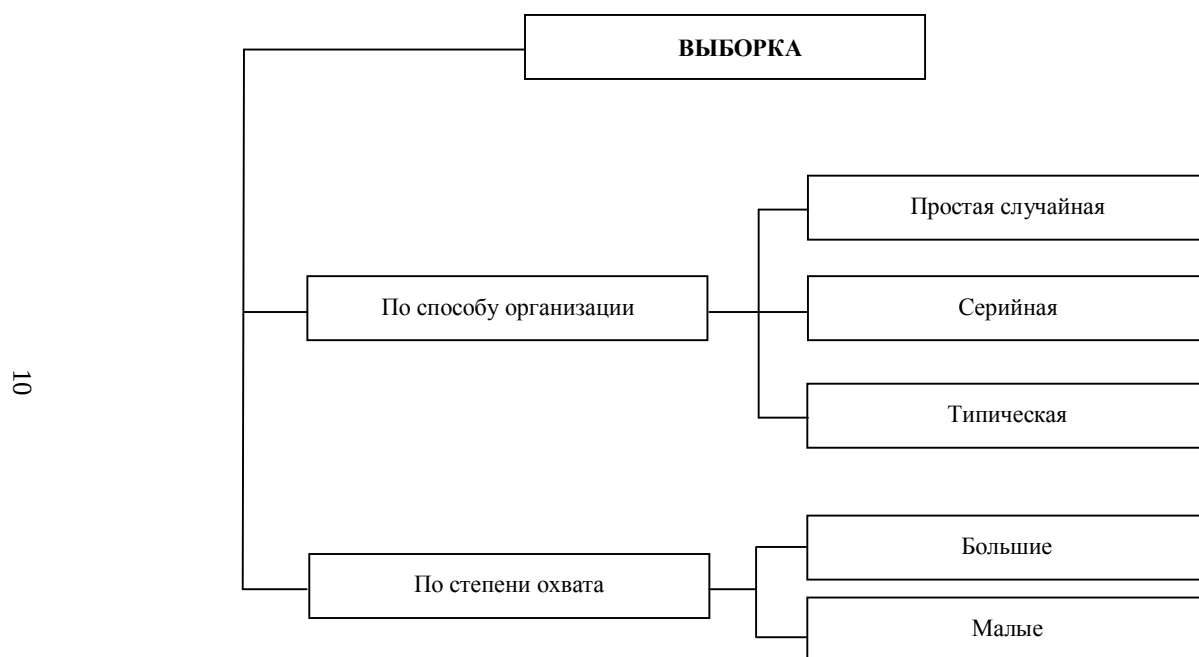


Рис. 2. Виды выборок



Рис. 3. Формы статистического наблюдения

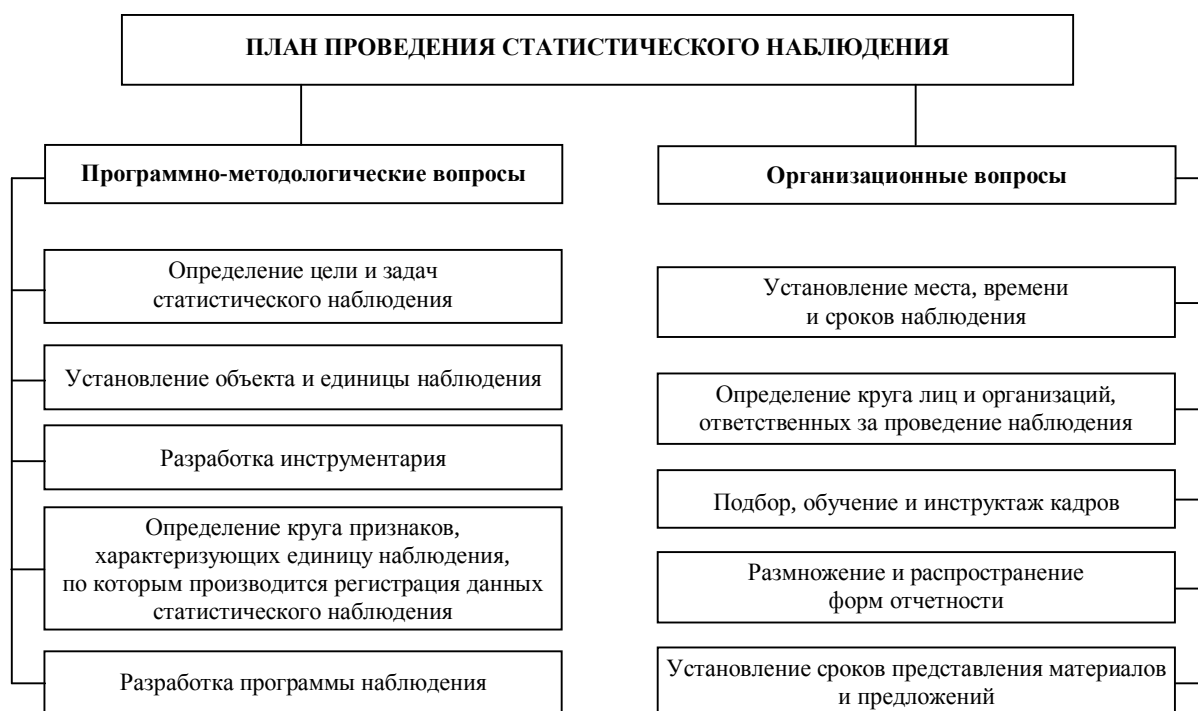


Рис. 4. План статистического наблюдения

1.3. Сводка и группировка материалов статистического наблюдения

Для анализа статистического материала, полученного в результате массового наблюдения изучаемых явлений (например, преступлений), проводится его научно обоснованная обработка. Вначале собранные данные приводятся в определенный порядок, систематизируются и сводятся вместе, в результате чего образуются статистические совокупности, которые характеризуются итоговыми обобщающими показателями. Сводка представляет собой приведение в определенный порядок, систематизацию и сведение вместе первичных статистических данных, в результате чего образуются статистические совокупности, которые характеризуются итоговыми обобщающими показателями.

Полученные статистические совокупности делят на качественно однородные категории и типы, т. е. производится их группировка. Группировка представляет собой расчленение статистических совокупностей на однородные, качественно различающиеся между собой группы по тем или иным существенным для данного исследования признакам (например, по видам преступлений; по признакам, характеризующим лиц, совершивших преступления). Первичный статистический материал, полученный при наблюдении, систематизируется, распределяется по группам по качественно определенным признакам (например, виды преступлений, возрастные группы лиц, их совершивших). Только на основе научно обоснованной группировки можно всесторонне изучать преступность в самых различных аспектах, установив, в частности, ее структуру: по характеру и степени общественной опасности (особо тяжкие, тяжкие, менее тяжкие, не представляющие большой общественной опасности преступления); формам вины; территориальным регионам; месту и времени совершения преступлений; отдельным мотивам и т. д. Таким образом, основная задача группировок в криминологических исследованиях – дать наиболее полную и всестороннюю характеристику преступности, ее причин и условий, личности преступника. Виды сводок и группировок схематично приведены на рис. 5–7.

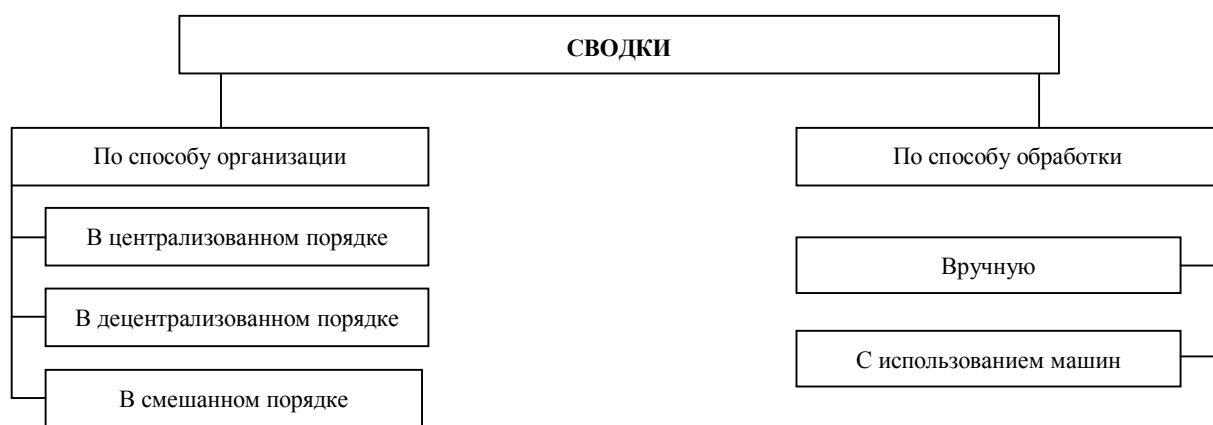


Рис. 5. Виды сводок

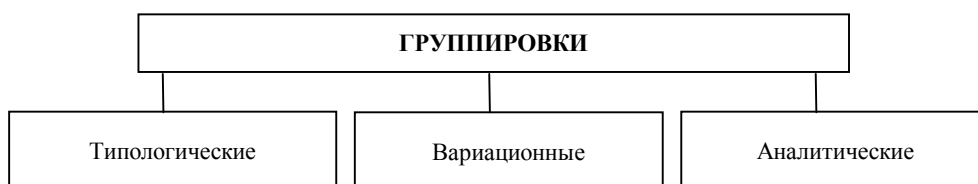


Рис. 6. Виды группировок



Рис. 6. Виды группировок в уголовной статистике

В результате сводки и группировки материалов статистического наблюдения появляются таблицы, содержащие показатели (абсолютные, относительные, средние) и их итоговые значения.

Рассмотрим основные виды группировок на примерах:

типологические (расчленение изучаемых явлений на однородные группы, типы по качественному признаку, например по видам преступлений) (табл. 3);

вариационные (распределение по количественным, варьирующим признакам, например по возрастным группам) (табл. 4);

аналитические (распределение по зависимостям между двумя или несколькими группами, например по времени совершения преступлений, по полу, тяжести последствий для потерпевших) (табл. 5).

Таблица 3

**Динамика структуры преступности в Республике Беларусь
по степени тяжести совершенных преступлений (2004–2013 гг.)**

Виды преступлений	Год									
	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Особо тяжкие, %	2,2	1,8	1,5	1,7	1,7	1,8	1,7	1,4	1,65	2,3
Тяжкие, %	10,5	8,8	8,1	7,0	7,0	7,2	7,2	7,17	6,67	7,3
Менее тяжкие (%)	72,5	75,4	76,8	78	75,3	74,9	73,5	74,29	74,15	69,7
Не представляющие большой общественной опасности, %	14,8	14,0	13,6	13,2	16,0	16,1	17,6	17,14	17,53	20,7

Таблица 4

**Распределение осужденных по возрасту
(в процентах)**

Год	Возрастные группы осужденных, лет									
	14–15	16–17	18–24	25–29	30–39	40–49	50–54	55–59	60 и более	Итого
2005	0,5	3,7	27,6	16,7	31,1	15,5	2,4	1,5	1,0	100,0
2014	0,2	2,5	29,7	23,2	22,6	15,8	3,9	1,2	0,9	100,0

Таблица 5

**Число лиц, потерпевших от преступных посягательств (Россия),
(тыс. человек)**

Год	Число лиц, потерпевших от преступных посягательств		В результате преступных посягательств			
			погибли		получили тяжкий вред здоровью	
	женщины	мужчины	женщины	мужчины	женщины	мужчины
2000	654,4	1441,1	16,8	59,9	14,8	59,7
2005	1038,7	1770,5	15,6	52,9	10,2	50,8
2006	1156,8	1809,2	15,2	46,1	9,7	47,4
2007	1071,8	1603,3	13,3	40,7	9,5	43,4
2008	902,9	1400,9	11,0	35,0	8,2	40,3
2009	893,1	1060,1	8,9	22,4	10,0	30,8
2010	824,8	960,4	8,7	21,6	10,0	29,7
2011	760,5	896,2	8,6	21,8	10,2	29,1
2012	751,0	888,3	9,2	22,5	11,1	30,7
2013	733,0	833,9	9,1	22,0	11,3	30,7
2014	754,9	840,8	9,6	23,0	11,9	31,6

Выбор группировочных признаков в уголовной статистике определяется статистической отчетностью, в выборочных же исследованиях группировочные признаки устанавливаются в зависимости от целей и задач исследования.

1.4. Технология проведения статистического анализа

Главное в статистическом анализе – неполучение цифровой характеристики (какой бы обстоятельной она ни была), а правильность ее использования, точность оценок и обоснованность практических выводов, извлекаемых из нее. Статистический анализ начинается с изучения таких внешних характеристик преступности, как ее распространенность и интенсивность. Распространенность преступности – это абсолютные показатели, взятые из статистических таблиц, отчетов, без какого-либо преобразования. В первую очередь определяется абсолютный уровень преступности, т. е. выясняется, сколько в абсолютных цифрах зарегистрировано преступлений всего (табл. 6), а также по родам и видам. Здесь же устанавливается число выявленных лиц, их совершивших.

Например, в Республике Беларусь в 2014 г. было зарегистрировано 93 932 преступления. Из этого количества по направлению деятельности уголовного розыска – 58 796, в сфере высоких технологий – 2 290 и т. д.

Таблица 6

Преступность в Республике Беларусь (2007–2014 гг.)

Вид преступления \ Год	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Всего зарегистрировано преступлений	180 427	158 506	151 293	140 920	132 052	102 127	96 676	93 932
Убийство и покушение на убийство	791	645	571	486	404	385	410	438
Умышленное причинение тяжкого телесного повреждения	1 878	1 710	1 539	1 381	1 216	1 055	1 005	926
Изнасилование и покушение на изнасилование	336	240	218	143	119	96	140	141
Кража	103 082	87 387	82 340	73 590	73 598	56 378	46 356	40 528

Год Вид преступления	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Грабеж	7 747	5 947	5 045	4 170	3 252	2 367	2 459	2 171
Разбой	1 069	749	677	565	389	289	311	289
Мошенничество	5 655	4 684	4 835	4 596	3 901	2 617	3 364	4 074
Хулиганство	9 663	6 690	5 137	4 728	3 643	1 748	2 153	2 880
Взяточничество	1 066	918	1 136	1 323	1 322	933	1 319	782
Нарушение правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств	2 053	1 987	1 764	1 662	1 541	1 430	1 165	1 156
Из них повлекшее смерть потерпевших	703	767	612	575	541	517	424	364
Преступления, связанные с наркотиками	4 452	4 063	4 465	4 655	4 532	4 230	5 037	7 356
Выявлено лиц, совершивших преступления	77 800	72 900	73 300	74 100	66 300	53 000	49 900	49 900

Аналогичную характеристику в абсолютных цифрах получают о лицах, совершивших эти преступления (их общее количество, вид совершенных преступлений, пол, возраст, социальное положение и т. д.), объеме и структуре деятельности органов внутренних дел, их служб и подразделений в сфере борьбы с преступностью.

Затем абсолютные показатели сравнивают, сопоставляют, обобщают. Обобщающие показатели в статистике подразделяются на средние и относительные. В криминологических исследованиях средние показатели применяют редко (например, для определения среднего возраста

та преступников, средних сроков наказания, назначенных за какой-либо вид преступления, по конкретным преступлениям). Рассмотрим несколько примеров. Первый связан с вычислением средних сроков назначаемого судами наказания в виде лишения свободы.

Поскольку группировка практики применения лишения свободы по срокам дана в интервале «свыше – до», сначала определим средние интервальные в данной группировке: до 1 года – 0,5 года; свыше 1 года до 2 лет – 1,5 года; свыше 2 до 3 лет – 2,5 года; свыше 3 до 5 лет – 4 года; свыше 5 до 8 лет – 6,5 года; свыше 8 до 10 лет – 9 лет; свыше 10 до 15 лет – 12,5 года. Затем определим средние сроки лишения свободы с помощью формулы:

$$\bar{X} = \frac{\sum xf}{\sum f},$$

где $\bar{X}$ – средняя арифметическая взвешенная, $\sum$ – сумма отдельных значений признака (варианты и весов), x – варианты (центр интервала), f – веса (удельный вес).

Промежуточные данные вычислений приведены в табл. 7.

Таблица 7

Этапы вычисления среднего срока лишения свободы к лицам, осужденным за получение взятки в 2014 г.

Срок лишения свободы	Центр интервалов (варианты), x	Удельный вес срока (веса), f	Произведение интервала на вес $x \times f$
До года	0,5	0	0
Свыше 1 года до 2 лет	1,5	5,6	8,4
Свыше 2 до 3 лет	2,5	19,4	48,5
Свыше 3 до 5 лет	4	66,7	266,8
Свыше 5 до 8 лет	6,5	8,3	53,95
Свыше 8 до 10 лет	9	0	0
Свыше 10 до 15 лет	12,5	0	0
Σ		100	377,6

Средний срок за получения взятки в 2014 г. равен $377,65 / 100 = 3,8$ (с учетом округления).

Во втором примере в числе обследованных рецидивистов оказалось осужденных на срок от 3 до 5 лет 60 %, на срок свыше 5 и до 10 лет – 25 % и на срок свыше 10 лет – 15 %. Поскольку в группах неравная доля обследованных лиц, следует пользоваться вычислением средней арифметической взвешенной. В связи с тем что группировка дана в ин-

тервале «от – до», необходимо вначале определить усредненные показатели (центр интервала – x): от 3 до 5 лет – 4 года, свыше 5 и до 10 лет – 7,5 года, свыше 10 и до 15 лет – 12,5 года. Вычисление производится по формуле:

$$\bar{X} = \frac{\sum \omega x}{\sum \omega} = \frac{60 \times 4 + 25 \times 7,5 + 15 \times 12,5}{60 + 25 + 15} = 6,6 \text{ года.}$$

Из относительных показателей в криминологических исследованиях чаще всего используют три группы, которые характеризуют распространенность, т. е. относительный уровень или коэффициент, структуру и динамику преступности.

Коэффициент преступности (или судимости) характеризует распространенность (интенсивность) преступности среди населения. Он рассчитывается по формуле:

$$K = \frac{П \times E}{N},$$

где K – коэффициент преступности; $П$ – количество зарегистрированных преступлений (лиц, их совершивших); N – численность населения в возрасте от 14 лет и старше в целом или отдельных социально-демографических групп; E – 1 тыс., 10 тыс., 100 тыс. в зависимости от характера изучения преступности.

При исследовании преступности полезно отдельно вычислить коэффициент интенсивности преступности и коэффициент преступной активности. Если первый определяется по приведенной выше формуле, то при нахождении второго в числителе указывается общее число лиц, совершивших преступления, а в знаменателе – численность населения города, района в возрасте 14 лет и старше. Формула расчета будет выглядеть таким образом:

$$K_{\text{пр. акт.}} = \frac{Л \times E}{N},$$

где $K_{\text{пр. акт.}}$ – коэффициент преступности; $Л$ – общее количество лиц, совершивших преступления; N – численность населения в возрасте от 14 лет и старше в целом или отдельных социально-демографических групп; E – 1 тыс., 10 тыс., 100 тыс. в зависимости от характера изучения преступности.

Уровень преступной активности может быть установлен и с помощью метода сравнения по долям. Для этого нужно найти долю преступников исследуемой социально-демографической группы в общем числе лиц, совершивших преступления, и долю этой же социально-демографической группы в общей численности населения, после чего найденные доли

сравнить между собой (первую разделить на вторую). Полученное число будет коэффициентом долевого соотношения, который иногда называют коэффициентом пораженности преступностью или коэффициентом распределения. Если он равен единице, то признается нормальным или стандартным, больше единицы – отрицательным, что свидетельствует о более высокой пораженности преступностью этой социально-демографической группы, меньше единицы – положительным, что указывает на более низкую пораженность ее преступностью (табл. 8).

Таблица 8

Вычисление уровня преступной активности методом сравнения по долям

Группа преступников по занятию до совершения преступления	Доля данной группы в общем количестве несовершеннолетних преступников, в %	Доля данной группы в общем количестве населения в возрасте 14–17 лет, в %	Коэффициент преступной активности (вычисляется самостоятельно)
Рабочие	41,2	21,4	
Служащие	1,7	1,5	
Работники аграрного сектора	3,1	2,6	
Учащиеся профтехучилищ	17,1	6,3	
Учащиеся средних школ	18,3	61,0	
Учащиеся средних специальных образовательных учреждений	1,9	5,4	
Не учатся и не работают	15,1	1,2	
Учащиеся учебных заведений со спецрежимом	1,6	0,6	
Итого	100,0	100,0	

Другой вид относительных показателей характеризует структуру преступности, т. е. удельный вес (доля, процент), занимаемый отдельными видами (группами) преступлений в их общем количестве, и показывает отношение части к целому. Эти показатели вычисляются так. Общее количество преступлений берется за 100 % (целое), определяются его части (отношение части к целому), вычисляется, сколько процентов приходится на тот или иной вид (группу) преступлений (табл. 9).

Таблица 9

**Структура экономической преступности в Республике Беларусь
(1971–2014 гг.)**

Вид преступления	Удельный вес от объема экономических преступлений, %						
	1971	1991	2000	2005	2010	2012	2014
Кража	14,9	35,9	14	2,4	–	–	2,4
Мошенничество	–	–	12,9	6,6	–	–	14,8
Хищение	41,6	19,2	25	9	11,9	27,3	9,2
Присвоение либо растрата	–	–	–	11,5	17,8	15,2	11,7
Повторное мелкое хищение	8,8	13,2	10	2,2		–	–
Изготовление, хранение либо сбыт поддельных денег или ценных бумаг	–	–	16	24	22,2	20,9	14
Нарушение правил о сделках с драгоценными металлами и камнями	–	–	0,1	6,3	4,3	4	7,8
Легализация (отмывание) материальных ценностей, приобретенных преступным путем	–	–	–	0,1		0,1	0,1
Злоупотребление властью или служебными полномочиями	–	–	2	3,8	0,4	4,6	4,8
Превышение власти или служебных полномочий	–	–	–	0,1	0,1	1,5	2,4
Служебный подлог	–	–	–	9,8	14,5	8,1	14,4
Взяточничество	2,4	2	5	13,2	18,3	8,3	12
Обман потребителей	5	9,4	7	0,2	–	–	0,4
Спекуляция	12	10,6	–	–		–	–
Другие	15,3	9,7	11	13,5	20,5	9,6	6

В криминологических исследованиях целесообразно использовать в зависимости от цели изучения комплекс дифференцированных структурных показателей – по группам преступлений, выделенных, например, исходя из тяжести, категории лиц, совершивших преступления, и других криминологически значимых признаков (табл. 10).

Таблица 10

Отдельные сведения о преступлениях (2014 г.)

		Категория преступления				
		Всего, %	Особо тяжкие, %	Тяжкие, %	Менее тяжкие, %	Не представляющие большой общественной опасности, %
Зарегистрировано		–	3,6	7,9	67,8	20,6
Из них	Преступления, совершенные лицами в состоянии:					
	алкогольного опьянения	19,5	4,3	7,3	65,6	22,7
	имеющими судимость	29,2	2,9	4,8	59,4	32,9
	несовершеннолетними или при их соучастии	2,8	5,4	5,8	86,4	2,4
	женщинами	10,7	1,9	11,4	53,6	33,1

Получение рассмотренных выше групп показателей, взятых для анализа динамики, например, за 2013 и 2014 гг. осуществляется в рамках текущего анализа. Получение внешних характеристик преступности за более длительные периоды (5, 10 лет) достигается посредством систематического анализа, позволяющего сформировать представление о динамике, изменениях во времени, в том числе о снижении или росте преступности.

В статистике применяют два способа вычисления показателей динамики: базисный (показатели одного года принимают за постоянную базу и последовательно сравнивают с ними показатели (уровни ряда) всех последующих лет) и цепной (когда показатели каждого года сравнивают с показателями предыдущего. Пример вычисления приведен в табл. 11.

Таблица 11

Вычисление показателей динамики

Метод	Год	Уровень ряда	База сравнения	Абсолютный прирост, снижение
Базисный	2008	318	—	—
	2009	328	318	+10
	2010	306	318	–12
	2011	297	318	–21
	2012	311	318	–7
	2013	322	318	+4
	2014	369	318	+51
Цепной	2008–2009	328	318	+10
	2009–2010	306	328	–22
	2010–2011	297	306	–9
	2011–2012	311	297	+14
	2012–2013	322	311	+11
	2012–2014	369	322	+47

При анализе показателей динамики используют ряд специальных статистических приемов – вычисление уровня ряда, абсолютного прироста или снижения темпов роста, величины одного процента прироста или снижения; сглаживание динамических рядов с помощью скользящей средней; укрупнение рядов.

Уровень ряда – это абсолютные величины ряда.

Абсолютный прирост (снижение) – разность между уровнями рядов данного и сравниваемого периодов.

Темпы роста или снижения – процентное отношение уровня последующего периода к предыдущему либо взятому за базу.

Темпы прироста (снижения) – процентное отношение абсолютного прироста (снижения) последующего периода к уровню предыдущего либо взятого за базу.

Например, при анализе динамики преступности в регионе обобщающие показатели примут следующую форму и содержание (табл. 12).

Таблица 12

Показатели динамики, характеризующие преступность

Год	Абсолютное число преступлений (уровень)	Абсолютный прирост или снижение (по сравнению с предыдущим годом)	Темп роста или снижения (по сравнению с предыдущим годом), %	Темп прироста или снижения, %
2008	318			
2009	328	10	103	3
2010	306	–22	93,3	–6,7
2011	297	–9	97	–3
2012	311	14	104,7	–4,7
2013	322	11	103,5	3,5
2014	369	47	114,6	14,5

Вычислением комплекса показателей, характеризующих преступность как в ее состоянии за исследуемый год, так и в динамике за несколько лет, завершается выполнение описательной задачи статистического исследования, дается количественно-качественная характеристика преступности и мер борьбы с ней.

После этого приступают к выполнению аналитической задачи, собственно к анализу. В ходе его устанавливаются:

величина изменения абсолютных уровней, т. е. увеличились, уменьшились или остались стабильными абсолютные числа зарегистрированных преступлений в целом и их отдельных видов, родов;

величина изменения относительных уровней, т. е. увеличились, уменьшились или остались стабильными коэффициенты преступности;

колебания изменений в структуре преступности (особое внимание при этом уделяют изменению долевых показателей тяжких и наиболее распространенных преступлений, резкому увеличению или уменьшению доли тех либо иных преступлений).

Наряду с общей характеристикой преступности в целом выясняются территориальные различия, устойчивость изменений, тенденции в динамике преступности за длительные периоды. Такой подход позволяет дать статистически более обоснованный криминологический прогноз развития криминала.

2. ПРИМЕНЕНИЕ ИНДЕКСОВ ПРИ АНАЛИЗЕ ПРЕСТУПНОСТИ

В широком понимании индекс есть любой обобщающий показатель, характеризующий изучаемое явление, состоящее из двух и более совокупностей, элементы которых не поддаются суммированию. Индексы подразделяются на индивидуальные, групповые, агрегатные (совокупные) и исчисляются в процентах, разгах, коэффициентах.

Индивидуальным индексом при оценке преступности или результативности борьбы с ней какого-либо органа внутренних дел может быть соотношение уровня наблюдаемой преступности (явления) текущего периода (ЯТ) к уровню преступности (явления) сравнимого (базового) периода (ЯБ). Например, в Беларуси в 2014 г. было зарегистрировано 837 умышленных убийств (ЯТ), а в 2005 г. – 562 (ЯБ). Отношение $ЯТ / ЯБ = 837 / 562 = 1,49$, или 149 %. Данный показатель – это отношение динамики, но на его базе могут быть образованы сложные, видовые или агрегатные индексы, позволяющие измерить, например, среднюю динамику совокупности прямо не измеряемых преступлений.

Другим его видом являются индексы, отражающие степень общественной опасности (тяжести) разных преступлений, совершаемых в различных регионах или разные годы. Для измерения тяжести преступлений используем их разграничение (ст. 12 УК Республики Беларусь) в зависимости от характера и степени общественной опасности на четыре категории – не представляющие большой общественной опасности, менее тяжкие, тяжкие и особо тяжкие. Такое разграничение формализовано по максимальным срокам наказания, предусмотренным в УК Республики Беларусь. К первой категории отнесены деяния, за совершение которых наказание не превышает 2 лет лишения свободы, второй – 6, третьей – 12, четвертой – свыше 12 лет лишения свободы. Если исходить из максимальных сроков, то для четвертой категории это будет 25 лет (максимальный срок лишения свободы, закрепленный в ст. 57 УК Республики Беларусь). Переименовываем годы в баллы, применяя эти условные измерители из расчета один балл за один год лишения свободы, используя меру наказания, указанную в санкции статей Особенной части УК Республики Беларусь. В результате получаем единый для всей республики нормативный критерий оценки различных преступлений в зависимости от их общественной опасности, т. е. их индивидуальный индекс. На его основе могут быть разработаны иные виды индексов.

Пример расчета индекса тяжести совокупности преступлений. В области N в 2012 г. было совершено 40 умышленных убийств из хулиганских побуждений (п. 13 ч. 2. ст. 139 УК Республики Беларусь), 25 изнасилований (ч. 2, ст. 166), 250 хулиганств (ч. 2. ст. 339), 50 разбоев (ч. 2 ст. 207) и 170 краж (ч. 2. ст. 205 УК Республики Беларусь).

В 2013 г. на данной территории было совершено другое количество указанных преступлений : 35, 30, 300, 40 и 220 соответственно. Произведение числа совершенных преступлений по видам на их баллы (индивидуальный индекс) даст условное число преступлений, которое можно именовать *видовым* индексом.

Используя формулу агрегатного индекса, применяемого в экономике, для наших целей можно оформить ее в таком виде:

$$ИТП = \frac{\sum П_t \times Б_t}{\sum П_b \times Б_b}$$

где ИТП – индекс тяжести преступлений; Σ – знак суммирования; $П_t$ – сумма преступлений текущего периода; $П_b$ – сумма преступлений базового периода; $Б_t$, $Б_b$ – баллы тяжести преступлений (они должны быть одни и для текущего и для базового периода и представляют собой максимальные сроки уголовного наказания по каждой категории деяний, т. е. 2 года, 6, 12 и 25 лет лишения свободы).

Подставив в формулу наши условные данные, получим искомый индекс:

$$ИТП = \frac{40 \times 25 + 25 \times 25 + 250 \times 6 + 50 \times 25 + 170 \times 2}{35 \times 25 + 30 \times 25 + 300 \times 6 + 40 \times 25 + 220 \times 2} = \frac{4715}{4865} = 0,97, \text{ или } 97 \%$$

На рис. 8 показан данный пример вычисления индекса тяжести преступлений в табличном процессоре MS Excel. Выражение для расчета можно увидеть в строке формул.

	A	B	C	D	E	F	G	H
Сумма преступлений текущего периода		40	25	250	50	170		
Сумма преступлений базового периода		35	30	300	40	220		
Баллы тяжести преступлений текущего периода		25	25	6	25	2		
Баллы тяжести преступлений базового периода		25	25	6	25	2		
Индекс тяжести преступлений							0,97	

Рис. 8. Вычисление индекса тяжести преступлений

Полученный агрегированный показатель свидетельствует, что в 2013 г. индекс тяжести преступлений понизился (1 – 0,97) по сравнению с аналогичным показателем 2012 г. на 0,03, или на 3 %, хотя число совершенных преступлений в 2013 г. увеличилось с 535 до 625, или на 16,8 %. Такие сравнения можно выполнять по сведениям одного года, но разных областей. Полученный показатель может свидетельствовать как о количестве, так и о качестве правоохранительной деятельности. По агрегированным индексам при равном числе учтенных преступлений можно полагать, за счет чего формируется в той или иной области регистрируемый уровень преступности. Так, если при равенстве учтенных преступлений в сопоставляемых областях (городах) республики в одной из них агрегированный индекс выше, чем в другой, то имеются достаточные основания для вывода о том, что в данном регионе либо реальная преступность сдвинута к тяжким формам, либо учет ее направлен лишь на тяжкие деяния.

Применение индекса тяжести преступлений для пространственных и временных сравнений позволяет более объективно оценить реальную криминологическую обстановку в стране, ее областях, городах, включая локальный уровень (район, населенный пункт), а также установить результативность усилий правоохранительных органов по борьбе с ней. Например, индекс дает возможность выявить такой перекосяк, как «улучшение» борьбы с преступностью посредством регистрации преступлений, не представляющих большой общественной опасности и менее тяжких, совершенных в условиях очевидности, позволяющей повысить общую раскрываемость преступлений.

При расчете агрегированного *индекса судимости* берутся числа осужденных, в отношении которых обвинительные приговоры вступили в законную силу, а также составы преступлений, им вмененные. Как известно, число учтенных деяний и число осужденных – совокупности коррелируемые, но несопоставимые между собой по качеству (преступления и осужденные – разные единицы измерения) и по количеству (число осужденных за счет нераскрытых преступлений, освобождения от уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям и оправдания подсудимых значительно меньше числа зарегистрированных деяний). В 2010 г. в Беларуси было зарегистрировано 140 920 преступлений, а осуждены 61 054 человека, или на 57 % меньше.

Между регистрацией преступлений и осуждением лиц, их совершивших, наличествуют заметные временные сдвиги. Нередко определенное число преступлений, учтенных в одном текущем году, рассматривается в судах в следующем. Переходные из года в год совокупности не всегда уравнивают друг друга по качеству и количеству. Наряду с этим совокупная тяжесть преступлений, за которые виновные осуждаются, намного выше совокупной тяжести всех учтенных преступлений. Следовательно, наличие существенных различий между индексами преступности и судимости открывает новые возможности для сравнительного анализа преступности и судимости, анализа уголовной политики и судебной практики.

Количественное измерение тяжести деяний, за совершение которых преступники осуждены, может осуществляться двумя способами. Первый – по максимальным срокам лишения свободы, указанным в УК Республики Беларусь, применительно к категориям преступлений, как это осуществлялось при расчете индекса тяжести преступности. Второй – по реально назначенным судом мерам наказания в сроках лишения свободы. Меры наказания, не связанные с лишением свободы, пересчитываются в годы лишения свободы в порядке определения сроков наказания при их сложении (ст. 74 УК Республики Беларусь). Согласно данной статье один день лишения свободы соответствует одному дню ареста, двум дням ограничения свободы, три дня исправительных работ или ограничения по военной службе – двадцати четырем часам общественных работ. Штраф и иные меры наказания, не связанные с лишением свободы, правила перерасчета которых УК Республики Беларусь не дает, могут быть условно приравнены к какому-либо небольшому сроку лишения свободы при условии, чтобы он не изменялся при осуществлении сравнительного анализа и не нарушал сопоставимости показателей.

Расчет *индекса тяжести судимости*, как и расчет индекса тяжести преступности, производится по формуле агрегатного индекса, но с определенными уточнениями единиц измерения:

$$\text{ИТС} = \frac{\sum O_{\text{т}} \times B_{\text{т}}}{\sum O_{\text{б}} \times B_{\text{б}}},$$

где ИТС – индекс судимости; $O_{\text{т}}$ – суммарное число осужденных в текущем периоде; $B_{\text{т}}$, $B_{\text{б}}$ – баллы тяжести преступлений, выраженные в годах лишения свободы; $O_{\text{б}}$ – суммарное число осужденных базового периода, с которыми производится сравнение.

Применение индекса тяжести судимости для пространственно-временных сравнений позволит более объективно оценить реальную картину преступлений, рассмотренных судами, и судебную практику борьбы с криминалом. Сопоставление индексов судимости на основе мер наказания, закрепленных в УК Республики Беларусь и реально назначенных судом, даст возможность оценить степень расхождения уголовно-судебной практики и уголовной политики.

Индекс судимости – это показатель общественной опасности преступности, характеризуемый числом лиц, осужденных к уголовным наказаниям по вступившим в законную силу приговорам, за определенный период на определенной территории в расчете на 100 тыс. человек в возрасте старше 14 лет, проживающих на данной территории. Индекс судимости рассчитывается по формуле:

$$И_c = \frac{О \times Е}{Н},$$

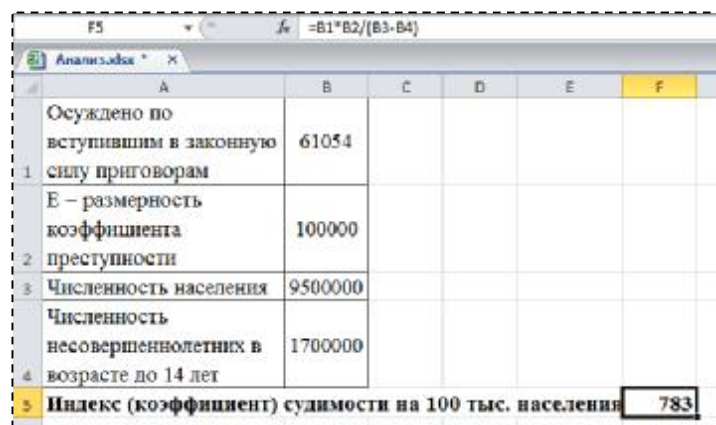
где $И_c$ – индекс судимости; $О$ – число лиц, осужденных по приговорам, вступившим в законную силу (например, в течение одного года), к уголовным наказаниям; $Н$ – численность населения в возрасте старше 14 лет, проживающего на данной территории; $Е$ – размерность, 1 тыс., 10 тыс., 100 тыс. в зависимости от характера изучения.

Например, в 2010 г. в Беларуси по вступившим в законную силу приговорам осуждены 61 054 человека. Численность населения страны составляла 9,5 млн человек, а численность несовершеннолетних в возрасте до 14 лет – 1,7 млн человек. Согласно указанной формуле и используя данные сведения произведем расчет:

$$И_c = \frac{61\,054 \times 100\,000}{9\,500\,000 - 1\,700\,000} = 783.$$

Таким образом, индекс (коэффициент) судимости в Беларуси в 2010 г. составил 783 осужденных на 100 тыс. населения.

На рис. 9 показан данный пример вычисления индекса судимости в табличном процессоре MS Excel. Выражение для расчета можно увидеть в строке формул.



	A	B	C	D	E	F
1	Осуждено по вступившим в законную силу приговорам	61054				
2	Е – размерность коэффициента преступности	100000				
3	Численность населения	9500000				
4	Численность несовершеннолетних в возрасте до 14 лет	1700000				
5	Индекс (коэффициент) судимости на 100 тыс. населения					783

Рис. 9. Вычисление индекса судимости

Коэффициент (условный индекс) интенсивности преступности рассчитывается по формуле:

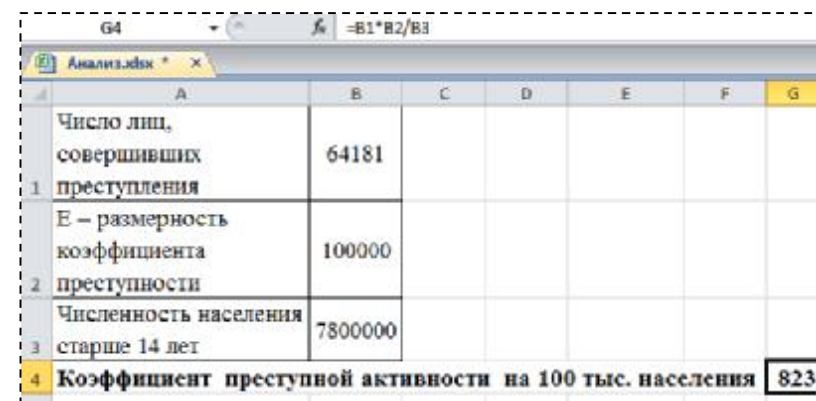
$$К = \frac{П \times Е}{Н},$$

где $К$ – коэффициент интенсивности преступности; $П$ – количество преступлений; $Н$ – численность населения в возрасте старше 14 лет; $Е$ – размерность, 1 тыс., 10 тыс., 100 тыс. в зависимости от характера изучения.

Коэффициент (условный индекс) преступной активности рассчитывается по аналогичной формуле, в которой в числителе вместо количества преступлений указывается число лиц, совершивших преступления. Например, в 2010 г. в Беларуси в совершении зарегистрированных преступлений принимали участие 64 181 человек. Используя указанные выше сведения о численности населения в Беларуси вычислим коэффициент преступной активности.

$$К = \frac{64\,181 \times 100\,000}{7\,800\,000} = 823.$$

На рис. 10 показан пример вычисления коэффициента преступной активности в табличном процессоре MS Excel. Выражение для расчета можно увидеть в строке формул.



	A	B	C	D	E	F	G
1	Число лиц, совершивших преступления	64181					
2	Е – размерность коэффициента преступности	100000					
3	Численность населения старше 14 лет	7800000					
4	Коэффициент преступной активности на 100 тыс. населения						823

Рис. 10. Вычисление коэффициента преступной активности

Индекс латентности преступности – это показатель латентной преступности (отдельного ее типа, рода, вида), представляющий соот-

ношение незарегистрированного объема преступности к зарегистрированной ее части. Рассчитывается по формуле:

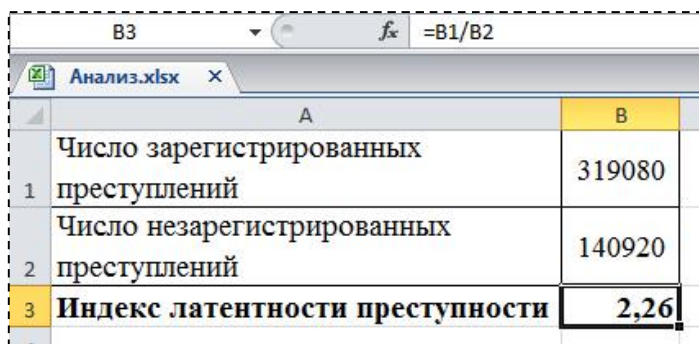
$$Л = \frac{H_i}{П} \text{ или } Л = \frac{H_i}{П} \times 100 \%,$$

где Л – индекс латентности преступности; H_i – незарегистрированное число преступлений на определенной территории за определенный период; П – зарегистрированное число преступлений на той же территории и за тот же период.

Например, в 2010 г. в Беларуси по оценкам экспертов фактическая преступность составила 460 тыс. преступлений, а зарегистрировано было 140 920 преступлений. Следовательно, незарегистрированными оказались 319 080 деяний. Используя указанную формулу произведем расчет индекса ее латентности:

$$Л = \frac{319\,080}{140\,920} = 2,26.$$

На рис. 11 показан данный пример вычисления индекса латентной преступности в табличном процессоре MS Excel. Выражение для расчета можно увидеть в строке формул.



	А	В
1	Число зарегистрированных преступлений	319080
2	Число незарегистрированных преступлений	140920
3	Индекс латентности преступности	2,26

Рис. 11. Вычисление индекса латентной преступности

Для оценки преступности и судимости применяются и иные условные индексы. Например, в США индексом именуют восемь видов серьезных преступлений, которые, как отмечено в руководстве по составлению единой формы отчетности о преступлениях, служат показателями опыта оценки криминогенной обстановки в стране. Следовательно, термин «индекс» употребляется в значении индикатора преступности, прямо и непосредственно затрагивающей интересы граждан.

В криминологических исследованиях наряду с уголовной и иной правовой статистикой используются и данные социальной статистики. Указанные сведения дают возможность учесть влияние социальных процессов и их изменений на преступность, уточнить причины совершения преступлений и условия, способствующие этим негативным явлениям, использовать полученные результаты при составлении криминологических прогнозов и разработке предложений и рекомендаций по совершенствованию профилактики преступности. Из данных демографической статистики извлекаются сведения о численности населения, темпах его роста, прироста; структуре по полу и возрасту; соотношении городского и сельского населения; социальном положении, образовательном уровне; миграции и др. (табл. 13–15).

Таблица 13

**Динамика населения и преступности
в Республике Беларусь (1950–2014)**

Год	Численность населения			Зарегистрированные преступления		
	Абсолютный показатель	% к 1950 г.	Темп прироста (снижения), %	Абсолютный показатель	% к 1950 г.	Темп прироста (снижения), %
1950	7709,0	100	–	8144	100	–
1955	7757,2	100,6	0,6	16275	199,8	99,8
1960	8147,4	110,3	5	15442	189,6	–5
1965	8557,9	111	5	21892	268,8	41,8
1970	8992,2	116,6	5	34000	416,5	55,3
1975	9317,2	120,9	3,6	35128	430,3	3,3
1980	9591,8	124,4	2,9	45404	556,1	29,2
1985	9929,0	128,8	3,5	58272	713,8	28,3
1990	10188,9	132,2	2,6	75699	927,2	29,9
1995	10210,4	132,4	0,2	131761	1613,9	74
2000	10002,5	129,7	–2,1	135540	1664,3	2,9

Год	Численность населения			Зарегистрированные преступления		
	Абсолютный показатель	% к 1950 г.	Темп прироста (снижения), %	Абсолютный показатель	% к 1950 г.	Темп прироста (снижения), %
2005	9697,5	125,8	−3,1	195361	2392,9	44,1
2010	9500,0	123,2	−2	140920	1726,1	−27,9
2011	9481,2	123	−0,2	132052	1617,5	−6,3
2012	9465,8	122,8	−0,2	102127	1250	−22,7
2013	9464,0	122,8	−0,02	96676	1180	−5,3
2014	9468,0	122,8	0,04	93 932	1153,3	−2,8

Таблица 14

**Динамика численности и структуры населения
в Республике Беларусь (1070–2014)**

Год	Численность населения на начало года, тыс. человек	Численность мужчин, тыс. человек	Численность женщин, тыс. человек
1970	8992,2	4129,1	4863,1
1979	9532,5	4421,2	5111,3
1990	10 188,9	4 777,5	5 411,4
1995	10 210,4	4 779,6	5 430,8
1996	10 177,3	4 767,3	5 410,0
1997	10 141,9	4 754,6	5 387,3
1998	10093,0	4735,9	5357,1
1999	10045,2	4717,6	5327,6
2000	10002,5	4686,2	5316,3
2001	9956,7	4667,5	5289,2
2002	9900,4	4638,2	5262,2

Год	Численность населения на начало года, тыс. человек	Численность мужчин, тыс. человек	Численность женщин, тыс. человек
2003	9830,7	4600,2	5230,5
2004	9762,8	4562,2	5200,6
2005	9697,5	4526,2	5171,3
2006	9630,4	4489,2	5141,2
2007	9579,5	4461,3	5118,2
2008	9542,4	4440,2	5102,2
2009	9513,6	4426,4	5087,2
2010	9500,0	4417,8	5082,2
2011	9481,2	4408,2	5073,0
2012	9465,2	4397,8	5067,4
2013	9464,2	4398,1	5066,1
2014	9468,0	4401	5067

Таблица 15

**Основные социально-экономические показатели
за 2007–2011 годы в расчете на душу населения**

Показатель	Год				
	2007	2008	2009	2010	2011
На душу населения:					
денежные доходы населения, тыс. руб. в месяц на 1 человека	511,4	658,6	766,1	952,4	1451,3
валовой внутренний продукт: тыс. рублей на 1 человека	10 162,7	13 622,1	14 457,3	17 330,5	28 953,2
долларов США на 1 человека	4 729	6 338	5 157	5 789	5 165
На 10 000 человек населения:					
обучаются в учреждениях образования, реализующих образовательные программы:					
общего среднего образования	1 189	1 139	1 060	1 015	991
среднего специального образования	162	165	175	177	172
высшего образования	433	442	453	467	471

Показатель	Год				
	2007	2008	2009	2010	2011
На 10 000 человек населения, занятого в экономике:					
специалисты со средним специальным образованием	95	95	91	97	100
специалисты с высшим образованием	148	149	159	157	164
На 10 000 человек населения:					
врачи-специалисты	49,2	50,6	52,0	47,8	50,7
средние медицинские работники	123,8	126,8	128,7	128,5	128,9
больничные койки	114,2	113,2	112,6	114,6	112,6
На 1 000 человек населения:					
родившихся	10,8	11,3	11,5	11,4	11,5
умерших	13,9	14,1	14,2	14,4	14,3
естественный прирост,					
убыль (–)	–3,1	–2,8	–2,7	–3,0	–2,8
брак	9,5	8,1	8,3	8,1	9,2
развод	3,8	3,8	3,7	3,9	4,1
На 1 000 человек населения:					
тираж книг и брошюр	5 206	5 813	5 554	4 545	3 625
библиотечный фонд					
публичных библиотек	7 380	7 458	7 124	7 071	7 150
посещение театров	204	200	203	209	195
посещение киносеансов	920	943	947	995	1059

Из экономической статистики для криминологических исследований значение имеют данные о производстве отдельных видов промышленных товаров и продаже их населению, деятельности коммерческих структур, производстве и продаже алкогольных напитков, наличии и производстве транспортных средств и иных механизмов, являющихся источниками повышенной опасности.

В названных целях используются также статистические данные из сфер культуры, народного образования, спорта и др.

Полный перечень необходимых сведений и статистических источников их получения должен включаться в программу конкретного криминологического исследования исходя из поставленных целей и задач.

3. ВЫБОРОЧНЫЕ КРИМИНОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Уголовная статистика несет информацию о всей статистической совокупности проявлений преступности и ходе борьбы с ней. Вместе с тем количество и содержание показателей уголовной статистики недостаточны для глубокого, всестороннего криминологического исследования.

Дополнительную информацию получают путем выборочных исследований. Речь идет о добывании тех сведений, которых нет в уголовной и в иных отраслях правовой и социальной статистики. Содержание зависит от целей и задач криминологических исследований. Чаще всего дополнительная информация необходима для изучения причин и условий, обстоятельств, мотивов преступного поведения, детализированного изучения личности преступников, условий ее формирования, влияния среды, поведения до совершения преступления, изучения общественного мнения по вопросам борьбы с преступностью, анализа практики борьбы с правонарушениями, мер профилактики и правового воздействия, их результативности и т. д.

Суть выборочных исследований заключается в том, что целое описывается на основе части: изучению подвергается только часть всей совокупности (производится выборка), а полученные сведения используют для характеристики всей совокупности. Теория и практика статистики доказывают, что при достаточно большом числе наблюдений могут быть выявлены и четко сформулированы закономерности, проявления устойчивости, которые присущи всей изучаемой совокупности (так называемой генеральной совокупности). Разумеется, между результатами сплошного и выборочного наблюдения будет какое-то расхождение, которое называется ошибкой репрезентативности. Однако эту ошибку, подчиняющуюся определенным статистическим закономерностям, можно определить и учесть, используя соответствующие формулы и таблицы. Важно, чтобы выборка была репрезентативной, представительной, т. е. выражала все своеобразие изучаемой совокупности. В данном случае выборка рассматривается как равноценная, хотя и уменьшенная модель всего массива.

Отбор репрезентативной выборки осуществляется с помощью либо вероятностных методов, либо методов, называемых квотами (воспроизведение тех же структурных пропорций, которые имеются в генеральной совокупности). Естественно, чем больше выборка (часть подвещаваемой изучению совокупности), тем точнее результаты.

Для определения минимально необходимого числа наблюдаемых единиц надо знать, какую долю в общей совокупности занимает та ее

Таблица 17

Расчет пределов колебаний точности показателя

Величина показателя, %	Число наблюдений								
	100	200	300	400	500	600	700	800	900
10	6,0	4,3	3,5	3,0	2,7	2,5	2,3	2,1	2,0
15	7,2	5,1	4,1	3,6	3,2	2,9	2,7	2,5	2,4
20	8,0	5,7	4,6	4,0	3,6	3,3	3,0	2,8	2,7
30	9,2	6,5	5,3	4,6	4,1	3,7	3,5	3,2	3,1
35	9,6	6,8	5,5	4,8	4,3	3,9	3,6	3,4	3,2
40	9,9	7,0	5,6	4,9	4,4	4,0	3,7	3,5	3,3
45	10,0	7,1	5,7	5,0	4,5	4,1	3,8	3,5	3,3
55	10	7,1	5,7	5,0	4,5	4,1	3,8	3,5	3,3
65	9,6	6,8	5,5	4,8	4,3	3,9	3,6	3,4	3,2
70	9,2	6,5	5,3	4,6	4,1	3,7	3,5	3,2	3,1
75	8,7	6,2	5,0	4,3	3,9	3,5	3,3	3,1	2,9
80	8,0	5,7	4,6	4,0	3,6	3,3	3,0	2,8	2,7

часть, которая интересует исследователя, и в каких пределах допустимы ошибки в предполагаемых результатах. Исходя из этих условий и пользуясь табл. 16, можно установить минимальное число наблюдений, требуемое для того, чтобы ошибка не превысила заданного предела (таблица рассчитана на массив в 100 000 единиц).

Предположим, надо узнать, сколько нужно обследовать осужденных за хулиганство для выяснения среди них доли лиц, совершивших преступление в состоянии опьянения. Предел ошибки не должен быть более 4 %. На основе предварительного ознакомления с различными материалами (статотчетность, показатели прошлых обследований, судебная практика и др.) ожидаемая доля составит примерно 80 %. Тогда из последней строки таблицы видно, что величине показателя в 80 % с пределом ошибки в 4 соответствует число 400. Следовательно, в данном случае надо обследовать минимум 400 осужденных.

Таблица 16

Расчет числа наблюдений, необходимых для определения величины ошибки не выше заданного предела

Величина показателя, %	Пределы ошибок, %					
	1	2	3	4	5	10
10	3600	900	400	230	150	37
20	6400	1600	710	400	260	65
40	9600	2400	1070	600	390	97
45	9900	2500	1100	620	400	100
55	9900	2500	1100	620	400	100
65	9100	2300	1010	570	370	92
70	8400	2100	930	530	340	85
80	6400	1600	710	400	260	65

Здесь также необходимо иметь в виду, что чем однороднее совокупность, тем меньше может быть выборка. Важно обеспечить и равномерное распределение выборки по всей совокупности, чтобы исключить несоответствие в выводах между разными частями массива. Предположим, вся совокупность равна 1 000, а нам достаточно исследовать 100 единиц. В данном случае рекомендуется брать не подряд 100 единиц, а каждую десятую единицу (10, 20, 30 и т. д.), тогда распределение будет равномерным по всей совокупности и исключит непредставительность выборки.

Для выяснения пределов колебаний точности показателя, полученного на основе выборки, используется таблица, позволяющая установить предел ошибки при данном числе наблюдений (табл. 17).

Покажем на примере, как пользоваться упомянутой таблицей. Предположим, на основе обследования 100 осужденных за хулиганство установлено, что 80 % из них совершили преступление в состоянии алкогольного опьянения. Насколько точен этот показатель? Ответ на данный вопрос дает приведенная таблица, в которой на пересечении горизонтальной последней строки (с числом 80) с вертикальной первой строкой (с числом 100) мы находим число 8,0. Оно означает следующее: при данном числе наблюдений (100 человек) доля осужденных, допустивших хулиганские действия в состоянии опьянения, может колебаться в пределах от 72 до 88 % (80 ± 8 %). Все показатели вычислены с вероятностью 0,954, т. е. с учетом так называемой удвоенной ошибки. Как видно из таблицы, путем увеличения численности выборки можно уменьшить ошибку до любого желаемого предела (при увеличении, например, числа наблюдений со 100 осужденных до 400 ошибка выборки будет уменьшена в два раза – с 8 до 4 %).

Получить дополнительную информацию посредством выборочных исследований можно двумя путями: используя метод вторичной группировки уже полученных данных, отраженных в статистических карточках по результатам сплошного наблюдения (подобная группировка целесообразна по таким показателям, как образование, возраст осужденных, место и время совершения преступлений и т. п.), и изучая определенную часть совокупности.

По существу, все социологические методы, используемые в криминологии (анкетирование, интервьюирование, изучение уголовных дел и других документов), служат именно выборочным исследованиям, так как в этих случаях исследуется не вся совокупность, а лишь ее определенная часть.

4. СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ, ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ И ЛОГИКО-МАТЕМАТИЧЕСКИЕ МЕТОДЫ, ПРИМЕНЯЕМЫЕ В ИССЛЕДОВАНИЯХ ПРЕСТУПНОСТИ

Социологические методы, используемые в аналитических целях, многообразны.

Анкетирование – метод, основанный на получении в письменной форме высказываний (ответов) по определенному кругу вопросов, а также сформулированных в письменном виде и повторяемых для каждого обследуемого лица.

С помощью анкетирования изучаются причины и условия, способствовавшие совершению отдельных видов преступлений; личность совершившего преступление (например, несовершеннолетние, рецидивисты, осужденные к определенной мере наказания, осужденные за совершение преступлений определенного вида и т. д.) и потерпевших; эффективность мер профилактики и отношение к закону и практике его применения со стороны определенных групп населения.

При использовании данного метода особое внимание уделяется содержанию вопросов анкеты.

Различаются вопросы открытые (в форме свободного изложения); закрытые (предусматривающие определенные варианты ответов, например «да», «нет», «знаю», «не знаю», «согласен», «не согласен»), полужакрытые (сочетающие перечень вариантов с предоставлением возможности отвергнуть их и дать свой ответ). Практикуются также вопросы прямые (дающие описание фактов, событий таким образом, чтобы ответ подтвердил или опроверг их наличие) и косвенные (расчленяющие описание события или описывающие факты так, чтобы не требовать «лобовой» оценки, обычно являющейся наиболее субъективной). Выделяются кроме перечисленных выше контрольные (позволяющие проверить обоснованность ответа на главный вопрос) и анализирующие (дающие возможность объяснить, почему дан именно такой ответ), самохарактеризующие (отражающие мнение опрашиваемого о своей ценностной ориентации, своих свойствах, своих поступках) и характеризующие других лиц и т. д.

Важным моментом является очередность вопросов. Вначале целесообразно ставить общие вопросы, чтобы в ответах на частные отвечающий мог уточнить или дополнить, развить свои суждения. Эти вопросы рассматривают в логическом порядке, с учетом психологических факторов (особого отношения отвечающего к некоторым вопросам и т. д.). Если задаются открытые вопросы, то обычно предусматривают классификацию (группировку) ответов на них, чтобы формализовать и закодировать результаты для дальнейшей обработки. Для машинной обработки информации целесообразно кодировать все ответы.

Значимую роль играет предварительное пробное исследование, проводимое в условиях малой выборки. Это позволяет проверить полноту и реальность программы, точность определения контингента опрашиваемых, четкость организации сбора информации, правильность понимания смысла вопросов опрашиваемыми, логичность структуры анкеты и т. д.

Интервьюирование – опрос, проводимый также в соответствии с формализованными вопросниками, имеющимися в анкетах, опросных листах и т. п., но отличающийся тем, что ответы записываются не обследуемыми лицами, а участниками криминологического обследования. Это обеспечивает большую степень полноты и достоверности получаемой информации, поскольку она собирается в ходе беседы (опрашивающий может уточнить правильность понимания поставленных вопросов, попросить дополнить или разъяснить ответ и т. д.).

Неформализованное интервью проводится в виде свободной беседы. Полученная информация подвергается сложной обработке и анализу, включая «перевод» свободных высказываний в формализованные варианты, их классификацию, кодирование для обобщения и т. д. Применение такого метода целесообразно для более глубокого исследования причин и условий некоторых видов правонарушений (хищение, взятничество, должностное преступление и т. п.), опроса осужденных.

Наблюдение заключается в восприятии и описании исследователем определенных фактов (отношения между людьми, условия их жизни, ситуации и т. д.). Различают невключенное (простое), включенное в наблюдение и участие.

В первом случае наблюдение ведется «извне» по отношению к среде, в которой имеют место изучаемые факты. Во втором – наблюдатель включен в эту среду (производственную, бытовую и т. д.), но не участвует в деятельности, наблюдение за которой осуществляет. В третьем случае исследователь участвует в мероприятии (например, индивидуальная профилактическая беседа с подучетными подростками). Наблюдение как метод криминологических исследований допустим главным образом в процессе применения мер профилактического и правового воздействия, для изучения эффективности этих мер и условий, влияющих на результативность проводимой работы.

Изучение уголовных дел осуществляется в основном по вопросникам, состоящим из четырех разделов. Первый содержит вопросы о преступлении, его квалификации, характере, последствиях, обстоятельствах случившегося; второй – о личности преступника, ее социально-демографических свойствах, состоянии здоровья; третий – о целях и мотивах преступных действий, источниках, условиях и процессе их формирования, в том числе о прошлом поведении и ранее применявшихся в отношении данного лица мерах профилактики и воздействия

(либо о причинах непринятия своевременных и достаточных мер); четвертый – о реализации воспитательного воздействия судопроизводства (выездное заседание, участие представителей общественности, разъяснение в процессе производства по делу, наличие или отсутствие раскаяния преступника и т. п.); полноте пояснения причин и условий совершенного преступления; мере наказания и профилактической работе по материалам дела (представление, частное определение, сроки, полнота, обоснованность, конкретность, результативность).

Перечень других документов, кроме уголовного дела, и объем их изучения определяются целями и задачами конкретных криминологических исследований. Это, в свою очередь, нередко помогает дополнить содержание уголовных дел, устранить существующие пробелы. Например, материалы исправительно-трудового учреждения позволяют получить необходимую информацию о личности рецидивистов.

Использование дополнительных документов в криминологических исследованиях может иметь и самостоятельное значение. Например, при установлении размеров латентной преступности (оставшейся незарегистрированной или не повлекшей законных мер реагирования) изучаются материалы медицинских учреждений, органов государственного страхования, финансового контроля, профсоюзных организаций, инспекций, арбитража, органов, ведущих профилактические учеты, материалы товарищеских судов, комиссий по делам несовершеннолетних и др.

Выяснению эффективности мер общественного воздействия способствуют материалы трудовых и учебных коллективов, формирования населения, участвующих в охране общественного порядка.

Исследование (обобщение) других документов, кроме уголовных дел, также осуществляется по вопросам, которые носят преимущественно специализированный характер и невелики по объему. К разновидности рассматриваемого метода исследований относят и изучение (обобщение) материалов прессы, личных документов (письма, дневники). При этом документы, не имеющие официального статуса, нельзя сразу же сопоставлять с результатами анкетирования, интервьюирования. В таких документах возможны неполнота, неточность отраженной информации, что может быть результатом ошибки либо намеренного искажения со стороны составителя. В связи с этим при применении данного метода в программе исследования целесообразно предусматривать выборочную проверку первичных источников, на основании которых составлены эти документы.

Определенное сходство с упомянутым выше методом имеет изучение полученных у обследуемых лиц автобиографии, ответов на тест-задачи.

Автобиография излагается обследуемым лицом собственноручно. Ее содержание не только отражает основные жизненные события и ситуации в их связи и развитии, но и среду жизнедеятельности, усло-

вия формирования личности. Автобиография служит материалом и для оценки ряда нравственных свойств и ценностных ориентаций личности автора, особенностей его правосознания.

Тест-задача представляет собой описание определенных жизненных ситуаций либо перечень высказываний, например пословиц, афоризмов, соответствующих различным вариантам ценностных ориентаций. Обследуемое лицо в письменной форме выражает свое отношение к этим ситуациям или высказываниям, оценивает их, солидаризируясь с ними, отвергая, ранжируя и т. д. Применительно к описанию конфликтных ситуаций возможен и запрос о характере действий обследуемого (или действий его друзей, родных, имевших место в аналогичных условиях). Тест-задача также помогает выявить нравственные свойства личности, ценностные ориентации, особенности правосознания.

Метод экспертных оценок – получение информации о мнениях, излагаемых по определенному вопросу (или по нескольким вопросам) группой специально отобранных экспертов из числа лиц (научные и практические работники), хорошо знающих исследуемую работу. Например, могут рассматриваться такие вопросы: какова величина латентности, предполагается ли рост или снижение преступности, отдельных видов преступлений, каковы причины изменений? Полученные оценки обобщают, вычисляют среднюю величину либо долю в процентах различных вариантов оценок. Нередко метод экспертных оценок применяется в два этапа, экспертов после обобщения оценок по первоначально поставленным вопросам знакомят с полученными результатами, после чего ставят новые вопросы, например о причинах доминирования определенного мнения.

В криминологических исследованиях эффективности мер профилактики может использоваться и *эксперимент*. Его суть заключается в опытным внесении изменений в планирование и организацию предупредительной работы на основе научных рекомендаций, достижений практики (например, в организацию работы специализированных групп дружинников, педагогических отрядов, осуществление профилактических мер в молодежных общежитиях).

В последние годы получили распространение *исследования личности потерпевших (виктимологические исследования)*: их взаимоотношения с преступниками, роль пострадавших в создании конфликтных ситуаций, возникновении обстоятельств, способствующих или препятствующих совершению преступления и т. д. Чаще всего подвергается изучению личность потерпевшего по делам о бытовых убийствах и телесных повреждениях, о изнасилованиях, взяточничестве, кражах, мошенничестве.

Посредством социологических методов изучаются главным образом: условия формирования личности (характер и взаимоотношения в семье, быту, по месту жительства, контакты с окружающими лицами,

их влияние на поведение преступника, связь с преступной, средой); отношение к соблюдению законов, норм нравственности; цели и мотивы преступления, причины возникновения конфликтных ситуаций, обстоятельств, способствовавших или препятствовавших преступлению; характер поведения, а также оценка содеянного виновным после совершения преступления, в том числе в ходе расследования и рассмотрения дела в суде, во время и после отбытия наказания; степень эффективности мер профилактики и правового воздействия (включая вопросы формирования и коррекции уровня правосознания), процессы и явления, влияющие на эффективность и возможность управления этими мерами, положительный опыт данной работы.

Информация, полученная с помощью социологических методов, может быть в обобщенном виде представлена таблицами, схемами, диаграммами, справками, иными документами.

Психологические методы помогают выявить ценностную ориентацию личности преступников; степень преломления в их сознании внешнего воздействия, повлиявшего на формирование и реализацию решения о совершении преступления; цели и мотивы криминальных поступков; характер изменения личностной позиции после совершения преступления, в том числе в процессе отбытия наказания.

Подобные исследования помогают судить о степени выраженности ряда криминогенных свойств личности и интенсивности последующего воспитательного, профилактического воздействия. Может осуществляться и целевое изучение психологических процессов, происходящих при реализации мер предупредительного и правового воздействия, формировании общественного мнения по поводу этих мер и позиции участников их применения. Программу рассматриваемых исследований целесообразно составлять с участием специалистов по юридической психологии.

При психологическом изучении личности используются и рассмотренные выше методы (анкетирование, интервьюирование и т. д.), но они ориентированы на специфические методики сбора психологического анамнеза, изучение ценностных ориентаций, уровня интеллекта, самооценок личности, эмоциональных реакций и их изменчивости, стереотипов реагирования на ситуации и способности изменять привычный способ принятия и реализации решений к др. Применяются также специально разработанные тесты. Они могут быть словесные, картинные, с различными сюжетами для списания определенных чувств и поведенческих реакций, способствующих выяснению степени развития и интенсивности проявления определенных личностных свойств, готовности реагировать на типичные ситуации и т. д. Это могут быть также многофазные личностные тесты для комплексной диагностики личности. По итогам изучения личности преступника создается ее криминологический портрет (рис. 12).



Рис. 12. Криминологический портрет личности преступника (см. также с. 47)



Рис. 12. Окончание

Логико-математические методы играют в криминологических исследованиях в основном вспомогательную роль. С их помощью предпринимаются попытки создать логико-математические модели преступности, личности преступников и т. п. Они помогают вычислению различных статистических показателей, позволяют использовать коэффициенты корреляции, отражающие тесноту связей между несколькими процессами и явлениями, влияющими на преступность, в том числе коэффициенты многофакторной корреляции.

Например, предположим, что имеется два ряда цифр, характеризующих по отдельным районам за определенный год потребление спиртных напитков на душу населения и число осужденных за хулиганство (на 100 тыс. жителей). Располагая такими данными в возрастающем порядке по количеству литров потребляемого алкоголя, можно обнаружить, что в тех районах, где это потребление больше, при прочих равных условиях выше и коэффициент преступности. Однако следует иметь в виду, что влияние уровня потребления спиртных напитков на распространенность хулиганства вуалируется влиянием других факторов, которые его могут ослаблять или усиливать. Для того чтобы показать влияние уровня потребления спиртных напитков на хулиганство, производится измерение связи на основе прямолинейного корреляционного уравнения¹. В итоге получается выравненный ряд, четко показывающий данную зависимость. Иначе говоря, корреляционное уравнение позволяет установить, на какую величину изменяется в среднем изучаемое явление при возрастании или уменьшении на определенную единицу того фактора, влияние которого исследуется.

После установления математического выражения характера связи (в нашем примере она прямая) возникает вопрос о мере ее тесноты. Для определения количественной характеристики зависимости между изучаемыми признаками (зависимости уровня распространенности хулиганства от уровня потребления спиртных напитков) применяется коэффициент корреляции (r_{xy}). Все его возможные значения лежат в пределах от 0 до 1. Коэффициент корреляции, равный +1 или -1, характеризует полную прямую (+) или обратную (-) связь между сопоставляемыми признаками, что совпадает с функциональной зависимостью (один из признаков является математической функцией другого).

Принято считать, что если $|r_{xy}| < 0,3$, то корреляционная зависимость слабая, при $0,3 < |r_{xy}| < 0,5$ – умеренная связь, при $0,5 < |r_{xy}| < 0,7$ –

¹См.: Блувштейн Ю.Д. Криминология и математика. М. : Юрид. лит., 1974; Аникева Н.А. Криминологическое прогнозирование: теория и практика. Минск, 2010.

значительная связь, при $0,7 < |r_{xy}| < 0,9$ – сильная связь, при $|r_{xy}| > 0,9$ – связь очень сильная, близкая к линейной функциональной.

Для расчета коэффициента корреляции можно воспользоваться программой MS Excel, где имеется функция: =КОРРЕЛ(массив1; массив2), где «массив1» – интервал ячеек со значениями первого показателя; «массив2» – интервал ячеек со значениями второго показателя. В нашем примере «массив1» – это интервал ячеек с уровнем потребления спиртных напитков, «массив2» – это интервал ячеек со значениями показателя, характеризующего хулиганство.

На рис. 13 приведен пример вычисления в табличном процессоре MS Excel коэффициента корреляции для установления зависимости между кражами и уровнем официально зарегистрированной безработицы. В данном случае «массив1» – это интервал ячеек B3 : I3, где находятся данные о кражах, а «массив2» – интервал ячеек B4 : I4 с данными об уровне официально зарегистрированной безработицы. Коэффициент корреляции вычислен с помощью формулы =КОРРЕЛ(B3 : I3; B4 : I4) и равен 0,96, что свидетельствует об очень сильной связи, близкой к линейной.

	A	B	C	D	E	F	G	H	I
1									
2	Год	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
3	Кража	103082	87387	82340	73590	73598	56378	46356	40528
4	Уровень официально зарегистрированной безработицы	1	0,8	0,9	0,7	0,6	0,5	0,5	0,5
5	Коэффициент корреляции		0,96						

Рис. 13. Вычисление коэффициента корреляции для установления зависимости между кражами и уровнем официально зарегистрированной безработицы

Высокий коэффициент корреляции не всегда говорит о действительной причинной связи между сравниваемыми явлениями. Он может быть результатом простого сопутствия, совпадения, поэтому после установления корреляции причинная связь должна доказываться как реально существующая комплексным криминологическим анализом.

5. МЕТОДИКА ОПРЕДЕЛЕНИЯ УРОВНЯ КОРРУПЦИИ В РЕГИОНАХ И ОТРАСЛЯХ ЭКОНОМИКИ

Объектом анализа является коррупция, т. е. «умышленное использование государственным должностным или приравненным к нему лицом либо иностранным должностным лицом в целях противоправного получения имущества или другой выгоды в виде работы, услуги, покровительства, обещания преимущества для себя или для третьих лиц, а равно подкуп государственного должностного или приравненного к нему лица либо иностранного должностного лица путем предоставления им имущества или другой выгоды в виде работы, услуги, покровительства, обещания преимущества для них или для третьих лиц с тем, чтобы это государственное должностное или приравненное к нему лицо либо иностранное должностное лицо совершили действия или воздержались от их совершения при исполнении своих служебных (трудовых) обязанностей» (ст. 1 Закона Республики Беларусь от 15 июля 2015 г. № 305-3 «О борьбе с коррупцией»).

Предметом анализа является та часть коррупции, которая проявляется в совершении коррупционных преступлений. Перечень коррупционных преступлений определен в постановлении Генеральной прокуратуры Республики Беларусь, Комитета государственного контроля Республики Беларусь, Оперативно-аналитического центра Республики Беларусь, МВД и КГБ Республики Беларусь от 31 января 2011 г. № 5/8/1/34/6 «Об утверждении Перечня коррупционных преступлений».

Перечень коррупционных преступлений включает в себя 10 деяний, предусмотренных УК Республики Беларусь, совершаемых из корыстной или иной личной заинтересованности:

- хищение путем злоупотребления служебными полномочиями (ст. 210);
- легализация (отмывание) материальных ценностей (ч. 2, 3 ст. 235);
- злоупотребление властью или служебными полномочиями (ч. 2, 3 ст. 424);
- бездействие должностного лица (ч. 2, 3 ст. 425);
- превышение власти или служебных полномочий (ч. 2, 3 ст. 426);
- незаконное участие в предпринимательской деятельности (ст. 429);
- получение взятки (ст. 430);
- дача взятки (ст. 431);
- посредничество во взяточничестве (ст. 432);
- злоупотребление властью, превышение власти либо бездействие власти (ст. 455).

В основе анализа коррупционной преступности лежит описание и сопоставление количественных и качественных характеристик преступности между собой, с другими данными, содержащимися в ста-

тистических отчетах, докладных и аналитических записках, результатами социологических опросов, материалами проверок и уголовных дел и др. и выделение основных тенденций коррупционной преступности, выявление ее причин и условий.

Предметом анализа могут быть отдельные коррупционные преступления либо их отдельные виды. Анализироваться может коррупционная преступность в республике, области, городе, районе, отрасли или сфере деятельности и охватывать разные периоды (полгода, год, несколько лет и т. д.). При определении предмета анализа учитываются цели и задачи, вытекающие из планов работы органов внутренних дел Республики Беларусь, мероприятий, проведение которых предусмотрено государственными программами, результатов анализа коррупции, свидетельствующих о необходимости изучения коррупционной преступности в той или иной сфере деятельности либо определенного вида коррупционных преступлений и др.

Основными источниками статистической и иной информации о коррупционной преступности являются:

- отчет о состоянии преступности в Республике Беларусь (форма 1-Г МВД Республики Беларусь);

- сведения о преступлениях коррупционной направленности, помещенные в единый государственный банк данных о правонарушениях по Республике Беларусь (форма № 19 (519) МВД Республики Беларусь);

- сведения о числе привлеченных к уголовной ответственности и мерах уголовного наказания (форма № 10 Верховного Суда Республики Беларусь);

- ежедневная информация Генеральной прокуратуры Республики Беларусь о возбуждении уголовных дел, связанных с коррупцией, направляемые в Администрацию Президента Республики Беларусь;

- оперативные сводки МВД Республики Беларусь о преступлениях и происшествиях;

- сведения о составе осужденных, месте и времени совершения преступлений (форма № 11 Верховного Суда Республики Беларусь);

- сведения о судимости за совершение хищений, должностных преступлений, преступлений в сфере предпринимательства, а также преступлений против правосудия (форма № 11-А Верховного Суда Республики Беларусь);

- копии приговоров о коррупционных преступлениях;

- материалы уголовных дел;

- материалы об отказе в возбуждении уголовных дел;

- результаты социологических опросов и др.

В процессе анализа коррупционной преступности используются статистические, социологические и иные методы исследования. Ка-

чественное применение указанных методов требует специальных познаний в области математической статистики, социологии, психологии и т. д. В этой связи к изучению коррупционной преступности целесообразно привлекать соответствующих специалистов.

5.1. Основные показатели коррупционной преступности, подлежащие обязательному определению

Наиболее простое и понятное определение коррупции сводится кратко к тому, что она есть совокупность коррупционных преступлений и лиц, их совершивших, в определенных пространственно-временных границах.

Для оценки коррупции необходимо изучить ее количественные и качественные характеристики, а именно такие показатели, как состояние, уровень, структура и динамика.

Состояние коррупции – число совершенных коррупционных преступлений и лиц, их совершивших, на определенной территории за определенный период в абсолютных величинах. Это количественный абсолютный показатель.

По территориальному признаку состояние коррупции в республике может быть представлено как совокупность областных показателей, в области – сумма районных и т. д. По временному признаку состояние коррупции может определяться за месяц, квартал, полугодие и т. п.

Исходная основа для определения состояния коррупции – уголовная статистика. Однако при оценке состояния преступности, по данным уголовной статистики, необходимо помнить, что определенное количество преступлений и лиц, их совершивших, остаются вне учета и регистрации.

Уровень коррупции – это количественно-качественный относительный показатель. Он исчисляется из количества коррупционных преступлений, совершенных на той или иной территории за определенный период в расчете на заданное число жителей, например на 10 или 100 тыс. В криминологии уровень преступности называют также коэффициентом преступности и рассчитывают по следующей формуле:

$$K_{\Pi} = \frac{\Pi(J_{\Pi}) \times 10^3}{H},$$

где Π – число преступлений; J_{Π} – число преступников; H – число населения заданного региона, для которого рассчитывается уровень преступности; 10^5 – единая расчетная база.

В зависимости от того, что необходимо выяснить – преступную пораженность или преступную зараженность в формуле используется один из показателей: П – количество преступлений или Лп – количество преступников.

При вычислении необходимо число преступлений или преступников соотносить с числом населения от 14 лет и старше.

Вычисление уровня коррупции в различных регионах позволит сравнивать ее интенсивность в разных административно-территориальных единицах с различной численностью населения, а также в разные периоды в одном и том же районе, области с учетом изменения численности населения.

Второй прием, который целесообразно использовать в данном формате, это расчет специального индекса коррупции, т. е. показателя числа коррупционных преступлений на 100 тыс., 10 тыс. человек, осуществляющих государственные функции. В результате такого расчета, по сравнению с первым способом, показатель увеличится в несколько раз. Применение данного приема возможно к областям и сферам жизнедеятельности общества (экономика, социальная сфера, правоохранительная система, отдельные министерства и ведомства, республика, область и т. п.). Сравнивая эти показатели, можно делать вывод о наиболее пораженных коррупционными преступлениями территориях, органах власти и управления.

В настоящее время сравнительное исследование коррупции в мире осуществляется международным антикоррупционным агентством «Трансперенси Интернешнл» (*Transparency International*). Базовым показателем выступает *индекс восприятия коррупции (ИВК)*. Слово «восприятие» в названии означает, что индекс измеряет не коррупцию, а общественное мнение об уровне коррупции. ИВК представляет собой оценку от 0 (самый высокий уровень восприятия коррупции) до 100 (наименьший уровень восприятия коррупции) баллов. ИВК – составной индекс, состоящий из комбинации опросов и опирающийся на относящиеся к сфере коррупции данные, предоставленные независимыми организациями, специализирующимися на анализе вопросов государственного управления и делового климата. ИВК подсчитывается и публикуется ежегодно с 1995 г. До 2012 г. методология подсчета ИВК не предполагала сравнения нового показателя страны с предыдущими. Начиная с 2012 г. антикоррупционное агентство «Трансперенси Интернешнл» обновило методику расчета таким образом, что межгодовые сравнения стали возможны.

В 2014 г. ИВК был определен для 174 стран и территорий (табл. 18). В 2013 г. таких стран/территорий было 177. Отсутствие какого-либо го-

сударства в рейтинге объясняется только недостатком обзорной информации и не является показателем отсутствия коррупции в такой стране, поскольку для включения страны или территории в рейтинг требуется наличие не менее трех источников данных. ИВК за 2014 г. рассчитывался с использованием сведений из 12 различных источников за два последних года, представленных 11 независимыми организациями, регистрирующими уровни восприятия коррупции: Африканский банк развития (рейтинги управления в 2013 г.); Bertelsmann Foundation (показатели устойчивого управления в 2014 г.); Bertelsmann Foundation (индекс преобразований в 2014 г.); Economist Intelligence Unit Country (рейтинги риска в 2014 г.); Freedom House (страны переходного периода в 2013 г.); Global Insight (рейтинги риска стран в 2014 г.); IMD World Competitiveness Yearbook (2014 г.); Political and Economic Risk Consultancy Asian Intelligence (2014 г.); Political Risk Services International Country Risk Guide (2014 г.); Всемирный банк (экономическая политика и институциональная база стран в 2013 г.); Всемирный экономический форум (опрос руководящих работников (EOS) в 2014 г.); World Justice Project (индекс верховенства закона в странах мира в 2015 г.).

Таблица 18

Индекс восприятия коррупции
(*Transparency International. The Corruption Perceptions Index 2014*)

Место	Страна / территория	Год			Место	Страна / территория	Год		
		2014	2013	2012			2014	2013	2012
1	Дания	92	91	90	14	Великобритания	78	76	74
2	Новая Зеландия	91	91	90	15	Бельгия	76	75	75
3	Финляндия	89	89	90	16	Япония	76	74	74
4	Швеция	87	89	88	17	Барбадос	74	75	76
5	Норвегия	86	86	85	17	Гонконг	74	75	77
5	Швейцария	86	85	86	17	Ирландия	74	72	69
7	Сингапур	84	86	87	20	Соединенные Штаты Америки	74	73	73
8	Нидерланды	83	83	84	21	Чили	73	71	72
9	Люксембург	82	80	80	21	Уругвай	73	73	72
10	Канада	81	81	84	23	Австрия	72	69	69
11	Австрия	80	81	85	24	Багамские острова	71	71	71
12	Германия	79	78	79	25	Объединенные Арабские Эмираты	70	69	68
12	Исландия	79	78	82	26	Эстония	69	68	64

Место	Страна / территория	Год			Место	Страна / территория	Год		
		2014	2013	2012			2014	2013	2012
26	Франция	69	71	71	64	Оман	45	47	47
26	Катар	69	68	68	64	Македония	45	44	43
29	Сент-Винсент	67	62	62	64	Турция	45	50	49
30	Бутан	65	63	63	67	Кувейт	44	43	44
31	Ботсвана	63	64	65	67	Южная Африка	44	42	43
31	Кипр	63	63	66	69	Бразилия	43	42	43
31	Португалия	63	62	63	69	Болгария	43	41	41
31	Пуэрто-Рико	63	62	63	69	Греция	43	40	36
35	Польша	61	60	58	69	Италия	43	43	42
35	Тайвань	61	61	61	69	Румыния	43	43	44
37	Израиль	60	61	60	69	Сенегал	43	41	36
37	Испания	60	59	65	69	Свазиленд	43	39	37
39	Доминика	58	58	58	76	Черногория	42	44	41
39	Литва	58	57	54	76	Сан-Томе и Принсипи	42	42	42
39	Словения	58	57	61	78	Сербия	41	42	39
42	Кабо-Верде	57	58	60	79	Тунис	40	41	41
43	Южная Корея	55	55	56	80	Бенин	39	36	36
43	Латвия	55	53	49	80	Босния и Герцеговина	39	42	42
43	Мальта	55	56	57	80	Сальвадор	39	38	38
43	Сейшельские Острова	55	54	52	80	Монголия	39	38	36
47	Коста-Рико	54	53	54	80	Марокко	39	37	37
47	Венгрия	54	54	55	85	Буркина Фасо	38	38	38
47	Маврикий	54	52	57	85	Индия	38	36	36
50	Грузия	52	49	52	85	Ямайка	38	38	38
50	Малайзия	52	50	49	85	Перу	38	38	38
50	Самоа	52	—	—	85	Филиппины	38	36	34
53	Чехия	51	48	49	85	Шри-Ланка	38	37	40
54	Словакия	50	47	46	85	Таиланд	38	35	37
55	Бахрейн	49	48	51	85	Тринидад и Тобаго	38	38	39
55	Иордания	49	45	48	85	Замбия	38	38	37
55	Лесото	49	49	45	94	Армения	37	36	34
55	Намибия	49	48	48	94	Колумбия	37	36	36
55	Руанда	49	53	53	94	Египет	37	32	32
55	Саудовская Аравия	49	46	44	94	Либерия	37	38	41
61	Хорватия	48	48	46	94	Панама	37	35	38
61	Гана	48	46	45	100	Алжир	36	36	34
63	Куба	46	46	48	100	Китай	36	40	39

Место	Страна / территория	Год			Место	Страна / территория	Год		
		2014	2013	2012			2014	2013	2012
100	Суринам	36	36	37	136	Иран	27	25	28
103	Боливия	35	34	34	136	Кыргызстан	27	24	24
103	Мексика	35	34	34	136	Ливан	27	28	30
103	Молдова	35	35	36	136	Нигерия	27	25	27
103	Нигер	35	34	33	136	Россия	27	28	28
107	Аргентина	34	34	35	142	Коморские Острова	26	28	28
107	Джибути	34	36	36	142	Уганда	26	26	29
107	Индонезия	34	32	32	142	Украина	26	25	26
110	Албания	33	31	33	145	Бангладеш	25	27	26
110	Эквадор	33	35	32	145	Гвинея	25	24	24
110	Эфиопия	33	33	33	145	Кения	25	27	27
110	Косово	33	33	34	145	Лаос	25	26	21
110	Малави	33	37	37	145	Папуа-Новая Гвинея	25	25	25
115	Кот-д'Ивуар	32	27	29	150	Центрально-Африканская Республика	24	25	26
115	Доминикана	32	29	32	150	Парагвай	24	24	25
115	Гватемала	32	29	33	152	Конго	23	22	26
115	Мали	32	28	34	152	Таджикистан	23	22	22
119	Беларусь	31	29	31	154	Чад	22	19	19
119	Мозамбик	31	30	31	154	Демократическая Республика Конго	22	22	21
119	Сьерра-Леоне	31	30	31	156	Камбоджа	21	20	22
119	Танзания	31	33	35	156	Мьянма	21	21	15
119	Вьетнам	31	31	31	156	Зимбабве	21	21	20
124	Гайана	30	27	28	159	Бурунди	20	21	19
124	Мавритания	30	30	31	159	Сирия	20	17	26
126	Азербайджан	29	28	27	161	Ангола	19	23	22
126	Гамбия	29	28	34	161	Гвинея-Бисау	19	19	25
126	Гондурас	29	26	28	161	Гаити	19	19	19
126	Казахстан	29	26	28	161	Венесуэла	19	20	19
126	Непал	29	31	27	161	Йемен	19	18	23
126	Пакистан	29	28	27	166	Эритрея	18	20	25
126	Того	29	29	30	166	Ливия	18	15	21
133	Мадагаскар	28	28	32	166	Узбекистан	18	17	17
133	Никарагуа	28	28	29	169	Туркменистан	17	17	17
133	Тимор-Лешти	28	30	33	170	Ирак	16	16	18
136	Камерун	27	25	26	171	Южный Судан	15	14	—

Место	Страна / территория	Год			Место	Страна / территория	Год		
		2014	2013	2012			2014	2013	2012
172	Афганистан	12	8	8	174	Северная Корея	8	8	8
173	Судан	11	11	13	174	Сомали	8	8	8

Расчет результатов ИВК включает несколько этапов.

Выбор источников данных. Для того чтобы рассматриваться в качестве надежного источника данных, включаемого в ИВК, каждый из источников, используемых для его составления, должен отвечать следующим критериям:

представлять восприятие коррупции в государственном секторе в количественных показателях;

основываться на надежной и достоверной методологии, оценивающей и ранжирующей различные страны по единой шкале;

составляться заслуживающими доверие организациями на (по ожиданиям) регулярной основе;

использовать достаточно широкую шкалу оценок, позволяющую проводить различия между отдельными странами.

Стандартизация данных, полученных из отдельных источников. Стандартизация осуществляется вычитанием среднего значения набора данных и делением на величину среднего квадратичного отклонения, в результате чего определяются Z-показатели, которые затем приводятся к значениям среднего, составляющим примерно 45, и величине среднего квадратичного отклонения, составляющего приблизительно 20, чтобы наборы данных укладывались в шкалу ИВК от 0 до 100 баллов. Для обеспечения возможности сравнения отмасштабированного количества баллов ИВК в их временной динамике со сведениями базового года используется среднее значение набора данных и среднее квадратичное отклонение за 2012 г.

Расчет среднего значения. Для включения в ИВК страны или территории необходимо наличие, как минимум, трех источников, оценивающих такую страну (территорию). Балл ИВК для соответствующей страны вычисляется как среднее значение всех стандартизированных оценок, доступных для этой страны. Баллы округляются до целых чисел.

Отчет о мере неопределенности. В ИВК учитываются относящиеся к каждому результату средняя квадратичная ошибка и доверительный интервал, фиксирующие вариацию оценок источников данных, доступных для соответствующей страны (территории).

Наряду с ИВК глобальные исследовательские проекты антикоррупционного агентства «Трансперенси Интернешнл» включают и другие показатели.

Барометр мировой коррупции (БМК) – это представительный опрос более чем 114 тыс. семей из 107 стран мира, касающийся как восприятия, так и опыта столкновений с проявлениями коррупции¹.

Индекс взяточдателей (ИВ), измеряющий коррупцию со стороны предложения в рамках международных деловых операций рейтинг ведущих стран-экспортеров, составляется по данным о воспринимаемой вероятности того, что фирмы, зарегистрированные в этих странах, прибегнут ко взяточничеству за рубежом. Рейтинг основан на опросе руководителей компаний по вопросам методов ведения бизнеса, демонстрируемых зарубежными фирмами в их странах².

Доклад о положении с коррупцией в мире (ДПКМ) – серия тематических докладов, в которых подробно рассматриваются определенные коррупционные проблемы или положение с коррупцией в каких-либо конкретных секторах экономики. В этих докладах наряду с исследованиями и аналитическими работами экспертов представлены также и предметные исследования³.

Оценка национальной системы прозрачности (НСП) – серия исследований, проводимых в той или иной стране и включающих исчерпывающую качественную оценку сильных и слабых сторон ключевых институтов, призванных обеспечивать должное качество государственного управления и предотвращать коррупцию в соответствующем государстве⁴.

Прозрачность в корпоративной отчетности (ПКО). В данном исследовании анализируется степень прозрачности отчетов о ряде антикоррупционных мер, предпринимаемых крупнейшими компаниями мира⁵.

Структура коррупции раскрывает ее внутреннее содержание. Это соотношение в общем массиве коррупционных преступлений различных видов и групп преступлений и преступников, выделенных по определенным уголовно-правовым и криминологическим основаниям (признакам).

¹ Выпуск БМК (2013 г.) можно просмотреть по ссылке: <http://www.transparency.org/gcb2013/>.

² Индекс взяточдателей публикуется в сети Интернет (<http://bpi.transparency.org/bpi2011/>).

³ Серию докладов о положении с коррупцией в мире, охватывающую вопросы от деятельности судебных систем до сферы образования, можно просмотреть на официальном сайте антикоррупционного агентства «Трансперенси Интернешнл» (<http://www.transparency.org/publications/gcr>).

⁴ Полный перечень выпусков НСП и более подробную информацию можно просмотреть на официальном сайте антикоррупционного агентства «Трансперенси Интернешнл» (<http://www.transparency.org/whatwedo/nis>).

⁵ Подробную информацию можно просмотреть на официальном сайте антикоррупционного агентства «Трансперенси Интернешнл» (http://www.transparency.org/whatwedo/publication/transparency_in_corporate_reporting_assessing_worlds_largest_companies_2014).

Изучение структуры коррупции позволяет установить наиболее уязвимые отрасли экономики, определить приоритетные направления противодействия коррупционной преступности. Структура коррупции – это качественно-количественный, относительный показатель, выражаемый в долях или процентах.

Показатель структуры определяет удельный вес (долю) тех или иных преступлений (либо преступников), которые называют видами преступности, в общей совокупности преступлений (преступников), взятых за 100 %.

Основания структурирования могут иметь уголовно-правовой характер, т. е. отражать такие признаки преступления или его субъекта, которые учитываются уголовным законом либо являются криминологически существенными для криминологической оценки.

В общем массиве преступности выделяются такие ее структурные части:

- по степени тяжести преступления – особо тяжкие, тяжкие, менее тяжкие, не представляющие большой общественной опасности, мало-значительные;

- по месту совершения – город, сельская местность, а также сверх-крупный город;

- по сфере совершения – промышленность, транспорт, строительство, сельское хозяйство, торговля, управление, предпринимательская деятельность, быт и досуг, культура, образование, здравоохранение и др.;

- по основаниям, относящимся к субъекту преступления, т. е. по признакам личности преступника – мужская и женская;

- по возрасту – возрастные группы – 14–15 лет, 16–17 лет, 18–24 года, 25–29 лет; 30–39 лет, 40–49 лет, 50 лет и старше;

- по признаку повторности – совершившие преступление впервые и совершившие преступление повторно (рецидивисты);

- по числу участников – одно лицо, организованная группа и преступная организация;

- по социальному положению и роду занятий – рабочий, служащий, работник сельского хозяйства, учащийся, пенсионер, лица неработающие и неучащиеся.

Структура коррупционной преступности может устанавливаться по республике, регионам, отраслям и сферам деятельности.

Состояние, уровень и структура характеризуют преступность в статике, на определенный фиксируемый момент или отрезок времени. Между тем преступность – явление динамичное, изменчивое. Без учета динамики преступности исследование неизбежно будет неполным.

Динамика коррупции – это изменение коррупции (состояния, уровня, структуры) во времени.

Анализ динамики коррупции в научно-практическом отношении имеет три цели:

- дать представление об изменениях показателей за прошедший период, выявить тенденции и закономерности этих изменений;

- осуществить на их основе прогноз о возможном характере данной разновидности преступности в ближайшем и отдаленном будущем, что является основой криминологического планирования мероприятий по противодействию коррупции;

- сравнить изменение динамики коррупционных преступлений в областях, министерствах и ведомствах и вычленив те из них, где этот показатель отрицательный.

Характер коррупции определяется тем, каково количество наиболее опасных преступлений и какова характеристика личности тех, кто совершает преступления. С точки зрения этого показателя в преступности выделяются криминальный профессионализм, организованность, ситуационность и другие ее качественные характеристики.

При оценке коррупционных преступлений интерес для изучения представляют также показатели прямого (имущественного) и косвенного ущерба от коррупции.

Имущественный ущерб исчисляется в денежном выражении.

Косвенный ущерб от коррупции можно рассчитать по затратам государства и общества на борьбу с данной разновидностью преступности.

При исследовании коррупции рассматриваются такие ее экономические особенности, как изучение практики коррупции (бытовая, в которую вовлечены граждане, и деловая, в которую вовлечены предприниматели по делам своего бизнеса); оценка параметров коррупционных рынков; особенности коррупционного поведения; рост теневой экономики; нарушение конкурентных механизмов рынка; неэффективное использование бюджетных средств; рост цен за счет издержек, связанных с затратами на коррумпированных чиновников; падение доверия экономических субъектов к способности государства контролировать ситуацию; снижение инвестиционной привлекательности страны.

В целях оценки социально-отраслевой, социально-территориальной распространенности коррупционной преступности, выявления ее причин и условий полученные сведения о коррупционных преступлениях целесообразно сопоставлять со сведениями Национального статистического комитета Республики Беларусь по республике и регионам. Статистические данные Министерства статистики Республики Беларусь, например, о строительной отрасли позволяют получить информацию о количестве строительных организаций; численности населения, занятого в строительстве, и др.

Анализ статистических данных должен дополняться изучением копий приговоров, обобщений судебной, следственной практики, аналитических материалов правоохранительных и контролирующих органов и других источников информации. Особое внимание в процессе анализа следует обращать на коррупционную преступность в отраслях и сферах деятельности, в которых наиболее распространены зарегистрированные коррупционные преступления (например, сельское хозяйство, здравоохранение и др.). Кроме того, необходимо тщательно анализировать коррупционную преступность в отраслях и сферах деятельности, привлекательных для коррупции (разгосударствление и приватизация государственной собственности, государственные закупки, строительство, выделение земельных участков для строительства и т. п.).

Информация о личности граждан, совершивших коррупционные преступления, позволяющая составить представление о социально-групповой распространенности коррупционной преступности, содержится в форме № 19 (519) МВД Республики Беларусь.

В указанном отчете отражаются сведения о числе лиц, совершивших коррупционные преступления, в том числе с разбивкой по составам коррупционных преступлений; содержится информация о числе представителей власти; лиц, занимающих должности, связанные с выполнением организационно-распорядительных функций; лиц, занимающих должности, связанные с выполнением административно-хозяйственных обязанностей; лиц, уполномоченных на совершение юридически значимых действий; должностных лиц, занимающих ответственное положение.

Из отчета формы № 19 (519) можно почерпнуть сведения о количестве выявленных должностных лиц по министерствам, государственным комитетам, концернам, прокуратуре, органам власти и подчиненным им структурным подразделениям, администрациям свободных экономических зон, общественным объединениям и др.

Следует определять удельный вес должностных лиц, занимающих ответственное положение; представителей власти; лиц, занимающих должности, связанные с выполнением административно-хозяйственных, организационно-распорядительных обязанностей; лиц, уполномоченных на совершение юридически значимых действий, в том числе лиц, совершивших коррупционные преступления.

В зависимости от целей анализа могут выделяться и иные группы лиц, совершивших коррупционные преступления (руководители организаций, начальники структурных подразделений организаций, взяточники, взяточполучатели, работники правоохранительных органов и др.).

Для изучения лиц, совершивших коррупционные преступления, целесообразно в процессе исследования составлять перечень коррупцио-

генных должностей с привязкой к совершенным действиям, сопоставлять указанные сведения с наличием административных процедур, механизмов внутреннего контроля и технических средств контроля, правовым регулированием их деятельности, что позволит внести предложения по формированию системы «компенсационного пакета» для лиц, занимающих такие должности, совершенствованию контроля за этими лицами и порядка их назначения.

Необходимо иметь в виду, что изменение удельного веса той или иной категории в числе лиц, совершивших коррупционные преступления, может свидетельствовать не только об изменении коррупционной преступности, но и о неправильном применении уголовного закона, ориентации правоохранительных органов на борьбу с так называемой бытовой коррупцией. Такие изменения могут быть также следствием изменения законодательства, правоприменительной практики.

Сведения о личности осужденных за совершение коррупционных преступлений (профессия, возраст, занимаемая должность, наличие судимостей, мотивация преступной деятельности, роль в совершении преступления и др.) можно почерпнуть из форм № 10, 11, 11А Верховного Суда Республики Беларусь, приговоров и материалов уголовных дел.

5.2. Оценка общественной опасности коррупционной преступности

При оценке общественной опасности коррупционной преступности следует учитывать структуру данного вида преступности, определять удельный вес в коррупционной преступности разных видов коррупционных преступлений, совершенных должностными лицами, занимающими ответственное положение, причинивших крупный, особо крупный ущерб, повлекших тяжкие последствия и др.

К особо тяжким коррупционным преступлениям относится получение взятки (ч. 3 ст. 430 УК Республики Беларусь).

К категории тяжких согласно УК Республики Беларусь относятся следующие коррупционные преступления: хищение путем злоупотребления служебными полномочиями (ч. 2–4 ст. 210); легализация (отмывание) материальных ценностей, приобретенных преступным путем (ч. 2, 3 ст. 235); злоупотребление властью или служебными полномочиями (ч. 3 ст. 424); бездействие должного лица (ч. 3 ст. 425); превышение власти или служебных полномочий (ч. 3 ст. 426); получение взятки (ч. 1, 2 ст. 430); дача взятки (ч. 2, 3 ст. 431); посредничество во взяточничестве (ч. 3 ст. 432); злоупотребление властью, превышение власти либо бездействие власти (ч. 2, 3 ст. 455).

К категории менее тяжких коррупционных преступлений в соответствии с УК Республики Беларусь относятся: хищение путем злоупотребления служебными полномочиями (ч. 1 ст. 210); злоупотребление властью или служебными полномочиями (ч. 2 ст. 424); бездействие должностного лица (ч. 2 ст. 425); превышение власти или служебных полномочий (ч. 2 ст. 426); незаконное участие в предпринимательской деятельности (ст. 429); дача взятки (ч. 1 ст. 431); посредничество во взяточничестве (ч. 1, 2 ст. 432); злоупотребление властью или служебными полномочиями (ч. 1 ст. 455).

Оценивая общественную опасность коррупционной преступности, следует учитывать структуру данного вида преступности, определять удельный вес коррупционной преступности разных видов коррупционных преступлений, совершенных должностными лицами, занимающими ответственное положение, причинивших крупный, особо крупный ущерб, повлекших тяжкие последствия и др.

В процессе оценки общественной опасности коррупционной преступности необходимо учитывать изменение законодателем категорий преступлений, криминализацию и декриминализацию деяний, другие изменения в законодательстве, правоприменительную практику и тому подобное, поскольку объективная оценка общественной опасности коррупционной преступности может быть дана лишь на основе анализа не только статистических данных, но и указанных сведений.

Одним из показателей общественной опасности коррупционной преступности являются размер установленного и возмещенного материального ущерба, причиненного коррупционными преступлениями (форма № 19 (519) МВД Республики Беларусь).

Анализируя ущерб, причиняемый коррупционными преступлениями, целесообразно изучать приговоры и уголовные дела о коррупционных преступлениях на предмет правильного, в соответствии с законом, определения материального ущерба в судебной практике, а также выяснять причины невозмещения материального ущерба. Неверное определение ущерба (включение в ущерб сумм штрафов, наложенных на предприятия, стоимости всего закупленного имущества в результате злоупотреблений во время торгов и т. д.) влечет искажение статистических данных о размере материального ущерба, причиненного коррупционными преступлениями. Невозмещение или частичное возмещение ущерба, причиненного коррупционными преступлениями, может быть вызвано длительностью проведения проверок и сопутствующих им ревизий, что дает возможность преступникам принять меры по сокрытию как добытого преступным путем, так и личного имущества, на которое может быть обращено взыскание, а также отсутствием у привлеченных к уголовной ответственности лиц имущества, подлежащего аресту, и др.

Помимо материального ущерба при оценке общественной опасности коррупционных преступлений важно учитывать и нематериальный ущерб (причинение смерти или наступление тяжких последствий). Об общественной опасности коррупционной преступности свидетельствует характер преступных действий должностных лиц (получение взятки за заведомо незаконное действие, путем вымогательства, группой лиц, злоупотребление служебными полномочиями при осуществлении функций по разгосударствлению или приватизации государственного имущества и др.).

Одним из показателей общественной опасности коррупционной преступности является организованность, т. е. удельный вес коррупционных преступлений, совершенных организованной группой. Данные об организованности коррупционной преступности в форме № 19 (519) МВД Республики Беларусь не отражаются. Они могут быть получены из формы № 1-Г МВД Республики Беларусь, а также сведений о преступлениях, совершенных организованной группой лиц (в указанных сведениях содержатся данные по отдельным видам преступлений, совершенных организованной группой лиц, а также о количестве лиц, выявленных по отдельным видам преступлений, совершенным в организованной группе).

При анализе коррупции необходимо обращать внимание на признаки, свидетельствующие о формировании коррупционных сетей. Коррупционная сеть – организованные группы, созданные для совместного извлечения дохода от коррупционной деятельности, которые включают в себя три составляющие: коммерческую или финансовую структуру, которая реализует полученные выгоды и льготы и превращает их в деньги; группу государственных чиновников, обеспечивающих прикрытия при принятии решений; группу защиты коррупционных сетей из числа должностных лиц правоохранительных органов.

5.3. Использование рядов распределения и основных приемов их анализа при изучении коррупции

В результате обработки данных первичного учета, например карточек на осужденных, их распределяют по какому-либо признаку на группы (по возрасту, полу, сроку лишения свободы) с указанием числа единиц, входящих в каждую такую группу (например, распределение числа осужденных на группы по возрасту – 14–15 лет, 16–17 лет, 18–29 лет, 30–60 лет, свыше 60 лет). Полученные таким образом группы, характеризующие распределение единиц совокупности по какому-либо одному признаку, называются рядами распределения. Их применение в ста-

статистическом анализе позволяет значительно расширить возможности исследователя в выявлении закономерностей, тенденций, развития преступности, ее структуры, связей и зависимостей. В зависимости от того, по какому признаку образованы ряды распределения, они подразделяются на два вида: атрибутивные и вариационные. Для изучения изменения показателей во времени используют динамические ряды.

Динамическим или временным рядом называют совокупность последовательно расположенных показателей, характеризующих изменения какого-либо общественного явления во времени. В криминологии применяется для выявления закономерностей и тенденций развития преступности. Динамические ряды подразделяются на моментные и интервальные: первые состоят из показателей, характеризующих исследуемое явление в конкретный момент времени, вторые – за определенный период.

Таким образом, интервал в этих динамических рядах имеет различное значение. В моментном ряду интервал – это промежуток времени между датами, на которые даны сведения; в интервальном – это промежуток времени, за который обобщены приводимые сведения. Из этого следует, что если показатели интервальных рядов можно суммировать, то показатели моментных рядов нельзя.

Необходимое условие сопоставления динамических рядов – сопоставимость показателей во времени и пространстве, равные и однокачественные периоды, постоянство территории (региона) обследования, одинаковые единицы измерения, одинаковая полнота охвата изучаемого явления.

Как правило, динамические ряды состоят не из последовательно и равномерно увеличивающихся или уменьшающихся показателей, а представляют собой довольно пеструю и разнообразную картину, по которой сразу выявить закономерности трудно. В связи с этим в статистике существует ряд приемов обработки (преобразования) рядов динамики с целью за их колебаниями обнаружить определенную тенденцию.

Способ укрупнения интервалов состоит в простом сложении уровней динамического ряда и соответствующем увеличении его интервалов. Укрупнение интервалов начинают с наименьшего возможного (при интервале в месяц, например, берется интервал в квартал; при интервале в год – двухгодичный интервал и т. д.). Если такое укрупнение не проясняет картины, интервал укрупняется еще больше (берется, например, полугодовой, трехлетний интервалы).

Из табл. 19 видно, что при укрупнении интервалов до квартала и полугодия прослеживается четкая тенденция к снижению. В табл. 20,

где приведена статистика выявленных взяточничеств за 10 лет, показано, что при укрупнении интервалов до трех и пяти лет определяется тенденция к снижению преступлений данного вида.

Таблица 19

Динамика выявленных фактов взяточничества (2004 г.)

Месяц	январь	февраль	март	апрель	май	июнь	июль	август	сентябрь	октябрь	ноябрь	декабрь
Всего зарегистрировано	138	141	191	127	167	155	87	116	124	107	81	97
Период	I квартал			II квартал			III квартал			IV квартал		
Всего зарегистрировано	470			449			327			285		
Период	I полугодие						II полугодие					
Всего зарегистрировано	919						612					

Таблица 20

Динамика коррупционной преступности (2005–2014 гг.)

Год	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Всего зарегистрировано	4 160	3 387	3 084	2 735	3 366	3 637	2 416	1 779	2 301	1 326
Период	2005–2006		2007–2008		2009–2010		2011–2012		2013–2014	
Всего зарегистрировано	7 547		5 819		7 003		4 195		3 627	
Период	2005–2007			2008–2010			2011–2013			
Всего зарегистрировано	10 631			9 738			6 496			
Период	2005–2009					2010–2014				
Всего зарегистрировано	16 732					11 459				

Разновидностью этого способа является способ ступенчатой средней, при котором по каждому укрупненному интервалу берется не сумма показателей, а их средняя арифметическая.

Недостаток названных способов в том, что утрачивается картина изменения явления внутри укрупненного интервала.

При большой пестроте, значительных колебаниях показателей ряда применяют другой прием – способ скользящей средней. Он устраняет случайные колебания в ряде и дает возможность выявить тенденции развития изучаемого явления.

Скользящая средняя представляет собой подвижную динамическую среднюю, которая подсчитывается по динамическому ряду при последовательном передвижении на один интервал. Для расчета скользящей средней можно, например, взять сумму первых трех (пяти) уровней и найти их среднюю арифметическую. Далее, передвигаясь по ряду на один интервал, нужно подсчитать среднюю для последующих трех (пяти) уровней и т. д. до конечного уровня ряда. В результате получается динамический ряд не фактических уровней, а скользящих средних, который позволяет выявить тенденции развития изучаемых явлений (табл. 21).

Таблица 21

**Изучение динамики коррупционной преступности
с помощью скользящей средней**

Год	Количество	Скользящая средняя за два года		Скользящая средняя за три года	
		вычисление	значение	вычисление	значение
2005	4 160	—	—	—	—
2006	3 387	$(4\ 160 + 3\ 387)/2$	3 774	—	—
2007	3 084	$(3\ 387 + 3\ 084)/2$	3 236	$(4\ 160 + 3\ 387 + 3\ 084) / 3$	3 544
2008	2 735	$(3\ 084 + 2\ 735) / 2$	2 910	$(3\ 387 + 3\ 084 + 2\ 735) / 3$	3 069
2009	3 366	$(2\ 735 + 3\ 366) / 2$	3 051	$(3\ 084 + 2\ 735 + 3\ 366) / 3$	3 062
2010	3 637	$(3\ 366 + 3\ 637) / 2$	3 502	$(2\ 735 + 3\ 366 + 3\ 637) / 3$	3 246

Год	Количество	Скользящая средняя за два года		Скользящая средняя за три года	
		вычисление	значение	вычисление	значение
2011	2 416	$(3\ 637 + 2\ 416) / 2$	3 027	$(3\ 366 + 3\ 637 + 2\ 416) / 3$	3 140
2012	1 779	$(2\ 416 + 1\ 779) / 2$	2 098	$(3\ 637 + 2\ 416 + 1\ 779) / 3$	2 611
2013	2 301	$(1\ 779 + 2\ 301) / 2$	2 040	$(2416+1779+2301) / 3$	2 165
2014	1 326	$(2\ 301 + 1\ 326) / 2$	1 814	$(1\ 779 + 2\ 301 + 1\ 326) / 3$	1 802

Чем больше интервал, за который исчисляется средняя, т. е. укрупненный интервал, тем усредненное окажется полученный результат в сравнении с фактическим.

Преобразование рядов динамики применяется также для того, чтобы выявить так называемые сезонные колебания показателей.

Под сезонными колебаниями понимаются достаточно устойчивые внутригодовые изменения уровней динамического ряда, обусловленные спецификой изучаемого явления. Для характеристики сезонных колебаний используются специальные показатели, называемые индексами сезонности, – отношения (в виде процента или доли от единицы) фактических уровней динамического ряда к средней динамического ряда.

Среднемесячный показатель равен сумме фактических показателей за соответствующий месяц по исследуемым годам, разделенный на их число, а общий среднемесячный показатель – сумме всех фактических месячных показателей за все исследуемые годы, разделенный на число месяцев в исследуемых годах.

Очевидно, что, зная индексы сезонности и среднемесячные показатели, можно найти предполагаемые значения месячных уровней и построить так называемую сезонную волну показателей на будущие годы. Для этого достаточно среднемесячные величины умножить на индексы сезонности по месяцам. Среднемесячные показатели берутся как постоянные средние.

Параллельные ряды применяют для выявления связей и зависимостей двух или нескольких явлений, закономерностей их развития. С помощью параллельных рядов можно сравнивать явления в их развитии либо статике, выявить зависимость степени распространенности, коэффициентов преступности, ее структуры в разных регионах от численности и структуры населения (в частности, удельного веса безработных, мигрантов) и других специальных факторов. Полезно применять параллельные ряды

для сопоставления динамики показателей зарегистрированных преступлений и преступников и динамики судимости (по числу осужденных), динамики регистрации лиц, привлекаемых к административной и уголовной ответственности за хулиганство и т. п. Разумеется, при этом нельзя забывать, что на преступность могут оказать влияние и неучтенные факторы, поэтому здесь большое значение имеет качественный анализ всех возможных факторов, оказывающих влияние на преступность.

Значительные расхождения, которые легче обнаруживаются на графических изображениях, могут свидетельствовать либо о недостатках статистического учета, либо об ошибках предварительного следствия или судебной практики и должны стать для практических работников поводом к размышлению для выяснения их причин.

Более совершенным и надежным методом изучения статистической связи признаков является метод корреляционного анализа. Поскольку зависимости между признаками социальных явлений имеют статистический характер, значению одного признака (в отличие от функциональной связи) соответствует множество значений другого признака, которые варьируют около средней этого признака и выражаются его средней. Это – следствие множественности причин, воздействующих на социальные явления одновременно и во взаимной связи.

Таким образом, если средняя величина какого-либо признака меняется (варьирует) в зависимости от величины другого признака, взятого так же, как его средняя величина (иначе говоря, если от значения признака зависят средние значения другого признака), то имеет место статистическая связь признаков, называемая корреляционной. Первый из признаков называется факторным, а второй – результативным.

Важнейшей особенностью корреляционных зависимостей является то, что они в отличие от функциональных являются неполными, поэтому задачей корреляционного анализа является не только подтверждение или обнаружение наличия связей между различными явлениями, но и установление формы и тесноты (силы) связей, количественная оценка влияния факторного признака на результат.

Формы связи (прямые и обратные) характеризуют возрастание или снижение величины результативного признака в зависимости от соответствующего изменения факторного признака и обозначаются знаками «+» или «-».

Таким образом, рассмотренные статистические методы могут и должны быть использованы при изучении количественной стороны (в неразрывной связи с качественными особенностями) преступности (ее состояние, структура, динамика, личность преступника, факторы, детерминирующие преступность), а также деятельности органов уголовной юстиции и общественных организаций по борьбе с ней, ибо дают возможность получить конкретные о них представления.

5.4. Специальные методы сбора информации о коррупции

Помимо имеющейся в отчетности правоохранительных органов статистической информации для оценки коррупции могут применяться и иные специальные методы сбора информации. При исследовании коррупции можно применять анализ социологической, юридической информации, а именно:

интервьюирование государственных служащих, представителей правоохранительных органов и общественности;

анкетирование государственных служащих, представителей правоохранительных органов и общественности;

социологические исследования;

экспертные оценки.

Интервью как средство исследования представляет собой планомерную деятельность с научными целями, в ходе которой интервьюируемый с помощью ряда точно нацеленных вопросов побуждается к сообщению вербальной информации. Интересующие исследователя факты и характеристики фиксируются в документе (карточке, справке). Однако для получения от интервьюируемого полезной и достоверной информации с ним необходимо установить достаточно доверительные отношения. Поставленные перед ним вопросы должны быть научно подготовлены и при этом сформулированы таким образом, чтобы опрашиваемый, отвечая на них, понимал их суть. Во время интервью исследователь должен постоянно контролировать респондента и методику исследования (постановку вопросов), а также себя самого. Он обязан стремиться к тому, чтобы в процессе вербального взаимодействия с интервьюируемым выявить факты. При этом, если необходимо выявить мотивы поведения, исследователь не может полностью избежать интроспекции, т. е. проникновения в психику. Однако такое «понимание» должно служить лишь вспомогательным средством наблюдения, так как на психику можно опереться лишь слегка. Он должен научиться различать аффектированные заявления, заведомо ложные сведения и недостаточно серьезные ответы. Вопросы должны комбинироваться таким образом, чтобы некоторые из них перепроверяли правдивость ответов на ранее заданные. Опрашиваемый не должен проявлять безразличия к теме исследования.

Анкетирование – заочный метод опроса, осуществляемый, как правило, анонимно. Для получения достоверной информации следует основательно продумать форму и содержание анкеты, ибо успех исследования во многом зависит от методически правильно составленной анкеты.

Прежде всего анкета, чтобы не отпугивать громоздкостью, должна быть составлена по принципу «необходимо и достаточно». Вопросы

должны быть ясными и понятными, обеспечивать однозначное их восприятие всеми опрашиваемыми. Первые вопросы следует задавать об очевидном, затем осуществляется переход к главному для исследователя. В анкету включаются несколько «контрольных» вопросов.

Вопросы в анкете могут быть поставлены в различной форме. Для удобства последующей статистической обработки рекомендуется пользоваться так называемыми закрытыми вопросами, в которых для опрашиваемого заранее сформулированы готовые ответы (альтернативные, шкальные, меню).

Альтернативный вопрос требует от опрашиваемого выбора положительного или отрицательного ответа («да», «нет»), хотя возможен выбор из нескольких вариантов одного и того же ответа (ранее судим за хулиганство, кражу, разбой, грабеж, иные преступления).

Шкальный вопрос ставится обычно для оценки интенсивности какого-либо явления (осужденный доказал свое исправление – 5 баллов, встал на путь исправления – 4 балла, недостаточно изучен – 3 балла, не встал на путь исправления – 2 балла, злостный нарушитель – 1 балл).

Вопрос-меню предлагает несколько возможных ответов, но при этом не требует выбора только одного из них (опрашиваемый отмечает один, два, три и более ответов, утверждений, соответствующих его мнению по данному вопросу).

В анкету при необходимости могут быть включены и так называемые открытые вопросы, возможность сформулировать ответы на которые опрашиваемому представляется самому.

Анкетирование как метод криминологического исследования часто сочетается с изучением документов, из которых в анкеты переносится достоверная информация, а там, где этого недостаточно, пробелы восполняются путем опроса соответствующих лиц.

Экспертная оценка требуется для прогнозирования тех или иных явлений. При осуществлении этого метода в основе результата оценки заданных субъективных и объективных факторов, влияющих на преступность, лежит мнение специалистов, ответы которых обобщаются, анализируются с целью определения их усредненного уровня. Используется для разработки и реализации комплексных программ борьбы с преступностью на общегосударственном и региональном уровнях.

Криминологические экспертизы – важная форма реализации криминологических исследований. Сфера их применения: своевременный криминологический анализ нормотворческой и правоприменительной деятельности и ее результатов; предварительная оценка с криминологической точки зрения самых разнообразных проектов программ социально-политической, социально-экономической, организованной, хо-

зяйственной и иной направленности, реализация которых может так или иначе иметь криминогенные последствия.

В качестве экспертов на общегосударственном, региональном уровнях, а также в отдельных отраслях экономики могут привлекаться руководители администраций различных уровней, их заместители; руководители управлений внутренних дел, их заместители, следователи и другие специалисты; налоговых служб или их заместители; таможенных служб или их заместители; прокуратур или их заместители; экологических служб или их заместители; адвокаты; финансисты, руководители банков, их заместители, начальники управлений и их заместители; бизнесмены, руководители крупных коммерческих структур, предприятий и организаций среднего и мелкого бизнеса и их заместители; главные бухгалтеры и бухгалтеры; организаторы различных конкурсов и тендеров; представители белорусских отделений зарубежных фирм, инвестиционных компаний и банков; исследователи, ученые.

Основными целями проведения экспертных оценок являются:

выявление определения коррупции, ее понимание различными социальными группами.

выявление областей политики, экономики и общественной жизни, в которых распространена коррупция.

выявление и описание механизмов коррупции, ее видов, способов борьбы с ней.

выявление комплексов условий, порождающих и поддерживающих коррупцию.

6. МЕТОДЫ АНАЛИЗА ПРИЧИН И УСЛОВИЙ, ИНЫХ ДЕТЕРМИНАНТ ПРЕСТУПНОСТИ, ЕЕ ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ

6.1. Понятие причин и условий преступности

Причины преступности – совокупность социальных явлений и процессов, которые во взаимодействии с обстоятельствами, играющими роль условий, порождают существование преступности как социального явления, наличие отдельных составных ее частей, а на индивидуальном уровне – совершение конкретных преступлений.

Условия преступности – явления и процессы, которые не могут породить сами непосредственно данное следствие, но, сопутствуя причинам в пространстве и во времени и влияя на них, обеспечивают определенное их развитие, необходимое для возникновения следствия.

Разграничение причин и условий более применимо в отношении индивидуального преступного поведения. В поступке индивида можно четко разграничить, что породило соответствующий поступок, а что лишь обусловило его совершение. На более высоких уровнях обобщения такое разграничение в некоторой степени затруднено. Это объясняется тем, что те или иные явления и процессы выступают в одном случае в качестве причины, а в другом – как условие. Современная философия признает относительность деления явлений на причины и условия.

Преступность, как и всякое другое явление, имеет ряд (иерархию) причин и условий, им способствующих. Одни условия имеют сопутствующий характер (ночное время удобно для совершения кражи, разбоя, грабежа), другие более существенны, например, неорганизованный досуг несовершеннолетних в дни каникул и рост правонарушений с их стороны.

Причинность (казуальность) есть объективная связь между явлениями, одно из которых (причина) порождает другое (следствие).

6.2. Причины и условия преступности в Республике Беларусь и их классификация

Многообразие причин и условий преступности, их иерархическая структура, различные содержание и характер связи с преступным поведением диктуют необходимость их надлежащей классификации.

По социальной природе следует различать коренные и некоренные причины преступности.

Коренные причины – это социальные явления и процессы, отражающие природу современных общественных отношений и по своей

сущности адекватные преступности, а поэтому порождающие ее с неизбежной закономерностью.

Некоренные причины преступности – это явления и процессы, напрямую не связанные с природой современных общественных отношений, носящие временный и преходящий характер и оказывающие на преступность косвенное, опосредованное влияние.

В соответствии с дифференциацией преступности на общее, особенное и единичное надо выделять причины и условия преступности в целом; различных видов и групп преступлений; конкретного преступления.

Классификация причин и условий преступности с учетом распространенности действия может осуществляться на общесоциальном уровне; отдельных регионов, отраслей хозяйства, социальных групп и сфер общественной жизни; отдельного индивида.

Причины и условия преступности на общесоциальном макроуровне в значительной мере совпадают с общими причинами преступности.

На уровне отдельных регионов, социальных групп и сфер общественной жизни фиксируется специфика причин и условий преступности в городах и сельской местности, мужская и женская, несовершеннолетних и взрослых. Кроме того, изучаются причины и условия преступности в сфере экономики и различных ее отраслях (промышленное производство, сельское хозяйство, торговля, транспорт, строительство и т. д.), управления, быта и досуга и др. Данный уровень изучения причин и условий преступности привлекает повышенное внимание ученых и практиков, так как имеет наиболее актуальное научно-прикладное значение. Он позволяет предельно конкретизировать и детализировать наши знания о детерминантах преступности и организовать эффективную ее профилактику с учетом особенностей социально-экономических условий, в которых она имеет место.

На индивидуальном уровне изучения причин и условий преступности речь идет о механизме индивидуального преступного поведения, особенностей его мотивации, принятия решения и его реализации, взаимодействия личности и ситуации в различных видах преступлений. На данном уровне вырабатываются научные основы индивидуального предупреждения преступности.

Исходя из временной и пространственной распространенности различают причины и условия преступности, действующие относительно постоянно и временно (в связи с какими-либо разовыми обстоятельствами или событиями); на всей территории государства и в отдельных его регионах и специфических зонах.

Причины и условия преступности можно различать и по направленности, механизму их действия. Одни из них детерминируют небла-

гоприятное нравственное формирование личности – возникновение, укрепление, обострение антисоциальной индивидуалистической психологии (недостатки семейного и школьного воспитания, отрицательное влияние бытового окружения, просчеты идеологической работы и средств массовой информации и т. д.). Другие связаны с условиями и ситуациями, способствующими, облегчающими или даже провоцирующими проявление антисоциальных взглядов и побуждений в конкретном преступном посягательстве (плохая охрана материальных ценностей, недостатки правоохранительной деятельности, злоупотребление алкоголем, различного рода конфликты и т. п.). Первая группа названных детерминант больше проявляется в качестве причин преступности, в то время как вторая является, по сути, условиями совершения преступлений.

Классификация причин и условий преступности по содержанию имеет существенное научно-практическое значение. В соответствии с данной классификацией выделяют политические, экономические, идеологические, социально-психологические, организационно-управленческие причины и условия преступности.

Значимое влияние на криминологическую ситуацию оказывают причины и условия преступности, связанные с экономикой. Здесь следует указать на основные антикриминогенные факторы, противостоящие криминализации экономических отношений, развитию преступности в целом. Это продуманные способы реформирования экономики, недопущение стратегических ошибок в проведении приватизации, стабилизация экономики на рубеже XX–XXI вв., рост материального благосостояния, снижение влияния, стимулирующих преступность негативных проявлений, относительно высокая эффективность работы системы борьбы с преступностью.

Вместе с тем ряд криминогенных факторов в сфере экономических отношений оказывает влияние на рост преступности в целом, отдельных ее видов, конкретных деяний.

Изменение государственного вмешательства в экономику способствует тому, что определенная часть граждан могут оказаться неподготовленными к активному вовлечению в систему рыночных отношений, что, с одной стороны, будет обуславливать их повышенную виктимность в новой обстановке, а с другой – стимулировать криминальное поведение.

Совершению корыстных и корыстно-насильственных преступлений способствует изменение системы ценностей, базовых моделей экономического и правового поведения, невозможности достижения определенной частью населения страны официально декларируемых «новых» ценностей (и связанных с ними стандартов потребления) легальным путем.

Проявления консолидации преступного мира и коррумпированной части чиновничества способствуют процессам криминализации как экономических отношений, так и иных сфер жизнедеятельности.

Активно влияют на криминализацию общества отсутствие сложившейся этики бизнеса; заимствование определенной частью предпринимателей элементов криминальной субкультуры (ценности, взгляды, модели поведения в экстремальных ситуациях).

Определенное неравенство граждан республики способствует негативным изменениям в социальной структуре общества, что вызывает повышение активности малообеспеченных граждан в совершении преступлений корыстной направленности.

Криминальной активности лиц, совершающих преступления, способствует заметное снижение трудовой мотивации у определенной части населения. Некоторые негативные факторы, связанные с издержками экономики, обуславливают отказ от традиционных «трудовых» ценностей (высокий уровень квалификации, профессионализм, заинтересованность в результатах труда, качество производимых и реализуемых товаров и оказываемых услуг и др.).

Преступности способствует рост скрытой безработицы (по оценкам экспертов ее уровень составляет около 8 %, а в условиях кризиса и больше). Подтверждением этому является относительно высокий удельный вес неработающих в числе участников совершения преступлений.

К числу криминогенных факторов в сфере экономики относятся также недостаточная оплата труда чиновников, низкая эффективность работы правоохранительных органов по выявлению экономических и коррупционных преступлений, которые имеют высокую латентность (в 3–5 раз выше зарегистрированных).

Существенное влияние на преступность комплекса экономических факторов подтверждают и результаты опроса работников правоохранительных органов¹. 60 % участковых инспекторов, 16 % начальников РОВД и их заместителей, 13 % старших уполномоченных и уполномоченных, 7 % прокурорских работников, 4 % судей указали, что по степени влияния на криминогенную обстановку на первом месте находится комплекс экономических факторов (слабая приспособленность экономики к условиям мирового рынка, высокая доходность «теневого» сектора хозяйственной деятельности, низкая адаптированность граждан к требованиям рыночных общественно-экономических отношений, финансовые затруднения, поляризация доходов, безработица).

¹ Нами были опрошены 290 человек.

В общей форме можно сказать, что социальные отношения, в которых личность чувствует себя неравной с другими, ущемленной, всегда чреваты протестующим поведением, а в крайнем своем выражении – преступным. Очень редко можно встретить человека полностью удовлетворенного своим положением в обществе. В числе прочего это происходит из-за того, что человек склонен к переоценке самого себя. Однако многосторонность его социального бытия, как правило, удерживает баланс возникающих противоречий, и человек живет в обществе как его член, хотя, может быть, и не полностью удовлетворенный своим положением, но подчиняющийся закономерностям (и законам) общества и государства.

Социальные конфликты общего плана, приводящие к совершению преступлений, могут отражать также недовольство человека своим социальным статусом, образованием, обстановкой в трудовом коллективе.

Низшим звеном в причинах преступности, определяемых социальным бытием человека, являются межличностные отношения (конфликты) в семьях, между близкими и знакомыми, а также случайно возникающие на почве конкретной ситуации, когда сталкиваются между собой интересы людей, не нашедших иного способа разрешения конфликта, кроме преступления.

Статистика показывает, что такой вид преступности, как насильственная, в значительной части является следствием межличностных столкновений.

Межличностные конфликты, возникающие на почве неудовлетворительного социального бытия человека и отношений, опасны тем, что возникают либо неожиданно, но как результат «накопления» недовольства в течение длительного времени и потому трудно распознаваемы и тем более предупреждаемы, либо начинаются почти с первых дней совместной жизни и с каждым последующим днем (периодом) становятся все более невыносимыми, приводя в конечном счете к преступлению. В последнем случае вмешательство общественности или правоохранительных органов нередко не предотвращает печальных последствий, а даже ускоряет их наступление (это, конечно, не означает, что в подобных ситуациях в них не следует вмешиваться), здесь все равно может быть успех или печальный исход). Сугубо личностное восприятие человеком социальной жизни как на макро-, так и микроуровне создает дополнительные трудности для выяснения влияния социальных условий на его поведение, в том числе преступное. То, что мы называем стрессом (и что не всегда означает наличие психической болезни), возникает, как правило, именно на почве неудовлетворенности социальным бытием. Очевидно одно: микросоциальные и межлич-

ностные конфликты есть выражение негативного течения социальной жизни людей, и именно в ней и в этих конфликтах коренятся причины значительного процента преступности в общей ее массе.

Издержки в экономике сыграли важную роль в возникновении деформаций в социальной сфере, многие из которых имеют выраженное криминогенное значение. Несмотря на повышение благосостояния основной массы населения республики, произошло обнищание некоторой его части, нередко стремящейся к утверждению себя любыми способами, включая противоправные. Представители этой части населения проявляют активность в совершении бытовых преступлений, включаются в состав организованных криминальных сообществ, где выполняют «черновую работу» (исполняют заказные акты насилия, распространяют наркотики).

На снижение уровня законопослушания граждан повлияло и упразднение ряда льгот (сокращение бесплатной медицинской помощи, бесплатного проезда, сужение адресной поддержки отдельных категорий граждан и др.).

Материальная нужда отдельных семей подпитывает причины и условия преступности несовершеннолетних, способствует проявлениям безнадзорности и беспризорности подростков. Расшатывание семейных устоев привело к увеличению числа разводов. Более трети подростков, совершивших преступления, воспитывались в неполной семье.

Издержки антиалкогольной политики, связанные реализацией спиртных напитков и пива, их рекламой, усиливают криминогенное воздействие пьянства на социальную сферу. В 2008 г., например, в состоянии алкогольного опьянения было совершено 32 324 преступления. Удельный вес данных преступлений составил 37 % от всех расследованных преступлений. По отдельным видам преступлений этот показатель еще выше. В 2008 г. 84 % убийств с покушением, 78,1 % тяжких телесных повреждений, 77,6 % изнасилований, 75,3 % хулиганств, 73,5 % разбоев, 70,8 % угонов, 66,1 % грабежей, 40,2 % краж совершено в состоянии алкогольного опьянения. Пьянство и в настоящее время выступает одним из основных условий значительной части преступлений и выступает своего рода катализатором в механизме индивидуального преступного поведения. На 1 ноября 2016 г. под диспансерным наблюдением состояли около 166 тыс. человек с алкоголизмом (1 745,3 на 100 тыс. населения), из них женщин – 34,5 тыс. (679,5 на 100 тыс. населения), несовершеннолетних – 8 человек (на профилактическом учете – 14 4785 человек).

В настоящее время в духовно-нравственной сфере общества имеется ряд негативных явлений, оказывающих отрицательное влияние на со-

стояние правопорядка, снижающих эффективность мер противодействия преступности. В первую очередь это факторы, препятствующие повышению значимости общественного сознания в повседневной социальной практике и социально-психологическому комфорту граждан республики.

В сознании определенной части людей преобладают элементарные потребности, сиюминутные интересы и нежелание прилагать усилия по улучшению своего материального положения и своих близких.

Наблюдается изменение мировоззренческих установок, идеологических ориентаций. Осуждаемая ранее частнособственническая психология превращается в признанную систему взглядов и ценностей. Несоответствие сознания отдельных граждан новым экономическим реалиям нередко приводит к совершению правонарушений.

Деформация под влиянием внешней среды, в том числе печатных изданий и телевидения, интернета, ценностных ориентаций у определенной части населения, особенно в подростково-молодежной среде, привела к тому, что стали признаваться социально одобряемыми некоторые формы аморального, антиобщественного, даже преступного поведения (проституция, сводничество, уклонение от воинской службы, вымогательство и др.). В глазах многих граждан перестали быть позорными судимость, привлечение к уголовной ответственности, тунелажство, злостное пьянство, наркомания.

В обыденном сознании деформирована ценность продуктивного труда как источника благополучия и главного средства самореализации личности. Присутствуют представления о возможности легко достичь благополучия обманным путем, спекулятивными сделками, участием в недобросовестных финансовых «играх», криминальном бизнесе. Снижен престиж образованности, профессионализма. Определенная часть граждан отдают предпочтение достижению успеха любой ценой.

Несмотря на государственную поддержку искусства, культуры, имеет место снижение профессионализма произведений, исполнительского мастерства, подмена духовных ценностей низкопробной продукцией, мало конкретных образов, отвечающих высоким идеалам, которые могли бы быть восприняты для подражания.

Повышенные психические нагрузки способствуют накоплению негативных эмоций, которые наряду с иными разносторонними раздражителями и стимулами достигают запредельного напряжения и приводят к криминальным срывам.

Наблюдается общее ужесточение нравов, деморализация межличностных отношений, усиление эгоцентризма и индивидуализма, что способствует совершению таких насильственных преступлений, как хулиганство, убийства, причинение тяжких телесных повреждений и др.

Об издержках в духовном состоянии определенной части общества свидетельствует стремление отдельных граждан уйти от угнетающей психики действительности в пьянство, наркотизм, суицид, мистику. Подтверждением этого являются высокие показатели потребления спиртного на душу населения, рост потребителей наркотиков, лиц, злоупотребляющих спиртным, относительно высокий уровень «пьяной» преступности, большое количество совершаемых ежегодно самоубийств.

В реальной действительности неполно реализуются гуманистические принципы, нормы нравственности и справедливости.

Среди определенной части населения наблюдается правовой нигилизм, негативное отношение к праву, неверие в его возможности выступать эффективным регулятором общественных отношений, что объясняется разрывом в правовой действительности между декларируемыми принципами и реальным воплощением их в жизнь.

Криминогенно значимые деформации духовно-нравственной сферы во многом обусловлены злоупотреблениями свободой слова в средствах массовой информации, пропагандой насилия, жестокости, культа наживы любой ценой и т. д.

Современное состояние криминологической обстановки в Беларуси, а также высокие темпы роста преступности в 90-е гг. XX в. во многом обусловлены запаздыванием в реагировании государства на развитие криминала. Так, формы организованной преступности сложились в республике в конце 80-х – начале 90-х гг., а закон о борьбе с ней был принят лишь в 1997 г.

В научной среде, управленческих структурах в то время утвердился тезис о том, что концепция борьбы с преступностью является устаревшей и «несовременной» идеей. Вместо нее были предложены капитулянтского характера концепции противодействия преступности, контроля над преступностью, что затруднило применение на практике упреждающих усилий, системных мер по предупреждению преступности, нейтрализации, блокированию факторов, подпитывающих ее причины и условия. В ходе реализации этой идеи в республике реализовывались затратные программы борьбы с преступностью, значительное внимание уделялось развитию правоохранительных органов, их оснащению, а не борьбе с преступностью, ее проявлениями, устранению причин и условий криминала.

В ходе реализации концепции судебно-правовой реформы уголовное законодательство восполнялось поспешно и с издержками. Некоторые преступления были поспешно декриминализованы, например по борьбе с проституцией, наркоманией, уголовное законодательство было перегружено нормами, устанавливавшими ответственность за

преступления в сфере экономики, в то время как иные отрасли права недостаточно задействовались для регулирования поведения участников экономических отношений.

Как криминогенный фактор следует рассматривать и практику назначения наказания, которое за отдельные деяния было неадекватно степени тяжести.

Отрицательно на эффективности борьбы с преступностью сказывалось и снижение роли общественности в укреплении правопорядка, незавершенность системы профилактики, правового воспитания и правового просвещения населения.

6.3. Причины и условия отдельных видов преступлений в Республике Беларусь

6.3.1. Причины и условия преступности несовершеннолетних

При рассмотрении причин преступности несовершеннолетних можно опираться на одну из существующих концепций или моделей личности преступника, которая базируется на тезисе о том, что человек не рождается преступником, а становится им, медленно втягиваясь в преступный стиль жизни.

Формирование преступной карьеры проходит несколько стадий.

Первый этап начинается с самых простых вещей: отсутствие или ослабление психологического контакта между родителями и ребенком, неудачи в школе, ссоры со сверстниками, конфликты с учителями и т. д. Основаниями для возникновения такой ситуации могут быть жестокое обращение с ребенком в семье; невнимание учителей и их нежелание понять специфический мир ребенка; агрессивность и отсутствие дружелюбия в окружении ровесников; внутренние переживания ребенка, связанные с формированием его мировоззрения; доминирование в семье и школе наказывающих методов воспитания и т. д. Таким образом, первый толчок для начала развития преступной карьеры дает ближайшее окружение подростка – либо равнодушное и холодное, либо агрессивное и жестокое.

Второй этап связан с формированием преступной карьеры и представляет собой знакомство человека с «уличной» субкультурой, людьми, по сути дела, такими же отверженными, как он сам. Эта субкультура предоставляет человеку своего рода убежище от не понимающего его социального окружения, предлагает новые правила жизни, алгоритм объяснения жестокости взрослого мира, где выживает сильнейший, а также задает стратегии и тактики противостояния этому не принявшему человека

миру. Делинквентная (или преступная) субкультура – это социальная ниша, позволяющая страдающему и мечущемуся человеку выжить.

На третьем этапе развития преступной карьеры подросток начинает апробировать предлагаемые субкультурой варианты действий по достижению намеченной цели и новые алгоритмы решения конфликтных ситуаций. Его деятельность становится известной окружению, он получает стигму «девиант», или «преступник». Отличительной и очень важной характеристикой данного этапа является возникновение и развитие сложного внутреннего процесса, получившего название «кризис социальной идентичности». Когда деятельность подростка становится известной ближайшему окружению (родственники, соседи, знакомые, одноклассники, учителя и т. д.), ему приходится делать серьезный выбор между этим «нормальным» миром и его ценностями и миром и ценностями субкультуры, которая постоянно держит его под контролем. В зависимости от того, кто будет в данной ситуации ближе и внимательней к ребенку, преступная (девиантная) карьера может или прерваться, или продолжить свое развитие. Понятно, что здесь необходимо вмешательство не педсовета и не комиссии по делам несовершеннолетних, а психолога или любого «значимого другого», чье участие поможет подростку осознать серьезность выбора, перспективы изменения жизненного пути и разрешить ситуацию с наименьшими для ребенка потерями.

На четвертом этапе подросток принимает стигму, перестраивает свой ценностный мир, отождествляет себя с субкультурой, т. е. мирится со своей социальной ролью. Теперь нравственное большинство будет сопровождать его сначала на педсовет или родительское собрание, в спецприемник или специнтернат, а затем в учебно-воспитательное учреждение и колонию, где и завершится формирование девиантной карьеры и начнется углубленная профессионализация в одной из преступных сфер деятельности.

Отечественными криминологами определены этапы становления несовершеннолетнего на преступный путь: безнадзорность – проступок – административное правонарушение – преступление.

В зависимости от того, на каком этапе к несовершеннолетнему будет применен весь комплекс воспитательно-профилактических мер, зависит судьба молодого человека.

Недостатки в нравственном формировании и развитии личности проявляются в раннем возрасте и при отсутствии должного воспитательного влияния могут привести к девиантному поведению. Роль семьи в воспитании ребенка трудно переоценить, так как образ жизни родителей является одним из основных элементов в формировании социально зрелой личности человека. Специфика семейного воспита-

ния заключается в том, что оно по своему характеру более эмоционально, чем, скажем, трудовое. Ребенок в раннем возрасте более восприимчив к воздействию на него семьи. Основы активной жизненной позиции человека закладываются именно в этом институте. Любые недостатки, недоработки весьма дорого обходятся и обществу, и в целом государству.

Существуют объективные причины, затрудняющие надлежащую организацию семейного воспитания: неблагополучные жилищные условия, занятость обоих родителей на производстве и т. д. Все это ослабляет необходимый контроль за ребенком, приводит к фактической его безнадзорности. Успешная профилактика противоправного поведения – составная часть всей системы воспитания, включая семью. Комплексный подход к выявлению причин преступности предполагает совершенствование системы мер предупреждения девиантного поведения указанной категории лиц, поиск их новых форм и методов. Основные цели государственной семейной политики – обеспечение улучшения социально-экономических условий жизнедеятельности семьи и выполнение ею репродуктивной, экономической и воспитательной функций; укрепление нравственных основ семьи и повышение ее престижа в обществе.

Но есть субъективные причины, представляющие значительно большую опасность, чем объективные факторы, затрудняющие организацию семейного воспитания. Это прежде всего неправильное воспитание детей, которое влечет за собой пренебрежение к труду, неумение преодолевать возникающие трудности, привычку удовлетворять абсолютно все желания, неуважение к другим, жадность, грубость, жестокость, лень, отсутствие критического отношения к своему поведению и чувства ответственности за собственные поступки. Все это формирует антиобщественную установку и может быть прямым источником преступления. С подобными ошибками в семейном воспитании бороться сложно, поскольку они обусловлены неправильными взглядами самих родителей, что значительно труднее нейтрализовать с помощью даже самых эффективных государственных мер. Например, в 2007 г. 45 % осужденных подростков росли и воспитывались в неблагополучных семьях (постоянные скандалы родителей, пьянство и т. д.). Семья как социальный институт – важнейшая для указанной категории лиц микросреда, в которой происходит процесс формирования личности, приобретения жизненного опыта, усвоения ценностей, норм и правил поведения. Именно этот фактор и послужил основой при выборе контрольной и экспериментальной групп.

Экспериментальную группу составили 60 несовершеннолетних в возрасте от 14 до 16 лет, воспитывавшихся в неполных семьях и состоявших на учете в инспекциях по делам несовершеннолетних органов внутренних дел.

В контрольную группу вошли 70 респондентов в возрасте от 14 до 16 лет, воспитывавшихся в неполных семьях и не состоявших на учете в инспекциях по делам несовершеннолетних органов внутренних дел.

В ходе исследования были использованы следующие методы: беседа, наблюдение, биографический метод, анкетирование.

Полученные в процессе исследования результаты свидетельствуют о наличии различий в контрольной и экспериментальной группах.

В экспериментальной группе 10 % респондентов (по половому признаку 25 % мальчиков и 75 % девочек) не знают, что такое закон. 60 % опрошенных знают о законе по рассказам родителей, 14 % – из средств массовой информации, 25 % – по специальным занятиям, которые проводят учителя и приглашаемые в учебное заведение специалисты, 1 % – от лиц, ранее судимых за совершение уголовно наказуемых и общественно опасных деяний.

В контрольной группе 5 % опрошенных (по половому признаку 9 % мальчиков и 10 % девочек) не знают, что такое закон. 19 % респондентов знают о законе по рассказам родителей, 20 % – из средств массовой информации, 56 % – по специальным занятиям, которые проводят учителя и приглашаемые в учебное заведение специалисты.

Следует отметить, что 75 % из общего числа опрошенных экспериментальной группы считают недопустимым нарушение закона ни при каких обстоятельствах.

За соблюдение закона из-за страха перед наказанием высказали мнение 12,5 % респондентов экспериментальной группы. Столько же опрошенных считают возможным нарушить закон из-за сложившихся обстоятельств.

В контрольной группе на вопрос «Необходимо ли соблюдение закона и почему?» 86 % респондентов высказали мнение за соблюдение закона, так как его нарушение безнравственно, тогда как 9 % опрошенных соблюдают закон из-за страха перед наказанием и 5 % могут нарушить закон из-за сложившихся обстоятельств.

На вопрос «Каковы, по Вашему мнению, причины, побудившие Ваших сверстников и старших ребят нарушить закон?» 2 % опрошенных экспериментальной группы и 1 % опрошенных контрольной группы отметили недостаточную суровость наказания. На плохое знание законодательства указали 42 % респондентов экспериментальной группы и всего 11 % опрошенных контрольной группы. Следует обра-

тить внимание на тот факт, что больше половины опрошенных контрольной группы (58 %) среди причин подростковой преступности выделили личные качества людей, в то время как в экспериментальной группе так считают только 1 % опрошенных. Вместе с тем 55 % респондентов экспериментальной группы и 30 % контрольной группы среди причин, побудивших подростков нарушить закон, выделили условия и уровень воспитания.

Особое внимание обращают на себя ответы респондентов контрольной и экспериментальной групп на вопрос «Как Вы думаете, что нужно сделать для того, чтобы приостановить рост преступности среди несовершеннолетних?»

62 % подростков экспериментальной группы и 58 % опрошенных контрольной группы предложили ужесточить законы, 37 % респондентов экспериментальной группы и 42 % контрольной группы отметили необходимость введения в общеобразовательный курс специального предмета по правоведению с контрольной проверкой знаний, 1 % подростков экспериментальной группы назвали материальное поощрение за хорошее поведение.

Сравнительный анализ полученных в ходе исследования данных свидетельствует о том, что подростки экспериментальной и контрольной групп высказывают мнение об обязательности соблюдения закона, не взирая на то, что подростки из экспериментальной группы получили знания о законе в семье, а контрольной группы – по специальным занятиям, проводимым в школе.

Среди причин, побудивших нарушить законодательство, несовершеннолетние экспериментальной группы особо отметили условия и уровень воспитания в семье и школе, а подростки контрольной группы выделили личные качества людей. Для приостановления роста преступности среди несовершеннолетних большинство опрошенных контрольной и экспериментальной групп предлагают ужесточить законы.

Вызывает интерес и мнение меньшинства, а именно 1 % опрошенных подростков в экспериментальной группе, знающих о законе от лиц, ранее судимых. Среди причин подростковой преступности выделяют личные качества людей, а в рамках профилактической работы предлагают материальное поощрение за правопослушное поведение. Полученные данные позволяют констатировать тот факт, что педагогам, психологам и социальным работникам в процессе обучения надо больше внимания уделить нравственно-правовому воспитанию подростков, направленному на формирование у них навыков и привычек правомерного поведения, умение противодействовать отрицательным взглядам и активно защищать законные интересы.

Кроме того, нельзя не сказать о проблеме свободного времени указанной категории лиц. На вопрос «Есть ли у Вас свободное время и как Вы его проводите?» распределение ответов в контрольной и экспериментальной группе представлены в табл. 22.

Таблица 22

Результаты ответов о свободном времени

Ответы	Контрольная группа (%)	Экспериментальная группа (%)
У меня нет свободного времени	8	14
Читаю, смотрю телевизор	11	15
Занимаюсь спортом	22	52
На улице, в компании правопослушных сверстников	55	18
На улице, среди лиц, ранее судимых	4	1

Таким образом, респонденты экспериментальной группы в свободное от учебы время почти ничем не заняты и проводят его на улице, нередко в криминальной среде, под влиянием которой формируется система социально дезадаптивных ценностей, что и приводит к различным формам отклоняющегося поведения.

По данным проведенного анкетирования, 62 % респондентов экспериментальной группы регулярно (по праздникам) употребляют алкоголь, 7 % выпивают при любой возможности (это свидетельствует о том, что у этих подростков начинает формироваться или уже сформировалась зависимость от алкоголя), 31 % – употребляли алкоголь однажды и им не понравилось. При этом большинство подростков экспериментальной группы (56 %) указали на то, что употребление спиртных напитков – это своего рода семейная традиция.

В контрольной же группе 19 % респондентов (по праздникам) употребляют алкоголь, 2 % выпивают при любой возможности (это свидетельствует о том, что у этих подростков начинает формироваться или уже сформировалась зависимость от алкоголя), 79 % – употребляли алкоголь однажды и им не понравилось.

Что касается наркотических средств, то 14 % из числа опрошенных экспериментальной группы и 2 % опрошенных подростков контрольной группы имели единичные случаи их употребления. 2 % респондентов

тов экспериментальной группы отметили, что пробовали наркотические средства не один раз и им понравилось их воздействие.

Таким образом, незанятость подростков, отсутствие должных условий проведения досуга, общение несовершеннолетних с лицами, ведущими антиобщественный образ жизни, а также отрицательные примеры поведения родителей, лиц, их заменяющих, приводят к алкоголизации и наркомании, что, в свою очередь, ведет к росту преступности среди несовершеннолетних.

Проведенное исследование по вышеобозначенной проблеме позволяет констатировать тот факт, что формированию противоправного поведения, а вместе с тем и росту преступности среди несовершеннолетних способствуют неблагоприятные условия воспитания детей в семьях, школах и других учебных заведениях, а также слабая подготовка кадров, ведущих воспитательную работу.

Формами превентивного влияния на криминогенные факторы на уровне семьи являются: широкое использование гибких графиков работы или частичной занятости для женщин, имеющих детей, так как невнимание родителей к своим детям является наиболее серьезным фактором, влияющим на девиантное поведение детей; обучение родителей педагогическим навыкам, создание консультационных служб и телефонов доверия; повышение качества работы дошкольных учреждений, программы которых должны быть ориентированы прежде всего на развитие познавательных способностей детей и их социальную адаптацию; разработка и реализация программ поддержки семей в условиях социальной дезадаптации и стрессовых ситуациях (например, семей мигрантов).

Качественное и своевременное выявление причин и условий преступлений несовершеннолетних зависит от правильной организации и проведения комплекса мероприятий не только непосредственно с ними, но и с семьями, в которых они проживают.

Основные причины и условия приводят к совершению конкретного посяательства лишь при наличии определенных объективных или субъективных условий, так называемых причин второго порядка, которые облегчают и ускоряют действия основной, главной причины. Это в первую очередь такие условия, как неорганизованность досуга несовершеннолетних; недостатки воспитательной работы с указанной категорией лиц в трудовых коллективах, если несовершеннолетние работающие, учебных заведениях, а также в деятельности субъектов правоохранительной системы по предупреждению преступлений несовершеннолетних.

Пробелы в деятельности правоохранительных органов сводятся к следующему:

недостатки надзора за исполнением законов о воспитании несовершеннолетних и охраны их прав;

неполнота выявления и постановки на учет склонных к правонарушениям указанной категории лиц и неблагополучных семей;

неполнота в регистрации и раскрытии преступлений, совершаемых несовершеннолетними, применение мягких мер наказания;

недостатки в исполнении наказания – преждевременное условно-досрочное освобождение или выпуск из специально-воспитательного учреждения;

пробелы в надзоре за освобожденными из воспитательных колоний, условно осужденными в отношении тех, к кому применена отсрочка исполнения приговора;

слабая работа шефов и общественных воспитателей.

Кроме названных снижают эффективность борьбы с правонарушениями несовершеннолетних недостатки в применении правовых актов по борьбе с пьянством, индивидуальной профилактике пьянства.

Последнее связано с тем, что около 90 % несовершеннолетних до совершения преступления допускали проступки, тяжесть и интенсивность которых в последующем нарастала.

Рецидивная преступность несовершеннолетних обусловливается: необоснованной заменой наказания воспитательными мерами; неправильным применением отсрочки исполнения приговора, условного осуждения, досрочного освобождения либо применением названных мер без должного разъяснения их содержания, отсутствием должного контроля.

Социально-экономические факторы могут быть криминогенными, пока существуют соответствующие противоречия. Механизм действия социально-экономических детерминант, как всяких условий, двоякий. Во-первых, они в некоторых своих проявлениях формируют, оживляют, поддерживают антиобщественные интересы и мотивацию поведения. Во-вторых, способствуют либо недостаточно препятствуют реализации криминальных поступков. В свою очередь, преступность оказывает обратное воздействие на негативные социально-экономические условия. Нанося материальный ущерб государству, обществу, гражданам, она тормозит разрешение социально-экономических противоречий, отрицательно действует на несформировавшуюся психику несовершеннолетних.

В систему организационно-управленческих и культурно-воспитательных условий, способствующих правонарушениям и преступности несовершеннолетних, входят просчеты в управлении экономикой; правовые и профилактические упущения; не всегда должная эффективность культурно-воспитательной работы.

6.3.2. Причины и условия рецидивной преступности

Кроме общих причин и условий преступности для рецидивной преступности характерны и специфические факторы, в своей совокупности объясняющие ее существование и постоянство.

Рассмотренные ниже детерминанты не происходят из самой природы рассматриваемых категорий лиц, не являются врожденными, содержащимися в их биологической структуре. Они не определяют однозначно, что в будущем первичный преступник и его потомки вновь совершат преступления.

Детерминанты рецидивной и профессиональной преступности могут быть представлены двумя принципиально разными концепциями: социально-культурной и биопсихической.

В соответствии с социально-культурной концепцией первичный преступник вновь совершает преступление из-за того, что он постоянно находится под влиянием социально-культурных факторов. Криминологические исследования доказали, что значительная часть рецидивистов и профессиональных преступников находилась в условиях неупорядоченных семейных отношений (неполная семья, вне семьи и т. д.). Эта особенность статистически отличает данных лиц от других категорий преступников. Криминогенными факторами согласно данной концепции являются также плохие жилищные условия и нищета.

Согласно биопсихической концепции сама личность преступника является главным источником рецидива преступлений, в том числе и специального многократного рецидива. Несомненно, что преступная деятельность некоторых преступников может быть связана с особенностями их личности. Но нельзя однозначно исключить влияние неблагоприятной социальной среды на преступное поведение психопатических личностей и лиц с другими расстройствами психики. Если абсолютизировать биопсихические факторы, это может привести к неточным выводам, которые будут сводить объяснение рецидивной преступности к единственному источнику – личности преступника, что, в свою очередь, приведет к возвращению концепции «опасного состояния личности» и связанных с этим жестких мер.

Криминологические исследования подтвердили, что по отношению к значительной части преступников-рецидивистов и профессиональных преступников их семья не выполняла должных социальных и воспитательных функций. В полной семье выросли около половины опрошенных. Около 35 % в детстве жили в семьях, в которых произошли изменения по независящим от детей причинам (развод, смерть одного из родителей и т. д.), поэтому они воспитывались одним из родителей. 53 % опрошенных пропускали отдельные учебные занятия и 17 % постоянно пропускали занятия. На наш взгляд, низкий уровень образова-

ния связан с тем, что их детство было безрадостным, насыщенным в основном событиями, негативно влияющими на детскую психику. До последнего осуждения среднемесячный доход свыше половины опрошенных составлял менее 100 долларов США.

Очевидным является и то, что серьезное влияние на совершение нового преступления оказывают среда и обстоятельства, в которых оказалось лицо после отбытия наказания. Если воспитательный процесс во время отбывания наказания не достиг своей цели, то первое время после отбытия наказания является опасным с точки зрения возможности совершения нового преступления. Именно это указывает на то, что постпенитенциарный период для осужденных, допустивших рецидив преступлений, является существенным при организации и проведении предупредительных мероприятий.

Специфические условия, способствующие совершению новых преступлений рассматриваемыми категориями преступников, разделены на три группы.

Недостатки в расследовании преступлений. К сожалению, количество расследованных преступлений не равно количеству зарегистрированных, не говоря уже обо всех совершенных. Повышение процента расследованных преступлений – результат целенаправленных усилий не только правоохранительных органов, но и активного содействия гражданского населения. Негативно сказывается на характеристике правоохранительных органов и способствует совершению новых преступлений то, что не во всех случаях удается установить преступников. Кроме того, преступления, совершенные рецидивистами, нередко отличаются большей подготовленностью, попытками уничтожить доказательства и важные следы, желанием направить следствие по ложному пути, выработкой мер противодействия правоохранительным органам, приобщением к преступной деятельности несовершеннолетних в качестве непосредственных исполнителей.

Еще одной особенностью поведения рассматриваемых лиц является явное нежелание оказывать помощь правоохранительным органам в начале производства предварительного расследования, когда могут отсутствовать необходимые доказательства, указывающие на их виновность. Данные лица идут на всевозможные хитрости, чтобы запутать правоохранительные органы. Однако если в уголовном деле появляются неоспоримые факты, подтверждающие виновность, их поведение быстро и кардинально меняется. В таких случаях немаловажной, особенно в ходе судебного разбирательства, является способность отличить действительно чистосердечное раскаяние в совершенном преступлении от вынужденного изменения тактики поведения с целью избежать заслуженного наказания.

Недостатки в предупреждении рецидивной и профессиональной преступности. В эту группу можно включить неполное знание правоохранительными органами известного в правовом смысле преступного контингента (причинами может быть текучесть кадров, повышенный объем служебных обязанностей, бюрократизм и вынужденное бумаготворчество); некачественное и непрофессиональное осуществление профилактического наблюдения и даже превентивного надзора за лицами, отбывшими наказание в виде лишения свободы; отсутствие координации и взаимодействия различных служб и сотрудников правоохранительных органов внутри системы и снижение деятельности общественных формирований в процессе противодействия преступности (деятельность некоторых общественных формирований, призванных содействовать правоохранительным органам в профилактике правонарушений, носит иногда декларативный характер).

Недостатки в системе исполнения наказания. В настоящее время в условиях безработицы, недостаточного финансирования многих социальных программ правильная организация исполнения наказания имеет большое значение. К недостаткам данной системы прежде всего относится отсутствие специализированных программ социальной коррекции осужденных, допустивших рецидив, в процессе исполнения лишения свободы.

6.3.3. Причины и условия насильственной преступности и хулиганства

В перечне объективных факторов, причинно связанных с совершением преступлений против личности, одно из первых мест занимают неудовлетворительные жилищные условия. Криминогенные конфликты, а вслед за ними и преступления особенно часто возникают между жильцами коммунальных квартир, разведенными, но все еще проживающими на общей жилплощади супругами, совместно проживающими родственниками (уровень конфликтности среди отдельно проживающих родственников значительно ниже). Воссоединение объективных и субъективных предпосылок совершения насильственных преступлений проявляется здесь, например, в том, что в плохих жилищных условиях чаще всего проживают нарушители трудовой дисциплины, пьяницы, ранее судимые лица и т. д.

Несколько иная ситуация характерна для положения дел в сфере досуга. С криминологической точки зрения она неоднородна хотя бы потому, что состоит из резко сокращающихся подсфер организованного и неорганизованного досуга, причем масштабы преступности в рам-

ках второй подсферы в среднем в 20–25 раз выше преступности в местах организованного проведения досуга.

Что касается материального положения (даже весьма неблагоприятного), то оно вряд ли может оцениваться как фактор, прямо влияющий на возникновение решимости (готовности) совершить именно насильственное преступление. Криминогенное значение рассматриваемого статуса проявляется опосредованно: через его участие в возникновении у индивида чувства социальной ущербности, обделенности, чувства постоянной неудовлетворенности. Подобная настроенность в соединении с ситуацией, подчеркивающей наличие у индивида комплекса социальной неполноценности и актуализирующей этот комплекс, может стать достаточной, непосредственной причиной насильственного преступного посягательства или хулиганской выходки. Примерно таким же образом срабатывает и социально заниженный профессиональный (трудовой) статус личности. Но при оценке криминогенности данного статуса нельзя игнорировать и еще один дополнительный момент: занятие тяжелым, неквалифицированным трудом создает настоятельную потребность в разрядке, быстром снятии накопившегося в течение рабочего дня напряжения и утомления.

6.3.4. Причины и условия корыстной и корыстно-насильственной преступности

Общие причины корыстной и корыстно-насильственной преступности коренятся в противоречиях общественного развития, в крайне неблагоприятных тенденциях в экономике прежде всего в силу реально существующих кризисных явлений, недостатках социально-духовной сферы, просчетах в воспитательной работе, формально-бюрократическом отношении к людям, товарном дефиците и др.

Непосредственными причинами краж, грабежей, разбоев, мошенничества и вымогательства выступают следующие явления негативно-го свойства: формирование корыстно-паразитической мотивации в семейно-бытовой среде, по месту работы, учебы; распространение и внедрение психологии вещиизма, накопительства, корыстолюбия; деформация досугово-бытовых интересов, потребностей, привычек, выражающаяся в стремлении к пьянству, наркотикам, азартным играм, деградация личности на этой основе; потребительски-эгоистическая атмосфера, как и атмосфера насилия в микросреде; низкий уровень культуры, сознательности, нравственности лиц, совершающих корыстные и корыстно-насильственные преступления.

К условиям, способствующим совершению этих деяний, относятся: слабая техническая защищенность жилищ и хранилищ; отсутствие

контроля за посторонними лицами в домах отдыха, санаториях, пансионатах, гостиницах, общежитиях, во дворах домов; недостатки борьбы со сбытом похищенного имущества; наличие у преступников различного оружия; беспечное отношение граждан к хранению своего имущества; виктимное поведение потерпевших, проявляющих корысть, алчность, что характерно при мошенничестве, или находившихся в состоянии алкогольного опьянения, вступление в случайные связи, облегчающие кражи, ограбления.

Среди условий, способствующих совершению рассматриваемых преступлений, отдельно следует выделить низкую их раскрываемость. Снижение раскрываемости вызывает увеличение числа преступлений против личного имущества граждан, а увеличение числа этих преступлений снижает раскрываемость.

6.3.5. Причины и условия преступности, связанной с незаконным оборотом наркотических средств

Причины и условия преступности, связанной с незаконным оборотом наркотиков, производны от общих причин преступности в стране, связанных с экономическим, политическим, идеологическим, морально-психологическим состоянием общества, демографическими его характеристиками, конфликтными ситуациями в нем. Вместе с тем в рамках этих глобальных процессов и явлений можно выделить ряд причин, особо значимых для существования и расширенного самовоспроизводства данного вида преступности.

Положение Республики Беларусь в центре Европы создает в сочетании с прозрачностью ее границ стимул к ввозу наркотиков из государств – членов СНГ и других сопредельных государств – районов традиционного произрастания и возделывания наркотикосодержащих растений. Надо учитывать также возрастающий интерес зарубежного наркобизнеса к белорусскому рынку наркотиков, в том числе синтетических, и контрабанде наркотиков через Республику Беларусь в третьи страны.

Потеря социальной надежды и ориентации значительными группами населения, в том числе в среде несовершеннолетних и молодежи, связанная с неопределенностью перспектив учебы, трудоустройства, резким имущественным расслоением в обществе, «двухцветной» картиной истории и современности, рисуемой многими политиками и средствами массовой информации, – все это также формирует готовность к поиску самоизоляции от жизненных трудностей в употреблении одурманивающих веществ.

Опасность этого усиливается в силу характерного для молодежи группового времяпрепровождения и подражания лидерам. Дискотеки,

концерты рок-музыки, многие школьные и бытовые компании превратились в среду для распространения наркотиков. Анонимные опросы показывают, что в некоторых образовательных учреждениях от 16 до 50 % учащихся неоднократно употребляли наркотики или другие сильнодействующие одурманивающие вещества.

В средствах массовой информации нередко распространяются сообщения относительно регулярного потребления наркотиков известными артистами, спортсменами, которые являются кумирами для несовершеннолетних и молодых людей, в погоне за сенсациями, стремясь завоевать рекламный рынок, многие средства массовой информации пропагандируют потребление наркотиков как аксессуар современного стереотипа поведения, необходимое средство снятия стресса либо мобилизации творческих или физических сил. Усилия наркодельцов направлены на расширение спроса на наркотики путем вовлечения в их потребление несовершеннолетних и лиц молодого возраста, в том числе с использованием агентуры из наркоманов, бесплатной для начала раздачи наркотиков в учебных заведениях. Надо иметь в виду, что исключительно высокая доходность наркобизнеса, в котором прибыль на вложенную сумму доходит до 1 000 %, достигается за один – два месяца. Для целенаправленного формирования «черного рынка» наркотиков используется и сеть казино, ночных клубов, баров, контролируемых наркодельцами или взаимодействующими с ними организованными преступными структурами другого профиля.

Следует отметить, что один наркоман при отсутствии противодействия способен вовлечь в потребление наркотиков 10–15 человек. В целях противодействия распространению наркотиков целесообразно усилить контроль за средой наркоманов; своевременно выявлять бродяг, проституток, несовершеннолетних попрошайек и др. и способствовать их социальной адаптации; пресекать попытки распространения наркотиков в учреждениях, исполняющих наказание; усилить педагогический и медицинский контроль учащихся и т. д.

Токсикомания – явление, взаимодействующее с наркоманией и способствующее втягиванию в потребление наркотиков. Токсикоманы злоупотребляют с целью одурманивания лекарственными препаратами, не отнесенными к числу наркотиков, а также средствами бытовой химии (клей, ацетон, аэрозоли). Токсикомания связана с большей доступностью и дешевизной соответствующих веществ для потребителей из числа несовершеннолетних и лиц маргинальных групп (панки, металлисты, рэперы и т. д.).

Наблюдается отсутствие достаточно эффективных методик современного выявления фактов потребления наркотиков, лечения наркоманов, их психологической и социальной реабилитации. Ведь даже уст-

ранение физиологической зависимости от наркотика не решает дела, если не устранена психологическая зависимость, толкающая на рецидив. Именно поэтому полное излечение и реадaptация наркомана наступает не более чем в 5 % случаев, в остальных случаях удается добиться лишь временной ремиссии.

Традиционная для страны неосведомленность населения, особенно несовершеннолетних, относительно опасности наркотиков и быстроты привыкания к ним также способствует росту преступности. Ни в средствах массовой информации, ни в образовательных учреждениях антинаркотическое просвещение не налажено. Усилия отдельных энтузиастов и маломощных благотворительных организаций ситуацию изменить не могут.

6.3.6. Причины и условия экономической преступности и коррупции

Существование экономической и коррупционной преступности определяется прежде всего общими причинами, детерминирующими преступность в целом, однако экономическая и коррупционная имеют свои особенности в комплексе факторов, ее определяющих.

Причины совершения преступлений в сфере экономики носят как объективный, так и субъективный характер. Экономические отношения, их противоречивость и негативный характер рожают преступность как таковую.

Условно обстоятельства, способствующие относительной распространенности и живучести антисоциального экономического поведения, можно разделить на организационно-хозяйственные и социально-психологические.

К первой группе относятся издержки экономической политики, отсутствие надлежащей системы контроля; отставание правотворческой деятельности от потребностей хозяйственной практики и др. В непосредственной связи с конкретным деянием чаще других находятся недостатки системы учета и отчетности, текущего контроля со стороны руководителя, пренебрежение требованиями по подбору лиц на материально-ответственные должности, несовершенство норм расхода сырья и материалов, позволяющее создавать неучтенные резервы для последующего расхищения, и некоторые другие.

Вторая группа обстоятельств связана с недостатками правовоспитательной работы; общей неподготовленностью населения, особенно среднего управленческого звена, к решению сложных народнохозяйственных задач на основе новой экономической идеологии; неразвито-

стью демократических традиций саморегуляции общественных процессов в экономике и др.

Степень влияния обеих групп обстоятельств на уровень и динамику экономической преступности неодинакова. Отсутствие целостной концепции предотвращения негативных последствий при вытеснении административно-нажимных методов преимущественно экономическими опосредованно влияет на создание атмосферы пониженной требовательности к нежелательным для общества формам отклоняющегося поведения. Несбалансированность свободы предпринимательства адекватными мерами ответственности за нарушение общеобязательных правил в экономике порождает уверенность во вседозволенности, порой провоцирует на антисоциальные способы решения экономических проблем.

Большое значение имеют недостатки механизма ценообразования, налоговой политики, которые в ущерб моральным представлениям о добросовестном высококвалифицированном труде как источнике благосостояния способствуют созданию режима наибольшего благоприятствования для авантюристов, деляг, манипулирующих разницей в цене и не брезгующих наживаться на трудностях переходного периода.

Указанные группы обстоятельств не являются чем-то изолированным, попеременно детерминирующим повышение или понижение активности различных форм антиобщественного поведения. В действительности они переплетаются, создавая общий неблагоприятный фон в экономике.

Рассматривая причины и условия коррупционной преступности выделим:

экономические (появление достаточно обеспеченного слоя людей, имеющих сверхвысокие доходы, свободные деньги, которые они могут использовать для подкупа; отсутствие эффективной рыночной конкуренции, что позволяет получать необоснованные сверхдоходы);

организационно-управленческие (отчуждение большей части населения власти, в частности управления имуществом, от правотворчества и правоприменения, которое постоянно воспроизводит основания зависимости гражданина от чиновника; разрушение старой системы государственного контроля за деятельностью государственных органов и должностных лиц; господство в хозяйственной сфере не уведомительного, а разрешительного принципа, когда от благоволения управленческого работника соответствующей государственной структуры зависит очень многое (государство не может безучастно относиться к тому, что делается в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности, поэтому пределы его вмешательства в экономику и контроля над ней, основания, способы и формы контроля должны быть максимально четко регламентированы);

психологические причины и условия коррупционной преступности (традиционно низкий уровень солидарности населения с нормами об ответственности за подкуп; относительно низкий уровень правовых знаний взрослого населения, ставящий его в условия повышенной зависимости от чиновников различного ранга; психологическая готовность значительной части населения к подкупу государственных служащих для реализации как законных, так и нелегальных интересов; укоренившийся в сознании крайне незначительный риск быть привлеченным к ответственности за совершение коррумпированного деяния (феномен безотказности); феномен обоюдной вины подкупаемого и подкупающего).

6.4. Результаты опроса работников милиции о причинном комплексе преступности

Как известно, криминогенная обстановка характеризуется совокупностью негативных социальных явлений – криминогенных факторов, детерминирующих преступное поведение. В связи с этим одной из задач исследования было изучение литературы по криминологическому прогнозированию и формирование перечня таких факторов, применительно к Республике Беларусь; после чего была разработана анкета и опрошены 290 практических работников: участковые инспекторы милиции (60 %), начальники РОВД и их заместители (16 %), старшие оперуполномоченные и оперуполномоченные (13 %), прокуроры (7 %) и судьи (4 %). 68 % опрошенных работают в городе. Около 40 % респондентов имеют выслугу более 10 лет, 29 % – 5–10 лет и 31 % – менее 5 лет.

Поскольку оценить количественно степень влияния конкретного фактора на криминогенную обстановку достаточно сложная задача, мы использовали статистический метод, в котором выводы о данных делаются на основании их рангов. В анкете опрашиваемым было предложено проранжировать факторы по степени их влияния на криминогенную обстановку. Фактору, в большей степени оказывающему влияние, присваивался ранг 1, следующему – 2 и т. д. Далее для каждого фактора были подсчитаны сумма рангов и средний ранг по формуле средней арифметической указанных рангов. Анкеты, в которых опрашиваемые по каким-либо причинам затруднялись присвоить ранг фактору или факторному комплексу, для уменьшения ошибки исключались при вычислении суммы рангов по данному фактору (факторному комплексу). Полученные данные об относительной значимости комплексов криминогенных факторов представлены в табл. 23.

Таблица 23

Результаты исследований о факторном комплексе, влияющем на преступность

Факторный комплекс	Сумма ранга	Средний ранг фактора
Комплекс экономических факторов	433	1,73
Комплекс социально-психологических факторов	510	2,03
Комплекс правовых факторов	755	3,01
Комплекс криминальных или внутренних факторов	812	3,24

Далее аналогичным образом проранжированы факторы внутри отдельных факторных комплексов. Результаты представлены в табл. 24.

Таблица 24

Результаты исследований об отдельных факторах, влияющих на преступность

Факторный комплекс	Сумма ранга	Средний ранг фактора
Комплекс экономических факторов		
Безработица	533	2,36
Поляризация доходов	778	3,43
Финансовая необеспеченность	830	3,66
Низкая адаптированность граждан к требованиям рыночных общественно-экономических отношений	928	4,09
Высокая доходность «теневого» сектора хозяйственной деятельности	1 069	4,71
Слабая приспособленность экономики к условиям мирового рынка	1 093	4,81
Инфляция	1 117	4,92
Комплекс социально-психологических факторов		
Утрата значительной частью населения общепризнанных человеческих идеалов	525	2,49
Негативные социально-психологические тенденции, выражающиеся в росте наркотизма и алкоголизма	617	2,92
Ориентация общественного сознания на примитивные модели удовлетворения человеческих потребностей	792	3,75
Низкий уровень солидарности населения с уголовным законодательством	873	4,14
Распространение криминальной субкультуры	970	4,60

Факторный комплекс	Сумма ранга	Средний ранг фактора
Правовой нигилизм	1029	4,88
Низкий уровень доверия к правоохранительным органам	1094	5,18
Комплекс правовых факторов		
Слабая действенность законов в сфере борьбы с преступностью	486	2,03
Несовершенство правоприменительной практики	617	2,57
Нестабильность законодательства	630	2,63
Проблемы уголовно-правовой оценки общественно опасных действий	667	2,78
Комплекс криминальных или «внутренних» факторов		
Проблемы возвращения лиц, отбывающих наказание, в законопослушную среду	511	2,37
Криминальный рецидивизм	551	2,55
Криминальная организованность	751	3,48
Криминальный профессионализм	789	3,65
Криминальные традиции	833	3,86
Иные внутренние факторные явления	1 101	5,10

Данный перечень факторов может быть исходной базой для формирования факторного комплекса конкретной административно-территориальной единицы. Поскольку на первом месте по значимости находится комплекс экономических факторов, то анализ и прогнозирование криминогенной ситуации конкретного региона целесообразно увязывать с прогнозами его социально-экономического развития. В соответствии с Законом Республики Беларусь от 5 мая 1998 г. № 157-3 «О государственном прогнозировании и программах социально-экономического развития Республики Беларусь» система государственных прогнозов включает прогнозы: на долгосрочную перспективу (на 15 лет (национальная стратегия устойчивого социально-экономического развития) и на 10 лет (основные направления социально-экономического развития)); среднесрочную перспективу (программа социально-экономического развития на пять лет); краткосрочный период (годовой прогноз социально-экономического развития).

Известно, что отдельные факторы в различной степени могут оказывать влияние на криминогенную обстановку и быть взаимосвязаны между собой. Отбор наиболее значимых для конкретной административно-территориальной единицы группы факторов и определение силы их влияния может быть проведен с использованием корреляционного анализа и существующих методов измерения связи.

6.5. Методы выявления и изучения причин и условий преступности

Историзм – один из основных теоретических методов выявления и изучения причин преступности. Он заключается в фиксации изменения причин преступности, в котором выражается формирование их специфических свойств и связей, определяющих их сущность и качественное своеобразие. Посредством изучения философской, исторической, правовой, экономической, социологической литературы и иных источников, а также памятников права, научных работ, документов международных организаций ретроспективно изучаются причины преступности на основе положений диалектического материализма. Они познаются в их развитии, становлении в связи с конкретными историческими условиями, их определяющими, и рассматриваются как продукт определенного исторического развития цивилизации (например, как неизбежный результат возникновения частной собственности и разложения общества на классы). В результате возникло противоречие в жизни людей: одни борются за элементарные условия существования, другие же – за сохранение материальных ценностей, каким бы путем они их не получили.

В настоящее время на философском уровне в качестве общей причины преступности рассматривается такое социальное противоречие, как общественный характер производства и частное присвоение результатов труда. Для Беларуси также характерно такое социальное противоречие, как конкретные жизненные потребности граждан и те возможности, которые им может предоставить для их удовлетворения государство. Если в условиях социалистического государства оно было менее выражено, то в настоящее время его криминогенный потенциал в условиях перехода к рыночной экономике возрос. Это кардинальные, ведущие, объективные противоречия общества. Общественные противоречия вечны.

Кроме названных на философском уровне в качестве общих причин преступности следует принимать во внимание противоречия, угрозы и риски XXI в., признанные под эгидой ООН международным сообществом. Они связаны с глобальной экономикой и финансами, энергообеспечением, экологией, климатом, эпидемиями, трансграничной преступностью, религиозным и этническим экстремизмом. Все это с закономерностью порождает преступность, реализуясь в противоречивых явлениях и процессах социологического уровня.

Изучение источников (отчеты и справки государственных органов, публикации, специальная литература и т. п.), содержащих статистические сведения экономического, демографического и социального и иного характера, позволяют раскрыть причинную базу преступности в

отдельном регионе, городе, районе. К сведениям экономического характера относятся данные о безработице, разрыве в уровне доходов, финансовой обеспеченности граждан района, города, их адаптированности к рыночным отношениям, доходности «теневое» сектора экономики. Следует анализировать данные о количестве градообразующих предприятий различных форм собственности, их производственном потенциале, числе занятых, уровне зарплаты, социальной базе, состоянии трудовой и общественной дисциплины, перспективах развития, степени влияния на криминологическую обстановку в городе, районе. Указанные сведения анализируются на предмет выявления противоречий и перекосов в их функционировании, уточняется также их влияние на состояние преступности. Например, определяется уровень криминальной пораженности предприятия правонарушениями на 100, 1 000 работающих. В случае высокой криминальной активности его работников производится более глубокий анализ причин такого положения посредством обследования.

Обследование объекта (предприятия) вне рамок расследования уголовного дела осуществляется комиссионно с санкции государственных органов и по согласованию с вышестоящим органом отраслевого управления. Его цель – выявить причины и условия, способствующие правонарушениям и хищениям имущества. Как правило, обследование проводится группой специалистов, в числе которых представители правоохранительных и контролирующих органов, специалисты, знающие производство и финансы, социальную сферу предприятия. По итогам обследования оформляется соответствующий документ (акт, справка и т. п.), в котором указываются выявленные причины и предлагаются меры по их устранению.

С применением метода изучения источников анализируется и демографическая ситуация в районе, городе (изменения численности населения, его половозрастная структура, социальные роли и статусы жителей, образовательный уровень, занятость, национальный состав, вероисповедание, миграционные процессы, состояние семейно-брачных отношений). Цель такого изучения – выявить диспропорции и негативные явления в демографической обстановке поселения, выступающие в качестве криминогенных факторов и детерминант преступности. Например, высокий уровень бытовой преступности и преступности несовершеннолетних будет свидетельствовать о действии в районе, городе таких криминогенных факторов, как высокий уровень разводов и неполных семей.

С помощью данного метода выявляются причины преступности в социальной сфере обслуживаемой территории, а именно: обеспечен-

ность медицинскими, дошкольными и образовательными учреждениями, а также культуры, спорта, быта, и другими исходя из нормативов. Если в районе распространены хулиганские проявления среди молодежи, то одной из их детерминант, например, следует рассматривать отсутствие учреждений для занятий спортом и проведения досуга.

Изучение уголовных, административно-правовых и гражданско-правовых дел является одним из наиболее применяемых методов для выявления причин преступности. Для его реализации в рамках изучения уголовного дела составляется соответствующая анкета или формуляр, в котором указаны обстоятельства, мотивы и способ совершения преступления, полная характеристика модели преступника и потерпевшего, а также объекта или сферы, где совершено преступление. Полученные в результате изучения сведения о причинах преступления анализируются и оформляются в виде справки либо иного документа с указанием их характеристик согласно принятой в криминологии методике. Аналогичным образом осуществляется изучение административных и гражданско-правовых дел, позволяющих выявить причины административных правонарушений и гражданско-правовых споров. Например, изучение последних способствует выявлению причин экономических и дорожно-транспортных преступлений, а также посягательств против здоровья, свободы и чести граждан, их конституционных прав и свобод.

Изучение статистической отчетности о преступлениях и правонарушениях, лицах, их совершающих, позволяет выявлять причины преступлений посредством анализа информации, содержащейся в карточках формы № 1 на преступление и формы № 2 на лицо, совершившее преступление, а также соответствующих формах государственной статистической отчетности. В этих документах можно найти много ценной информации как о преступлении, так и лице, его совершившем. Например, данные о личности преступника (пол, образование, гражданство, страна проживания, цель приезда, социальное и должностное положение, место работы, учебы, квалификация деяния, категория преступления, место совершения преступления, предмет преступного посягательства, сумма ущерба, мотивы и цели, состояние субъекта во время совершения преступления, соучастие, совершение деяния в группе, в том числе организованной, судимость и другие сведения) свидетельствуют и о причинах преступности. В качестве таковых могут рассматриваться совершение преступления на предприятии, работающим или должностным лицом, с низким уровнем образования и квалификации, нелегальным мигрантом, в группе, ранее судимым и т. п.

Опрос является весьма распространенным приемом изучения общественного мнения о причинах преступности. В его рамках опрашиваются любые лица, которые способны осветить изучаемую проблему. Опрос может выражаться в форме беседы, интервью и анкетирования, а также методах социометрии.

Беседа с лицами, мнение которых о причинах преступлений изучается, проводится по продуманному плану в форме свободного общения. Она требует предварительной подготовки и умения устанавливать с опрашиваемым психологический контакт. Он может быть достигнут не сразу, поскольку исследователь причин преступности, особенно на индивидуальном уровне, часто вынужден вторгаться в такие сферы жизни, раскрытие которых не всегда желательно для опрашиваемых. Преимущество данного метода – возможность уточнить и углубить изучаемые причины преступлений.

Интервью представляет собой ту же целенаправленную беседу, ведущуюся по строго разработанным вопросам. Интервью в отличие от беседы скоротечно, более жестко запрограммировано и содержит ограниченное число вопросов. Этот вид опроса позволяет в короткий срок охватить большие контингенты опрашиваемых и получить относительно сопоставимые результаты для последующего общения и анализа.

В рамках реализации данного метода применяется несколько видов интервью. Свободное интервью – упрощенный вариант направленной беседы, в ходе которой опрашиваемому предлагается круг вопросов, в их русле он ведет свободный рассказ, уточняемый исследователем.

Стандартизированное (формализованное) интервью предполагает строго сформулированные вопросы, задаваемые по возможности в одинаковой форме. Ответы на них целесообразно фиксировать в виде одного из предусмотренных вариантов: выразить словами «да», «нет», записать в балльной (1, 2, 3 и т. д.) или знаковой (+, –) системе. Подобные ответы позволяют быстро записать их и получить хорошо сопоставимые результаты для обобщения и анализа общественного мнения о причинах преступности значительного количества лиц.

Панельное интервью представляет собой неоднократное их проведение с одними и теми же лицами (или контингентом) через определенные промежутки времени в целях установления динамики их взглядов и мнений о причинах преступности.

Групповое интервью предполагает изучение мнения группы, которое не всегда выражает мнение большинства. Данный вид интервью может использоваться для изучения мнения о причинах преступлений формальных и неформальных групп.

Индивидуальное интервью проводится с конкретным человеком и позволяет выявить его личные взгляды и ориентации, содержание ко-

торых можно использовать и для выявления причин преступлений, особенно на психологическом уровне.

Анкетирование – один из наиболее применяемых и результативных приемов сбора первичной социологической, криминологической и статистической информации о причинах преступлений. На практике для его проведения широко используются анкетные бланки, куда в виде ответов на вопросы заносятся результаты программируемого изучения уголовных дел и других документов. Анкета не имеет жесткой формы, однако при ее разработке целесообразно соблюдать ряд требований. Содержание вопросов, их последовательность и количество зависят от целей исследования и применяемой процедуры при таком виде опроса. Вопросы основной части анкеты подразделяются на следующие виды: дихотомические (требуют однозначного ответа: «да», «нет»); многовариантные (предусмотрено несколько вариантов ответов); открытые (предполагают ответы в произвольной форме); закрытые (ограничивают возможность опрашиваемого предлагаемой серией готовых ответов).

Для изучения причин преступности, особенно на индивидуальном уровне, используются *социально-психологические* и *психологические* методы: наблюдение, беседа, интервью, анкетный опрос, анализ и обобщение независимых характеристик, биографический анализ, тестирование, биографический анализ личности правонарушителя и групп правонарушителей и др. Кроме названных применяются и специфические методы – психологическая экспертиза, психолого-психиатрическая экспертиза и др. Указанные методы используются для изучения психологии криминальных группировок, правосознания правонарушителей, личности преступника, мотивации преступного поведения, криминальных пограничных состояний и иных психических отклонений вменяемых или ограниченно вменяемых лиц. С учетом специфики указанных методов их использование для выявления причин преступности предполагает участие специалистов в области психологии, психиатрии, криминальной психологии, а также криминологии и криминалистики.

7. ПРИМЕНЕНИЕ ОБЩЕГО КРИТЕРИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ К РЕЗУЛЬТАТАМ БОРЬБЫ С ПРЕСТУПНОСТЬЮ

Важным критерием эффективности борьбы с преступностью являются показатели социально-территориальной распространенности преступности, в областях, внутри них в рамках городов, районов и других административно-территориальных единиц. Кроме того, могут использоваться и иные подходы. Например, в Беларуси применяется также исчисление критерия в крупных городах республики с населением 50 тыс. и более, которые классифицированы в зависимости от численности населения, промышленного потенциала, социальной инфраструктуры. Для решения этой задачи используются исчисление коэффициентов, выделение массива сопоставимых преступлений, которые могут совершаться в каждом из регионов, т. е. «традиционных» – убийства, грабежи, разбои, кражи, хулиганство и т. п.

В рамках использования общего критерия эффективности важно оценить изменения в *структуре преступности*, которые могут быть положительные или отрицательные. Причем структурные изменения следует оценивать не только по видам, но и группам преступлений. Например, в 1955 г. структура всех преступлений выглядела так: уголовные преступления – 40,2 %, экономические преступления – 35,2 %, иные преступления – 24,6 %, 1975 г. – 56,9, 17,9 и 25,2 %; 1985 г. – 61,2, 16,8 и 22 %; 1995 г. – 78, 15,5 и 6,5 %; 2005 г. – 81,3, 5,3, 13,4 %, 2014 г. – 62,8, 6 и 20,6 % соответственно¹.

Как видно из приведенных данных, за 60 лет в структуре преступности в Беларуси преобладала группа уголовных преступлений. Показатель ее удельного веса в течение 50 лет постоянно увеличивался и к 2005 г. удвоился. Затем началось постепенное снижение уголовных преступлений, доля которых к 2014 г. снизилась на четверть. Удельный вес экономических преступлений за 60 лет уменьшился почти в 5 раз.

Особый интерес представляет критерий, связанный с показателями отдельных видов преступлений. Так, в Беларуси в 1971 г. было совершено 118 разбоев, 1981 г. – 302, 1989 г. – 617, 1999 г. – 1 523, 2007 г. – 1 069; грабежей – 766, 1 387, 3 166, 5 349, 7 747; краж – 6 851, 10 893, 28 479, 57 607, 103 082; мошенничества – 648, 708, 774, 2 815, 4 992 соответственно. Таким образом, количество разбоев в 2007 г. по сравне-

¹ См.: Басецкий И.И., Капелько И.В., Сиваков Ю.Л. Преступность: опыт координации противодействия. Минск : Акад. МВД Респ. Беларусь, 2001 ; Правонарушения в Республике Беларусь : стат. сб. / Нац. стат. ком. Респ. Беларусь. Минск, 2012 ; Правонарушения в Республике Беларусь : стат. сб. / Нац. стат. ком. Респ. Беларусь. Минск, 2015 ; Статистический ежегодник Республики Беларусь, 2016 / Нац. стат. ком. Респ. Беларусь. Минск, 2016 ; <http://mvd.gov.by/ru/main.aspx?guid=13961>.

нию с 1971 г. увеличилось в 9 раз, грабежей – более чем в 10 раз, краж – в 15 раз, мошенничества – более чем в 7 раз¹.

В качестве критерия используется и такой показатель, как *степень общественной опасности* преступности. Он определяется посредством соотношения зарегистрированных преступлений разной тяжести (особо тяжкие, тяжкие, менее тяжкие) и преступлений, не представляющих большой общественной опасности. В 2004 г. эти показатели в республике выглядели так: 2,1, 10,7, 72,1 и 15,1 %, в 2007 г. – 1,7, 7, 78 и 13,2 %, в 2014 г. 3,6, 7,9, 67,8 и 20,6 % соответственно². Таким образом, произошли нежелательные изменения в сторону роста особо тяжких преступлений. Незначительно снизилось количество менее тяжких преступлений и увеличилось число не представляющих большой общественной опасности правонарушений. Если удельный вес особо тяжких и тяжких преступлений увеличивается, то делается предположение и об увеличении общественной опасности преступности. Затем устанавливаются причины таких изменений (изменение норм закона о перечне таких преступлений, их регистрация, недостатки в профилактической работе и т. д.

Последствия преступности связаны с причинением физического, морального или материального ущерба в результате совершения противоправных посягательств. Например, в соответствии со статистическими данными за 11 месяцев 2008 г. установленный ущерб государству по делам коррупционной направленности составлял 79 875 млн руб. (за 11 месяцев 2007 г. – 70 455 млн руб., или +13,4 %) ³.

В качестве критерия эффективности нельзя сбрасывать со счета и такие показатели внутренних характеристик преступности, как *устойчивость, активность, организованность*. Наиболее очевидным показателем устойчивости преступности является рецидив преступлений. Причем надо учитывать так называемый криминологический рецидив, а не уголовно-правовой. Вместе с тем в практике работы судов и органов внутренних дел используются два этих показателя. На наш взгляд, для милиции наиболее приемлем учет криминологического рецидива, который в настоящее время как критерий эффективности учитывается недостаточно. Например, в 1981–1985 гг. рецидивная преступность в республике составляла 20 %, 1995–1999 гг. – 26,3 %, в 2002 г. – 34,1 %, в 2007 г. – 54,6 %. Рецидив по лицам в эти годы составлял 20,6, 23,3,

¹ См.: Басецкий И.И., Капелько И.В., Сиваков Ю.Л. Указ. соч. ; Правонарушения в Республике Беларусь. 2012; 2015 ; Статистический ежегодник.

² Там же.

³ www.prokuratura.gov.by/sm.aspx?guid=20023.

34,1, 45,7 % соответственно¹. Намного выше эти показатели относительно преступлений уголовной направленности и лиц, совершивших деяния указанной группы. Например, в 2007 г. первый показатель составил 56,3 %, а рецидив по лицам – 45,7 %².

Подтверждением низкой эффективности профилактики рецидива и устойчивости преступности являются его показатели по отдельным видам преступлений. Так, если удельный вес убийств с покушениями, совершенных ранее судимыми, в 1999 г. составлял 37,3 %, то в 2007 г. он равнялся 50 %, разбоев соответственно – 46,3 и 72,3 %, изнасилований с покушениями – 39,6 и 60,9%, грабежей – 39 и 67,6 %, краж имущества – 32 и 65,3 %, умышленных тяжких телесных повреждений – 25,4 и 43 %, хулиганства – 24,7 и 42,2 %, мошенничества – 18,5 и 62,2 %³.

Активность преступности проявляется, во-первых, в том, что преступникам до разоблачения удается совершить не одно преступление. Указанная информация устанавливается по карточкам первичного учета, уголовным делам, в результате опроса осужденных и близких к ним людей. Например, исследователями Академии МВД Республики Беларусь изучены личные характеристики, совершающих преступления женщин и ранее судимых, а также обстоятельства, ситуации, предшествующие деянию⁴. Оно показало, что определенная часть лиц женского пола и ранее судимых до привлечения к уголовной ответственности совершили несколько преступлений. Подтверждают это и ответы рецидивистов на вопрос об объемах латентной преступности: 49 % из них указали, что скрытая ее часть превышает зарегистрированную в 3 раза и такое же количество – в 5 раз.

Во-вторых, активность преступности характеризуется тем, что преступники не просто используют удобные для совершения преступления обстоятельства, но активно преодолевают преграды, сознательно делают условия удобными для криминального поведения, применяя преступные навыки, опыт. Именно поэтому в программу изучения уголовных дел включаются такие взаимодополняющие вопросы, как преднамеренная ситуация совершения преступления (внезапное возникновение ситуации совершения преступления; поиск удобной для совершения преступления ситуации; ситуация подготовлена специально; иное (что именно)); оценка ситуации совершения преступления (ситуация бесконфликтная, объ-

¹ См.: Басецкий И.И., Капелько И.В., Сиваков Ю.Л. Указ. соч. ; Правонарушения в Республике Беларусь, 2012; 2015 ; Статистический ежегодник.

² Там же.

³ Там же.

⁴ См.: Ананич В.А., Часнок С.Ю. Предупреждение рецидивной преступности : монография. Минск : Академия МВД, 2008.

ективно не толкала на совершение преступления; ситуация бесконфликтная, но виновным воспринималась как угрожающая его престижу в глазах его друзей, его здоровью и жизни, угрожающая его родным и друзьям; ситуация объективно конфликтная; ситуация совершения преступления подготовлена заранее; иное (что)).

Активность преступности также связана с криминальным профессионализмом. Для его характеристики необходимо анализировать четыре признака профессиональной преступности, а именно: устанавливать преступный промысел (постоянство преступной деятельности); специализацию (совершение однородных преступлений, своеобразное «разделение труда»); квалификацию (наличие определенных знаний и навыков); постоянный доход (преступление как источник существования).

Организованность преступности изучается и оценивается по следующим данным: рост или снижение числа организованных преступлений; перерастание организованных преступлений в организованную преступную деятельность как систему взаимосвязанных преступных деяний; уровень активизации различных организованных преступных формирований (организованные группы, банды, преступные организации (преступные сообщества), незаконные вооруженные формирования, экстремистские сообщества, экстремистские организации и т. д.).

В соответствии с положениями приказа МВД Республики Беларусь № 349 от 26 ноября 2012 г. по такому критерию, как результативность выявления, пресечения и расследования преступлений, эффективность работы по борьбе с организованной преступностью оценивается «неудовлетворительно», если на территории региона функционируют преступные организации, организованные преступные группы, группы лиц (без признаков управляемости и устойчивости), специализирующихся на совершении тяжких и особо тяжких преступлений, в течение трех лет с момента поступления в органы внутренних дел информации о их противоправной деятельности, для ГУВД, УВД – выявление подобных преступных формирований на территории обслуживания более 20 % от общего числа территориальных подразделений, а для РУ-РО-ГОВД – каждый имевший место факт.

Принимаемые усилия позволили в последние годы добиться положительных результатов в борьбе с организованной преступностью, что наглядно видно при сравнении ее показателей с одноименными характеристиками в соседних государствах. Несмотря на то что в Республике Беларусь в 1991 г. было выявлено 19 организованных преступных групп, в 2007 г. – более 90, которыми было совершено соответственно 122, 430 преступлений, в 2000 г. коэффициент организованной пре-

ступности на 100 тыс. населения в Беларуси составлял 6,6, России – 24,9, Украине – 15,5.

Кроме названных применяются и более детализированные (вспомогательные) критерии: уровень правомерного поведения лиц, охваченных мерами индивидуальной профилактики; уровень охвата предупредительными мерами лиц, совершивших преступления, и лиц, чье поведение по криминологическому прогнозу может привести к преступлению; состояние преступности на объектах, охваченных предупредительными мерами. Например, в 2007 г. ранее судимыми совершено 54 % преступлений, основная масса из которых состояла на учетах в органах внутренних дел. В 2007 г. в числе совершивших преступления несовершеннолетних 28,5% состояли на учете в милиции, 17,6 % до совершения преступления были осуждены, в том числе с отсрочкой исполнения приговора – 37,6 % и условно – 10,7 %. Приведенные показатели можно сравнивать, сопоставлять и т. д.

В качестве критерия используются и показатели уменьшения имущественного ущерба от учтенных и латентных преступлений.

Приведенная классификация неокончательна. Способом ее проверки и уточнения является практика анализа и оценки эффективности борьбы с преступностью, профилактической деятельности

8. СТРУКТУРА И СОДЕРЖАНИЕ ПРОГРАММЫ КРИМИНОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

План криминологического исследования представляет из себя комплексный документ.

Криминологическое исследование предполагает четыре последовательных, сменяющих друг друга организационно-автономных и вместе с тем содержательно взаимосвязанных этапов:

- подготовка исследования;
- сбор первичной криминологической информации¹;
- подготовка собранной информации и ее компьютерная обработка;
- анализ обработанной информации, подготовка отчета по итогам исследования, формулирование выводов и рекомендаций.

Результаты подготовительного этапа криминологического исследования прямо вытекают из содержания его программы. В эту программу включают всестороннее теоретическое обоснование методологических подходов и методических приемов изучения определенного явления или процесса (в данном случае – преступности и мер борьбы с ней). Обоснование предусматривает подробное, четкое, завершенное изложение вопросов: в методологической части – формулировку и обоснование проблемы, указание цели, определение объекта и предмета исследования, логический анализ основных понятий, выдвижение гипотез и задач исследования; в методической части – определение исследуемой совокупности задач, характеристику используемых методов сбора первичной информации, логическую структуру инструментария для сбора этой информации, логические схемы ее обработки на ЭВМ.

Формулирование и обоснование проблемы исследования. Потребность в криминологической информации в процессе борьбы с преступностью, как правило, возникает в связи с необходимостью полнее знать ее состояние, тенденции, причины и условия, степень эффективности профилактических и правовых мер, наличие противоречий в правоохранительной практике, формы их преодоления.

Поставленную самой практикой борьбы с преступностью противоречивую ситуацию принято называть проблемой криминологического характера. Для инициаторов и организаторов исследования криминологическая проблема выступает как своего рода состояние «знания о незнании» определенных сторон борьбы с правонарушениями, потребность в уточнении ряда количественных и качественных изменений,

¹Под первичной криминологической информацией принято понимать полученные в ходе социологического исследования в различной форме необобщенные сведения (например, ответы опрашиваемых на вопросы анкеты, интервью, записи исследователя в карточках наблюдения, анализа документов и др.), подлежащие в дальнейшем обработке и обобщению.

происходящих в сфере борьбы с преступностью, выяснении существа порождающих негативные явления причин и способствовавших им условий как в целом, так и по отдельным их видам. В частности, это может быть незнание степени эффективности деятельности органа внутренних дел по борьбе с преступностью на обслуживаемой территории, по отдельным направлениям этой работы, по некоторым формам и методам профилактического воздействия на правонарушителей; незнание причин нарушений законности сотрудниками милиции, текучести кадров и т. п.

Определение цели исследования. Криминологические исследования в системе органов внутренних дел имеют в основном практическое предназначение, ибо призваны дать прежде всего информацию для выработки рекомендаций, направленных на повышение эффективности усилий по борьбе с преступностью, подготовку и принятие действенных управленческих решений.

Организаторы криминологического исследования призваны ставить такую цель, реализация которой смогла бы вооружить руководителя органа внутренних дел надежными данными, помогающими выявить пути и средства решения наиболее важных, узловых проблем борьбы с преступностью, проверить и оценить практическую отдачу от каждого из применяемых средств, форм и методов правоохранительной и правоприменительной деятельности. Тем самым криминологическое исследование изначально ориентируется на выявление резервов усиления действенности работы органов внутренних дел, их служб и подразделений.

Определение объекта и предмета исследования. Объект криминологического исследования – процессы и явления, на которые направлен познавательный поиск; деятельность по борьбе с преступностью, осуществляемая по всем направлениям системы МВД; уровень правосознания населения и его групп и т. п.

Предмет исследования включает в себя те стороны и свойства объекта, которые в наиболее полном виде выражают исследуемую проблему (скрывающиеся в ней противоречия) и подлежат изучению. Например, предметом исследования может выступать связь между эффективностью работы органа внутренних дел и уровнем преступности на обслуживаемой территории в целом и отдельных ее видов; организацией правовоспитательной работы в городе, районе и уровнем правосознания граждан; профилактической работой среди судимых и состоянием рецидивной преступности; воспитательной работы среди сотрудников милиции и состоянием дисциплины, текучести кадров и соблюдением законности и т. д.

Логический анализ основных понятий. Названная часть программы предусматривает осуществление ряда таких методологических процедур, без которых невозможно воплотить в инструментарию сбора первичной

информации единую концепцию социологического исследования, а значит, реализовать его цель и задачи, проверить правильность выдвинутых гипотез. Суть этих процедур заключается в логическом структурировании основных понятий, фигурирующих в определении предмета исследования. Логический анализ понятий предполагает точное, всестороннее объяснение их содержания и структуры и на этой основе выяснение соотношения тех элементов и свойств изучаемого явления, поочередный анализ которых может дать целостное представление о его состоянии.

При изучении, например, рецидивной преступности логический анализ основного понятия «рецидивная преступность» предполагает выделение таких его составляющих, как «фактический рецидив» (множество уголовно наказуемых деяний, совершенных лицами, к которым ранее применялось наказание); простой (однократный) рецидив и многократный (по количеству судимостей или применению заменяющих мер); общий (по соотношению характера предыдущих и новых преступлений) и специальный (однородный по объекту, допускаемым средствам и способам посягательства и мотивации).

Сюда же следует отнести понятия состояния, структуры и динамики рецидивной преступности (доля рецидивных преступлений во всем объеме преступности, ее отдельных видах); доля рецидивистов среди всех осужденных; доля рецидивистов в контингенте лиц, отбывших уголовное наказание в виде лишения свободы или заменяющих его мер, спустя 1–3 года; доля отдельных видов во всей рецидивной преступности. Сопоставление этих показателей за 5–10 лет позволяет выявить динамику рецидива.

Между логическим анализом основных понятий и видом социологического исследования существует тесная взаимосвязь. И чем сложнее вид планируемого исследования, тем более емкой и разветвленной оказывается структура логического анализа основных понятий.

В свою очередь, характер анализа основных понятий оказывает непосредственное воздействие на логику построения всего инструментария сбора первичной криминологической информации. Кроме того, семантическая (смысловая) форма вычленения составных элементов исследуемого явления и установления между ними характера зависимости, логический анализ основных понятий помогают впоследствии объяснить результаты социологического исследования.

Формулирование гипотез исследования. Реализация целей криминологического исследования базируется на определенной последовательности шагов, приемов и методов, применяемых исследователем.

Набор этих методов, а точнее, общая направленность исследования могут быть заданы до его начала сформулированными гипотезами. *Гипотеза* – это научное предположение, выдвигаемое для объяснения каких-либо фактов, явлений и процессов (в сфере борьбы с преступно-

стью, укрепления общественного порядка, в целом деятельности органов внутренних дел), которое надо подтвердить или опровергнуть. Отсюда понятно, что предварительное выдвижение гипотез может предопределить внутреннюю логику всего процесса исследования.

Как правило, любое криминологическое исследование строится на предварительных, явно или неявно выраженных предположениях о характере и причинах возникновения изучаемой проблемы. Если исследователь целенаправленно пытается их предугадать, он формулирует предположения в виде гипотез. Последние способствуют увеличению оперативности исследования, подсказывают правильный выбор объекта исследования и метода сбора криминологической информации. Например, если в процессе анализа причин слабой эффективности работы служб криминальной милиции по борьбе с преступностью делается предположение (формулируется гипотеза) о просчетах в оперативно-служебной деятельности, нормативно-правовом ее регулировании, то исследование может принять форму опроса наиболее опытных сотрудников уголовного розыска, отдела по борьбе с экономическими преступлениями, руководителей. Если же гипотеза строится на предположении о несоответствии выбора средств и методов борьбы процессу формирования преступности и сопутствующих ей явлений, то в этом случае изучению подлежат документы упомянутых служб, используются методы наблюдения, опроса населения и др.

Важно, чтобы выдвигаемые гипотезы не сковывали мысль исследователя, заранее не предопределяли итоговые результаты его работы. Существо научного предположения формулируют однозначно, избегая расплывчатых понятий. По значимости и характеру гипотезы можно разделить на основные и дополнительные.

Задачи криминологического исследования формулируются в соответствии с его целью и гипотезами и условно разделяются на основные и дополнительные.

Основные задачи исследования заключают в себе поиск ответа на центральный вопрос: каковы пути и средства решения исследуемой проблемы? Например, если цель исследования – определение степени эффективности профилактической работы среди несовершеннолетних, то в качестве основной задачи может выступать поиск факторов, определяющих согласно основной гипотезе совершенствование данного направления профилактики правонарушений. Если же цель исследования – изучение состояния правовоспитательной работы среди населения, то в качестве основной задачи может оказаться «замер» отношения населения к лекциям по конкретной правовой тематике.

Может сложиться ситуация, когда выдвижение дополнительных гипотез потребует выяснения еще каких-либо вопросов. В соответствии с

этим и выдвигаются дополнительные задачи. В зависимости от содержания гипотез такие задачи в последнем примере могут быть связаны с выявлением структуры и интересов лекционной аудитории, степени понимания и усвоения слушателями основных правовых терминов и т. д.

Описательные и аналитические криминологические исследования, как правило, предполагают выдвижение нескольких основных задач, решение каждой из которых ведет к реализации определенного числа связанных с ними дополнительных задач.

Например, изучение состояния правовоспитательной работы в колледже, лицее и т. д. может предполагать решение трех основных и ряда дополнительных задач. Первая заключается в анализе состояния правовоспитательной работы в учебном коллективе. Связанные с ней дополнительные задачи могут включать в себя изучение работы системы юридического всеобуча (образования); оценку эффективности проведения мероприятий правовоспитательного характера; анализ участия администрации, педагогических работников в правовоспитательной работе среди учащихся (студентов) и т. д.

Вторую можно сформулировать так: каково состояние воспитательной работы в учебном коллективе? Связанные с ней дополнительные задачи могут предполагать изучение состояния учебной дисциплины; деятельности мастеров практического обучения по формированию трудовых навыков и профессионального мастерства учащихся; роли экономических знаний в формировании современного экономического мышления и т. д.

Третью задачу можно представить как анализ состояния нравственного воспитания в учебном коллективе. Здесь дополнительные задачи могут быть нацелены на выяснение роли просветительской работы в формировании нравственных идеалов, мотивов, ценностных ориентаций учащихся; влияния межличностных отношений на характер сложившегося морально-психологического климата; действенности общественного мнения в борьбе с негативными явлениями и т. д.

Методическая часть программы. Определение обследуемой совокупности объектов производится по правилам, описанным выше, где речь идет о выборочных криминологических исследованиях.

В методическую часть программы криминологического исследования включаются также характеристика применяемых методов и приемов сбора первичной информации (анкетный опрос, интервью, анализ документов, наблюдение и др.); обоснование логической структуры применяемого инструментария, из которой видно, на выявление каких характеристик предмета исследования направлен тот или иной блок вопросов; порядок расположения вопросов в инструментарии. Сам инструментарий прилагается к программе в качестве самостоятельного документа.

9. РАБОЧИЙ ПЛАН ИССЛЕДОВАНИЯ

Рабочий план отражает основные процедурные мероприятия. Он является хорошим подспорьем для организаторов, поскольку позволяет заранее посмотреть и наиболее точно определить объем научных исследований, организации финансовых затрат, помогает избежать суеты», придает проведению исследований ритмичность.

Структурными компонентами плана криминологического исследования выступают этапы и различные по видам и форме научно-исследовательские и организационно-технические процедуры и операции. Все они могут быть сгруппированы в соответствии с последовательностью осуществления в четыре блока.

В *первом блоке* определяются порядок обсуждения и утверждения программы и инструментария исследования; формирование и подготовка группы сбора первичной информации (например, анкетеров); проведение пробного исследования; внесение корректив по итогам пробного исследования в программу и инструментарий сбора первичной информации; размножение инструментария (анкета или бланк-интервью и др.) для полевого исследования; составление сметы и расчет материальных затрат на исследование.

Второй блок фиксирует в плане все организационные и методические виды работ, обеспечивающие четкое проведение полевого исследования, т. е. массовый сбор первичной социологической информации. Здесь предусматриваются и выбор соответствующего места и времени для опроса, и предварительное информирование опрашиваемых о целях и практических «выходах» исследования, и централизованный сбор заполненных анкет, бланков-интервью или других видов инструментария.

Третий блок охватывает совокупность операций, связанных с подготовкой первичной информации к обработке и собственно обработкой на ЭВМ или вручную. На этом этапе исследовательская группа взаимодействует с работниками вычислительного центра. Под контролем последних формируется массив информации, предназначенный для ввода в ЭВМ. Предварительно осуществляется кодировка открытых вопросов, выбраковка негодных анкет, перфорация (перенос первичной информации на перфокарты). В результате обработки информации на ЭВМ исследовательская группа получает табуляграммы.

Четвертый блок включает все виды работ, связанные с анализом результатов обработки полученных данных, выработкой практических рекомендаций.

10. ПРИМЕРНАЯ ПРОГРАММА КРИМИНОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ СОСТОЯНИЯ БОРЬБЫ С КРАЖАМИ ГОСУДАРСТВЕННОГО ИМУЩЕСТВА (на примере г. Молодечно)

Обоснование проблемы исследования. В современных условиях предъявляются повышенные требования к эффективности деятельности органов внутренних дел по борьбе с преступностью, обеспечению общественного порядка и безопасности. Актуальность упомянутой задачи обусловлена обострением криминогенной обстановки в городе в целом, ростом количества отдельных видов преступлений, в особенности краж государственного имущества. Их количество в 2014 г. по сравнению с 2013 г.¹ возросло на 50 %. Более половины из них совершается со складов, строек, предприятий, из магазинов в вечернее и ночное время. Значительная их часть происходит по вине должностных лиц, которые не принимают необходимых мер по охране вверенного имущества.

Среди участников преступлений удельный вес ранее судимых за кражи составляет 66 %. Осложнение обстановки на данном участке борьбы с преступностью вызвано также и тем, что отдельные подразделения криминальной милиции, милиция общественной безопасности и следствия снизили результативность работы. Реагирование на совершаемые преступления, их раскрытие по горячим следам ослаблено. Только по 60 % сообщений о кражах выезд на место происшествия осуществляется в день совершения преступления, почти половина уголовных дел по ним возбуждается с нарушением установленных сроков. Недостаточное участие в предупреждении и раскрытии краж принимают участковые инспекторы, сотрудники патрульно-постовой службы, представители общественной безопасности. Остается низкой роль руководителей среднего звена в организации предупреждения и раскрытия упомянутых преступлений.

Перечисленные недостатки требуют тщательного анализа. Надо установить причины появившейся негативной тенденции. Решение этого вопроса затрудняется тем, что предварительный анализ имеющейся информации не позволил выяснить всю совокупность факторов, которые обуславливают рост краж государственного имущества в городе.

Отсутствие полной информации о причинах ослабления эффективности работы по борьбе с кражами может в дальнейшем привести к их

¹В данном приложении место проведения исследования и абсолютные цифры использованы условные.

количественному росту. Это вызывает необходимость проведения криминологического исследования, призванного дать ответы на следующие вопросы: чем конкретно объясняется рост краж государственного имущества в городе; что необходимо предпринять в первую очередь для повышения эффективности работы служб милиции по их предупреждению и раскрытию; какие профилактические мероприятия целесообразно регулярно проводить для выявления и устранения причин и условий совершаемых краж?

Цель исследования – на основе данных, полученных в результате криминологического исследования, разработать практические рекомендации по совершенствованию работы служб управления внутренних дел (УВД) по предупреждению и раскрытию краж государственного имущества.

Объект исследования – общественные отношения, складывающиеся в результате охраны от преступных посягательств прав и законных интересов государственных, кооперативных организаций, граждан; деятельность администрации промышленных предприятий, объектов торговли и кооперации по обеспечению сохранности имущества, городского отдела внутренних дел (ГОВД) по борьбе с преступностью; лица, совершившие преступление, являющиеся носителями информации о социально-демографических характеристиках преступников, мотивах совершения ими криминальных деяний.

Предмет исследования – состояние работы городского отдела внутренних дел по борьбе с кражами государственного имущества, а также выявление условий и факторов, оказывающих влияние на эффективность правоохранительной деятельности.

Логический анализ основных понятий (интерпретация и операциональное определение). В соответствии с целью исследования, носящего аналитический характер, логическому анализу подлежат понятия «состояние преступности в городе», «абсолютные показатели (уровень) краж госимущества», «удельный вес краж госимущества в общей массе уголовных преступлений», «динамика краж», «обстоятельства совершения краж по месту, времени, способу, предмету посягательства», «сбыт похищенного», «личность преступника по возрасту, судимости, социальному положению», «криминогенные и антикриминогенные факторы», «причины и условия совершения краж», «эффективность деятельности ГОВД, его структурных подразделений по предупреждению и раскрытию краж», «раскрытие и расследование преступлений по горячим следам» и др.

Гипотезы исследования. Предварительный анализ ряда уголовных дел о кражах государственного имущества позволяет сделать предпо-

ложение, что основная причина их роста заключается в ослаблении субъектами борьбы с преступностью работы по выявлению и устранению условий, способствующих их совершению, а также в снижении результативности работы служб УВД по предотвращению, раскрытию и расследованию указанного вида преступлений.

В соответствии с основной гипотезой специальные бланки вопросов анкеты, формализованных справок по изучению уголовных дел должны быть нацелены на выявление того, как администрация предприятий, организаций, учреждений обеспечивает сохранность госимущества, а ведущие службы УВД (уголовный розыск, службы профилактики, патрульно-постовая служба, дежурная часть, следственное отделение) осуществляют предупреждение, раскрытие и расследование краж государственного имущества.

Основная гипотеза нейтральна по отношению к другим факторам, способным влиять на состояние краж государственного имущества.

В связи с этим необходимо сформулировать гипотезу-следствие: «По-видимому, существующий на предприятиях, в организациях и учреждениях города порядок сохранности имущества не является фактором, определяющим ухудшение работы служб УВД по борьбе с кражами госимущества».

В числе недостатков в работе ГОВД по борьбе с упомянутым видом преступлений фигурируют факты слабой работы дежурной части, следственного отделения, уголовного розыска по выезду на места совершения краж, нарушения сроков возбуждения уголовных дел, недостаточного взаимодействия служб УВД по их раскрытию. В связи с этим проверке подлежит также дополнительная гипотеза: «По-видимому, причины отмеченных явлений – низкий, уровень руководства определенными участками работы ГОВД; недостаточная эффективность работы отдельных служб милиции; слабая профессиональная подготовка некоторых сотрудников милиции».

Задачи исследования. Проверка сформулированных гипотез требует решения следующих задач. Для основной гипотезы следует выявить характер влияния на рост количества краж госимущества: состояния сохранности имущества на предприятиях, в организациях города; работы, осуществляемой администрацией предприятий, организаций, учреждений по устранению условий, способствующих кражам; действующей в городе системы профилактики правонарушений; специальных профилактических мер, осуществляемых службами ГОВД; мер индивидуальной профилактики в отношении ранее судимых; участия служб УВД в профилактике и раскрытии краж.

Для проверки гипотезы-следствия необходимо выявить влияние на результативность работы УВД по борьбе с кражами: организации ра-

боты УВД по предупреждению краж; организационного обеспечения профилактических мер; организации контроля за ранее судимыми за кражи; уровня взаимодействия служб УВД по предупреждению и раскрытию краж.

Для проверки дополнительной гипотезы надлежит выявить степень соответствия уровня профессиональной квалификации руководящего состава ГОВД, сотрудников ведущих служб милиции содержанию выполняемой ими работы и влиянию, которое эта работа может оказывать на состояние предупреждения и раскрытия краж.

Определение выборочной совокупности исследуемых объектов. Статистические данные, имеющиеся в распоряжении рабочей группы, позволяют осуществить квотную модель выборки. Обосновано это следующими соображениями.

Анализ статистических данных показал, что среди участников совершения краж удельный вес лиц, ранее судимых, уровень образования и профессиональной квалификации низок; доля молодежи среди них высока. Сведения о лицах, совершивших преступления по упомянутым выше признакам, имеются в карточках формы № 2, которые можно использовать в качестве параметров квот.

В связи с применением квотной выборки при помощи формул объем выборочной совокупности вычислить нельзя. Однако, учитывая, что в УВД имеется 500 карточек на лиц, ранее совершивших кражи (генеральная совокупность), и исходя из опыта прошлых исследований, изучение 20 % от этой величины (100 карточек) гарантирует статистически значимые результаты изучения.

Методы сбора информации. Основными на них являются: вторичный анализ статистических материалов, документов служб ГОВД, касающихся организации борьбы с преступностью, профилактической работы в целом и по предупреждению краж в частности, документов, характеризующих деятельность администрации предприятий, организаций и учреждений по устранению причин и условий совершения краж; сбор первичной криминологической информации при помощи анкеты сотрудника милиции, анкеты изучения общественного мнения о кражах госимущества и мерах борьбы с ними.

11. МЕТОДИКА ПРОГНОЗИРОВАНИЯ ПРЕСТУПНОСТИ И ИНДИВИДУАЛЬНОГО КРИМИНАЛЬНОГО ПОВЕДЕНИЯ

11.1. Понятие и виды криминологического прогнозирования

Криминологическое прогнозирование – это научно обоснованная согласованная деятельность субъектов системы предупреждения преступности по выявлению ее закономерностей и неблагоприятных тенденций, причин и условий, которые в будущем будут способствовать совершению преступлений, в целях разработки и организации осуществления систематических мер по уменьшению их негативного влияния или нейтрализации.

Криминологический прогноз – система научно обоснованных суждений о закономерностях преступности и ее неблагоприятных тенденциях, комплексе причин и условий, которые в прогнозируемом периоде будут способствовать совершению преступлений, с указанием основных прогнозируемых показателей, целевых ориентиров, необходимых для принятия эффективных управленческих решений соответствующими субъектами системы предупреждения преступности.

В зависимости от предмета криминологического прогнозирования выделяют два основных его вида: прогнозирование развития науки криминологии; прогнозирование преступности (состояние, уровень, структура, характер и динамика преступности в целом, ее отдельные виды и структура совокупности преступников по различным основаниям).

В прогнозировании преступности, в свою очередь, выделяют прогнозирование первичной преступности и рецидивной преступности, при этом внутри каждого вида могут выделяться отдельные направления.

В качестве самостоятельного вида выделяют прогнозирование индивидуального преступного поведения – определение вероятности совершения преступления в будущем конкретными лицами, ранее совершавшими преступления, а также не осуждавшихся к наказанию.

Ценность результатов криминологического прогноза во многом определяется правильно сформулированными целями и обоснованностью применяемых методов, которые обеспечивают процесс познания тенденций и закономерностей развития изучаемых объектов. Специфичность методов того или иного прогнозирования определяется целью исследования, особенностями объектов познания.

Типология прогнозов, как отмечалось выше, осуществляется по различным критериям в зависимости от целей, задач, объектов, предметов, проблем, характера, периода упреждения, методов, организации прогнозирования и т. д.

Исходя из такого критерия, как назначение прогноза, выделяют прогнозирование: общее (адресовано всем субъектам предвидения); специальное (ориентировано на предвидение отдельных аспектов борьбы с преступными посягательствами); частное (прогнозируются конкретная криминогенная ситуация и возможные пути ее нейтрализации или устранения). По признаку сложности объекта предвидения криминологическое прогнозирование подразделяется на сингулярное, мультиплетное (факторное), системное, метасистемное.

По субъектам прогнозирования криминологической ситуации прогнозы разделяют на углубленный и облегченный. Субъекты, осуществляющие прогноз первой разновидности, – это научные учреждения и звенья центрального аппарата ведомств, которые могут привлечь необходимых специалистов различных отраслей знания и подготовить детализированный, с развернутой мотивировкой выводов прогноз от трех до пяти лет. Субъекты, осуществляющие прогноз второй разновидности, – это практические органы регионального и местного уровня, которые могут подготовить сжатый прогноз на один – два года, с фиксацией только основных тенденций, что не требует привлечения других специалистов, кроме криминологов и криминалистов.

В зависимости от степени охвата социальной деятельности с точки зрения масштабности выделяют локальное, региональное, глобальное криминологическое прогнозирование, от роли прогнозов в решении задач по предупреждению преступности – оперативное, тактическое, стратегическое, каждому из которых соответствуют прогнозы на различные сроки.

Выделяют три основные группы криминологических прогнозов: краткосрочные, среднесрочные и долгосрочные, что соответствует планам, разрабатываемым в органах внутренних дел.

Краткосрочное криминологическое прогнозирование (до одного года) имеет значение для определения тактики борьбы с преступностью. Оно основывается на предположении, что в прогнозируемом периоде не произойдет никаких изменений, кроме частных количественных. Данный вид прогнозирования важен для разработки краткосрочных планов, принятия управленческих решений оперативного и тактического характера.

Среднесрочное криминологическое прогнозирование (от года до пяти лет) необходимо для уяснения реальных ближайших изменений (перспектив) и предположения установления определенных количественных изменений и соответствующих оценок. Такие прогнозы позволяют, с одной стороны, корректировать показатели долгосрочных прогнозов, а с другой – своеобразно ориентировать краткосрочное прогнозирование. Прогнозы преступности на средние сроки приближаются по своему значению к долгосрочным прогнозам в том смысле, что они

определяют также стратегию борьбы с правонарушениями, направлены на определение основных тенденций и закономерностей изменения преступности в достаточно отдаленном будущем.

Долгосрочное криминологическое прогнозирование основывается на анализе наиболее общих социальных закономерностей развития общества в целом, закономерностей связи уровня и структуры преступности с уровнем социально-экономического и культурного развития общества. Именно поэтому долгосрочное криминологическое прогнозирование требует согласования с демографическими, социальными, научно-техническими и иными прогнозами. Оценки в данном виде прогнозирования принимают качественно-количественный характер.

В соответствии с проблемно-целевым критерием различают два типа прогнозов: поисковый (исследовательский, трендовый, генетический и др.) и нормативный (программный, целевой). Поисковый прогноз служит для определения того, что вероятнее всего произойдет при условии сохранения существующих тенденций, нормативный – для определения путей достижения желаемых результатов.

Прогнозы различают также по методам, которые подразделяют на общенаучные и частнонаучные. По оценкам зарубежных и отечественных специалистов, всего насчитывается свыше 200 таких методов. Специальные методы прогнозирования можно свести в три группы: экстраполяцию, аналитическое моделирование и экспертные опросы. В ряде случаев методы, применяемые при прогнозировании преступности, не являются специфически криминологическими. Выбор метода определяется целью прогноза, периодом упреждения, спецификой объекта прогнозирования, точностью и достоверностью исходной информации, его ресурсным обеспечением и т. д.

Поскольку процесс прогнозирования составляют и такие этапы, как создание необходимой информационной базы и прогнозирование требуемых показателей, то выделяют фоновые и профильные методы прогнозирования. В качестве первых используют общенаучные и конкретно-социологические методы. Ко вторым, которые нашли наибольшее применение, относят такие фактографические методы, как статистическая экстраполяция динамических рядов, многофакторное моделирование, метод экспертных оценок, который является интуитивным.

Процесс прогнозирования независимо от используемого для этой цели метода можно условно разделить на два этапа: построение модели прогнозируемого объекта и собственно прогнозирование. Вид модели зависит от конкретного метода, применяемого для разработки прогноза. Так, если прогнозирование производится одним из фактографических методов, модель объекта, как правило, представляет собой математическое описание (математические уравнения, формулы) динамики самого объекта либо его зависимости от факторов внешней среды.

Экспертный прогноз также основан на построении модели, но в данном случае она является логической и отражает интуитивное представление эксперта о закономерностях развития прогнозируемого объекта, его взаимосвязях с факторами внешней среды. Такая модель называется неформализованной.

Большое значение в процессе криминологического прогнозирования имеет его соответствующая организация, которая сводится не только к логико-аналитическому, информационному обеспечению и применению количественных методов для выполнения расчетов, но и к наличию организационных структур, ресурсов, кадров, необходимых для этой деятельности.

11.2. Использование метода статистической экстраполяции в прогнозировании преступности

В качестве объекта предвидения в криминологическом прогнозировании могут рассматриваться преступность, ее отдельные виды и группы.

Одним из наиболее распространенных и апробированных способов ее прогнозирования является метод экстраполяции. Указанный метод относится к количественным и заимствован криминологией из математической статистики, а его суть заключается в нахождении по известным значениям динамического ряда других значений, лежащих за его пределами. В криминологическом прогнозировании экстраполяция в качестве метода выявления в динамике изучаемого явления основных тенденций и продолжения их в будущее относится к наиболее употребляемым. При этом иногда экстраполяцию понимают и как мысленное продолжение в будущее известных закономерностей.

Принципиальная возможность использования метода экстраполяции для разработки криминологических прогнозов основана на инерционности общественных процессов и их влиянии на преступность. В частности, инерционность криминологических процессов выражается в сохранении общей тенденции либо характера динамики (абсолютный прирост, темп роста и прироста) соответствующего статистического ряда в течение некоторого времени. Таким образом, криминолог изучает тенденции развития явления в прошлом и настоящем, а затем, предполагая об определенной стабильности факторных признаков, влияющих на развитие данного явления, переносит выводы, которые он сделал, на будущее.

В ходе разработки экстраполяционных прогнозов в криминологическом прогнозировании чаще всего используют метод наименьших квадратов. При этом фактические уровни временного ряда заменяются выровненными, или теоретическими, уровнями, вычисленными по из-

вестной математической функции. Таким образом, процесс экстраполяции включает два этапа.

Первый этап (разработка модели динамического ряда) состоит в определении основной тенденции развития явления во времени и выборе аналитической кривой (математической функции от времени) для описания этой тенденции. Иными словами, при таком подходе показатели преступности рассматриваются как функция от времени.

Второй этап (прогнозирование) заключается в обосновании возможности распространения основной тенденции, и особенно формы, в которой она выражена, в будущее, и только после этого – определение прогнозных значений на заданный период по математической модели динамического ряда.

Основная сложность применения метода статистической экстраполяции заключается в выборе теоретической функции для описания экспериментального динамического ряда. Как свидетельствует практика, от правильности решения этого вопроса в конечном итоге зависит точность и обоснованность самого прогноза, поэтому основанием для выбора должен быть содержательный анализ сущности развития изучаемого явления.

На такое сложное социальное явление, как преступность, влияют несколько комплексов факторов, различных по интенсивности, продолжительности и характеру. Одни из них могут носить иррегулярный, хаотический характер, что обусловлено субъективными и иными частными причинами. Влияние других может быть устойчивым в течение достаточно длительного времени, что дает принципиальную возможность их выявления и изучения.

Под влиянием факторов, действие которых проявляется постепенно, формируется долговременная тенденция динамического ряда. Для ее описания могут применяться трендовые модели, построенные на основе гладких непериодических функций. В связи с тем что одна из задач криминологов в ходе познания преступности заключается в выявлении ее основных тенденций и закономерностей, динамический ряд сглаживают посредством различных математических преобразований. Другими его составляющими при этом пренебрегают, хотя они также могут иметь значение для прогноза.

При использовании для экстраполяции метода наименьших квадратов можно применять и нелинейные модели, которые описываются уравнениями, приводимыми к линейному виду путем преобразования переменных (логарифмические, полиномиальные, степенные, экспоненциальные). В настоящее время их применение в криминологическом прогнозировании существенно облегчается благодаря развитию информационных технологий. Даже при отсутствии профессиональных математических и статистических пакетов возможности, например таблично-

го процессора Excel, из стандартного комплекта прикладных офисных программ Microsoft Office делают доступным метод экстраполяции. Программа Excel содержит средства, позволяющие вычислять прогнозные значения, а также средства визуализации данных, с помощью которых можно построить график динамического ряда. Это значительно облегчает процесс выбора необходимой аналитической кривой, продлив которую можно сделать прогноз, определив примерные значения по диаграмме. Разумеется, такой прогноз является приблизительным, оценочным и должен сопровождаться дополнительным анализом.

Легкость, с которой благодаря современным технологиям можно экстраполировать динамические ряды, не избавляет от потребности обдумывать выбор математической модели тренда. Это не может быть автоматической процедурой, проводимой без учета состояния и динамики факторов, влияющих на преступность. Опоры только на математические основания при подборе линии тренда недостаточно. Так, при выборе теоретической кривой обычно ориентируются на критерий достоверности аппроксимации R^2 : чем он ближе к единице, тем меньше выбранная кривая отличается от экспериментальной.

Однако чисто механическое, неосмысленное использование математического аппарата при прогнозировании преступности недопустимо. Важная роль должна принадлежать аналитику, осуществляющему разработку прогноза. Именно он должен правильно выбрать вид математической функции, обеспечивающей наилучшую аппроксимацию ретроспективного динамического ряда, оценив при этом, сохранятся ли описываемые ею закономерности в будущем, что предполагает глубокое изучение условий общественного развития. Такой специалист должен обладать определенными умениями и навыками, которые позволили бы ему получить достоверную прогнозную информацию, требуемую для своевременного принятия управленческих решений и внесения корректив в систему мероприятий по предупреждению преступности. Прогноз должен разрабатываться с учетом результатов экстраполяции, но с привлечением дополнительной информации, не содержащейся в самом динамическом ряду. Это так называемая качественная информация, подтверждающая объективное существование основной тенденции и обоснованность переноса ее в будущее. В данном случае для правильного решения необходим комплексный подход, сочетающий логический анализ, экспертные оценки и нормативные расчеты.

Например, сделаем прогноз краж имущества на 2014 г. и сравним результаты с реальными данными. Для прогноза будем использовать графический метод статистической экстраполяции.

1-й шаг – выбор периода наблюдения. Для более точного прогноза желательно брать данные за 8–10 и более лет. При этом надо принять во внимание, чтобы за этот период прослеживалась тенденция либо к росту, либо снижению. Если динамический ряд характеризуется сильной неравномерностью, то данный метод не позволит получить объективные данные.

Выберем период 2005–2013 гг., в котором динамика носит равномерный характер. Расширять базу прогнозирования в нашем случае нельзя, поскольку в 2005 г. тенденция изменилась на резко противоположную.

2-й шаг – построение графика динамического ряда. Для построения графика используем средства MS Excel. В качестве типа диаграммы необходимо выбрать «плоский график», поскольку к объемным диаграммам нельзя добавить линию тренда.

3-й шаг – выбор линии тренда. Линия тренда представляет собой модель ряда динамики в виде математической функции, представляющей зависимость значений динамического ряда от времени (в нашем случае зависимость числа краж имущества от времени). Таким образом, поставив в уравнение год, получим нужное прогнозное значение, т. е. фактически продлим график на год вперед. К линии тренда добавляем величину достоверности аппроксимации R^2 , что отмечаем флажком в диалоговом окне «Формат линии тренда» на вкладке «Параметры линии тренда» (рис. 14).

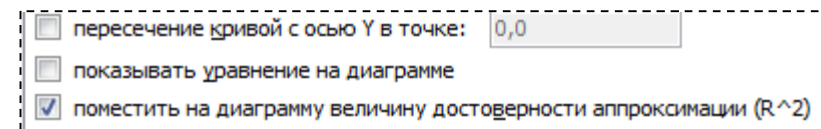


Рис. 14. Фрагмент диалогового окна «Формат линии тренда»

4-й шаг – прогноз. Для продления динамического ряда в диалоговом окне «Формат линии тренда» на вкладке «Параметры линии тренда» в области «Прогноз» указываем «вперед на 1 период» (рис. 15).

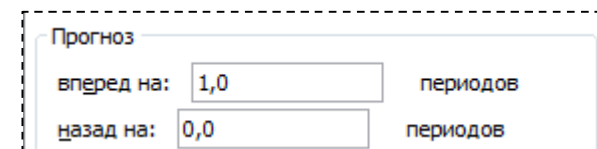


Рис. 15. Фрагмент диалогового окна «Формат линии тренда»

В нашем примере мы выбрали линейную линию тренда (рис. 16), для которой величина достоверности аппроксимации R^2 равна 0,94.

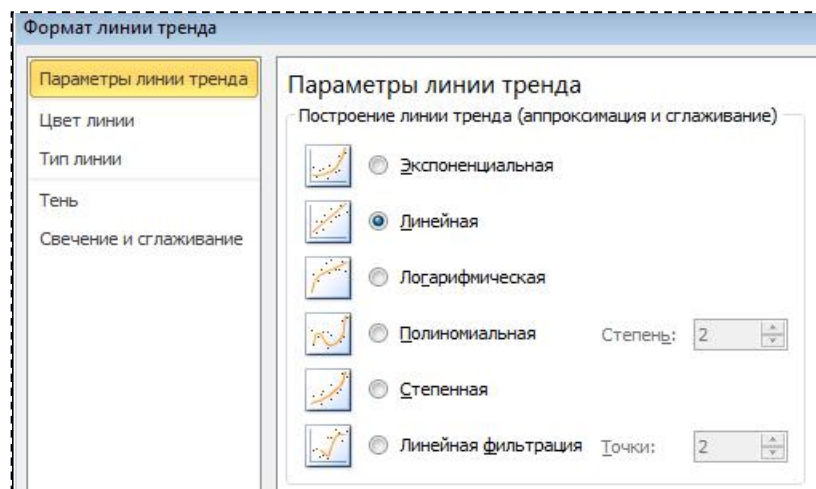


Рис.16. Фрагмент диалогового окна «Формат линии тренда»

По графику определяем оценочное прогнозное значение – около 42 000. Реальное значение количества краж в 2014 г. составило 40 528. Погрешность составляет – 3,6 % (рис. 17).

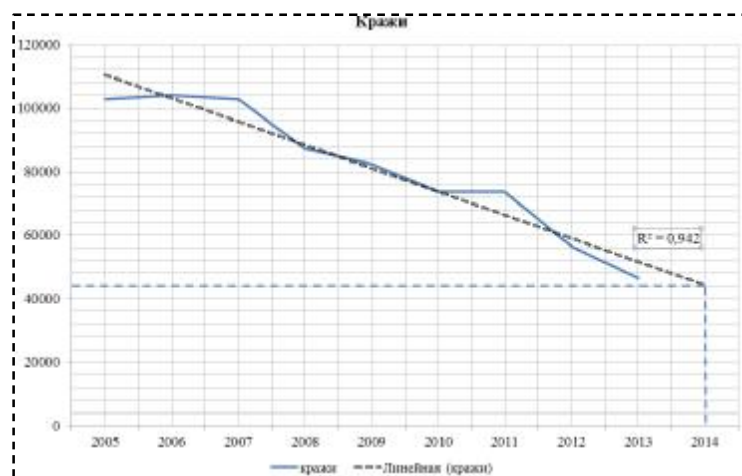


Рис. 17. Оценочный прогноз краж с помощью графика

Точность прогнозов, полученных методом экстраполяции, тем выше, чем меньше период, на который делается прогноз. По мере увеличения прогнозируемого периода ошибки в оценках возрастают. Следовательно, прогноз, полученный методом экстраполяции, оправдан лишь для коротких промежутков времени (месяц, квартал, год). Такой метод можно применять для краткосрочного криминологического прогнозирования факторов, количественные данные которых могут быть получены без особого затруднения. К ним можно отнести, например, численность оперативно-следственного состава и сведения о его нагрузке; данные о лицах, привлекавшихся ранее к уголовной ответственности и находящихся на оперативно-справочных учетах.

Существенным ограничением применения метода экстраполяции является интенсивность и нестабильность социальных процессов, которые по-разному влияют на показатели, характеризующие отдельные виды преступлений. Существует ряд факторов, которые делают невозможной автоматическую экстраполяцию в будущее тенденций преступности. К таким факторам относятся изменения законодательства, надзорной, судебной и прокурорской практики, а также позиции теории уголовного права; активность уголовно-правовой борьбы с отдельными видами преступлений; учетно-регистрационная дисциплина; качество деятельности по исправлению преступников, а также латентность преступности, инерционность некоторых явлений, оказывающих свое воздействие на криминологическую обстановку и состояние правоохранительных органов. В этом случае требуется оценочная (экспертная) корректировка экстраполяции, использующая и статистические, в том числе выборочные, данные о сходных возмущениях линий развития явления. Зная факторы, которые привели к резким колебаниям количественных характеристик отдельных видов преступлений, в определенных случаях можно применять методы экстраполяции. Например, при применении метода экстраполяции для прогнозирования преступности приходится опираться на данные официальной статистики, поэтому наряду с изменениями законодательства, которые могут повлиять на количественные показатели преступности, необходимо принимать во внимание уровень латентности отдельных видов преступлений. Чем он выше, тем больше возможностей по изменению количества учтенных преступлений.

11.3. Использование многофакторного моделирования в криминологическом прогнозировании

В отличие от статистической экстраполяции многофакторное моделирование предполагает использование для построения математических моделей информации не только о преступности, но и о причинах, влияющих на нее. Это наиболее сложный раздел криминологических исследований. Очевидно, что степень вероятности прогноза зависит от числа факторов, использованных при прогнозировании, правильности исходных гипотез об их интенсивном влиянии на преступность. При этом количество криминогенных и антикриминогенных факторов, прямо или опосредовано влияющих на преступность, довольно значительно и вряд ли возможно точно определить их число.

При построении факторной модели возникает проблема многомерности факторов, их измерения, взаимодействия между собой и преступностью. Для создания прогностической модели криминологи вынуждены прибегать к приближениям. Чаще всего для выбора переменных статистической модели используются интуитивные методы и корреляционный анализ.

В современных условиях факторные комплексы претерпевают значительные изменения, а по содержанию их можно свести к пяти группам: демографические; социально-психологические; экономические; криминальные, или внутренние, относящиеся к региональным особенностям преступности и ее самовоспроизводству; отражающие состояние криминального контроля и уголовной политики.

Изучение факторного комплекса важно для повышения достоверности криминологического прогнозирования. Знание об изменениях, происходящих в данном комплексе, имеет значение, во-первых, для обоснования использования такого метода, как экстраполяция; во-вторых, для средне- и долгосрочного прогнозирования, результаты которого дают информационную базу для организации предупредительной работы на общесоциальном уровне. Именно факторный комплекс обуславливает структурные закономерности преступности, а его изменение оказывает влияние не только на уровень общей преступности, но и на динамику отдельных видов противоправных деяний. Если факторный комплекс меняется относительно медленно, то можно делать прогнозы, основываясь на структурных закономерностях преступности.

К криминологически значимым факторам, которые оказывают значимое влияние на уровень преступности, относится миграция. При разработке прогноза следует обращать внимание на основные тенденции изменения преступности в мире, которые в определенной мере оказывают влияние на преступность и ее характер в Республике Беларусь. В настоящее время проблемой для многих стран стал терроризм.

Преступные организации в большей степени переключились на такие виды преступной деятельности, как мошенничество, торговля людьми, огнестрельным оружием, предметами культуры, природными ресурсами. Некоторые из перечисленных преступлений стали актуальны и для Республики Беларусь.

При криминологическом прогнозировании следует учитывать интенсификацию и нелинейность информационных процессов современного мира. Факторный комплекс, сопровождающий такие традиционные преступления, как кражи, разбои, телесные повреждения различной тяжести, убийства и др., уже долгое время изучается криминологами. Знаний же о детерминантах преступлений, совершаемых с помощью компьютера, еще недостаточно.

Построение факторной модели, в которую включены только наиболее значимые факторы, представляет собой непростую задачу, поскольку в условиях быстро меняющейся реальности одни и те же факторы могут оказывать неодинаковое влияние на уровень преступлений. Более глубокий и всесторонний анализ их многообразия, в том числе способствующих появлению новых и изменению уже сложившихся видов противоправных действий, под силу лишь специально организованной группе экспертов.

11.4. Использование опросов для повышения достоверности прогнозной информации

На качество криминологического прогноза, основанного на применении статистических методов, значительное влияние оказывает информационная база. Основным источником сведений о преступности в Республике Беларусь является единая государственная система регистрации и учета правонарушений. Достоверность и достаточность данных, собираемых посредством этой системы, обеспечивается рядом мер. В частности, в целях недопущения предоставления недостоверных сведений усилены ответственность за искажение статистической отчетности и контроль регистрационной дисциплины, совершенствуются организация работы с гражданами в органах внутренних дел Республики Беларусь, порядок приема, регистрации, рассмотрения и учета органами внутренних дел заявлений и сообщений о преступлениях, административных правонарушениях и информации о происшествиях. Регулярно организуется анкетирование (опрос) населения республики для изучения общественного мнения о работе органов внутренних дел.

Указанные меры оказывают положительное влияние на полноту регистрации преступлений, что повышает качество официальной статисти-

стики о преступности и способствует снижению латентности преступлений. Однако по механизму образования латентная преступность подразделяется на три составные части: незаявленные, неучтенные и неустановленные противоправные деяния. Оценить и оказать воздействие на латентную преступность возможно лишь при комплексном изучении причин, влияющих на нее, а также при сотрудничестве различных ведомств. На практике исходную информацию для прогноза можно корректировать с помощью поправочного коэффициента (коэффициента латентности), который представляет собой соотношение количества зарегистрированных и количества совершенных, но не выявленных преступлений. Эмпирически получить такой показатель принципиально невозможно. Для определения объемов латентной преступности используются различные социологические, статистические, аналитические методы (например, анализ документов, экспертные оценки, сравнительный анализ динамических рядов отдельных видов преступлений и данных об активизации органов борьбы с преступностью в наблюдаемые периоды и др.). Одним из решений данной задачи является разработка и использование косвенных методов оценки характеристик латентной преступности. За рубежом, например в Австралии, Великобритании, Канаде, Ирландии, Израиле, Нидерландах, Швеции, используются систематические опросы граждан о совершенных против них или их близких преступлениях. Так, в США в качестве дополнительных источников данных о преступности используются национальные виктимологические опросы и самоотчеты правонарушителей.

В Республике Беларусь задача определения уровня латентной преступности решается в рамках опросов по изучению общественного мнения о работе органов внутренних дел. Однако этого недостаточно для выявления истинных масштабов явления. Опрос имеет значение и для получения другой информации, важной для проведения криминологического прогнозирования.

Например, был проведен опрос для изучения факторного комплекса. Поскольку оценить количественно степень влияния конкретного фактора на криминогенную обстановку представляется достаточно сложной задачей, использовался статистический метод, в котором выводы о данных делаются на основании их рангов. В анкете респондентам было предложено проранжировать факторы по степени их влияния на криминогенную обстановку. Фактору, в большей степени оказывающему влияние, присваивался ранг 1, следующему – 2, далее – 3, 4 и т. д. Затем для каждого фактора были подсчитаны сумма рангов и средний ранг по формуле средней арифметической указанных рангов. Анкеты, в которых опрашиваемые по каким-либо причинам затруднялись присвоить

ранг фактору или факторному комплексу, для уменьшения ошибки исключались при вычислении суммы рангов по данному фактору (факторному комплексу). В опросе приняли участие 330 практических работников, в том числе участковые инспекторы милиции (64 %), начальники районных управлений внутренних дел и их заместители (13 %), старшие оперуполномоченные и оперуполномоченные уголовного розыска и службы по борьбе с экономическими преступлениями (11 %), прокуроры (6 %) и судьи (3 %). При этом 68 % опрошенных – лица, работающие в городе. Около 40 % респондентов имели выслугу более 10 лет, 29 % – от 5 до 10 лет и 31 % – менее 5 лет. Результаты опроса показали, что на первом месте по значимости находится экономический комплекс факторов, на втором – комплекс социально-психологических факторов, на третьем – комплекс правовых факторов, на четвертом – комплекс криминальных, или внутренних факторов.

Использование статистических методов имеет ряд ограничений и полученная на их основе прогнозная информация требует уточнения и дополнительного криминологического анализа. При наличии современных мощных компьютерных систем и развитого математического аппарата обработки информации в криминологическом прогнозировании, как и ранее, сохраняет свою значимость экспертный опрос. Он является если не более эффективным, то достоверным приемом предвидения, дополняющим прогноз, выполненный с помощью других методов, которые часто основываются на линейных зависимостях и парных корреляциях, что, как отмечалось выше, в современном нелинейном мире не всегда приемлемо. Кроме того, сложное переплетение криминогенных и антикриминогенных факторов, влияющих на состояние преступности, наличие латентной ее части затрудняют создание модели, пригодной для построения среднесрочных и долгосрочных прогнозов. Многие из того, на что способен человек, наука не всегда может объяснить и смоделировать даже с помощью новейших информационных технологий. Хотя человек и не способен оперировать одновременно большим количеством параметров, он может выделять из них главные, существенные. Следовательно, важна организация опросов с привлечением группы экспертов, в качестве которых могут выступать научные и практические работники, специально отобранные по признакам стажа, квалификации, круга интересов и знаний и т. п. При таком опросе высококвалифицированный специалист, опираясь не только на данные официальной статистики, но и на свой опыт и интуицию, может высказать суждение о будущих параметрах преступности или некоторых ее видах, а также процессах и явлениях, интенсивно влияющих на тенденции криминала.

Экспертные методы прогнозирования могут использоваться как при поисковом, так и нормативном прогнозировании. Они значимы при разработке сложных многофакторных моделей прогнозируемых объектов и могут применяться в сочетании со статистическим анализом. С помощью экспертных методик можно охватить максимальное число факторов в их взаимосвязи, определить пределы использования других методов или скорректировать полученные с их помощью результаты (например, определить пределы применения экстраполяции и провести ее оценочную корректировку).

Экспертные методы позволяют собирать не только первичную прогностическую информацию, которую нельзя почерпнуть из официальной статистики (например, данные о латентной преступности, отношении населения к закону), но и другие сведения. Эти методики могут использоваться и для формулирования окончательного прогностического вывода по проведенному исследованию. Из опыта прогнозирования криминологов следует, что применение методов экспертных оценок наиболее эффективно при отсутствии представительных и достоверных статистических данных о прогнозируемом объекте; условиях большой неопределенности среды функционирования объекта, влияния на его развитие факторов внешней среды; дефиците времени, необходимого для разработки прогноза, или иных экстремальных ситуациях.

При использовании в криминологическом прогнозировании экспертных оценок имеет значение организация экспертного опроса, начиная с подбора самих экспертов, подготовки прогностического материала и заканчивая обработкой полученных результатов. Так, число экспертов и их качественная характеристика должны быть специально определены и обусловлены программой прогноза. Эксперты должны обладать правовой культурой, эрудицией, научным и профессиональным опытом, логикой мышления, которую желательно предварительно проверить с помощью игровых ситуаций.

К группе методов экспертной оценки относятся метод комиссий, метод мозговой атаки, метод суда, метод Дельфы, отличающиеся между собой способом организации совместной работы экспертов. Перечисленные экспертные методы прогнозирования основаны на коллективной работе экспертов, что в ряде случаев является положительным фактором, повышающим объективность экспертных оценок. Однако поскольку совместная работа оказывает существенное психологическое воздействие на экспертов, то при определенных условиях это может оказаться серьезным препятствием на пути получения объективной экспертной информации. Так, некоторые из экспертов могут отказаться от своей (даже верной) позиции в пользу мнения более авторитетных членов экс-

пертной комиссии. Лишенным данного недостатка и одновременно обладающим достоинствами перечисленных выше методов коллективной экспертной оценки является дельфийский метод (или метод Дельфы).

Указанный метод, на наш взгляд, наиболее приемлем для проведения экспертных опросов в системе МВД. Он позволяет не собирать экспертов вместе, что делает возможным привлекать специалистов, находящихся даже в разных областях республики, экономя при этом материальные средства и время. Для рассылки и сбора анкет можно использовать электронную почту. Это не только быстро, но и позволяет получать данные сразу в электронном виде, что упрощает их обработку с помощью компьютерной техники.

Опросы, которые проводятся в настоящее время органами внутренних дел, направлены в первую очередь на изучение общественного мнения о самих правоохранительных органах. Респондентами являются случайно отобранные граждане. Опросы, в том числе экспертные, должны быть нацелены и на получение информации об объемах латентной преступности, факторном комплексе преступности, оценку состояния преступности в отдельных сферах жизнедеятельности общества. Они должны носить регулярный характер (не менее чем раз в два – три года) и проводиться не отдельными исследователями, а реализовываться на государственном уровне. В качестве респондентов в опросах должны участвовать опытные сотрудники правоохранительных органов со стажем практической работы не менее пяти лет, ученые-криминологи, также лица, находящиеся в местах лишения свободы. Организовывать эту работу может координационное совещание, которое действует на республиканском, областном, районном, городском и уровне района города.

11.5. Прогнозирование индивидуального преступного поведения

Прогнозирование индивидуального преступного поведения криминологи выделяют в качестве самостоятельного вида, которое необходимо для разработки и осуществления комплекса мер по предупреждению преступлений конкретными лицами. Его целью является получение информации, содержащей качественную характеристику будущего поведения личности. В рамках данного вида прогнозирования устанавливаются лица, от которых можно ожидать совершения преступлений, факторы, способствующие или препятствующие такому поведению; определяется вероятность совершения преступления конкретным лицом. Все это имеет существенное значение для предупреждения пре-

ступлений, выявления и устранения причин и условий индивидуального преступного поведения, решения важных вопросов уголовной ответственности, принятия процессуальных мер (например, выбор меры пресечения в отношении подозреваемых и подсудимых).

В зависимости от решаемых задач различают индивидуальное прогнозирование первичного преступного поведения и прогнозирование рецидива, что укладывается в четыре условные ситуации: латентную, предпреступную, преступную и постпреступную.

Индивидуальное прогнозирование связано с подходами к проблеме личности преступника, в основе которых лежит спор о том, что в конечном счете определяет выбор преступного поведения: несовершенство духовной природы личности, ее биологические и психические свойства, особенности социализации или конкретная ситуация. Существует точка зрения, согласно которой нет особой личности преступника, поскольку нет ни одного личностного свойства, признака, качества, присущего только преступнику (или же только «непреступнику»)¹. На убеждении о том, что антиобщественное поведение является результатом воздействия определенных внешних условий и обстоятельств, опосредованных сознанием лица, сделавшего выбор вследствие социально приобретенных особенностей, основывалась советская криминология².

Диаметрально противоположное убеждение о том, что у некоторых людей существует преступная склонность и совершение ими преступлений неизбежно, лежит в основе теории опасного состояния³. Согласно этой теории криминальная направленность личности определяет стиль жизни, а конкретная ситуация является просто удобным случаем для проявления такой склонности. Ряд криминологов придерживаются мнения о личности преступника как качественно отличной от других. Лицо, совершившее преступление, характеризуется рядом социально-демографических, уголовно-правовых, психологических признаков, нравственных свойств, биологических характеристик и социальных связей. При этом деформация ценностно-нормативной сферы личности может рассматриваться в качестве специфической причины преступления, а внешние факторы, биологические и психологические особенности будут определять способы реализации направленности поведения.

Представители идеографического подхода полагают, что для совершения преступления человек сам должен находиться в определен-

ном психодуховном состоянии (диспозиции). Кроме того, надо, чтобы он попал в ситуацию (или создал ее), находящуюся в своеобразном резонансе, соответствии с его диспозицией.

Для прогнозирования индивидуального преступного поведения существенны положения концепции причин преступности, от которых зависит выбор имеющих криминологическое значение показателей, необходимых для определения вероятности преступного поведения в будущем. В советской криминологии доминировала точка зрения о первостепенной роли социальных условий жизни и воспитания человека. Следовательно, признакам, характеризующим социальное поведение и окружение человека, отводилась ключевая роль. Такую позицию занимают и большинство современных российских криминологов.

Наряду с социальными и индивидуально-психологическими признаками ряд ученых уделяют внимание генетическим, или биологическим, особенностям человека, а также данным психиатрических исследований. При этом не отрицается, что значимую роль в процессе формирования личности играет воспитание.

Многие специалисты придерживаются мнения, согласно которому прогноз основывается на типологии и классификации личности преступника и является ее логическим продолжением. При использовании данного метода разнообразие индивидуальных особенностей людей сводится к тем или иным социально обобщенным классам, образам или типам, что дает возможность прогнозировать индивидуальное преступное поведение. В соответствии с этим ставится задача установления специфических, содержательных личностных характеристик, присущих определенному криминальному типу, т. е. строится своеобразная модель.

Распространенным методом установления факторов, которые предположительно оказывают влияние на выбор криминального поведения, является нахождение частоты их встречаемости у рассматриваемой совокупности лиц, ранее совершивших преступления, и определение детерминирующего «веса» их сочетания. На основе полученных сведений строится распределение, отражающее структуру факторного комплекса и зависимость поведения от сочетания факторов. Прогноз вероятности совершения преступления конкретным лицом осуществляется по наличию и количеству значимых признаков — индикаторов. Для этого могут использоваться специальные прогностические таблицы, специальные шкалы. Данный метод, как и клинический, имеет ряд недостатков. Например, не учитываются общие изменения общественных и социально-экономических условий, влияние предупредительных и воспитательных мер на будущее поведение. Этого можно избежать при использовании целостного прогноза, в котором методы синтезированы.

¹ См.: Гилинский Я.И. Криминология : курс лекций. СПб. : Питер, 2002. С. 73.

² См.: Криминология. М. : Юрид. лит., 1979. С. 104–105.

³ См.: Аванесов Г.А. Теория и методология криминологического прогнозирования. М. : Юрид. лит., 1972. С. 269.

В индивидуальном прогнозировании используются методы, аналогичные тем, которые применяются при прогнозировании преступности: экстраполяция, моделирование и экспертные оценки. Метод экстраполяции – это распространение ранее проявленных субъектом своих асоциальных наклонностей на возможное будущее поведение. Эвристический метод групповых (экспертных) оценок, представляющий собой специфическую прогнозную форму опроса лиц, которые могли изучать и фактически знают деловые, психологические и моральные качества изучаемых граждан, может использоваться для построения криминологической модели личности. Метод моделирования предполагает построение моделей по принципу структурного или функционального подобия реального преступного поведения в целях его изучения и индивидуального прогнозирования.

Для построения модели или получения другой исходной информации, необходимой для осуществления индивидуального прогнозирования, часто используются различные методы в комплексе. Например, для построения криминологической модели личности правонарушителя можно использовать методы экспертных оценок, математической статистики и распознавания образов. Сбор информации можно осуществлять путем изучения материалов личных дел или характеристик, собеседований и заполнения специально разработанной анкеты, психологического и психофизиологического тестирования. Обработать собранный материал можно с использованием математико-статистических методов.

Для составления индивидуального прогноза требуется информация о структуре личности, которая включает в себя социально-демографические, уголовно-правовые и криминологические, биофизиологические и нравственно-психологические, социально-ролевые признаки.

Индивидуальное предупреждение преступлений зависит от качества прогностического вывода, который во многом определяется тщательностью изучения лица и установлением наличия определенных прогностических признаков. Хотя число таких признаков, выделяемых разными исследователями, отличается, существует минимальное и достаточное их количество, требуемое для отнесения лица к определенному типу или классу преступников и для прогнозирования их поведения. Знание таких признаков важно также для индивидуального прогнозирования в отношении лиц, еще не совершивших преступление, но попавших в сферу деятельности правоохранительных органов в результате их антиобщественного поведения или тесных связей с лицами, ранее судимыми либо постоянно ведущими антиобщественный образ жизни.

Отдельные признаки могут быть как положительными, так и отрицательными в плане индивидуального прогнозирования преступного

поведения. Однако рассматривать их следует в комплексе и сочетании друг с другом. Например, волевые качества личности (решительность, настойчивость, способность подчиняться своему влиянию других, сильная или, наоборот, слабая сила воли и т. д.) сами по себе не являются криминогенными или антикриминогенными, но в сочетании и другими признаками могут формировать негативный прогностический вывод. Так, лицо, обладающее сильной волей, решительностью, при наличии таких эмоциональных свойств, как неуравновешенность, цинизм, мстительность и т. п., способно при определенных обстоятельствах совершить преступление насильственного характера.

Социальное общество посредством системы правовых норм управляет поведением граждан, которые, усваивая эти нормы, ведут себя правопослушно либо противоправно. Выбор в конечном итоге зависит от личности, которая под воздействием определенных условий и индивидуальных свойств выбирает то или иное поведение. Набор положительных и отрицательных признаков, характеризующих личность, образует сложную динамическую систему. Ее устойчивость можно оценить, основываясь на исследованиях информационно-энтропийных свойств систем, проведенных Е.А. Седовым, который установил, что оптимальное соотношение детерминированности к энтропии составляет 80 к 20 %¹. Таким образом, если в структуре личных качеств отрицательные составляют 80 % и более, то можно утверждать, что это личность с устойчивой криминогенной направленностью и прогноз будет пессимистическим. Если 80 % и более составляют положительные качества, то личность можно определить как правопослушную и прогноз будет оптимистическим. С меньшей долей вероятности аналогичные выводы можно сделать при уменьшении доли качеств от 80 до 60 %. Если же соотношение признаков находится в пределах 60–40 %, то можно предполагать, что как система данная личность находится в неустойчивом состоянии, близком к области джокера, ее поведение сильно зависит от конкретной жизненной ситуации, которая может измениться под воздействием различных случайных факторов.

Индивидуальный прогноз основывается на анализе признаков, характеризующих конкретную личность, и должен учитывать конкретные жизненные ситуации, в которые данная личность может попасть. Это важно для организации предупредительной работы, в том числе и под превентивным надзором.

Необходимый для прогноза индивидуального преступного поведения перечень признаков должен включать оптимальное их количество,

¹ См.: Седов Е.А. Информационно-энтропийные свойства социальных систем // Общественные науки и современность. 1993. № 5. С. 92–100.

которое позволяло бы оценить степень асоциальной деформации, дефекты психической саморегуляции личности и при необходимости соотнести с определенными типами преступников. Наличие или отсутствие криминогенной направленности может оцениваться по приведенным выше критериям. Примерная таблица признаков, значимых для составления индивидуального прогноза, составлена на основе изучения различных методик (табл. 25).

Таблица 25

Признаки, значимые для составления индивидуального прогноза возможного преступного поведения

Отрицательные признаки	Положительные признаки
<i>Социально-демографические</i>	
18–21 лет 22–25 лет 26–29 лет	30 лет и старше
мужской пол	женский пол
отсутствие специальности, образования	наличие специальности, образования
отсутствие семьи, детей	наличие семьи, детей
не поддерживает отношения с близкими родственниками, в том числе с которыми совместно проживал	поддерживает хорошие отношения с близкими родственниками
безразлично или потребительски относится к близким родственникам, которые поддерживают его материально	стремится наладить отношения с близкими родственниками
<i>Социально-ролевые</i>	
неучастие в работе общественных формирований и общественных организаций	участие в работе общественных формирований и общественных организаций
поддержание контактов с лицами асоциального поведения и ранее судимыми	отсутствие контактов с лицами асоциального поведения и ранее судимыми
неблагоприятные взаимоотношения с родителями и близкими родственниками	хорошие взаимоотношения с родителями и близкими родственниками
поддерживает нормы и традиции уголовного мира	не поддерживает нормы и традиции уголовного мира
отрицательное (безразличное) отношение к труду	положительное отношение к труду
<i>Нравственно-психологические</i>	
агрессивность	дружелюбие
азартность	неазартный
безответственность	обязательность

Отрицательные признаки	Положительные признаки
высокомерие, заносчивость	скромность
грубость	деликатность
жадность, алчность	неалчный, не жадный
завышенная (заниженная) самооценка	разумная самооценка
замкнутость	открытость
злобность	добросердечность
конфликтность	конформизм
корысть	бескорыстие
легкомыслие	обстоятельность
лень	трудолюбие
лживость	искренность
мнительность	доверчивость
мстительность	умение прощать
наглость, бессовестность	скромность
недоверчивость	доверчивость
низкая самокритика	самокритичность
отсутствие чувства ответственности	ответственность
отчужденность	дружелюбие
повышенное самолюбие, болезненное восприятие критики	трезвое отношение к себе, спокойная реакция на критику
преобладание в структуре интересов элементарных потребностей (еда, секс и т. д.)	преобладание в структуре интересов духовных потребностей
равнодушие, черствость, нечувствительность к страданиям других	отзывчивость, чуткость
склонность к риску	осторожность
склонность к садизму	сопереживание чужой боли
тревожность	отсутствие тревожности
цинизм	уважительное отношение к окружающим
эгоизм	альтруизм
<i>Уголовно-правовые и криминологические</i>	
пренебрежение моральными нормами	уважение к моральным нормам
совершение преступлений, не повлекших уголовной ответственности и уголовного наказания	преступлений, не повлекших уголовной ответственности и уголовного наказания не совершал
мелкие хищения различных форм собственности	мелких хищений различных форм собственности не совершал
мелкое хулиганство	не совершал
конфликты на почве семейно-бытовых отношений	положительное поведение в семье, в быту
иные нарушения общественного порядка	отсутствие нарушений общественно-го порядка

Отрицательные признаки	Положительные признаки
аморальные поступки	аморальные поступки не совершал
состоял на учете в органах внутренних дел	на учете в органах внутренних дел не состоял
совершал правонарушения с детского возраста (фактически с 12–13 лет)	правонарушений не совершал
наличие судимости и их количество	отсутствие судимостей
мотив совершения преступления	
нарушение режима отбывания в местах лишения свободы	отсутствие нарушений режима отбывания в местах лишения свободы
нежелание возмещать причиненный ущерб	причиненный ущерб возмещает (возмещен)
нежелание признать вину	раскаяние в содеянном
<i>Биофизиологические</i>	
наличие психических и нервных расстройств	отсутствие психических и нервных расстройств
алкогольная зависимость	отсутствие алкогольной зависимости
наркотическая зависимость	отсутствие наркотической зависимости
близкие родственники страдали алкогольной зависимостью	близкие родственники не страдали алкогольной зависимостью
близкие родственники страдали наркотической зависимостью	близкие родственники не страдали наркотической зависимостью
склонность к дисфории	отсутствие склонности к дисфории
аффективная взрывчатость	выдержанность
эмоциональные побуждения	разумная оценка своих поступков
импульсивность	самообладание
эмоциональная неустойчивость	эмоциональная устойчивость
низкий самоконтроль, слабовольность	самоконтроль
наличие гипертимных и эпилептоидных признаков	отсутствие гипертимных и эпилептоидных признаков

Трудность охвата и изучения всех важных факторов, влияющих на вероятность выбора лицом противоправного поведения, снижает достоверность и ценность криминологического прогноза и требует поиска новых методов. В качестве такового проведенное нами исследование позволяет рассматривать прогноз, основанный на синергетической методологии.

Личность преступника может изучаться с привлечением достижений и методик различных наук в философском, социологическом, психологическом, этическом, экономическом, демографическом, правовом, психиатрическом, биологическом, духовном аспектах. Однако какой бы подход к анализу поведения не применялся, он всегда служит объяснением того, почему лицо вступает в конфликтное уголовно-

правовое отношение с государством. При этом умышленно или по неосторожности, но по своей воле, виновно выбирается общественно опасный способ удовлетворения своей актуальной или потенциальной потребности. В противном случае – нет оснований уголовной ответственности, и лицо не может быть признано преступником.

В соответствии с представлениями синергетики момент выбора – точка неустойчивого равновесия, или точка бифуркации, т. е. лицо может выбрать правовой или противоправный путь под влиянием случайного фактора. Это объясняет то, что законопослушные, положительно характеризующиеся граждане в определенной ситуации могут стать преступниками, а лица, допускающие мелкие правонарушения, далеко не всегда избирают общественно опасный способ решения своих проблем.

Нельзя отрицать, что на то, как каждое лицо видит, оценивает конкретную ситуацию и действует, влияют его личные качества, приобретенные в процессе социализации. Если для совершения преступления лицо выполняет подготовительные действия, подбирает соучастников, создает преступную группу и т. д., то между моментом принятия решения и непосредственным моментом совершения преступления проходит некоторое время. В данной ситуации случайный фактор влияет на выбор в меньшей степени и, следовательно, большую роль играет криминогенная направленность личности. Очевидно, что выраженную криминогенную направленность имеют профессиональные преступники. Иная ситуация, если лицо выбрало общественно опасный путь решения своих проблем под воздействием случайного стечения обстоятельств, провело все необходимые подготовительные действия, но в момент совершения под воздействием опять же случайного фактора или сознательно в результате отсутствия криминогенной направленности отказалось от совершения преступления. Таким образом, при совершении преступлений, для которых требуются подготовительные действия, лицо как минимум два раза делает выбор, на который могут оказать влияние случайные факторы. Чем больше промежуток между моментом принятия решения о совершении преступления и непосредственным выполнением общественно опасных действий, тем большую роль играет направленность личности и ее способность преодолевать конфликты правовым путем.

Если принять во внимание, что в общем количестве преступлений доминируют (более 70 %) ситуационные деяния, можно предположить, что большая часть лиц стали преступниками, оказавшись в состоянии неустойчивого равновесия, и совершили преступление под воздействием случайных факторов.

При изучении поведения личности, как правило, основное внимание уделяется определению общей направленности как правопослуш-

ной либо криминальной. Прогнозирование основывается на том, что факторы, предопределяющие поведение, относительно стабильны. Однако детерминанты, обуславливающие поведение, могут меняться, а личность может попасть в ситуацию неустойчивого равновесия. Согласно синергетической методологии познания это соответствует так называемой области джокера, которая близка к точке бифуркации, где выбор поведения может определяться случайными факторами или личным аттрактором, роль которого могут выполнять преобладающие качества личности, мотивы ее поведения. Если прогнозировать ситуации, когда человек может проявить экстремальное поведение, то возможно строить систему предупреждения так, чтобы либо не доводить человека до критической ситуации, либо в кризисной ситуации подтолкнуть его к выбору правомерного поведения.

Факторами, провоцирующими переход поведения человека в область джокера, являются алкогольное и наркотическое опьянение, сопровождающий эти состояния абстинентный, или похмельный, синдром; подростковый возраст, характеризующийся неустойчивостью поведения; сложные жизненные обстоятельства (например, связанные с потерей работы и др.). Так, лицами, находившимися в состоянии алкогольного опьянения, в Республике Беларусь совершается более 75 % преступлений в сфере семейно-бытовых отношений, около 77 % тяжких телесных повреждений, около 85 % убийств, около 65 % разбоев и грабежей, около 37 % краж.

Большинство криминологов сходятся во мнении, согласно которому преступное поведение формируется под влиянием внушительного числа факторов, связанных не только со свойствами самой личности, в том числе со сформированными в процессе ее социализации, но также с условиями конкретной среды, в которой находится личность. Рассмотрим личность как сложную динамическую подсистему, состоящую из ряда характеризующих ее признаков, во взаимодействии со сложной социальной системой, которая регулирует входящие в нее подсистемы своими правовыми институтами. В данном случае преступное поведение можно рассматривать как рассогласование связей между социальной системой и ее подсистемой – лицом, совершившим преступление. Основываясь на синергетической методологии, можно предположить, что такое лицо стало неуправляемым элементом системы, поведение которого находится в состоянии хаоса. Причины этого могут быть разные. Все факторы, влияющие на поведение человека, особенно в условиях постоянно меняющейся реальности, предусмотреть невозможно, но, опираясь на теорию детерминированного хаоса, можно сделать прогноз вероятных вариантов поведения. Для этого к

индивидуальному прогнозированию надо применять сценарный подход. В первую очередь, опираясь на уже разработанные методики, необходимо определить направленность личности, т. е. умение решать свои проблемы правовыми методами в условиях стабильного течения событий (сценарий 1). Далее рассмотреть поведение в сложной жизненной и конфликтной ситуации (область джокера) в двух направлениях: проблемы решаются в рамках правомерного поведения (сценарий 2), совершенные преступления (сценарий 3).

Необходимо отметить, что прогнозы индивидуального преступного поведения совпадают с реальным поведением в пределах 70–80 %, так как осуществимость предсказания возможного противоправного поведения конкретного лица не фатальна, а лишь предположительна и вероятностна. Индивидуальные прогнозы преследуют цели раннего предупреждения преступлений посредством целенаправленной воспитательной работы с определенной категорией граждан и устранения причин их отклоняющегося поведения, исключая использование в качестве основания для применения правовых мер превентивного характера.

РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

- Аникеева, Н.А. Криминологическое прогнозирование: теория и практика : монография / Н.А. Аникеева ; М-во внутр. дел Респ. Беларусь, учреждение образования «Акад. М-ва внутр. дел Респ. Беларусь». Минск, Академия МВД, 2010.
- Гурко, Е.Н. Эмпирическое и теоретическое в социологическом исследовании / Е.Н. Гурко. Минск : Университетское, 1984.
- Карбонье, Ж. Юридическая социология / Ж. Карбонье. М. : Прогресс, 1986.
- Как провести социологическое исследование: в помощь идеологическому активу / под ред. М.К. Горшкова, Ф.Э. Шераги. М. : Политиздат, 1990.
- Комплексное планирование профилактики правонарушений. М. : ВНИИ Прокуратуры, 1979.
- Курс советской криминологии : Предмет. Методология. Преступность и ее причины. Преступник. М. : Юрид. лит. 1985.
- Курс советской криминологии: предупреждение преступности. М. : Юрид. лит., 1986.
- Лапаева, В.В. Конкретно-социологические исследования в праве / В.В. Лапаева. М. : Юрид. лит., 1987.
- Лунеев, В.В. Юридическая статистика : учебник / В.В. Лунеев. 3-е изд., перераб. и доп. М. : Норма : Инфра-М, 2015.
- Методологические вопросы изучения социальных условий преступности : сб. науч. тр. М. : ВНИИ Прокуратуры, 1979.
- Методологические и методические вопросы изучения и профилактики преступности в крупных городах : сб. науч. тр. М. : ВНИИ прокуратуры, 1979.
- Правовая статистика : учебник / под ред. З.Г. Яковлевой. М. : Юрид. лит., 1986.
- Применение количественных методов в управленческой деятельности органов внутренних дел : метод. разраб. по подбору и обработке упр. информ. М. : Акад. МВД СССР, 1979.
- Рабочая книга социолога. М. : Наука, 1983.
- Свило, С.М. Преступность женщин в Республике Беларусь : монография / М-во внутр. дел Респ. Беларусь, Акад. МВД. Минск : Акад. МВД, 2009. С. 60.
- Словарь прикладной социологии / сост. К.В. Щульга ; редколл.: Г.П. Давидюк (отв. ред.) [и др.]. Минск : Университетское, 1984.
- Социальная профилактика правонарушений: советы, рекомендации / под ред. Д.А. Керимова. М. : Юрид. лит., 1989.
- Ядов В.А. Социологическое исследование : Методология. Программа. Методы / В.А. Ядов. М. : Наука, 1972.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
1. СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПРЕСТУПНОСТИ	4
1.1. Общие положения	4
1.2. Статистическое наблюдение	5
1.3. Сводка и группировка материалов статистического наблюдения	13
1.4. Технология проведения статистического анализа	18
2. ПРИМЕНЕНИЕ ИНДЕКСОВ ПРИ АНАЛИЗЕ ПРЕСТУПНОСТИ	27
3. ВЫБОРОЧНЫЕ КРИМИНОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ	38
4. СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ, ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ И ЛОГИКО-МАТЕМАТИЧЕСКИЕ МЕТОДЫ, ПРИМЕНЯЕМЫЕ В ИССЛЕДОВАНИЯХ ПРЕСТУПНОСТИ	41
5. МЕТОДИКА ОПРЕДЕЛЕНИЯ УРОВНЯ КОРРУПЦИИ В РЕГИОНАХ И ОТРАСЛЯХ ЭКОНОМИКИ	50
5.1. Основные показатели коррупционной преступности, подлежащие обязательному определению	52
5.2. Оценка общественной опасности коррупционной преступности	62
5.3. Использование рядов распределения и основных приемов их анализа при изучении коррупции	64
5.4. Специальные методы сбора информации о коррупции	70
6. МЕТОДЫ АНАЛИЗА ПРИЧИН И УСЛОВИЙ, ИНЫХ ДЕТЕРМИНАНТ ПРЕСТУПНОСТИ, ЕЕ ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ	73
6.1. Понятие причин и условий преступности	73
6.2. Причины и условия преступности в Республике Беларусь и их классификация	73
6.3. Причины и условия отдельных видов преступлений в Республике Беларусь	81
6.3.1. Причины и условия преступности несовершеннолетних	81
6.3.2. Причины и условия рецидивной преступности	89
6.3.3. Причины и условия насильственной преступности и хулиганства	91
6.3.4. Причины и условия корыстной и корыстно-насильственной преступности	92
6.3.5. Причины и условия преступности, связанной с незаконным оборотом наркотических средств	93
6.3.6. Причины и условия экономической преступности и коррупции	95
6.4. Результаты опроса работников милиции о причинном комплексе преступности	97
6.5. Методы выявления и изучения причин и условий преступности	100
7. ПРИМЕНЕНИЕ ОБЩЕГО КРИТЕРИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ К РЕЗУЛЬТАТАМ БОРЬБЫ С ПРЕСТУПНОСТЬЮ	105
8. СТРУКТУРА И СОДЕРЖАНИЕ ПРОГРАММЫ КРИМИНОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ	110

9. РАБОЧИЙ ПЛАН ИССЛЕДОВАНИЯ	115
10. ПРИМЕРНАЯ ПРОГРАММА КРИМИНОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ СОСТОЯНИЯ БОРЬБЫ С КРАЖАМИ ГОСУДАРСТВЕННОГО ИМУЩЕСТВА (НА ПРИМЕРЕ Г. МОЛОДЕЧНО)	116
11. МЕТОДИКА ПРОГНОЗИРОВАНИЯ ПРЕСТУПНОСТИ И ИНДИВИДУАЛЬНОГО КРИМИНАЛЬНОГО ПОВЕДЕНИЯ	120
11.1. Понятие и виды криминологического прогнозирования	120
11.2. Использование метода статистической экстраполяции в прогнозировании преступности	123
11.3. Использование многофакторного моделирования в криминологическом прогнозировании	129
11.4. Использование опросов для повышения достоверности прогнозной информации	130
11.5. Прогнозирование индивидуального преступного поведения	134
РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА	145

Учебное издание

АНАНИЧ Валерий Антонович
АНИКЕЕВА Наталья Александровна

АНАЛИЗ ПРОГНОЗИРОВАНИЯ ПРЕСТУПНОСТИ

Методические рекомендации

Редактор *Н.И. Минич*
Компьютерная верстка *И.В. Бачилы*

Подписано в печать 21.08.2017. Формат 60×84 ¹/₁₆.
Бумага офсетная. Ризография. Усл. печ. л. 8,60. Уч.-изд. л. 7,15.
Тираж 250 экз. Заказ 240.

Издатель и полиграфическое исполнение:
учреждение образования
«Академия Министерства внутренних дел Республики Беларусь».
Свидетельство о государственной регистрации издателя,
изготовителя, распространителя печатных изданий № 1/102 от 02.12.2013.
Пр-т Машерова, 6, 220005, Минск.