

Тема 3: «Становление и развитие социологии права»

Вопрос 1 Исторические этапы становления социологии права

Несмотря на то, что социология права институционально оформляется во второй половине XX в., она имеет длительную историю. Можно выделить следующие исторические этапы ее развития.

Первый этап: социология права эпохи Античности. Этот этап представлен такими именами как Платон, Аристотель, Эпикур и др. Античные мыслители, создавшие идеальные модели общественного устройства, главную роль отводят в них государству, которое может нормально функционировать при условии мудрого управления и основываясь на принципах политической справедливости (праве).

Второй этап: социология права эпохи Средневековья. Данный этап содержательно сопряжен с христианством. Он представлен такими именами как, Августин Блаженный, Фома Аквинский и др. Право в средние века теоцентрично, это божественное явление. Писаное право должно базироваться на божественном таков основной лейтмотив средневековой социологии права.

Третий этап: социология права эпохи Нового времени: Монтескье, Гоббс, Спиноза, Гроций, Лейбниц право рассматривают как исторический, культурно обусловленный феномен.

Четвертый этап : социология права Г. Гегеля, И. Канта, К. Маркса , где понимание права эволюционирует от эманации его Абсолютным духом (Г. Гегель), моральным ригоризмом (И. Кант) до детерминации экономическими и классовыми отношениями(К. Маркс).

Пятый этап связан с формированием О. Контом социологии как науки, методология, принципы и категориальный аппарат которой стали элементарной базой социологии права.

Шестой этап: социология права классического периода: Э. Дюркгейм, Е. Эрлих, М. Вебер раскрыв фундированность права социумом, значительно расширили категориальный аппарат социологии права.

Седьмой этап: русская социологическая юриспруденция и социология конца XIX – нач. XX в. Современная социология права: со второй половины XX в. социология права обретает статус самостоятельного научного направления, становится одним из инструментов социального проектирования (Ж. Карбонье,)

Вопрос 2 Развитие социологии права в Древнее время, эпоху Средневековья и Нового времени

Известный французский и русский социолог права Ж. Гурвич считает, что Аристотель (385-322 гг. до н.э.) в античную эпоху и Монтескье (1689-1755) в Новое время наиболее близко подошли к созданию методологически выверенной социологии права. Аристотель обратил внимание на существование той совокупности проблем, которые она призвана решать, а Монтескье под влиянием Гоббса (1588-1679) и Спинозы (1632-1677) очистил учение от ценностных суждений и предложил эмпирическое наблюдение в качестве ее основы.

Аристотель, как известно, развивал свои взгляды в полемике со своим учителем Платоном (427 – 347 гг. до н.э.). Платон в работах «Законы» и «Государство» создал развернутую идеалистическую концепцию общественного устройства, главную роль в котором отводил государству, функционирующему на основе законов. Он подчеркивал, что в государстве закон как определение разума неизбежен, так как он воплощает высший ориентир порядка и необходим в силу морального несовершенства людей. Не смотря на свою идею руководства идеальным государством философами, полагал, что в реальной жизни в искусстве управления (в реальной политике) главная роль принадлежит законодателю. Конечная цель принимаемых законов – воспитание идеальных граждан и всего человечества. Отмечая в законодательстве социально-проектный потенциал, выступал за законодательную регламентацию всех сторон общественной жизни (в государстве должны быть законы о

вине, о творчестве поэтов, форме и содержании преподавания, порядке охоты, проведения праздников, брачной жизни (холостой должен как можно быстрее создать семью, предлагал ввести налог с бездетных) и т.п.

Аристотель не соглашаясь в целом с идеализмом Платона, как и он, увидел в праве инструмент установления социального порядка в государстве и политической справедливости. В отличие от своего учителя Аристотель, будучи наставником Александра Македонского, активно занимается политикой, исследует политико-правовые системы прошлого и ему современные. Если у Платона философия – это беседа души самой с собой, то у Аристотеля – это наука о сущем. Он и изучает это наблюдаемое политическое и правовое сущее во всем его многообразии.

Право как социальное явление рассматривается Аристотелем в «Этике» и «Политике». Ключевым понятием в учении о праве у него выступает справедливость, которую он выводит из взаимосвязи позитивного права (писаного закона) с реально действующим социальным порядком (номосом) и социальностью или социальной солидарностью (филией) и отдельными социальными группами. По Аристотелю любое право – волеустановленное или естественное представляет собой формулировку требований номоса – живого социального порядка. В поиске наилучшей формы правления Аристотель изучает существующие формы правления во взаимосвязи с социальной структурой различных типов общества

Аристотель исходит из того, что право, в независимости от того является оно волеустановленным или естественным (независимым от людской воли), представляет собой рационализированную формулировку требований номоса. Номос – это не совокупность издаваемых государством законов, а совокупность правил, синтез права и морали, управляющих поведением людей в обществе. По Аристотелю формально установленные правовые предписания являются более абстрактными, чем конкретный развивающийся номос, от которого право всегда отстаёт. Из данного обстоятельства и вытекает социальная сущность права, что как мы уже знаем является предметной областью социологии права.

Все виды права Аристотель определяет как функции различных типов солидарности, так как живая правовая действительность проявляет себя только в социальной среде, а социальная среда представлена формами социальности и отдельными группами. Он подчеркивает, что расширение сферы государственного регулирования и законотворчества не должно проходить за счет игнорирования или упразднения традиций сложившихся в социальных группах.

В каждой группе имеется столько же видов права, сколько типов солидарности, так как право развивается вместе с развитием солидарности (социальными связями в отдельных группах). «Филия» означает социальную связь или социальность вне зависимости от того, на чем она основана: симпатии, удовольствии или интересе; применима ли она к родственным или гражданским чувствам, участию в братствах, к дружбе. Аристотель подчеркивает, что если филія может обходиться без права, то право не может существовать без филіи, являющейся основой права.

Право, регламентирующее распределение имущества и наград, договорное право и уголовное право, он относит к различным видам филіи. Судебное право основывается на (филія, связанной нравами), договорное право – на «филія, связанной нормами», действующими среди равных (в более жесткой и детерминированной социальности); распределяющее право основывается на филія, действующей между неравными.

На основе анализа этих видов права Аристотель формулирует свою теорию уравнивающей и распределяющей справедливости. Этим видам справедливости он противопоставляет системы правового регулирования, установленные в соответствии типами групп: брачно-семейное право (которое имеет отношение к типу экономического производства, предполагающему рабовладение), сельское право, установленное ассоциацией семей, городское право, право различных фратрий и, наконец, право политической группы, государства. Последнее распадается на столько типов, сколько существует форм правления: монархическое, аристократическое право и право, соответствующее политике (наилучшая форма правления),

тираническое право (очень неэффективное), олигархическое и демократическое право; при этом три последние формы являются следствием вырождения первых трех и далее также подразделяются на несколько подтипов. В этой связи Аристотель полагает, что искусство и задача подлинного законодателя состоит в том, чтобы создавать законы соответствующие тем или иным сложившимся обстоятельствам, а не подгонять их под законы.

Аристотель как и все греки полагает, что государство, будучи совершенной социальной группой обладает приоритетом по отношению ко всем отдельным группам, которые могут существовать только в качестве соподчиненных. По Аристотелю, только государственное право делает возможным существование автономного права отдельных групп и превосходит любое групповое право. В этой связи только политическая справедливость является подлинным правом. Ж. Гурвич видит в этом ограниченность аристотелевской социологии права: поскольку любые социальные связи прикрываются политической связью, что нельзя исследовать с помощью социологического наблюдения.

Таким образом, занимаясь поиском и обоснованием лучшей формы правления, Аристотель уделял больше внимания анализу политического права, занимающего в структуре права особое место в силу отождествления греками общества и государства и придания последнему главной роли в жизнедеятельности античного полиса, поскольку только оно может обеспечить общее благо всех граждан. Кроме того государство обеспечивает безопасность граждан, регулирует общественные отношения посредством законов, пресекает сверхобогащение граждан и всесилие политической власти.

В государстве Аристотель разделяет политическое сообщество и его надстройку, форму правительства. Все политические устройства хороши в той степени, в какой они адекватны изменяющейся субструктуре политического сообщества. Здесь Аристотель анализирует также плотность населения, отрасли производства и экономической деятельности, взаимоотношения между социальными классами, число классов. Так как соотношение этих факторов постоянно изменяется, то отсюда вытекает относительность форм правления. Аристотель, полагая, что монархия, аристократия и полиция являются лучшими формами правления, а тирания, олигархия и демократия – худшими, совершенным политическим устройством все таки считает, скорее всего, смешанную форму правления, адаптированную к сбалансированной субструктуре – государству со средними параметрами по территории, по плотности населения, где главную роль в хозяйственной жизни играют не состоятельные и не низшие, а средние классы, что гарантирует в обществе стабильность.

Таким образом, Аристотель определил такие разделы социологии права, как микросоциологию права, дифференциальную социологию права, генетическую социологию права и законодательную социологию права. В контексте современной социологии права актуализируются его идеи о том, что нормальное функционирование государства и действие законов требует формирования соответствующего уровня политического и правового сознания общества, что законы приносят пользу обществу в том случае, если граждане будут воспитаны в духе уважения к ним и государству.

В средние века господствовало теоцентрическое мировоззрение, в соответствии с которым право рассматривалось как богоустановленное явление. В это время юриспруденция становится наукой. В создающихся при монастырях университетах юридические факультеты становятся наиболее притягательными для молодых европейцев. Фома Аквинский (1225 – 1274) получил образование на факультете свободных искусств (философском) Неапольского университета. В университетах того времени на факультетах свободных искусств студенты в течение двух лет изучали труды Аристотеля, идеи которого о совершенных формах правления, о роли законов в функционировании государства стали близки Аквинату. В произведениях «Сумма теологии» и «О правлении властителей» он разработал свою теорию закона, согласно которой существует четыре взаимосвязанных закона:

- вечный закон – естественный Божественный закон, рациональный проект Бога.
- естественный закон – это участие вечного закона в человеческой жизни в виде моральных предписаний, помогающих людям различать добро и зло.

– человеческий позитивный закон – это феодальное право, оно конкретизирует естественный закон, нормирует его в форме законодательства. Социолого-правовой контекст взглядов Аквината на человеческий позитивный закон заключается в понимании его как императива с изменяющимся содержанием, так как в каждой стране они могут быть разными. Это то, что позже исследователи назовут живым правом, ставшим ключевым понятием в социологии права. Правовым законом может быть только такой, который не противоречит естественному.

– Божественный позитивный закон дан в Священном Писании. Он необходим в силу несовершенства человеческих законов, Его назначение состоит в том, чтобы выработать у людей единые представления о правде, справедливости.

Практическую социологию права можно увидеть в творчестве средневековых юристов (легистов), которые занимались приспособлением римского права к изменяющимся общественным отношениям феодального общества.

Становление капитализма в Новое время стимулировало развитие экспериментальной науки, особенно механики. Появление новых станков и механизмов существенно повышало производительность труда. Зримые успехи в области механики, обусловили распространение ее законов не только на живую и неживую природу, но и на анализ социальных процессов. Т. Гоббс (1588 – 1679) – в работах «Философское начало учения о гражданине» и «Левиафан, или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского» и Б. Спиноза (1632 – 1677) в «Богословско-политический трактате», «Этике, доказанной геометрическим способом» и «Политическом трактате» как представители первых капиталистических наций строят по аналогии с механикой социальную физику права и государства. Господство механистического метода в науке вело к атомизации изучаемых явлений и процессов. В этой связи люди у Гоббса в догосударственную эпоху разъединены и находятся в постоянной войне друг с другом. Естественное состояние борьбы преодолевается у Гоббса закономерным стремлением людей к миру. Это главный естественный закон человеческой жизни. Гоббс говорит о девятнадцати естественных законах. На основе второго закона – необходимости отказа человеком от части своих прав и делегировании их другому лицу или группе лиц – он формулирует свою концепцию договорного происхождения государства. Государство играет в жизни общества и каждого отдельного человека исключительную роль, его власть носит абсолютный характер.

Рационализм Гоббса оказал влияние на Спинозу по многим направлениям. Познание природы и общества основывается на геометрическом (дедуктивно-аксиоматическом) методе. Не схоластическое теоретизирование, а познание, базирующееся на исследовании реальных человеческих поступков способно привести исследователя к истине. Он полагает, что задача ученого не осмеивать человеческие поступки, не огорчаться ими, и не проклинать их, а понимать. Методологическая установка Спинозы на анализ человеческой природы такой, какова она есть, а не какой она должна быть по мысли исследователей, несомненная заслуга Спинозы. Социологические вопросы он решает с натуралистических позиций, в соответствии с которыми государство – это система естественных сил. Условием их равновесия является страх перед наказанием за нарушение установленных в государстве законов. Если у Гоббса власть государства распространяется на все сферы человеческого бытия, то Спиноза указывает на необходимость в государстве свободы мысли, совести и слова. Как социолог рассуждает Спиноза когда отрицательно оценивает разного рода утопические проекты организации государственной жизни. На его взгляд все возможные формы и типы человеческого общежития уже известны, поэтому в жизни надо исходить из реального опыта.

III. Монтескье вошел в историю науки как один из первых социологов права Нового времени, показав в своих произведениях «О духе законов» и «Персидские письма» зависимость правовых норм от целого спектра социальных, природных, географических и ментально-психологических факторов. Свою позицию он заявляет уже названием первого издания «О духе законов» – «Дух закона, или об отношении, которое должно существовать между законами и любой формой правления, моралью, климатом, населением, религией,

коммерцией и тому подобным», которое носит вполне социологический характер. Его исследования строятся не на философско-умозрительной почве, а исходят из анализа эмпирической политико-правовой материи. Он выступал против механического перенесения законов природы на общественное развитие, что было характерно для французского материализма 18 века, обращая внимание на более сложную организацию социального мира по сравнению с природным. Одна из социологических проблем, которые он решает это проблема происхождения и развития государства. Являясь сторонником договорной теории происхождения государства, он полагает, что люди предпочли государство своему естественному состоянию, которое создается в их интересах. Социальную динамику он изучает исторически. Если на первых ступенях человеческого развития, отмечает он, большую роль играют природные факторы, то в государственную эпоху – социальные политический строй и законы государства. Однако утверждает Монтескье это никоим образом не устраняет действия и физических факторов продолжающих детерминировать политико-правовые процессы.

Таким образом, заслугой Монтескье является анализ социальных и природных факторов, обуславливающих генезис и функционирование права и государства.

Предшественником эмпирической социологии права считают бельгийского ученого Адольфа Кетле (1796 – 1874). В работе «Социальная физика, или опыт исследования о развитии человеческих способностей» он установил статистические закономерности некоторых социальных явлений и назвал свою концепцию социальной физикой. Кетле обратил внимание на возможность применения статистических методов в социологии, которые, по его мнению, лучше других отражают предмет ее исследования. Он ввел понятие статистического человека как среднего представителя класса, народа или социальной группы и предложил статистическую трактовку социальных законов, которые он понимал как законы больших чисел, отражающих зависимость между случайными социальными событиями. Исследовав статистику преступности он выявил устойчивые корреляции между видами преступлений, полом, социальным происхождением, возрастом, местом проживания преступника. Кетле сделал вывод, что в обществе при заданных социальных условиях всегда существует определенный уровень преступности.

На развитие социологии права решающее влияние оказала как юриспруденция, так и социология. Успехи естествознания подтолкнули Огюста Конта (1798 – 1857) во второй половине XX века к критике всей традиционной философии с ее извечными вопросами почему? Он полагал, что наука в состоянии только ответить на вопрос как протекает тот или иной процесс, то есть описать, выразить в языке факты. Конт исходит из того, что объектом позитивной (правильной, точной) науки об обществе являются социальные факты. Как представитель новоевропейской традиции он полагал, что только наука в состоянии обеспечить социальный прогресс. Конт разъяснял, что слово «позитивный» (positive) имеет несколько значений: 1) реальное в противоположность химерическому; 2) полезное в противоположность бесполезному; 3) достоверное в противоположность сомнительному; 4) точное в противоположность смутному; 5) положительное в противоположность отрицательному (в этом случае оно указывает на одно из наиболее важных свойств новой философии, представляя ее как назначенную по своей природе преимущественно не разрушать, но организовывать

Термин «позитивный» в значении «органический, определенный, точный» был введен Сен-Симоном (1760 – 1825) и встречается в его произведениях. По его мнению, истинная наука характеризуется тем, что отказывается от «неразрешимых» вопросов, т. е. таких, которые нельзя ни подтвердить, ни опровергнуть, не опираясь на факты, устанавливаемые при помощи наблюдений. Разрабатывая классификацию наук, Конт опирался на их объективные признаки. Прежде всего, он разделил науки на абстрактные и конкретные. Первые изучают законы определенных категорий явлений, вторые применяют эти законы к частным областям. Например, биология – общая абстрактная наука о жизни, а медицина – конкретная наука, применяющая общие законы биологии. Конт выделил пять абстрактных,

теоретических наук: астрономию, физику, химию, биологию и социологию. Главные категории естественных явлений – астрономические, физические, химические и биологические – он дополнил категорией общественных явлений, придав тем самым своей классификации «всеобщий, необходимый для ее окончательного конституирования, характер». Энциклопедическую лестницу наук О. Конт создавал по принципу возрастания сложности явлений, изучаемых соответствующими науками. Социальные явления отличаются наибольшей сложностью и в то же время зависимостью от всех других, что объясняет позднее возникновение социологии. Тем не менее, это естественные явления, подчиняющиеся естественным законам, специфическим для данной области. Позитивную науку об обществе Конт назвал сначала социальной физикой, а позднее социологией, объясняя необходимость введения нового термина не пристрастием к созданию неологизмов, а необходимостью создания специальной дисциплины, посвященной позитивным исследованиям фундаментальных законов, свойственных общественным феноменам. Он подчеркивал, что социология должна быть теоретической дисциплиной в отличие от описательной «социальной физики» А. Кетле. В рамках данной парадигмы новая позитивная наука об обществе (социология) становится главным инструментом познания и преобразования общества. Социология, открывая законы социальной эволюции, поможет организовать социальную жизнь на позитивной стадии развития человеческой истории на основе социальной солидарности, сотрудничества и взаимопомощи. Конт полагал, что социология способна изыскать средства улучшения положения большинства народа, при том, что эти средства не нарушат общественный порядок. Исходя из естественнонаучной методологии О. Конт стремился выстроить систему знания об обществе, которая бы включала в себя все многообразие социальной жизни. С этой целью он выделил в социологии две части: статику и динамику. Социальная статика фиксирует основные черты и компоненты равновесного состояния общества, социальная динамика описывает его изменения и указывает пути его развития и перехода к позитивной стадии. Рассматривая общество как сложный социальный организм, социология О. Конта выступает хотя и комплексной, но вместе с тем единой наукой. Являясь сторонником идеи, что только на научной основе будет развиваться позитивное общество, О. Конт не находит в нем места ни праву, ни религии.

В позитивном обществе, полагал он, идея права исчезнет безвозвратно и каждый индивид будет иметь только обязанности перед другими, а не права. Останется только одно право – право исполнять свой долг. Кроме того позитивная наука об обществе своим методом ограничит и произвол политиков.

Идеи О. Конта самым непосредственным образом повлияли на зарождение социологии права как науки. Во-первых, заложив научные основы социологии, как науки о социальных фактах О. Конт задал социологии права магистральный вектор исследования права как социального явления. Поставив вопрос о необходимости исследования фактов социальной жизни и порывая с вечным вопросом традиционной философии почему? разграничил подходы к пониманию общества каким оно является, от того каким оно должно быть. Во-вторых, несмотря на отрицание роли права в обществе будущего, он обратил внимание на возрастание роли науки в жизни общества, что на современном этапе социального развития должно ориентировать лица и организации участвующие в правотворческом и законодательных процессах на использование теоретических достижений и практических рекомендаций современной социологии права.

Позитивистская социология получила дальнейшее развитие в работах Герберта Спенсера (1820 – 1903) – основоположника органической школы в социологии. В своей главной работе «Основания социологии» общество рассматривал по аналогии с биологическим организмом. Оно как и организм с течением времени растет, увеличивается в объеме, структурно усложняется и дифференцируется. Отдельные элементы социальной системы выполняют только присущие им функции. Например, земледелие и промышленность функцию питания, торговля – функцию кровообращения, транспорт – функцию сосудистой системы и т.д.

Основной характеристикой организма и общества является стремление их к равновесию. Поддержание равновесного состояния общества – основная задача государства. Классовая борьба, революция указывает по мнению Спенсера на наличие в общественном организме болезни. Нормальное функционирование общества может обеспечить система социальных институтов. Именно они превращают человека в социальное существо. Что касается права, то он выступал за ограничение правового воздействия на социальные процессы, полагая, что естественное и устойчивое равновесие социальных институтов может быть достигнуто в обществе только на основе свободного взаимодействия между индивидами и организациями

Г.В. Лейбниц (1646 – 1716), имея философское и юридическое образование, состоял на службе у ганноверских герцогов в качестве тайного советника юстиции. В праве видел инструмент совершенствования общества. И позитивное и естественное право полагал Лейбниц являются условными, так как возникают из фактов, а не из вечных истин. Поэтому каждая группа порождает свою автономную правовую структуру и свое социальное право. На его взгляд обычай – выше права, что обуславливает ограничение роли государства в правовой жизни.

Внесла свой вклад в социологическое понимание права немецкая философия XVIII – XIX вв. И. Кант (1724 – 1804) в работах «Метафизические начала учения о праве», «К вечному миру» и Г. Гегель в фундаментальных трудах «Философия права», «Философия истории», также в произведениях «Конституция Германии» и «О научных способах исследования естественного права и его отношении к науке о позитивном праве» рассматривают право как важнейший элемент правового государства. Кант подчеркивая трудности в определении и понимании права, если исходить только из его эмпирической наличности, предлагает выводить его из разума, определяющего, на его взгляд, всеобщие принципы морального и правового поведения. Не смотря на универсальность категорического императива, значение и сущность права он видит в ограничении произвола одного по отношению к другим. Цель права обеспечить принудительными правовыми средствами функционирование морального пространства в государстве. Такое право может создать только государство считает Кант. При этом оно само осуществляет свою деятельность в соответствии с принципами права. Следовательно, Кант обращает внимание на социально-нравственную функцию права, необходимость государства легальными средствами обеспечения моральной автономии личности, которая является его главной целью, а не средством.

Г. Гегель (1770 – 1831), следуя разработанной им философской системе абсолютного идеализма считает, что почвой права является духовное, выводит его из Абсолютного духа (разума) Вместе с тем Гегель подвергает тщательному социологическому анализу позитивное право. Он пишет, что право позитивно вообще.

Благодаря форме его признания

Исходя из его содержания

Вследствие отражения в нем национального характера народа и исторического его развития.

Вследствие необходимости отражения в нем общего как особенного, так и единичного

Вследствие использования его в практической деятельности.

Он подчеркивает, что право вступает в наличное бытие по форме (в виде закона) и по содержанию как применение к материи бесконечно обособляющихся и переплетающихся в гражданском обществе отношений в виде собственности и договоров. Гегель критически относится к монополии юристов на знание законодательства Поскольку право касается самого достойного и священного в человеке -- свободы и в силу его обязательности для каждого, то знание права человеку – обязанность. Как социолог права рассуждает Гегель когда говорит о недопустимости требований к кодексу, чтобы он был абсолютно завершенным и не допускал интерпретаций. Отдавая основную роль в правотворчестве государству и законодателю, он считает необходимым учета в законе как правового обычая, так и постоянно изменяющейся практики.

К. Маркс (1818 – 1883) сформировавший свои взгляды на идеях Г. Гегеля, подвергает его

идеализм вообще и учение о праве и государстве в частности всесторонней критике с материалистических позиций. В работе «К критике гегелевской философии права» им формулируются исходные принципы марксистской концепции права. Исследователи отмечают, что данная концепция права имеет четко выраженный социологический характер. Если у Гегеля право эманцируется Абсолютным духом, то Маркс выводит его из экономики. Экономические отношения составляют базис общества, а право, политика, мораль, искусство и государство являются его надстройкой. Каков базис – такова и надстройка – вывод Маркса. Отношения производства, обмена и распределения материальных благ определяют социальную структуру общества. В эксплуататорских типах государства с частной собственностью общество делится на господствующие и угнетаемые классы. Отмечая несправедливость капиталистических отношений, обращает внимание и на несправедливость буржуазного права – воли господствующего класса, возведенной в закон. Преодолеть данную несправедливость необходимо путем слома буржуазного государства и утверждения государства диктатуры пролетариата, первоначальная задача которого будет состоять в защите революционных завоеваний.

Генри Мэн (1822 – 1888) в работе «Древнее право в его связи с ранней историей общества и его отношение к современным идеям» является родоначальником юридической этнологии и сравнительного права, тесно связанных с социологией права. Служа в колониальной Индии, он обратил внимание на некоторое сходство индийской и английской правовых систем. На основании данного сходства он сделал вывод об эволюционном развитии правовых систем. Для его доказательства он делает сравнительный анализ римского, германского, ирландского, славянского и индийского права и констатирует, что право таких разных регионов имеет один источник – деятельность деревенских общин на основе коллективной земельной собственности. Мэн в этой связи формулирует общий закон правовой эволюции: «До настоящего времени развитие прогрессивных обществ заключалось в переходе от закона к договору». Право эволюционируя проходит три этапа. На первом право отождествляется людьми со сверхъестественным предопределением, на втором право выступает как обычай и на третьем создаются законы. Мэн подчеркивает, что не все общества находятся на одном и том же этапе. Те общества, которые остановились в своем развитии он называет статическими и таких в мире большинство. Характерной чертой статических обществ является семейная зависимость и неизменный правовой статус. На его взгляд развитыми и прогрессирующими в правовом отношении обществами являются США и страны Европы, где закон адресуется свободному индивиду, ответственному перед обществом.

Итак заслугой Мэна является историко-социологический анализ права, истоки которого он усматривает в самом обществе.

Немецкий правовед Рудольф фон Иеринг (1818 – 1892) в работах «Дух римского права на различных ступенях его развития», «Цель в праве» и «Борьба за право» исследовал право с одной стороны, как изменяющееся явление, а с другой с функциональной точки зрения. Содержанием права являются интересы общества, которые гарантируются и защищаются государством. Содержательно право – это государственно защищенный интерес, а по форме – это нормируемые правила поведения. Основной целью права является ограничение притязаний индивидов в борьбе за реализацию своих интересов. Несмотря на зависимость права от государства, в интересах сохранения и укрепления правопорядка в обществе оно должно контролировать власть. Вместе с тем ради общественного блага государство обязано пожертвовать правом.

В социологическую трактовку права внесли свой вклад ученые занимавшиеся исследованием преступности. Итальянский криминолог Энрико Ферри (1856 – 1929) рассматривал криминологию как составную часть социологии. Заявив о создании новой науки – уголовной социологии, в духе позитивизма считал, что преступность можно изучать как социальное явление с помощью наблюдения, а не умозрительных конструкций. На его взгляд, причинами преступности в обществе является сочетание трех факторов –

антропологического, физической среды и социального – плотности населения, злоупотребления спиртным, состояние нравственности, религиозности, политического строя, развитости производства, типа правления, особенностей судебной и правовой системы в целом. Поскольку преступность является видом социальной борьбы за выживание, то общество никоим образом не в состоянии от нее избавиться полностью, а может только ее минимизировать.

Габриэль Тард (1843 – 1904) полагал, что преступность имеет социальную природу и исторически изменяется. Анализируя преступность как социальное явление особое внимание уделил исследованию организационной структуры и субкультуры преступного мира. Рассматривая преступность социологически, социальное объясняет психологически. Так, по его мнению, в основе преступного деяния находится психологическая потребность в подражании, личности преступника-рецидивиста.

Таким образом, социологические аспекты права впервые в истории общественной мысли поднимаются в Античную эпоху, получают дальнейшее развитие в Средние века и Новое время. Это позволило в последующем создать развернутую социологическую концепцию права.

Вопрос 3 Основные направления в современной социологии права

Современная зарубежная социология права отличается самым широким плюрализмом, как в рамках национальных школ, так и методологическо-мировоззренческими подходами к исследованию права как социального явления и регулятора. Особенностью зарубежной социологии права является ее реакция на актуальные для той или иной страны социально-правовые проблемы с помощью эмпирических социологических исследований

Одной из авторитетных в научном мире является американская школа социологии права. В 1865 г. в США создается Ассоциация общественных наук, позже разделившаяся на Экономическую ассоциацию и Социологическое общество. Социология в США формировалась как социальная теория улучшения жизни путем научного анализа наличных условий жизнедеятельности простых американцев. Перед американскими социологами была поставлена чисто прагматическая задача – изучить вопрос, каким образом человек может достичь духовного и материального благополучия. Социологи в первую очередь занялись организацией распространения социологических знаний. Примечательно, что первыми слушателями специальных курсов по изучению социологии стали министры американского правительства.

Американская социология права уходит своими корнями в общую социологию. Вместе с тем, как считает известный американский социолог права Л. Мехью, социологическое исследование правовых институтов в Америке происходило и происходит в контексте обсуждения проблем, которые выходят за рамки общей социологии. Дискуссии о роли права в обществе проходят по вопросам:

- каким образом право может устанавливать в законодательном порядке нормы?
- способно ли право осуществлять социальные перемены при наличии противоположных установок в обществе?
- можно ли использовать право для достижения важных общественных целей?
- каким образом можно с юридическими средствами гарантировать контроль права над государственной властью и защитить права граждан во всех слоях общества?

Общественность требовала от социологов в свою очередь обратиться к проблемам репрессивных настроений в обществе, путей перевоспитания преступников, ослабления пут бедности обездоленных частей населения и повышения эффективности законов. Американская социология права в контексте вышеупомянутых вопросов изучает: функционирование юридических учреждений; развитие правопорядка в разных секторах общества; воздействие права на поведение; право как нормативную систему, определяющую основные общественные институты и способствующие их согласованности друг с другом.

Учитывая большую роль основных институтов, обеспечивающих связность общественной

жизни в Соединенных Штатах, социологи права решают вопрос каким образом юридические органы и частные группы используют право для формирования и регулирования поведения посредством образования социальных институтов.

Американская социология права известна всему миру своими теоретиками – создателем теории действия и системно-функциональной школы Т. Парсонсом (1902 – 1979) и Р. Мертоном (1910 – 2003), внесшим значительный вклад в разработку теории и методологии структурного функционализма, изучение социальной структуры и дисфункциональных в ней изменений.

Т. Парсонс в своих работах «Структура социального действия», «Социальная система», «Система современных обществ» рассматривает социальную систему как состоящую из отношений между деятелями и интеракциями. Она выполняет функции адаптации, целедостижения, воспроизводства и удержания образца, интеграции. Социальные нормы, как структурные элементы системы, выполняют интегративную функцию, организуя социальный порядок Парсонс говорит о трех основных условиях существования порядка в обществе наличии в обществе институционализированных стандартов нормативной культуры, существовании пограничных зон взаимодействия социальных подсистем, обеспечивающих их взаимопроникновение, существование специальных правовых норм, выполняющих интегративную функцию. Высокоразвитые общества по Парсонсу отличаются тем, что основная часть их нормативных систем имеет правовой статус. Права и обязанности при этом устанавливаются государством и являются определенными и обязательными для всех граждан. Несоблюдение правовых норм наказывается. Для этого в государстве существуют специальные органы, которые отвечают за истолкование и принуждению к исполнению норм. Эффективность правовой системы зависит по Парсонсу от двух условий – от социальной институализации права и интернализации содержания правовых норм и связанных с ними ожиданий. Благодаря интернализации ценностей и норм, принятых в обществе, формируется солидарность.

Р.К. Мертон в отличие от своего учителя Парсонса, анализировавшего механизмы и условия социального порядка, обратил внимание на дисфункциональные явления в обществе. В работе «Социальная структура и аномия» он анализирует типы поведенческих реакций на деформации социальной структуры – «конформизм», «инновация», «ритуализм», «ретризм», «мятеж».

Видя в социологии вообще и в социологии права в частности инструмент улучшения жизни. американская социология права реагирует на все социальные проблемы в американском обществе, которые можно разрешить с помощью права. В этой связи в современной американской социологии права можно выделить такие направления как критическое правовое учение, феминистская юриспруденция и критическая расовая теория.

Критическое правовое учение основывается на идеях необъективности права и его неспособности разрешать возникающие в обществе проблемы. Его сторонники также показывают, что правовая система в США является зависимой от власти, репрессивной, а поэтому и необъективной.

Феминистская юриспруденция исходит из той точки зрения, что право отражает и защищает неравенство между полами, отдаст предпочтение мужчине, является мужским патриархальным явлением.

Критическая расовая теория исследует проблемы расизма в западной культуре, поднимает вопросы равенства в гражданских правах.

В западноевропейской социологии права сложились и приобрели известность французская, немецкая, итальянская, скандинавская школы социологии права.

Французская социология права отличается разработкой теоретических проблем, поставленных Э. Дюркгеймом. Леон Дюги (1859 – 1928) рассматривает право как проявление солидарности. Наряду с солидарностью в обществе играют большую роль социальные нормы и дисциплина. Социальные нормы Л. Дюги понимаются как юридические, которые составляют основу правового порядка.

Ж. Карбонье в своей концепции социологии права исходит из той точки зрения, что поскольку право порождено обществом, то все юридические явления в той или иной степени являются социальными. Он утверждает, что фундаментальным положением юридической социологии в этой связи выступает идея о том, что право шире чем совокупность формальных источников права. Он полагает, что в качестве основного метода социологии права является наблюдение, а основными ее функциями – научная и практическая. Области практического применения социологии права являются такие аспекты как искусство судить, законодательное искусство, юрисдикция и законотворчество, нотариат.

М. Орио (1859 – 1928) рассматривал правовые отношения как систему социального равновесия, где примиряется и соединяется человек с обществом. Право в данной связи утверждает Орио является в обществе тотальным регулятором.

Немецкая социология права исследует самый широкий спектр социально-правовых проблем. Р. Дарендорф (1929) полагает, что социология должна заниматься изучением поведения людей, как носителей определенных позиций в точке пересечения их с обществом. Он исходит из того, что каждой позиции соответствует социальная роль как множество способов поведения, заданных обществом. Чтобы человек не уклонялся от выполнения своей социальной роли, в обществе существует система социальных санкций – поощряющая конформное и наказывающая отклоняющееся поведение. Дарендорф, активно участвующий в политической жизни Германии, уделял внимание изучению конфликтов, которые, по его мнению являются неизбежным условием социально-политического процесса. Их подавление ведет к их обострению, а рациональная регуляция к контролируемой эволюции.

Г. Зиммель (1858 – 1918) основоположник формальной социологии, согласно которой общество реализуется как взаимодействие содержания – исторически обусловленных целей, мотивов, побуждений человеческих взаимодействий и формы – универсального способа воплощения и реализации исторически изменчивых содержаний. Чем больше формализуются социальные и культурные образования, а право является одним из них, тем больше человек от них отчуждается. В данных обстоятельствах главным регулятором поведения становится индивидуальный закон, уникальное личностное априори, определяющее жизнь и поведение индивида. С другой стороны, законы создаются государством для определенной регламентации поведения людей в силу их природной агрессивности.

Г. Канторович (1870 – 1940) полагал, что задачей социологии права является изучение социальной действительности в контексте обобщения ценностного содержания правовых целей, в то время как догматическая юриспруденция должна исследовать правовые нормы. Право он определял как сумму предписывающих внешнее поведение справедливых социальных правил.

Н. Луман (1927 – 1998) сторонник системно-функционального и коммуникативного подхода в социологии и социологии права. Подлинным элементом социальной системы является действие, которое производится и воспроизводится в коммуникации с другими действиями. Общество как сложная система включает в себя ряд подсистем, обладающих способностью саморазличения и выполняющих свои особые функции. Право как подсистема взаимодействует с моралью, экономикой, политикой, религией. Особенностью современного состояния общественной системы является автономизация подсистем, в результате чего политика, экономика, право, религия, наука самопроизводятся (аутопойесис), их внутренние элементы соотносятся только друг с другом. Коммуникации являются важнейшими составными частями социальной системы. Содержательно они представляют собой единство информации, сообщения и понимания или смысла, который имеет три измерения – предметное, темпоральное и социальное. Все подсистемы общества (коммуникации) содержат свои коды различения. В правовой подсистеме таким кодом различения выступает «законное–незаконное»). Кроме данного кода правовая подсистема включает себя нормативную программу (законы и другие нормативные акты), которая упорядочивает

транслируемые ею социальные ожидания. Таким образом, право имеет коммуникативно-социальную природу. Правовая система по Луману выполняет в обществе следующие социальные функции – самопроизводства, стабилизации ожиданий, коммуникативную, познавательную и мотивационную.

Ф. Теннис (1855 – 1936), используя методы эмпирической социологии, исследовал социальные проблемы преступности. Преступление он определял как намеренное нарушение правовых норм, а правонарушение как намеренное или ненамеренное отклонение от норм. Он выступал сторонником смягчения наказания и созданию условий для социальной реабилитации преступников, отмечал, что сложившийся режим содержания заключенных, часто является причиной моральной и социальной деградации преступника и появления более изощренных преступников.

Итальянская школа социологии права (А. Пагани, Г. Мартинотти, Е. Мориондо, В. Феррари, Л. Фридман) изучает проблемы судебной системы – социальное происхождение судейского корпуса и администрации правосудия и общественное мнение о деятельности и эффективности судов.

Широкую известность в социологической науке получил итальянский ученый Ф.В. Парето (1848 – 1923). В своей работе «Трактат по общей социологии» выступил сторонником позитивистских установок в социологии, построения ее как строгой научной дисциплины. В этой связи он отвергает все предшествующие социологические теории как ненаучные. На его взгляд научной является та теория, которая строится на базе известных фактов и уточняется новыми. Главным принципом объяснения развития общества у него, как и у Спенсера, выступает принцип равновесия. Общество – это сложная система, в которой главную роль играет властвующая элита и подчиненные ей люди. Государство создается властвующей элитой в своих интересах. Он отмечает, что в обществе всегда действует старая и новая элиты. История представляет собой процесс смены элит. Механизмом обновления правящей элиты является социальная мобильность, открытость правящей элиты. И наоборот – замкнутость ведет всегда к упадку.

В современной западноевропейской социологии права исследование социально-правовых проблем сосредоточено в крупных социологических центрах. А. Арно руководит Международным институтом социологии права, где функционирует Центр документации с данными социологических исследований по социально-правовой тематике, проведенными в различных странах. В Милане действует Итальянский центр социологии права, под руководством В. Феррари и Р. Тревеса.

В развитие современной социологии права большой вклад вносит деятельность социологических организаций – «Ассоциации права и общества» (АЛО) и «Исследовательского комитета по социологии права Международной социологической ассоциации» (ИКСП МСА) и др.