

Тема 2: «Методология и методы исследования права как социального явления»

Вопрос 1 Методология науки социология права

Чтобы эффективно исследовать, с одной стороны, функционирование права в социуме, его влияние на него, а с другой, влияние общества на право, что и является основной задачей социологии права, она должна иметь действенную, адекватную этой задаче методологию.

Методология как учение о принципах, правилах и нормативах познания, а также способах организации научного знания на современном этапе исследуется в рамках философии науки. Метод в переводе с греческого (путь, исследование) можно определить как способ – регулятивной деятельности человека по освоению окружающего его мира. В Античную эпоху господствовала диалектика как метод, в Средние века схоластическая логика, в Новое время рационализм и эмпиризм, в XX в. герменевтика, феноменология, структурно-функциональный анализ, синергетический метод.

Важный вклад в исследование методологических проблем науки внесли такие известные западные философы как Т.С. Кун, П.К. Фейерабенд, минская методологическая школа (В.Ф. Берков, А.Н. Елсуков, А.И. Зеленков, В.К. Лукашевич, Е.В. Петушкова, Я.С. Яскевич и др.) во главе с В.С. Степиным.

В методологии научного познания выделяют три уровня: конкретно-научный, общенаучный и философский.

Конкретно-научная методология – это форма осмысления оптимальных (рациональных) вариантов организации познавательных действий в конкретной научной дисциплине или области исследований на основе информации о методах, структуре и динамике накопленного в них знания. Она включает представления о характере изучаемых проблем, используемых методах, формах выражения, способах систематизации и обоснования знания именно в данной дисциплине или области исследований.

Общенаучная методология – это рефлексивная система, включающая представления об общенаучных подходах и формах знания, а также специфике стиля научного мышления. Она изучает особенности качественного, количественного, системно-структурного, синергетического, информационного и других общенаучных подходов, структурно-функциональные свойства научной картины исследуемой реальности, идеалов и норм научного исследования, характерные для научного познания в целом или для большой совокупности научных дисциплин.

Философская методология – это система принципов, основанных на представлениях о сущности, главных путях, возможностях и всеобщих предпосылках познания. Данные принципы задают наиболее общие ориентации в познавательной деятельности: а) на выявление сущности исследуемого явления или описание феноменов, явлений; б) на определенный способ понимания соотношения континуального (непрерывного) и дискретного (четко разделенного), жестко детерминированного и вероятностного в исследуемом объекте, а соответственно – на определений способ фрагментации исследуемой реальности, понимание соотношения чувственного и рационального в познании и др.

Естественной предпосылкой и нормой развития методологии познания права и его явлений выступает относительно равноправное взаимодействие и взаимовлияние всех трех уровней. Если чрезмерно доминируют философская или общенаучная методология, в науке в скором времени обнаруживается избыток абстрактных умозрительных и общих предписаний при дефиците оригинальных представлений и методов, адаптированных к исследуемой реальности (физической, химической, биологической, экономической, правовой и др.). Преобладание конкретно-научной методологии приводит к навязыванию схем мышления и методов конкретных дисциплин областям исследования, где их эвристический потенциал явно недостаточен. История науки дает в качестве классических примеров применение представлений и методов механики к исследованию живой природы, социальных объектов и даже духовных процессов. Показательны попытки решить фундаментальные проблемы химии на основе представлений и методов квантовой физики. Как «терроризм лабораторий»

были квалифицированы в конце XIX в. ориентации на использование химико-аналитических методов в познании живого.

Поскольку методология, как мы определили, является наукой о принципах, методах, познания, получения с их помощью нового знания, то соответственно методология социологии права представляет собой науку о принципах и методах исследования социально-правовой реальности.

Ж. Карбонье полагает, что исследовательские процедуры, используемые в социологии права, должны быть подчинены двум основополагающим принципам: объективности, т.к. юристу свойственна тенденция принимать собственный правовой опыт за социологическую реальность, и историко-сравнительному. Объективность в социологии права выступает двояким образом – как материальность (вещественность) и беспристрастность. Требования материальности заключается в исключении из исследовательского поля всего, что имеет личностный характер. Даже само личностное – субъективное необходимо изучать как объективное. Беспристрастность требует от социолога-юриста преодоления как своих юридико-догматических предубеждений, так и ценностных суждений.

Историко-сравнительный принцип (по Ж. Карбонье метод) социологии права интегрирует такие юридические науки как история права и сравнительное право. Методологическое значение данного принципа заключается в его «двойном интеллектуальном действии» – он позволяет рассмотреть эволюцию правовых фактов сквозь призму их логики.

Из «Общей теории государства и права» нам известно о таких типах правопонимания, как естественно-правовой, легистский, либертарно-юридический и собственно социолого-правовой. В каждом из перечисленных типов правопонимания сложилась своя методология познания права.

Естественно-правовая методология исходит из различения естественного и позитивного права (закона) в качестве методологической предпосылки и исходной познавательной конструкции понимания и познания права.

Отсюда идет тотальное противопоставление естественного права и законодательства (искусственного права), признание приоритета естественного права. В этом заключается исходный принцип естественно-правовой гносеологии.

В рамках этой теоретической установки «искусственное» представлено в виде позитивного права, поэтому естественное право как отмечалось выше трактуется как предзаданное, предпозитивное право. Предзаданность задает одновременно онтологический, гносеологический, ценностный и социологический смысл правопонимания: естественное право изначально, оно истинно и нравственно, а «искусственное» – вторично, неистинно, лишено нравственных оснований. Несовершенство искусственного права (закона) порождается его отклонением и от «естественного», поэтому его необходимо привести в изначальное соответствие с естественным правом.

Итак, целью познания права в различных естественно-правовых концепциях всегда является обоснование их истинности в радикальном различении с позитивным правом.

Легистская методология основывается на онтологическом принципе признания правом только правового факта – закона. Данная теоретическая установка задает следующее проблемное поле познания права: выявление, классификацию, систематизацию принудительно-обязательных установлений институтов официальной власти и выяснение нормативно-регулятивного содержания этих установлений.

Истина права, согласно легистской методологии, заключена в законе, выражающем волю и позицию законодателя.

Такая гносеологическая позиция ведет к отказу от исследования теоретических проблем права и акцентирует все свое внимание на познании закона, предметном изучении, комментировании и классификации источников позитивного права, выявлении их нормативного содержания, систематизации этих норм (Г. Кельзен).

Либертарно-юридическая методология выводит познавательные установки исходя из идеи совпадения и несовпадения права и закона, которая в свою очередь основывается на

философском учении о диалектике сущности и явления. Сущность неразрывно связанная с явлением, выражает цель и итог всякого познавательного процесса. Она, как выражение внутренних, существенных отношений, связей и форм исследуемого, не изолирована от внешних форм и способов своего проявления (закона). Диалектическая взаимосвязь сущности и явления фиксируется в известной формуле: сущность является, а явление всегда существенно.

Определяющим пунктом либертарной методологии также является толкование сущности права как формального равенства, содержанием которого выступает единство таких внутренних свойств права как всеобщая равная мера регуляции, свобода и справедливость. Если явление (закон) будет соответствовать правовой сущности, совпадать с ней, то это явление (закон) содержательно становится правовым законом. В свою очередь, если явление (закон) не будет соответствовать, совпадать с сущностью (правом) в единстве трех обозначенных свойств, он будет только неправовым законом.

Таким образом, данная концепция позволяет выстроить процесс познания истины права идя как от явления к сущности, так и от сущности к явлению.

Поэтому в центре либертарной методологии стоят проблемы поиска взаимосвязи права и закона, понимания и трактовки объективных свойств права как внутренне необходимых, а значит и сущностных свойств закона (правового закона). Истиной о праве и законе в данных обстоятельствах является как знание природы, причин и свойств права, так и знание правового закона, предпосылок и условий его утверждения в качестве действующего права.

Познание закона как правового явления отражающего сущностные характеристики права включает в себя и соответствующую трактовку проблемы общеобязательности закона как правового явления. В таком случае закон (позитивное право), будет обусловлен сущностью права (равенством, свободой и справедливостью), а не одной волей законодателя.

В социолого-правовой методологии объектом познания выступает, как мы уже заметили, не столько право как юридическое явление, сколько право в жизни, в действии. Ориентация на исследование права во взаимосвязи и взаимодействии его с политикой, экономикой, всеми другими социальными институтами конкретизирует объект познания в категории «живое право».

Вопрос 2 Социологическое исследование как средство познания правовой реальности

В социологии права важнейшей составной частью процесса познания являются конкретные социологические исследования – система теоретических и эмпирических процедур, способствующих получению нового знания об исследуемом объекте для решения конкретных социальных проблем.

Конкретное социологическое исследование, как и любое другое научное исследование, содержит в себе элементы, присущие любой научной деятельности... Это, во-первых, объект и предмет. В социологии права объектом исследования, в широком смысле являются процессы взаимодействия права и социума, вся социально-правовая практика. В.М. Сырых в качестве предмета социолого-правового исследования полагает социальный механизм реализации конкретных правовых закономерностей, норм права и институтов или процессы формирования правосознания, правовой культуры, проблемы юридической ответственности. Во-вторых, субъект – социолог-исследователь или группа социологов. В-третьих, социологическое исследование направлено на достижение определенной цели и решение конкретных задач. В-четвертых, средства и методы – в социологических исследованиях социально-правовой реальности применяются научные; технические и организационные средства и такие методы как наблюдение, анализ документов, опрос, правовой эксперимент. И наконец, в-пятых, результат социологического исследования – это или новые знания об объекте исследования, или подтверждение уже известных.

Составной частью исследования являются, как мы выяснили, средства и методы конкретно-социологического исследования. Вместе с тем, знания методов недостаточно для эффективного исследования. Владение методами создает лишь некоторые обязательные

условия, или предпосылки, для исследовательской работы. Перед социологом стоит задача – переработать эти предпосылки в конкретные инструменты познания, или, как их еще называют, методики, использование которых как раз и дает приращение знаний.

В социологическом исследовании в качестве методик выступают специально разработанные, научно обоснованные документы с указанием способа их применения для обеспечения тех или иных познавательных операций. Процесс выработки таких документов, равно как и определение способов их применения в социологическом исследовании, является основным содержанием методической работы социолога.

Методика социологического исследования – это сумма частных приемов, позволяющих применить тот или иной метод к данной специфической предметной области с целью накопления и систематизации эмпирического материала.

Техника социологического исследования – это совокупность специальных приемов, цель которых – наиболее рациональное использование того или иного метода.

И наконец, процедура социологического исследования – последовательность всех познавательных и организационных действий, способ организации исследования.

Успех социологического исследования в значительной степени зависит от методического обеспечения исследования, которое выражается в трех взаимосвязанных процедурах: процедуре концептуализации, познавательной процедуре и процедуре объективации.

Сущность первой, исходной процедуры концептуализации заключается в переходе от социального заказа к исследованию объекта как носителя конкретного противоречия, к собственно познавательным исследовательским процессам. Процедура концептуализации позволяет уточнить социальный заказ, т.е. проблему, цель и задачи исследования, обосновать выборку объекта, разработать концептуальную схему исследования. Вторая, познавательная процедура – это путь от постановки внутренних задач исследования до получения в соответствии с ними некоторых познавательных результатов. Третьей процедурой в методическом обеспечении является процедура объективации первичных социологических данных, т.е. перевод новых, первичных данных об объекте в научно-теоретический и научно-практический результат. Она помогает определить место эмпирических обобщений в системе научного знания и указать способы практического использования этого нового знания в реальной жизни.

Таким образом, в структурном отношении исследовательский процесс строится из трех качественно различных, но тесно взаимосвязанных определенной последовательностью процедур. При этом обязательно нужно учитывать следующее: эта связь такова, что итог одной процедуры становится предпосылкой последующей. Значит, методическая работа по обеспечению исследования состоит в том, чтобы разработать некоторую систему правил для обеспечения вышеуказанных процедур. На практике эта работа выражается в определении этапов конкретного социологического исследования и составлении соответствующего набора необходимых методик.

Исследование считается состоявшимся тогда, когда реализован определенный социальный заказ, получены и выданы обществу в лице компетентных органов результаты исследования, а также рекомендации по разрешению проблем выявленных в процессе социологического исследования.

Вопрос 3 «Методы конкретных социолого-правовых исследований»

Метод в науке выступает как совокупность регулятивных принципов теоретической деятельности человека, форма в соответствии с которой происходит осмысление изучаемой реальности. Признаками научного метода являются:

- * ясность, т.е. предельно четкая формулировка исходных принципов;
- * детерминированность – причинная обусловленность принципов исследования выступающих в качестве исходных;
- * направленность или подчиненность конкретным целям и задачам.

Методы, используемые в науке, классифицируют по уровням научного познания. На

эмпирическом уровне идет процесс накопления фактов, первичной информации об исследуемом явлении. Здесь широко используется наблюдение, сравнение, измерение, проводятся разнообразные эксперименты. На теоретическом уровне знания облекаются в теоретическую форму. Это происходит с помощью таких методов, как восхождение от абстрактного к конкретному, идеализация, формализация, аксиоматизация. Есть методы, которые используются как на эмпирическом, так и теоретическом уровне познания: абстрагирование, анализ и синтез, индукция и дедукция, моделирование, права исторический и логический. Конкретными методами сбора эмпирической информации в социологии права являются: анализ документов, наблюдение, опрос и эксперимент.

Анализ документов заключается в изучении и толковании содержащихся в документах сведений с точки зрения задач исследования.

Документ – это специально созданный человеком предмет для хранения информации. Анализ документов дает исследователю возможность рассмотреть многие стороны функционирования права, проследить динамику воздействия нормы права на общество. По форме фиксации информации документы делятся на: письменные документы, статистические данные, иконографическую документацию (аудио-видео материалы), фонетические документы (магнитофонные записи). По содержанию документы классифицируются на группы:

- * государственная и ведомственная статистика;
- * документы организаций с определенным сроком хранения;
- * материалы, социологических исследований;
- * СМИ – печатные, электронные, интернет.

По степени персонификации – личные и безличные документы.

К личным документам относят: карточки индивидуального учета, анкеты, характеристики, письма, дневники, заявления, мемуары.

К безличным документам относятся: статистические данные, публикации в СМИ, протоколы собраний.

По источнику информации – первичные (непосредственная регистрация наблюдаемых социально-правовых явлений) и вторичные (как результат анализа, обработки обобщения или описания первичных источников).

По научной функции – целевые: целевыми называются документы, подготовленные точно в соответствии с программой, задачами социологического обследования: ответы на открытые вопросы анкеты и тексты интервью, записи наблюдений, отражающих мнения и поведение респондентов; справки официальных и общественных организаций, выполненные по инициативе, заказу исследователей; статистическую информацию, собранную и обобщенную в ориентации на определенное социологическое исследование. С точки зрения целевого назначения выделяются материалы, которые были спровоцированы, но не созданы самим исследователем, например биография эмигранта в работе У. Томаса и Ф. Знанецкого; наличные – наличными называются материалы, составленные не ради решения научных задач, а для каких-то иных целей. К ним относят документы, созданные независимо от исследователя. Их существование ни прямо, ни косвенно не обусловлено техникой проведения социологического исследования: официальные документы, статистические сведения, материалы прессы, личная переписка и т. д. Обычно именно эти материалы и называют собственно документальной информацией в социологическом исследовании.

При анализе юридического документа исследователь должен соблюдать два правила (Ж. Карбонье):

– он должен смотреть на документ глазами социолога, а не юриста-догматика.

Юридический документ ценен для исследователя в той мере, в какой он способствует воспроизведению социально-правовой реальности и ее институтов в прошлом;

– он не должен воспринимать юридический документ как эквивалент социально-правовой реальности, которая в нем фиксируется, т.к. документ может быть обманчивым.

Существуют два вида анализа документов: качественный (неформализованный) и количественный (формализованный) анализ, его в социологии называют контент-анализом.

Качественный анализ состоит в выявлении информации необходимой исследователю, которая находится в документе в скрытом виде и фиксации ее в необходимой форме. Преимуществом качественного анализа является возможность всестороннего проникновения в содержание документа и выявления скрытых его положений. Основным недостатком качественного анализа является субъективизм исследователя (уровень знания предмета, опыт, личные пристрастия и мировоззренческо-идеологические ориентиры), что не позволяет точно повторить этот анализ другими исследованиями.

Недостатков качественного анализа лишен количественный (формализованный) анализ. В социологии его определяют как контент-анализ. Впервые в социологических исследованиях данный метод начал применяться в 20-е годы в США Г. Лассуэлом как способ исследования в сфере политики и пропаганды.

В зависимости от целей исследования, его объекта, Р. Мертон выделяет, 5 типов контент-анализа:

- первый основан на счете символов. Он заключается в подсчете ключевых слов текста;
- второй представляет собой классификацию символов (ключевых слов) по принципу – положительного/отрицательного аспекта их использованию. Например, одобрение/неодобрение гражданина смертной казни;
- третий тип состоит на анализе отдельных элементов текста. Исследователь ставит своей целью определить, что в тексте затрагивают главные, а, что – периферийные интересы аудитории;
- четвертый тип используется для определения явных или скрытых тем текста. В результате такого анализа можно целенаправленно усилить, или наоборот, ослабить тему (содержание) текста;
- пятый тип называют структурным анализом. С его помощью анализируют взаимоотношение различных тем в пропаганде. Они могут быть взаимодополняющими (враг жесток, мы милосердны), объединяющими (враг жесток, вероломен, агрессивен), сталкивающимися (когда цели темы пересекаются). Здесь важно для исследователя выбрать золотую середину.

Контент-анализ – это количественный, формализованный метод анализа документа. Особенностью контент-анализа является сведение текста в количественные показатели. Смысловой единицей анализа является главная идея или тема, входящая в содержание документа в качестве составного его элемента. Чтобы выявить наличие в документе той или иной тематики определяют ее показатели: термины, имена, названия, события и т.д. Определившись с показателями, выбирается единица счета, с помощью которой измеряют смысловую единицу анализа. В такого рода исследованиях способом измерения содержания является количество определенных показателей в тексте документа. Иногда способом измерения является подсчет числа строк, посвященных исследуемой теме, или время, отведенное на ее освещение.

Процедура контент-анализа включает три последовательные стадии:

- 1) выделение смысловых единиц;
- 2) определение их индикаторов (конкретных выражений, признаков);
- 3) статистическую обработку или определение частоты употребления единиц счета и смысловых единиц.

Смысл данного метода сводится к подсчету наиболее часто повторяющихся слов или темы и определению, что за этим скрывается.

Контент-анализ применяется:

- 1) во всех случаях, когда требуется высокая точность и объективности анализа;
- 2) при наличии обширного по объему и несистематизированного материала;
- 3) когда смысловые единицы характеризуются определенной частотой появления в изучаемых документах.

Основными направлениями использования контент-анализа являются: а) выявление и оценка характеристик текста, как индикаторов определенных сторон изучаемого объекта; б) выяснение причин, породивших то или иное явление; в) оценка эффекта воздействия данного явления.

Преимущество контент-анализа состоит в его воспроизводимости и возможности обработки большого количества документов, недостатком является неполное раскрытие содержания исследуемого документа.

Наблюдение – в социологическом исследовании правовых явлений представляет собой метод сбора первичной социально-правовой информации путем непосредственного восприятия и прямой регистрации всех факторов, касающихся изучаемого явления и значимых с точки зрения целей исследования. Систематичность, планомерность и целеустремленность – характерные черты наблюдения как метода социолого-правового исследования.

Особенностями наблюдения как метода являются:

- неразрывная связь наблюдателя с объектом наблюдения;
- наблюдение проходит на определенном эмоциональном фоне, интерпретация наблюдаемых явлений во многом зависит от мировоззренческих ориентиров наблюдателя;
- наблюдаемые явления носят зачастую единичный и неповторимый характер.

В социологии используются следующие виды наблюдения:

в зависимости от способа контроля при проведении наблюдения выделяют контролируемое и неконтролируемое;

в зависимости от положения наблюдателя относительно наблюдаемого явления – включенное, когда исследователь находится в контакте с наблюдаемыми людьми и принимает участие в их деятельности и невключенное, когда исследователь находится вне изучаемого объекта. Он наблюдает происходящие процессы, не вмешиваясь в их ход.

По форме организации наблюдения: структурированные – проводятся по заранее подготовленному плану и формализованным документам и неструктурированные – проводятся с использованием только общего принципиального плана, результаты фиксируются в свободной форме непосредственно в процессе наблюдения или позднее по памяти.

По месту проведения – полевое: проводится в условиях, естественных для участников наблюдения; лабораторное: проводится в специально подготовленных условиях.

По регулярности проведения – систематическое наблюдение: проводится заранее по регулярно разработанному плану; несистематическое наблюдение: проводится без заранее составленного плана в течение неопределенного времени (разновидности: эпизодические и случайные наблюдения).

По длительности времени проведения – кратковременное наблюдение: проводится на первой стадии исследования для формулировки гипотез или контроля и пополнения данных, полученных другими методами; долговременное наблюдение: проводится в течение длительного времени (обычно ряда лет) и предполагает постоянный контакт исследователя и объекта изучения (разновидности: панельное и лонгитюдное наблюдение).

По охвату – сплошное наблюдение: исследователь фиксирует все особенности поведения, доступные для максимально подробного наблюдения; выборочное наблюдение: исследователь обращает внимание лишь на определенные параметры поведения или типы поведенческих актов.

По используемым средствам – непосредственное наблюдение: социолог не употребляет технических инструментов, полагаясь только на свои органы восприятия (глаза и уши); опосредованное наблюдение – социолог употребляет технические инструменты (аудио, фото- и видеоаппаратура, особые карты наблюдения и т.д.).

По форме взаимоотношений социолога с исследуемым – скрытое наблюдение: проводится инкогнито, наблюдаемые не знают, что являются объектом исследования; открытое наблюдение: проводится публично, предполагает оповещение наблюдаемых об

организуемом мероприятии.

Преимущества метода наблюдения: наблюдение поведения людей в реальном времени, отсутствие опосредующих звеньев и оперативность получения информации, объективность, конкретность данных, единство эмоционального и рационального в восприятии ситуации, возможность использования опыта наблюдателя в выявлении проблемных ситуаций, гибкость исследовательских установок, возможность точнее понять смысл поведения людей за счет идентификации с ценностями, целями объектов наблюдения, гибкость и дешевизна метода, богатство собираемых сведений.

Недостатки метода наблюдения: однократность и локальность наблюдаемых явлений, невозможность делать обобщающее заключение исходя из единичных фактов, невозможность повторного наблюдения тождественных факторов, трудность дифференциации и выделения признаков наблюдаемой ситуации, большие затраты времени в связи с ожиданием наступления нужного события, сложность соблюдения операциональной валидности, малая репрезентативность для крупных генеральных совокупностей, трудность статистической обработки, зависимость данных от состояния и установок наблюдателя, непредумышленное влияние ученого на изучаемый процесс (хоторнский эффект).

Типичные ошибки наблюдения:

Галаэфект - обобщенное впечатление наблюдателя ведет к грубому восприятию поведения, игнорированию тонких различий.

Эффект снисхождения – тенденция всегда давать положительную оценку происходящему.

Ошибка центральной тенденции – наблюдатель стремится давать усредненную оценку наблюдаемому поведению.

Ошибка корреляции – оценка одного признака поведения дается на основании другого наблюдаемого признака.

Ошибка установки – влияние предшествующих наблюдению ожиданий, гипотез, предварительной информации об испытуемых и других подобных факторов.

Ошибка моделирования – наблюдатель исходит из неявного предположения о том, что свойства испытуемого определенным образом связаны между собой и наличие одного предполагает присутствие другого.

Ошибка контраста – склонность наблюдателя выделять у наблюдаемых черты, противоположные собственным.

Ошибка первого впечатления – первое впечатление определяет восприятие и дальнейшую оценку наблюдаемого.

Инструментарий наблюдения состоит из:

дневника наблюдения – методический документ, где в закодированной или общепонятной форме записываются: а) ход наблюдения; б) результат наблюдения; в) действия наблюдения; г) оценка инструментария и процедур; д) реакция наблюдаемых;

карточки наблюдателя – методический документ, предназначенный для регистрации единиц наблюдения в строго формализованном и закодированном виде (их должно быть столько, сколько единиц наблюдения);

протокола наблюдения – методический документ, обобщающий данные всех карточек и содержащий методические сведения о процедуре наблюдения;

классификатора контент-анализа дневниковых и протокольных записей;

аудиовизуальных технических средств фиксации единиц наблюдения;

программы обработки данных наблюдения.

Опрос – это метод сбора социально-правовой информации об изучаемом объекте в ходе непосредственного (интервью) или опосредованного (анкетирование) общения социолога (интервьюера) и опрашиваемого (респондента) путем регистрации ответов респондента на вопросы, заданные социологом, вытекающие из целей и задач исследования.

Выделяют следующие виды опросов: а) количественные (с применением статистики) и качественные (глубинное интервью, фокус-группа); б) письменные (анкеты, тесты) и устные

(интервью); в) очные и заочные; г) стандартизированные, полустандартизированные и нестандартизированные; д) клинические и фокусированные; е) направленные и ненаправленные; ж) пробные (пилотажные, зондажные, экспресс-опросы) и основные (как главный способ сбора первичной информации); з) массовый опрос (для респондентов-неспециалистов) и экспертный опрос (для специалистов в той или иной области).

В свою очередь, каждый из этих видов опроса подразделяется на множество подвидов: телефонное, стандартизированное, свободное и другие виды интервью, почтовое, прессовое, индивидуальное, групповое анкетирование, опрос по месту жительства или работы, в офисе и на улице и др. По числу опрашиваемых различают групповое и индивидуальное анкетирование. По месту проведения различают анкетирование дома, на работе и в целевых аудиториях (посетители клуба, пациенты в поликлинике и т. п.).

Самыми распространенными в социологии сегодня являются телефонные опросы.

Достоинства телефонного опроса: высокая оперативность, дешевизна, возможность разъяснения задаваемого вопроса.

Недостатки телефонного опроса: опрос только телефонных абонентов, высокая вероятность отказа от ответов, вынужденная краткость беседы.

Каждый вид опроса зависит от многих обстоятельств: содержания анкеты или интервью (т. е. перечня вопросов, в которых реализован предмет исследования); качества работы анкетера или интервьюера, организующего и непосредственно обеспечивающего заполнение анкет; ситуации опроса, его условий, которые должны быть максимально благоприятными для спокойной и сосредоточенной работы респондента; психологического состояния респондента на момент опроса и др.

Основное назначение опроса заключается в том, что он является ведущим методом в изучении сферы сознания людей на всех этапах прикладного социологического исследования. Его значение велико в исследовании социально-правовых явлений и процессов, которые малодоступны непосредственному наблюдению, или когда изучаемая сфера мало обеспечена документальной информацией. Примерно от 75 до 90 % данных эмпирических исследований в современной социологии получаются методом опроса.

Применение опроса, однако, ограничено, поскольку он выражает только субъективное мнение респондентов. Поэтому необходимо учитывать смещения, связанные с особенностями отражения социально-правовой практики в сознании респондентов.

Преимущества опроса по сравнению с другими методами заключаются в том, что он быстрее и легче соотносится с целями исследования и дешевле в проведении.

К основным нормативным требованиям в проведении опроса относят четкое выделение исследовательских задач, адекватность вопроса и вопросника задачам исследования, доступность формулировок пониманию респондентов, соблюдение в ходе опроса принципов социально-психологического общения, учет особенностей и компетенции респондентов и интервьюеров к результатам опроса, точность фиксации ответов, стандартизация условий проведения опросов, достаточное количество респондентов.

В социологии используются четыре основных вида опроса: индивидуальный и групповой, устный и письменный.

Выделяют две разновидности опроса: анкетирование и интервью. Анкетирование является самым распространенным в социологии методом.

Анкета – это документ, содержащий в среднем от тридцати до сорока вопросов, адресованных респондентам.

Выделяют следующие виды анкет:

По способу общения: прессовый (вопросник печатают в газете, журнале); почтовый (рассылают анкеты по почте); раздаточный (анкетер раздает их группе респондентов).

По месту проведения: по месту жительства; по месту работы или учебы.

По степени стандартизации: полностью стандартизированный; частично стандартизированный.

Основные требования к формулировке вопросов:

Вопросы должны: отвечать исследовательской задаче; формулироваться ясно и конкретно исходя из возрастных особенностей, учитывать терминологию, принятую в среде опрашиваемых; одинаково пониматься всеми респондентами; одинаково формулироваться; соблюдать этические нормы по отношению к личности опрашиваемого; быть стилистически грамотными.

Вопросы не должны: иметь двойного толкования; предлагать выбор между несопоставимыми ценностями; предопределяться социальной ситуацией; отражать субъективные предпочтения исследователя; навязывать или внушать ответ, иметь подсказки; выходить за границы кругозора респондента быть такими, на которые можно получить информацию из других источников (личное дело и др.)

К формулировке анкетных вопросов есть определенные требования.

В прикладной социологии известны правила формулировки анкетных вопросов П. Клайна: устраняйте возможность проникновения испытуемых в суть того, что изучается; вопросы должны отражать конкретные, а не общие аспекты изучаемой области поведения; избегайте, насколько это возможно, слов, определяющих частоту действий; при помощи инструкций обеспечьте, чтобы респонденты давали первые приходящие на ум ответы, формулируйте понятные, недвусмысленные вопросы, в каждом задании следует задавать только один вопрос или делать только одно утверждение, насколько возможно, избегайте терминов, выражающих чувства, избегайте явно социально желательных/нежелательных заданий.

Формулировки вопросов анкеты должны быть простыми, понятными, однозначными и нейтральными. В анкете они должны переходить от простых к сложным, от общих к специальным, от нейтральных к тонким (деликатным).

Вопросы анкеты классифицируют по:

содержанию: о фактах сознания (мнение, пожелания, ожидания, планы на будущее и т. д.); о фактах поведения (поступки, действия, результаты деятельности); о личности респондента (пол, возраст, образование, профессия, семейное положение, доход).

функциям: основные – сбор информации о содержании исследуемого явления); неосновные вопросы – вопросы-фильтры: на выявление адресата основного вопроса; контрольные – на проверку искренности ответа; контактные – создают у респондентов мотивацию участия в опросе; буферные – предназначены для смягчения взаимовлияния вопросов в анкете;

формулировке вопроса – личные (обращенные непосредственно к респонденту); Безличные (проективные вопросы, относящиеся к типичным представителям данной группы людей);

конструкции ответа – открытые (ответ формулирует сам респондент); закрытые (приведен полный набор ответов): альтернативные (выбирается один ответ) и неальтернативные (можно выбрать несколько ответов); полузакрытые (к неполному списку ответов прилагается свободное место для самозаполнения).

Различают два типа анкетного опроса – сплошной и выборочный.

Наиболее известным видом сплошного обследования является перепись населения. В социологии чаще прибегают к выборочным обследованиям, основой которых является выборочная совокупность: некое множество людей, которые должны быть опрошены. Соответственно генеральной совокупностью является все население или та его часть, которую исследователь намерен изучить. Свойство выборки отражать характеристики генеральной совокупности называется репрезентативностью, а несовпадение, отклонение одной от другой – ошибкой репрезентативности. Ошибки выборки могут быть двух типов – случайные и систематические.

В прикладной социологии к случайным ошибкам относят статистические погрешности, присущие выборочному методу. Они уменьшаются с увеличением объема выборки. Совокупные систематические ошибки возникают в результате деятельности самого исследователя, если:

– выборка не соответствует задачам исследователя (социол. исследует правовую культуру

студенческой молодежи, а опросил всех подряд);

- исследователь не изучил характер генеральной совокупности (исходил из того, что 70% молодежи в Беларуси учится в среднеспециальных и высших учебных заведениях, а оказалось, только 50);

- отбираются студенты только государственных учреждений образования, а негосударственные игнорируются.

Ошибки можно минимизировать при следующих условиях:

- каждая единица генеральной совокупности должна иметь равную возможность попасть в выборку;

- отбор необходимо производить из однородной совокупности;

- необходимо хорошо знать характеристики генеральной совокупности;

- при составлении выборочной совокупности надо учитывать случайные и систематические ошибки.

Второй разновидностью опроса является интервью – проводимая по разработанному плану беседа, предполагающая прямой контракт социолога (интервьюера) с опрашиваемым (респондентом).

По степени стандартизации выделяют два вида интервью: 1) формализованное интервью – беседа по детально разработанной программе, включающей последовательность и конструкцию вопросов, вариантов возможных ответов с закрытыми и открытыми вопросами; 2) неформализованное интервью – беседа по общей программе, но без уточнения конкретных вопросов.

В зависимости от числа обсуждаемых тем – фокусированное, или направленное, интервью – подробное обсуждение одной темы, с которой респондент заранее ознакомлен; нефокусированное интервью, где нет предметного единства, общей темы или исследовательского замысла.

Интервью подразделяются на:

- 1) индивидуальное, или личное, интервью (беседа один-на-один интервьюера с опрашиваемым в доверительной обстановке при отсутствии посторонних наблюдателей);

- 2) групповое интервью (беседа одного интервьюера, который в этом случае называется модератором, с несколькими людьми для выяснения коллективного мнения, установления общей точки зрения на предмет). Главные разновидности – фокус-группа и мозговая атака.

В научном познании и практической деятельности широко используется эксперимент, сущность которого состоит в целенаправленном, преднамеренном преобразовании исследуемых явлений, во вмешательстве экспериментатора (в соответствии с его целями) в исследуемый процесс.

Эксперимент может быть:

- лабораторным, где объект изучается в искусственных условиях;

- полевым, при котором изучение происходит в естественных условиях, но с некоторыми изменениями, позволяющими глубже познать исследуемое явление;

- физическим, предусматривающим непосредственное воздействие на исследуемое явление;

- мысленным, в котором изучение предмета происходит на основе допущения предельных условий его существования.

Методологическое значение эксперимента состоит в том, что он: позволяет изучать явление в чистом виде; дает возможность многократно его повторять; позволяет замерять и протоколировать результаты.

В эксперименте выделяют следующие элементы:

- экспериментатор – исследователи, разрабатывающие и управляющие ходом эксперимента;

- экспериментальный фактор или независимая переменная: условия или система условий, которые вводятся исследователем;

- экспериментальная ситуация: ситуация, которая создается в соответствии с программой

исследования;

экспериментальный объект – группа лиц, поставленная в экспериментальные условия.

Предметом экспериментального исследования выступает взаимодействие экспериментального фактора с факторами, являющимися объектом наблюдения. Эксперимент, как метод познания, широко используется не только в естествознании, но и в обществоведении. В социологии эксперимент является способом получения информации о количественно-качественных изменениях показателей деятельности социального объекта, в результате воздействия на него тех или иных факторов.

Разновидностью социального эксперимента является правовой эксперимент, в котором экспериментальными факторами выступают правовые нормы, содержащие отступления от действующего законодательства. В западной социологии права такого рода правовые эксперименты называют законодательными.

Задачами правового эксперимента являются: как проверка в ограниченной экспериментальной области целесообразности реализации предложений по совершенствованию законодательства, так и отработка будущих вариантов правовых решений общего действия.

Целями правового эксперимента являются: 1) анализ эффективности экспериментальных правовых норм; 2) оценка побочных (предусмотренных и непредусмотренных) результатов их действия; 3) обработка оптимальных вариантов будущих правовых норм общего действия и прогнозирования результатов их действия.

Можно выделить главную особенность проведения правовых экспериментов в Республике Беларусь: согласно ст. 12 Закона “О нормативных правовых актах Республики Беларусь” от 10 января 2000 г., принятие нормативных актов в порядке эксперимента возможно только с согласия Президента.

Проведение правового эксперимента, по мнению В.В. Лапаевой, должно включать в себя следующие этапы:

- 1) проектирование эксперимента:
 - рассмотрение предложений о проведении эксперимента и отбор идей, требующих экспериментальной проверки;
 - разработка оргпроекта эксперимента;
 - составление научно-исследовательской программы эксперимента;
 - разработка проекта Положения об эксперименте;
- 2) подготовка эксперимента:
 - принятие решения о проведении эксперимента и утверждения Положения об эксперименте;
 - составление плана организационных мероприятий;
 - подготовка участников эксперимента;
 - эмпирическая фиксация исходного состояния экспериментальных объектов;
- 3) проведение эксперимента:
 - введение экспериментальной ситуации;
 - организационно-правовой контроль за реализацией условий эксперимента;
 - научно-исследовательский контроль за ходом эксперимента и предварительная оценка промежуточных итогов экспериментального исследования;
 - уточнение экспериментальной ситуации;
 - корректировка методики исследования;
- 4) подведение итогов эксперимента:
 - анализ результатов эксперимента и разработка научных рекомендаций;
 - официальная оценка результатов эксперимента и принятие решения, подводящего итоги эксперимента.

Специалисты полагают, что решение о проведении правового эксперимента должно приниматься лишь органом, утвердившим тот нормативный акт, отступление от требований которого допускается в эксперименте.

Экспериментальным фактором правового эксперимента могут выступать только экспериментальные правовые нормы. Экспериментальные правовые нормы также должны утверждаться тем же правотворческим органом, который принял решение о проведении эксперимента. Сами экспериментальные правовые нормы должны иметь ограниченную сферу применения, как в пространстве, так и во времени.

Правовой эксперимент как метод исследования социально-правовой реальности имеет ряд ограничений. В.И. Никитинский выделяет следующие:

1) возможности постановки правовых экспериментов существенно ограничиваются многочисленными связями экспериментальной зоны с окружающей ее неэкспериментальной. Поэтому для успешного проведения эксперимента экспериментальные правовые нормы должны не противоречить действующему законодательству;

2) проверка экспериментальным путем необходимости совершенствования законодательства часто нецелесообразна, т.к. факт создания экспериментальной ситуации может вызвать изменения экспериментальной среды, что существенно повлияет на оценку его результатов;

3) некоторые рекомендации по совершенствованию действующего законодательства не могут быть трансформированы в форму экспериментальных предписаний. К ним относятся правовые предписания, определяющие задачи соответствующей отрасли законодательства. Невозможно экспериментальным путем проверить также качество рекомендаций, направленных на совершенствование правовых норм.

Таким образом, мы выяснили сущность ключевых понятий данной темы: методология, объект и предмет, средства, методы и методика социолого-правового исследования. Следует также иметь в виду, что в социологии права как науке о социальной обусловленности права социологическое исследование является условием познания и совершенствования социально-правовой практики.