



УДК 340.1

В.А. Волков, адъюнкт научно-педагогического факультета Академии МВД Республики Беларусь
(e-mail: 6414506@mail.ru)

АКТЫ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ

Рассматривается значение актов судебной власти в деятельности правоохранительных органов. В первую очередь вопрос касается работы структурных подразделений МВД, Внутренних войск и Следственного комитета Республики Беларусь. Аргументируется вывод о практической значимости актов правового регулирования. Акцентируется внимание на эффективности судебной практики и предоставляемых на основе ее обобщения разъяснений в содействии успешному выполнению возложенных на должностных лиц правоохранительных органов обязанностей.

Ключевые слова: правоохранительные органы, правоприменение, правовое регулирование, судебная практика, юридическая практика.

Правоприменительная деятельность как особый вид реализации права – в первую очередь сфера государственных органов. Данная деятельность вообще является одним из наиболее важных направлений деятельности любого современного государства и осуществляется с целью регулирования общественных отношений на индивидуальном уровне.

Значительную долю правоприменительной деятельности в Республике Беларусь осуществляют органы судебной власти. Только за 2018 г. судами Республики Беларусь было рассмотрено 19 679 экономических дел, 37 973 – уголовных, 204 084 – гражданских и 368 646 дел об административных правонарушениях [1]. Последнее слово всегда остается за судом, так как любое административное правоприменительное решение дозвоительно обжаловать в суде. Но кроме органов судебной власти весомую долю правоприменительной деятельности осуществляют и иные правоохранительные органы (органы внутренних дел, внутренние войска, Следственный комитет и др.), о чем свидетельствуют статистические данные (в 2018 г. в республике зарегистрировано 83 800 преступлений) [2]. При этом каждое совершенное преступление требовало правильной юридической оценки (характеристики противоправных действий).

То, что правоприменительную деятельность осуществляют и «иные» правоохранительные органы, обозначено неслучайно. В данном случае мы придерживаемся мнения, что судебные органы следует относить к правоохранительным. Считаем, что органы судебной власти непосредственно призваны осуществлять правоохранительную деятельность в качестве своей главной функции – принятия соответствующих решений [3].

Всю совокупность принимаемых теми или иными государственными органами решений в юридической науке принято именовать юридической практикой. В свою очередь, судебная практика как совокупность принимаемых судами решений по конкретным делам значима для деятельности органов внутренних дел, внутренних войск, Следственного комитета и других государственных органов, занимающихся правоприменением. Соответственно, судебная практика оказывает влияние на юридическую практику других правоохранительных органов. Но вопрос, «каким образом это происходит и почему», требует более детального подхода и ответа применительно к деятельности некоторых правоохранительных органов, занимающихся дознанием и предварительным расследованием. В данном случае речь идет о следователях структурных подразделений Следственного комитета (далее – следователи), сотрудниках органов внутренних дел (далее – сотрудники ОВД), военных дознавателях внутренних войск МВД (далее – дознаватели). Перечисленных должностных лиц объединяет то, что они, осуществляя правоприменительную

деятельность, в силу своих полномочий осуществляют квалификацию противоправных деяний, совершенных теми или иными субъектами.

Важно подчеркнуть, что в силу определенных обстоятельств законодательство Республики Беларусь подвержено периодическим изменениям и дополнениям. В этой связи для осуществления эффективной правоприменительной деятельности правоохранительным органам необходимо осуществлять изучение законодательных актов и отслеживать вносимые изменения. В настоящее время есть правовые базы, существенно облегчающие решение обозначенной задачи. Еще совсем недавно следователи вынуждены были делать вклейки с изменениями в Уголовный кодекс Республики Беларусь, периодическое переиздание кодифицированного нормативного правового акта не обеспечивало потребность в своевременном учете изменений законодательства. Следует констатировать, что некоторые правоприменители и в настоящее время допускают ошибки, пренебрегая изучением изменений законодательства. Например, чтобы правильно квалифицировать действия по ст. 328 Уголовного Кодекса «Незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ, их прекурсоров и аналогов», необходимо знать, является вещество таковым или нет. Обозначенная проблема стала особо острой в последние годы в связи с появлением большого количества психотропных веществ синтетического происхождения (курительные смеси). Квалифицировать действия по данной статье возможно только в том случае, если вещество включено в «Республиканский перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих государственному контролю в Республике Беларусь». Данная процедура включения занимала достаточно длительное время (сейчас она ускорена), а химический состав смесей менялся (меняется и в настоящее время) очень часто, что и вызывало определенные трудности. *Из практики прошлого можно привести случай, когда экспертом не было учтено, что одна из составляющих психотропного вещества, обнаруженного в анализах гражданина М., на момент получения анализа не была включена в указанный выше реестр. В день проведения экспертизы вещество уже было включено в реестр и, как следствие, экспертом ошибочно было дано заключение об обнаружении запрещенного психотропного вещества. В результате внимательного изучения законодательства была обнаружена допущенная экспертом ошибка, что позволило, в свою очередь, принять законное решение по делу.* Приведенный пример еще раз подчеркивает важность строгого соблюдения норм права и своевременность отслеживания всех происходящих в законодательстве изменений.

Кроме изучения законодательства для принятия правильного решения также необходимо осуществлять анализ решений, принимаемых органами судебной власти, как результатов рассмотрения конкретных дел, что, во-первых, затруднительно в силу нехватки времени, во-вторых, невозможно в силу того, что решения в свободном доступе не находятся.

Ввиду появления новых общественных отношений либо изменения уже существующих возникает необходимость в правовом регулировании подобных ситуаций. Такие вопросы могут решаться путем внесения соответствующих изменений в действующее законодательство либо принятия нового закона. Но указанные меры не всегда полностью устраняют возникающие проблемы. Это связано с тем, что при осуществлении правоприменительной деятельности возникают трудности с применением отдельных норм. Как следствие, это может привести к неправильной квалификации юридически значимой ситуации и принятию незаконного решения. В этой связи одним из эффективных инструментов решения указанных проблем выступает судебная практика.

По причине того, что со всеми казуальными решениями судебных органов указанные должностные лица не имеют возможности знакомиться, особое значение приобретает обобщение судебной практики и судебной статистики по гражданским, уголовным, экономическим делам и делам об интеллектуальной собственности. Данные материалы по направлениям своей деятельности готовят судебные коллегии Верховного Суда Республики Беларусь, которые занимаются изучением и обобщением судебной практики судов общей юрисдикции и анализом судебной статистики. В последующем на основании этих материалов обобщения судебной практики и судебной статистики Пленум Верховного Суда выносит постановления по разъяснению применения законодательства.

Все постановления Пленума Верховного Суда по вопросам применения законодательства, как и иные нормативные правовые акты, публикуются в Национальном реестре правовых актов и размещаются на Национальном правовом Интернет-портале Республики Беларусь. Таким образом они доводятся до всеобщего сведения, что является в соответствии с ч. 2 ст. 60 Закона Республики Беларусь от 17 июля 2018 г. № 130-З «О нормативных правовых актах» (далее – Закон о НПА) офи-

циальным опубликованием. При этом они также размещаются в свободном доступе и на официальном сайте Верховного Суда (www.court.gov.by).

Как дословно зафиксировано в ч. 2 ст. 58 Кодекса Республики Беларусь о судоустройстве и статусе судей от 29 июня 2006 г. № 139-З, Пленум «рассматривает материалы обобщения судебной практики, судебной статистики и дает в порядке судебного толкования судам общей юрисдикции разъяснения по вопросам применения законодательства».

Несмотря на то что разъяснения направлены в первую очередь для судов общей юрисдикции, они значимы и для правоприменительной деятельности других правоохранительных органов. Но у должностных лиц не всегда есть возможность получения доступа к постановлениям (это может быть обусловлено, например, техническими причинами). В то же время возможность ознакомления с ними может помочь в принятии законного решения, а в некоторых случаях и существенно повлиять на него.

Для удобства пользования указанными постановлениями Пленума Верховного Суда приблизительно раз в три года издаются сборники постановлений Пленума [4–6]. Сборники являются полными систематизированными изданиями, содержащими все действующие постановления Пленума Верховного Суда, принятые с 1991 г. по соответствующий месяц выхода сборника. Так, сборник 2015 г. содержит действующие постановления Пленума, принятые с 1991 г. по сентябрь 2015 г.

Такие сборники очень удобны для пользования по своей структуре и содержанию и всегда могут находиться «под рукой». Данный сборник, на наш взгляд, должен быть настольной книгой вместе с кодифицированными нормативными правовыми актами (Уголовный кодекс, Кодекс об административных правонарушениях и др.) для следователей, сотрудников ОВД и дознавателей, так как его наличие и изучение содержащихся в нем постановлений Пленума Верховного Суда способствует эффективному осуществлению правоприменительной деятельности указанной категории должностных лиц. Учитывая недостаточную периодичность сборника, считаем, что целесообразно его издавать ежегодно, так как за два-три года могут произойти существенные изменения в законодательстве, и вынесенные Пленумом Верховного Суда новые постановления при настоящей периодичности выхода сборника не будут в нем отражены.

Обобщение судебной практики и выработка на ее основе обязательных к исполнению рекомендаций способствует обеспечению единства судебной практики в ситуациях, когда в законодательстве имеется неясность или двусмысленность. По этой причине для правоохранительных органов особенно важны постановления Пленума Верховного Суда, которые содержат разъяснения по вопросам квалификации, определяют юридически значимые события, в частности, начало исчисления сроков или момент наступления ответственности.

Например, в постановлении Пленума Верховного Суда от 21 декабря 2001 г. № 15 «О применении судами уголовного законодательства по делам о хищениях имущества» даются разъяснения по правильной квалификации ст. 206, 207 Уголовного Кодекса, их отличиях и разграничении между собой. Разъясняется, когда похищение имущества признается тайным (кражей) – ст. 205 УК, а также иные вопросы по квалификации преступлений по делам о хищениях имущества.

А в постановлении Пленума Верховного Суда от 26 марта 2015 г. № 1 «О практике применения судами законодательства по делам об уклонении от уплаты сумм налогов, сборов (ст. 243 УК)», разъясняются вопросы квалификации, определения момента окончания преступления, порядка назначения наказания.

Верховный Суд, разъясняя, конкретизирует нормы права (раскрывает некоторые правовые признаки, конкретизирует определенные понятия). Такие разъяснения он осуществляет только в том случае, когда изучение судебной практики показывает, что существует правовая неопределенность в применении конкретной правовой нормы. Но при этом закон всегда будет являться отправной точкой для принятия решения по индивидуальному делу.

Подобные постановления Пленума существенно облегчают принятие правоприменительного решения. Кроме того, они отнесены законодателем к нормативным правовым актам (ч. 2 ст. 17 Закона о НПА) и в этой связи являются обязательными для судей, других органов и должностных лиц, применяющих закон, по которому дано разъяснение, т. е. предполагают обязательность этих разъяснений для всех правоприменителей.

Соответственно, постановлениями Пленума Верховного Суда, в которых разъясняется порядок применения уголовного и уголовно-процессуального законодательства, обязаны руководствоваться следователи, сотрудники ОВД и дознаватели, так как именно в этой отрасли права у

данной категории должностных лиц могут возникать трудности при выполнении своих должностных обязанностей и осуществлении правоприменительной деятельности.

В современных условиях значимость деятельности правоохранительных органов существенно возросла. При этом, поскольку правоохранительные органы финансируются за счет государственного бюджета, допущенные ими ошибки всегда находятся в центре внимания населения. В этой связи очень важно, чтобы должностные лица государственных органов (следователи, сотрудники ОВД, дознаватели) обладали высоким профессионализмом и не допускали ошибок при осуществлении правоприменительной деятельности.

Таким образом, можно заключить, что акты индивидуального правового регулирования органов судебной власти, образующие в своей совокупности судебную практику, и разъяснения нормативного характера, созданные на основе ее обобщения, предоставляемые правоохранительным органам, способствуют эффективному выполнению обязанностей их должностными лицами и успешному решению поставленных перед ними задач. В этом и проявляется большое практическое значение судебной власти в правоохранительной деятельности.

Список использованных источников

1. Верховный Суд Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.court.gov.by/ru/justice_rb/statistics/3d491815105645b4.html. – Дата доступа: 09.03.2019.
2. Министерство внутренних дел Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://mvd.gov.by/main.aspx?guid=319943>. – Дата доступа: 09.03.2019.
3. Волков, В.А. Являются ли органы судебной власти правоохранительными? / В.А. Волков // Актуальные проблемы права: достижение и перспективы : Материалы междунар. науч.-практ. конф., посв. 25-летию казахстанской полиции и «ЕХРО-2017: Энергия будущего» (02 июня 2017 г.) : в 2 т. – Актобе : ҚР ИИМ М. Бөкенбаев атын. АЗИ, 2017. – Т. 1. – С. 92–94.
4. Сборник постановлений Пленума Верховного Суда Республики Беларусь / сост. : В.О. Сукало, И.Н. Минец. – Минск : Нац. центр правовой информации Респ. Беларусь, 2010. – 560 с.
5. Сборник постановлений Пленума Верховного Суда Республики Беларусь / сост. И.Н. Минец ; под общ. ред. В.О. Сукало. – Минск : Нац. центр правовой информации Респ. Беларусь, 2012. – 608 с.
6. Сборник постановлений Пленума Верховного Суда Республики Беларусь / сост. А. М. Паутов; под общ. ред. В.Л. Калиновича. – Минск : Нац. центр правовой информации Респ. Беларусь, 2015. – 656 с.

Дата поступления в редакцию: 26.03.19

V.A. Volkov, Postgraduate student of the Scientific and Pedagogical Faculty of the Academy of the MIA of the Republic of Belarus

ACTS OF JUDICIAL POWER IN LAW ENFORCEMENT ACTIVITIES

The importance of judicial acts in the activities of law enforcement agencies is considered. First of all, the question concerns the work of the structural units of the Ministry of Internal Affairs, the Internal Troops and the Investigative Committee of the Republic of Belarus. The conclusion about the practical significance of the acts of legal regulation is justified. Attention is focused on the effectiveness of judicial practice and the explanations provided on the basis of its synthesis clarifying the successful implementation of the assigned duties law enforcement officials.

Keywords: law enforcement agencies, law enforcement, legal regulation, juridical practice, legal practice.

УДК 340.130

А.В. Григорьев, кандидат юридических наук, доцент кафедры теории и истории государства и права Академии МВД Республики Беларусь
(e-mail: grigor-alex@mail.ru)

ПРОБЛЕМА ЭЛЕМЕНТНОГО СОСТАВА ПРАВОВОЙ НОРМЫ В ТЕОРЕТИЧЕСКОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ НАУКЕ И ОТРАСЛЯХ БЕЛОРУССКОГО ПРАВА

В 4 частях

Часть 2

Исследуются различные подходы к структуре правовой нормы в теоретической и отраслевых юридических науках. Предлагается критический анализ двухэлементного подхода к структуре правовой нормы.