

естественное право как идеал позитивного, как основание власти, как совокупность нравственных требований. Помимо этого, П.И. Новгородцев отмечал, что естественные права олицетворяют потребность реформ в силу отставания позитивного права от требований жизни, которое способно породить конфликт.

В XIX – XX вв. идея естественных прав переживает упадок, и возрождается после Второй мировой войны, частично как реакция на позитивистские концепции, реализованные в фашистской Германии. Неотчуждаемые права человека закрепляются в документах ООН, Совета Европы, конституциях многих государств, став, таким образом, международно-правовой и конституционно-правовой категорией. Таким образом, концепция естественных и неотчуждаемых прав и свобод человека сформировалась в качестве философской категории в Древней Греции, распространилась среди римских юристов, рассматривавших её уже с практической точки зрения, нашла своих последователей в Средние века, получила наиболее четкое оформление в Новое время и дошла до наших дней, на пути своей эволюции отражая соответствующие духу эпохи правовые идеалы.

Теория законности в контексте антропологического типа правопонимания

КАСПЕРОВИЧ Н.С. (Республика Беларусь)*

Как утверждал У. Шекспир, «сущность закона – человеколюбие». Эволюция юридической науки в целом, появление новых идей и постоянное развитие общественных отношений, несомненно, требуют периодического обновления научных представлений о праве. Вполне допустимо, что появление новых подходов к пониманию права является позитивной тенденцией развития юридической науки. Однако следует поддержать точку зрения А.В. Полякова, который ставил под сомнение проблему достоверности и научности этих подходов¹.

Результаты исследований показали, что тема исследования личности в праве уже стала традиционной. Обосновывая свою концепцию, И.П. Смирнов утверждает: «Антропология – наука наук о человеке, долженствующая под свое идейное покровительство и социологию, и психологию»². На наш взгляд, антропология распространяется не только на ряд социальных дисциплин, но и в первую очередь на юриспруденцию. Несомненно, юридическая антропология в отечественной и зарубежной литературе последних лет находится в поле повышенного внимания. Важно подчеркнуть, что большое количество исследований в рассматриваемой сфере, концептуальные и теоретико-методологические аспекты антропологического измерения права не в полной мере решили вопросы всесторонней разработки актуальных вопросов антропологической школы права.

* Студент Факультета милиции УО «Академия МВД Республики Беларусь» (г. Минск); *Научный руководитель*: Григорьев А.В., к.ю.н., ст. преподаватель кафедры теории и истории государства и права Академии МВД Республики Беларусь.

¹ Поляков А.В. Энергичная антропология права и коммуникативный подход // Этические и антропологические характеристики современного права в ситуации методологического плюрализма: Сб. науч. тр. / В.И. Павлов (гл. ред.) [и др. Минск, 2015. С. 40–53.

² Хоружий С.С. Фонарь Диогена. Проект синергичной антропологии в современном гуманитарном контексте. М., 2010. 928 с.

Появление же самого термина «антропология» в юриспруденции правоведы относят к Античности. Эпоха просвещения, несомненно, стала значительным толчком в развитии юридической антропологии. Советский же период не позволяли в полной мере ученым рассматривать фактическое положение дел в сфере правосознания общества, что, на наш взгляд, связано с причинами идеологического характера. Однако интерес представляет тот факт, что, несмотря на идеологическое давление, в которое была зажата вся общественная наука, не был утрачен общий высокий научный уровень исследований. Кроме этого, было накоплено достаточное количество эмпирического материала, велась работа по уточнению понятийного аппарата. Во второй половине XX в. для Запада, как оппонирующей советскому государству политической формации, через критическое интеллектуальное движение также стало понятным, что новoeвропейская правовая традиция в вопросе личностного фундирования права начала испытывать серьезный кризис¹.

Антропологический кризис 1960-х гг. на Западе, а за ним и интеллектуальное событие «антропологического поворота» привлекли исследователей к переосмыслению таких категорий, как «субъект», «человек», «личность». В этой связи, современное развитие антропологии права имеет значительные перспективы развития западного права и направлены на разрешение антропологического кризиса. Антропология права является не только теоретической дефиницией, на самом деле, антропологическая школа отражена и в науке уголовного права. Еще в 70-х гг. XIX в. в Италии врач-психиатр Ч. Ломброзо пытался доказать, что преступность – это явление биологического характера². Необходимо отметить, что одной из задач как Уголовного кодекса Республики Беларусь 1999 г., так и Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях является охрана человека. Причем, реализуется данное положение, например, в рамках уголовного закона не только путем рассмотрения человека в качестве объекта защиты, как пострадавшего от преступления, но и защиты лица, совершившего преступление. Наличие данного обстоятельства свидетельствует о том, что государство, прежде всего, обеспечивает равенство граждан перед законом. В этой связи, антропология права, выходит на актуальную проблему иерархии системы ценностей. Разобраться с этим вопросом, на наш взгляд, возможно определив сущность человека как объекта правовой охраны. На наш взгляд, законодательство должно представлять не орудие борьбы с преступностью, а прежде всего, быть средством сохранения ценностей.

Интересно также заметить, что, если в период своего возникновения и становления юридическая антропология основное внимание уделяла правовым аспектам экзотических (архаических, традиционных, неевропейских) обществ, то постепенно в предмет ее изучения включались и правовые системы современного общества. Можно говорить о том, что основная задача антропологии – открыть человекомерность в праве. Для этого в первую очередь необходимо использовать универсальный язык для описания антропологической реальности во всем диапазоне ее, во всех областях. С

¹ Калинин С.А. Проблемы антропологии права в контексте кризиса западного правопонимания // Антропология права: философский та юридичний виміри (стан, проблеми, перспективи): Статті учасників другого всеукраїнського ІІ круглого столу М (м. Львів, 102 грудня 2006 року). О Львів: Край, 2007. С. 145-148.

² Большой юридический словарь / Под ред. А.Я. Сухарева, В.Д. Зорькина, В.Е. Крутских. М., 1997. 790 с.

позиции юриспруденции данные вопросы касаются смысла и ценности права для человека, его места в правовой реальности, познаваемости этой же реальности им, соотношения религиозных, политических и юридических идеалов, ценностных порядков. Все эти вопросы приобретают с каждым днем все наибольшую актуальность, в связи с ускорением процессов глобализации. Все это приводит к необходимости по возможности как можно тщательно решить не менее актуальную задачу – исследовать взаимоотношения по линии «человек – право». В отечественном правоведении эти проблемы изучены не в полной мере.

Антропология права не ставит вопрос о том, «что есть право», в ее задачу не входит поиск сущности права – ее главное внимание привлечено к вниманию «как есть право», т.е. о праве в действии, но применительно к человеку-в-праве. И действительно, традиционно сложилась так, что основное внимание в различных исследованиях правоведы уделяют понятию права, при этом, иногда вовсе не задумываясь: каков механизм действия или же каким образом реализуется право. Отсюда следует, что антропологический тип понимания права ставит цель построить человека-в-праве в структуру правопонимания.

Нет сомнений, что сегодня каждый образованный человек осознает свои права как особую ценность. Современная теория прав человека становится с каждым днем все содержательнее и в силу этого являет собой средство утверждения и защиты этих прав. Причиной этого, по нашему мнению, является развитие, в первую очередь антропологического знания, которое продолжает обогащать теорию прав человека. Вышесказанное свидетельствует о том, что права человека определяются его природой. На наш взгляд, антропология права является основой естественной теории права, которая в свою очередь является фундаментом прав человека.

Различные точки зрения на антропологию права – явление, достаточно распространенное в юриспруденции. А.И. Ковлер определяет ее, как науку, изучающую правовое бытие человека на всех стадиях развития этого бытия, от архаических до современных¹. Причем важно понимать, что антропология рассматривается не как наука, обращенная в прошлое, а как наука, разрабатывающая принципиально новые концепты. Не менее интересным представляется замечание С. А. Калинина, который выделял богословскую антропологию и рассматривал ее, как раздел богословия, раскрывающий учение конкретной религии (конфессии) о человеке².

Мировой опыт показывает, что данный институт имеет, непосредственно, большое практическое значение. Достоверность этих суждений подтверждает тот факт, что Конституции всех стран классическим образом описывают личностное измерение в праве. Так, например, ст. 2 Конституции Республики Беларусь признает человека, его права, свободы и гарантии их реализации высшей ценностью и целью общества и государства. Вместе с тем, сегодня несложно заметить, что правовая реальность указывает на определенные несоответствия классической модели фактическому положению вещей. И действительно, здесь нельзя не согласиться с мнением В. И. Павлова, который считает, что гуманистический пафос личности в праве, декларация ее в качестве высшей ценности общества и государства в то же время в наличной правовой

¹ Ковлер А.И. Антропология права. М., 2002. 480 с.

² Калинин С.А. Указ. соч.

реальности сталкиваются с проблемой распада личности, утратой им личностной идентификации.

Современная юридическая антропология фиксирует кризис правосознания в постиндустриальном обществе, основанием которого можно считать: юридический формализм, незащищенность человека от правовых экспериментов, правового бюрократизма, навязывания чуждых моральных идеалов и ценностей посредством права. Кроме того, система знаний о человеке, является комплексной, многогранной отраслью научного знания. Она изучает человечество на всех этапах его развития, обращает внимание на биологическую и культурную разницу между людьми, на те общие характеристики, которые позволяют представлять человечество как единое целое, проблемы существования человека в природной и искусственной среде, в том числе в сфере правовой реальности. Именно различие человека в разных правовых культурах свидетельствует, что право творится свободной волей человека. Поэтому проблема свободы также является проблемой юридической антропологии.

Вопрос о возможности включения в юридический дискурс предложенной концепции личности в качестве инструмента, на наш взгляд, подлежит положительному решению. Для этого, соответственно, необходимо переосмыслить стратегии правотворческой и правоприменительной деятельности. Для решения данной проблемы целесообразно внести изменения в учебные программы и ввести изучение на юридических факультетах такой дисциплины, как юридическая антропология (антропология права). Вместе с тем, такая работа даст возможность реального прогнозирования последствий принятия нормативных правовых актов с позиции защиты прав и свобод личности. Наконец, в целом это будет содействовать антропологизации права. Исходя из этого, можно заключить, что масштабность проблем, стоящих перед современным человеком, дает и юридической антропологии возможность исключить декларативное понимание и использование личностных начал в праве и работать на перспективу.

К вопросу обоснования понятия культуры права в системе характеристик права как сложного социального явления

СТЕПАНОВА В.Б.*

Право – это сложное социальное явление, в связи с чем, его характеристику нельзя ограничивать теми внешними, формальными признаками, на которые указывает нормативистский подход к правопониманию (юридический позитивизм): общеобязательность, формальная определенность, нормативность, неперсонифицированность, системность, связь с государством. Данному типу правопонимания присуще представление о праве как о совокупности норм, установленных или санкционированных государством, реализация которых обеспечивается принудительно. Однако право имеет не только формальные характеристики, но и содержательные. Поскольку право

¹ Павлов В.И. Антропологический тип правопонимания как открытие человекомерности в праве // Право в современном белорусском обществе: Сб. науч. тр. / В.И. Семенков (гл. ред) [и др.]. Минск, 2012. С. 71-78.

* Слушатель Института подготовки сотрудников для органов предварительного расследования Московского университета МВД России им. В.Я. Кикотя (г. Москва); *Научный руководитель*: Чувальникова А.С., к.ю.н., старший преподаватель кафедры теории государства и права МосУ МВД России.