

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

**УЧРЕЖДЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ
«АКАДЕМИЯ МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ»**

**Кафедра теории и истории государства и права
Специальность: 1-24 01 02 Правоведение**

Допущена к защите
Начальник кафедры теории и истории
государства и права Академии МВД
Республики Беларусь
полковник милиции

В.И. Павлов

« ____ » _____ 20__ г.

Регистрационный № ____ /дип.

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

**Взаимодействие уголовно-исполнительной системы и социальных
институтов в реализации мер юридической ответственности**

Автор работы

Курсант 6301 учебной группы
уголовно-исполнительного факультета
рядовой внутренней службы
Волчецкий Константин Владимирович

Руководитель

Профессор кафедры теории и истории
государства и права Академии МВД
Республики Беларусь, кандидат
юридических наук, доцент
Вениосов Александр Владимирович

Дипломная работа защищена « ____ » _____ 20__ года с отметкой ____ (_____) (протокол заседания ГЭК № ____ от « ____ » _____ 20__ года)

МИНСК 2020

РЕФЕРАТ

Дипломная работа: 60 с., 44 источника литературы.

Тема: Взаимодействие уголовно-исполнительной системы и социальных институтов в реализации мер юридической ответственности

Цель работы: изучение теоретических и практических проблем взаимодействия органов и учреждений уголовно-исполнительной системы с общественными институтами в процессе исполнения мер уголовной ответственности.

Методы исследования: формально-юридический, системно-структурный, логический и другие научные методы исследований.

Выводы: в дипломной работе изучены и раскрыты понятие, сущность и значение общественных институтов и юридической ответственности; изучены и проанализированы формы и способы взаимодействия общественности с органами и учреждениями, исполняющими меры уголовной ответственности.

ОБЩАЯ ТЕОРИЯ ПРАВА, ОБЩЕСТВЕННЫЙ ИНСТИТУТ, ГОСУДАРСТВО,
ЮРИДИЧЕСКАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ, ОБЩЕСТВЕННОСТЬ
ОСУЖДЕННЫЙ, ИСПРАВИТЕЛЬНЫЙ ПРОЦЕСС.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
ГЛАВА 1 ОБЩЕСТВЕННЫЙ ИНСТИТУТ: ПОНЯТИЕ, КЛАССИФИКАЦИЯ, ЗНАЧЕНИЕ	7
ГЛАВА 2 ЮРИДИЧЕСКАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ: ПОНЯТИЕ, ВИДЫ, ОСНОВАНИЯ.....	23
ГЛАВА 3 ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ОБЩЕСТВЕННОСТИ С УГОЛОВНО- ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМОЙ	34
Раздел 3.1 Участие общественности в уголовно-исполнительной деятельности: понятие, формы, правовое регулирование	34
Раздел 3.2 Анализ эффективности участия общественности в деятельности уголовно-исполнительной системы. Зарубежный опыт взаимодействия с общественностью	44
Раздел 3.3 Предложение по решению проблемы общественного воздействия на основе зарубежного опыта	50
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	53
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	55

ВВЕДЕНИЕ

Исторически сложилось, что совершение человеком преступления влекло определенные последствия. Не редко данные последствия имели целью возмездие преступнику и профилактику преступлений среди других людей путем их устрашения при исполнении наказания публично.

На современном этапе совершение лицом преступления влечет конкретные правовые последствия, целью которых является исправление криминогенных склонностей преступника с последующим возвращением его в общество. В Правиле 74 Минимальных стандартных правил Организации Объединенных Наций в отношении обращения с заключенными, так же известных как Правила Нельсона Манделы, указывается, что администрация должна неустанно прививать своим сотрудникам и общественности в целом убеждение в том, что эта работа – работа по исправлению – имеет большое общественное значение [6].

Тем не менее, на практике мы сталкиваемся с совершенно иной реакцией обычных граждан. Общество воспринимает преступников как опасность и угрозу своему существованию, не вдаваясь в подробности генезиса преступления, ведь в силу огромного количества факторов общество само создает преступность, но не хочет нести ответственность за это. В то же время, острая проблема исправления лиц, склонных преступать закон, не могла оставаться нетронутой вечно: невозможно изолировать каждого преступника, и в конечном итоге большинство нарушителей признает свою вину и раскаивается.

В условиях современных реалий, для создания гражданского общества, в нашей стране были созданы системы уголовного и уголовно-исполнительного законодательства, целью которых является исправление лиц, совершивших особо опасные общественные деяния, а так же профилактика преступного поведения среди основных масс граждан. При этом данная деятельность на протяжении всего процесса исправления так или иначе взаимодействует с

различными общественными институтами, целью создания которых является удовлетворение наиболее важных индивидуальных и общественных потребностей, среди которых потребность в безопасности, здоровье, образовании и многие другие.

При написании данной работы было определено, что наиболее целесообразно рассматривать реализацию взаимодействия уголовно-исполнительной системы с общественностью именно в рамках исправительного процесса, так как именно исправления лиц является основной целью уголовной ответственности.

Таким образом, **целью** данной работы является изучение теоретических и практических проблем взаимодействия органов и учреждений уголовно-исполнительной системы с общественными институтами в процессе исполнения мер уголовной ответственности.

Исходя из цели, поставлены следующие **задачи** работы:

Рассмотреть понятие общественный институт, изучить классификацию и значение;

Рассмотреть понятие юридической ответственности и уголовной ответственности в частности;

Рассмотреть в целом взаимодействие органов и учреждений уголовно-исполнительной системы с общественными институтами, правовую базу данного взаимодействия;

Рассмотреть проблематику взаимодействия общественности с органами и учреждениями уголовно-исполнительной системы, привести вариант решения.

Объект исследования: общественные отношения, складывающиеся в процессе взаимодействия органов и учреждений уголовно-исполнительной системы с общественными институтами.

Предмет исследования: научные труды в области уголовного, уголовно-исполнительного права, статистические данные о деятельности различных государственных органов, органов и учреждений уголовно-исполнительной

системы Республики Беларусь, учебные пособия, монографии, научные статьи, электронные ресурсы.

Для выполнения данной работы в качестве **метода** выбран поиск, изучение и анализ имеющихся по выбранной теме литературы и статистических данных, выделение необходимого материала из общего массива информации и использование его для выполнения задач и достижения целей работы.

ГЛАВА 1

ОБЩЕСТВЕННЫЙ ИНСТИТУТ: ПОНЯТИЕ, КЛАССИФИКАЦИЯ, ЗНАЧЕНИЕ

На протяжении всей своей истории человек развивался через взаимодействие с окружающим его миром. В настоящее время взаимодействием называют некоторые типы социальных связей, которые проявляются в различных формах.

Наиболее важными взаимодействиями являются те, которые так или иначе участвуют в удовлетворении человеческих потребностей, будь то потребность в безопасности, здоровье, образовании, обеспечении своей жизни материальными и нематериальными благами – все эти и многие другие явления составляют ежедневный смысл нашей жизнедеятельности, а значит, носят устойчивый, повторяющийся характер.

По мнению И. И. Санжаревского, именно такие взаимодействия стали институализированными, приобрели гарантию от случайности и «противостоят хаотичному, нестабильному, неорганизованному, случайному» [22].

О человеческих потребностях известно достаточно, и наиболее популярной является схема, изложенная американским психологом А. Маслоу в 1954 году в его книге «Мотивация и Личность». Данная схема получила название Пирамида потребностей Маслоу, так как изображена в виде пирамиды, в основании которой находятся самые примитивные потребности – физиологические – и каждый сегмент на ступень выше определяет все более сложные потребности. Такое строение обусловлено мнением автора о том, что потребности высокого уровня не являются для человека актуальными пока не удовлетворены более примитивные нужды.

Впервые идея о наличии каких-либо общественных институтов возникла у основоположника социологии О. Конта. В своих трудах он определял общество как «органическое единство всего человечества или какой-либо его части, объединённых идеей «всеобщего согласия». С этой системой взглядов

им были выделены основные органы общества: семья, религия и государство [23].

По мнению Конта данные органы в полной мере позволяли обществу прогрессировать и развиваться, так как человек в системе данных органов получал необходимые знания, опыт предыдущих поколений, а также усваивал единую для всего идею и цель, что позволяло сохранять то самое «всеобщее согласие».

На современном этапе авторы выделяют различные сферы, взаимодействия и общественные отношения в которых приобрели устойчивый, институализированный характер. Так, например, Л. П. Галич выделяет пять основных сфер:

- Экономическая — отношения в процессе производства (производство, распределение, потребление материальных благ);
- Социальная — отношения между различными социальными и возрастными группами; деятельность по обеспечению социальной гарантии;
- Политическая — отношения между гражданским обществом и государством, между государством и политическими партиями, а также между государствами;
- Духовная — отношения, возникающие в процессе формирования духовных ценностей, их сохранения, распространения, потребления, а также передачи следующим поколениям;
- Институт родства (брак и семья) — связаны с регулированием деторождения, отношений между супругами и детьми, социализацией молодежи [24].

Данная классификация связана с выделением пяти основных общественных потребностей, а именно:

- Потребность в воспроизводстве рода;
- Потребность в безопасности и порядке;
- Потребность в добывании средств существования;

– Потребность в передаче знаний, социализации подрастающего поколения;

– Потребности в решении духовных проблем;

В то же время И. И. Санжаревский выделяет четырнадцать сфер общественных отношений, без устойчивости взаимодействия людей в которых невозможно нормальное функционирование общества. Такими сферами являются:

1. экономика (производство и обмен материальных и идеальных благ);
2. политика (система общественных отношений по поводу регулирования общественных отношений и распределения благ и ценностей);
3. культура (система общественных отношений по поводу отбора, хранения и передачи социокультурных образцов деятельности людей, общества);
4. мораль, нравственность (система норм и правил общественных отношений, закреплённая в общественном сознании людей);
5. право (система норм и правил общественных отношений, закреплённая законами государства);
6. государство (социально-политический институт общества, обладающий монопольными правами на нормирование и регулирование общественных отношений, разрешение социальных конфликтов, основанный на ряде естественных монополий, таких как выпуск денег, взимание налогов и т.д.);
7. семья (система отношений по поводу биологического и социального воспроизводства людей);
8. образование (система отношений по поводу социального воспроизводства деятельности людей и их различных объединений);
9. религия (вера людей и их различных объединений в существование бога и «потустороннего мира»);
10. идеология (система господствующих взглядов людей и их различных объединений на окружающую социальную реальность);

11. наука (система отношений по поводу соответствия деятельности людей и их различных объединений окружающей действительности, увеличивающая возможности человека по ее преобразованию);

12. здравоохранение (охрана здоровья людей и их различных объединений);

13. природопользование, природосбережение и ресурсосбережение (использование материалов естественной природы в деятельности людей и их различных объединений);

14. финансы (обмен результатами деятельности людей и их различных объединений) [22].

В своих работах Л. П. Галич определяет социальный институт как специфическое образование, обеспечивающее относительную устойчивость социальных связей и отношений в обществе в целом [23].

В работах И. И. Санжаревского встречается следующее понятие: «Социальный институт (от лат. *institutum* - установление, учреждение) – исторически сложившаяся, устойчивая и закреплённая в нормах морали (нравственности), права система общественных отношений, например, семья, образование, государство, право, собственность, наука, экономика, политика, армия и т.д.» [22].

С. Д. Исанбаева рассматривает социальный институт как «устойчивую деятельность людей, которая определяется ценностными нормами, обеспечивая социальную стабильность, порядок, ответственность и справедливость» [25].

В своем словаре-справочнике М. С. Комаров также рассматривая социальный институт как совместную деятельность, даёт конкретные условия успеха данной деятельности, а именно:

1. наличие специфических социальных норм и предписаний, регулирующих людей в рамках данного института;

2. интеграция его в социально-политическую, идеологическую и ценностную структуру общества, что с одной стороны, обеспечивает формально-правовую основу деятельности института, а с другой – позволяет

осуществить социальный контроль над институциональными типами деятельности;

3. необходимость наличия материальных средств и условий, обеспечивающих успешное выполнение нормативных предписаний институтами и осуществление социального контроля [26].

Таким образом, можно выделить несколько общих черт социального института:

- объективность;
- обязательность, принуждение;
- моральный авторитет;
- историческая обоснованность;
- существуют независимо от воли и желания человека;
- заинтересованная поддержка широким кругом граждан.

Кроме общих черт встречаются также специальные:

- деятельность рационально упорядочена общепринятыми нормами;
- устойчивый и долговременный тип поведения людей;
- крупномасштабная общность со сложной иерархией;
- интегрированность в социально-политическую, экономическую и социокультурную жизнь общества;
- наличие кадров, материальных ресурсов, условий для выполнения социального контроля [23].

Рассматривая понятие социального института необходимо также выделить его функции:

- функция закрепления и воспроизводства общественных отношений – для каждого социального института характерна своя система норм и ценностей, которые задают рамки деятельности и поведения людей.
- регулятивная функция – осуществляется через регуляцию общественных отношений с помощью норм, образцов поведения и контроля за их соблюдением.

- интегративная функция – для социальных институтов характерны интегративные процессы, которые предполагают отношения взаимответственности членов социальных групп. Интегративная функция социальных институтов упорядочивают систему взаимодействий между людьми, позволяет создавать сложные организации.

- транслирующая функция – с помощью данной функции выполняется трансляция (во времени и пространстве) общественных отношений социальными институтами.

- коммуникативная функция – социальные институты создают условия для формального и ролевого общения отдельных индивидов.

Также необходимо отметить, что все социальные институты являются полифункциональными, а значит могут выполнять несколько функций. Это позволяет институтам пересекаться и взаимовлиять друг на друга.

Например, рост экономики может привести к повышению уровня образования, что в свою очередь позволяет иметь более квалифицированные кадры, деятельность которых на производстве может вызвать еще больший экономический рост.

Нельзя не упомянуть подход классиков к описанию функций социальных институтов. В своих работах американский социолог Р. Мертон описал главным аспектом функций последствия, а не цели и намерения. При этом он разделил данные последствия деятельности на функции и дисфункции – полезные и вредные результаты соответственно. Если дисфункций больше, чем функций, то в обществе происходит дезорганизация социальной системы.

Например, дисфункциями социального института семьи будут являться следующие процессы: увеличение разводимости, бездетность, проблемы с воспитанием детей, кризис внутрисемейных отношений и т.д.

При этом последствия деятельности институтов можно разделить на:

- явные – заявлены официально, признаны и контролируются обществом; последствия данных функций запланированы с созданием института;

- скрытые (латентные) – появляются скрыто, такие последствия являются непреднамеренными; характеризует случаи, когда институт выполнял иные функции, кроме той, для которой был создан.

Когда расхождение между этими функциями велико, возникает двойной стандарт социальных отношений, что угрожает стабильности общества. Еще более опасна ситуация, когда наряду с официальными институтами формируются так называемые теневые институты, среди которых и криминальные, которые берут на себя функцию регуляции важнейших общественных отношений.

Например, законодательство о запрете игорного бизнеса в качестве явной функции предполагает прекращение распространения азартных игр, а в качестве скрытой дисфункции может привести к созданию подпольных игорных заведений.

Теперь стоит рассмотреть базовые общественные институты – политика, производство, семья, образование и религия – в отдельности, изучив их основные характеристики.

Учитывая, что общество – форма существования человека, как биологического вида, стоит в первую очередь рассмотреть такие институты, как семья и образование, так как именно они ответственны за продолжение рода и передачу опыта от поколения к поколению.

Семья – базовая ячейка общества. Семья характеризуется такими признаками как:

- добровольность вступления в брак
- связанность членов семьи связанность общностью быта;
- вступлением в брачные отношения;
- стремлением к рождению, социализации и воспитанию детей.

Также необходимо отметить, что семья относится к важнейшим общественным ценностям. Семья — это сложное образование, прошедшее в своем развитии ряд важнейших этапов. В первобытном обществе понятие «семья» было синонимом понятия «род», а социальное регулирование отношений между полами носило запретительный характер, общество преследовало браки, угрожающие его выживанию. Связанная с этим система запретов приводила к отрицанию сколько-нибудь длительных прав мужчины или женщины друг на друга.

Семья — особый социальный институт, специфика которого заключается в том, что он, во-первых, обладает устойчивой структурированной организацией из двух и более человек, связанных между собой кровным родством, брачными узами; во-вторых, выступает как саморегулирующаяся система; в третьих, существует как санкционированный обществом союз.

Семьи классифицируют по трем основаниям:

- по характеру брака: моногамные и полигамные;
- по составу: индивидуальные (одна брачная группа) и составные (две или несколько брачных групп);
- по характеру верховенства власти в семье: патриархальные (управляемые отцом или одним из братьев), матриархальные (управляемые матерью) и демократические (равенство супругов) [38].

История семьи — фактически история человечества. Семья является одним из самых древних социальных институтов. Сегодня в некоторых примитивных обществах семья — единственный стабильно функционирующий институт. В этих обществах порядок поддерживается без установления формальных законов, участия полиции, суда; основным авторитетом является авторитет главы семьи.

Семья представляет собой важнейшую разновидность первичных социальных групп, обеспечивая социализацию молодежи в ходе усвоения детьми нормативов общественной жизни, сообщая членам семьи чувство безопасности, удовлетворяя эмоциональную потребность в совместных

переживаниях, в обмене чувствами и настроениями, предотвращая психологическую неуравновешенность. Также семья защищает от переживания чувства изолированности, которое в крайних проявлениях ведет к деморализации личности, возникновению деструктивных проявлений в поведении (агрессия и аутоагрессия). Еще Э. Дюркгеймом статистически было показано, что одинокие, вдовы или разведенные чаще подвержены самоубийству, чем женатые, а женатые, но не имеющие детей, — чаще, чем имеющие детей. Процент самоубийств тем меньше, чем сплоченнее семья. Около 30% умышленных убийств — это убийства одними членами семьи других ее членов [38].

Если одним из результатов успешного функционирования семьи как социальной группы является достижение жизненно важного для индивида и всего общества результата — социализации индивида, что обеспечивает эффективное предупреждение отклонений от требования социальных норм в подавляющем большинстве сфер общественной жизни, то развал семьи подрывает самые основы организации общества как упорядоченной социальной системы.

Значение семьи как первичной социальной группы предопределено не только ее особой ролью в социализации индивидов, но и особой, фундаментальной ролью в аккумуляции, сохранении и передаче от поколения к поколению основы социальной структуры общества, той базовой структуры, которая в случае сохранения семьи переживает смену политических режимов, институтов. Семья выполняет роль посредника между индивидом и обществом; помогает индивиду занять свое место в обществе, реализовать себя в качестве члена общества, с одной стороны, и обеспечивает ему защиту, охраняет сферу его личной жизни, помогает сохранить свою индивидуальность — с другой [38].

Исходя из всего вышеописанного, необходимо отметить основные функции семьи как социального института:

- воспроизводства населения;

- хозяйственно-экономическая;
- воспитательная;
- рекреационная;
- социального контроля.

Кроме того, семья выполняет функцию адаптации социального опыта, накопленного предыдущими поколениями, в новых условиях. С другой стороны, такие привычки, как злоупотребление алкоголем, курение, другие отрицательные привычки, отсутствие физической культуры, безнравственность, как показывают исследования, во многом именно в рамках семьи закладываются в основу системы ценностных ориентаций людей [38].

Наиболее эффективно раскрывается функция социальных институтов по адаптации социального опыта в деятельности института образования. В процессе нормального функционирования и развития общества данный институт играет исключительно важную роль. Благодаря ему накопленные трудом предшествующих поколений материальные и духовные ценности, знания, опыт, традиции передаются новому поколению людей и усваиваются ими.

Признаками института образования являются по мнению Т. Л. Кутасовой являются:

- установки и образцы поведения - любовь к знаниям, посещаемость;
- символические культурные признаки;
- утилитарные культурные черты;
- кодекс устный и письменный;
- специфическая идеология - академическая свобода, прогрессивное образование, равенство при обучении [39].

Образование служит развитию личности, содействует ее самореализации. В то же время, образование имеет решающее значение для самого общества, обеспечивая выполнение важнейших задач практического и символического характера. Основной задачей образования является систематическое обучение и

воспитание членов общества, ориентированное на овладение определенными знаниями, идейно-нравственными ценностями, умениями, навыками, нормами поведения, содержание которых определяется социально-экономическим и политическим строем общества, а также уровнем его материально-технического развития.

В основном выделяют две основных функции образования:

- социализации;
- передачи и распространения культуры в обществе.

В тоже время в сфере образования также проявится универсальный принцип: то, что дороже стоит, обладает лучшим качеством (и больше ценится). Такова явная социальная функция подобной системы. Ее латентная функция выразится в том, что дифференциация в уровне, качестве образования не только выразит, отразит дифференциацию граждан по уровню доходов, но и предоставит своим выпускникам лучшие стартовые условия для социальной мобильности, продвижения по социальной лестнице и занятия соответствующих социальных позиций, т. е. внесет свой вклад в социальную стратификацию общества [40].

Рассматривая функции общественных институтов в частности и продолжая тему социализации и развития человека, стоит подробнее изучить институт религии наравне с образованием и семьей.

В современном мире существует множество религий и верований. Потребность людей в осознании происходящего, объяснении его и выстраивании своей жизни в соответствии с представлением о сути вещей, картине мира, о смысле самой жизни, природе человека и его предназначении является одной из основных, базовых потребностей. Поиски духовных ориентиров, точек опоры в быстро меняющемся мире приводят к тому, что в настоящее время роль религиозного фактора возрастает. Связано это во многом с тем, что религия — важнейший социальный институт, который включает в себя систему социальных норм, ценностей, ролей, обычаев, верований, ритуалов, стандартов поведения.

В науке выделяют два основных подхода к рассмотрению религии: содержательный и функциональный. Представителем содержательной теории, является французский социолог Э. Дюркгейм, который отмечал, что религия связана со «священными вещами», она представляет собой коллективную деятельность, в которую вовлечена социальная группа. Таким образом, религию следует рассматривать, прежде всего, как социальный феномен, способствующий укреплению общества [41].

Основоположником функционального подхода считается М. Вебер. В его исследованиях объектом изучения служит личность, которая через свои ценности влияет на религию [41]. Согласно функциональной теории, любые убеждения и верования, в которых решаются фундаментальные вопросы человеческой жизни, могут быть названы религией.

На основании этих двух теоретических подходов формулируется общее определение религии. Религия — это феномен, который объединяет культурную, социальную и личностную системы в единую организованную структуру, воздействующую на процессы изменения и развития общества [41].

Из вышеописанного стоит сделать вывод, что роль религии для развития человеческого общества всегда была высока. При этом религия и церковь имеют следующие функции:

- мировоззренческая (создание неких идеалов);
- компенсаторная (восполняет ограниченность человеческих представлений);
- коммуникативная (общение верующих между собой и с Богом);
- регулятивная (управление деятельностью через ценности, нормы и традиции);
- интегрирующая (поддержание стабильности общественного фактора);
- трансляции культуры (накопление и передача опыта прошлых поколений);

- легитимирующая (влияние на узаконивание общественных норм, порядков, традиций).

Подводя к концу рассмотрение религии как социального института, необходимо подчеркнуть, что религия и церковь, выполняя свои функции, способны влиять не только на общество и конкретную личность в частности, но и на государство, в котором функционирует, его политику, экономику и межгосударственные отношения в целом.

Прежде всего, в науке определяется политический институт, суть которого в обеспечении устойчивости политики. В Большой российской энциклопедии он описывается как «устойчивый вид социального взаимодействия, регулирующий политические отношения в обществе» [42]. При этом отмечается, что устойчивость достигается:

- установлением норм, регламентирующих взаимодействия;
- применением санкций, препятствующих отклонению от заданной модели поведения
- усвоением людьми сложившегося институционального порядка.

Также выделяются конкретные составляющие системы политического института в современном обществе:

- институт парламентаризма;
- институт исполнительной власти;
- институт государственной службы;
- институт главы государства;
- институт судопроизводства.

Таким образом, в качестве политического института стоит рассматривать государство, так как оно выделяется различными авторами и в целом соответствует определению социального института, имея как общие, так и специальные его черты: исторически обоснованно, существует вне зависимости от воли и желания человека, поддерживается широким кругом граждан, деятельность упорядочена нормами, устойчивый и долговременный тип

поведения людей, наличие сложной иерархии в крупномасштабной общности и так далее.

Большинство авторов выделяют такие основные функции государства как:

- социальная;
- принуждения к исполнению норм;
- организации власти.

Однако само по себе государство выполняет гораздо больше разнообразных функций. Рассматривая подробно функции государства в целом, представляется возможным более полно изучить его функции как социального института.

В юридической литературе предлагается единая классификация функций государства, не зависящая от их типов. Функциями, которые выполняются любым государством, являются:

- экономическая – обеспечение нормального функционирования и развития экономики, в том числе посредством охраны уже существующих форм собственности, организации общественных работ, регулирования производства, организации внешнеэкономических связей и многое другое;
- политическая – обеспечение государственной и общественной безопасности, социального и национального согласия, подавление сопротивления противоборствующих социальных сил, охрана суверенитета государства от внешних посягательств и тому подобное;
- социальная – охрана прав и свобод всего населения или его части, осуществление мер по удовлетворению социальных потребностей людей, поддержание необходимого жизненного уровня населения, обеспечение необходимых условий труда, его оплаты, быта и так далее;
- идеологическая – поддержка определенной идеологии, организации образования, науки и культуры [44].

Такая классификация, пусть и является общей, однако слишком абстрактна и упускает некоторые тонкости, требующие детального рассмотрения.

Учитывая, что общество и государство тесно связаны, и в данной работе рассматриваются функции государства в целом и как социального института в частности, более подробного изучения требуют функции, определяемые как внутренние, направленные на общественные отношения внутри страны.

К ним относятся:

- экономическая;
- идеологическая;
- социальная;
- охраны конституционного строя, прав и свобод граждан (обеспечение принципа разделения властей, создание условий для точного и неуклонного исполнения норм Конституции)
- экологическая (установление правового режима природопользования).

В целом, классификации общих и внутренних функций государства содержат в себе примерно одинаковые категории, и описывают деятельность, направленную на создание и поддержание условий для успешного и процветающего существования общества.

Упоминая производство, как экономический социальный институт, стоит отметить, что основными его функциями являются:

- согласование социальных интересов хозяйствующих субъектов, производителей и потребителей;
- удовлетворение потребностей личности, социальных групп, слоев и организаций;
- укрепление социальных связей внутри экономической системы, а также с внешними социальными организациями и институтами;

- поддержание порядка и предотвращение неконтролируемой конкуренции между хозяйствующими субъектами в процессе удовлетворения потребностей.

Таким образом, можно сделать вывод, что социальные институты – это устойчивая объективная система связей и социальных норм, объединяющая наиболее значимые общественные ценности и традиции, а также общественные органы и организации, обеспечивающие их реализацию и удовлетворяющие основные потребности общества. Общественные институты по своей природе полифункциональны, что приводит к их взаимному влиянию друг на друга. В то же время, для контроля криминальных институтов у общества всегда был и остается институт юридической ответственности, созданный государством и всецело им контролируемый.

ГЛАВА 2

ЮРИДИЧЕСКАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ: ПОНЯТИЕ, ВИДЫ, ОСНОВАНИЯ

Приступая к рассмотрению понятия юридической ответственности, необходимо отметить, что необходимость охраны и защиты прав, свобод и законных интересов граждан сложилась естественным образом в связи с возникновением преступности. Важность пресечения преступлений, наказания преступника за содеянное породило общественный институт, несущий в себе правоохранительную функцию.

В своей статье о юридической ответственности, П. В. Мытник отмечает: «исторически доказано, что полностью искоренить преступность невозможно, потому что она – побочный продукт цивилизации» [27]. Это значит, что на протяжении всей истории существовали, и будут существовать меры по борьбе с преступностью, однако борьба эта фактически бесконечна, но не бесполезна.

Термин «ответственность» крайне многообразен, имеет основой для себя обычаи, традиции и запрета, а закрепляющие его нормы весьма неодинаковы. Исторически нарушение обычаев или запретов воспринималось как посягательство или угроза интересам общества, и подвергалась осуждению незамедлительно.

Позже, когда появился институт государства, ответственность приобрела новые формы и разновидности, среди которых и юридическая ответственность. Сущность любой ответственности, о какой бы ни шла речь, заключалась в соблюдении человеком требований предъявляемых ему обществом или государством, или выполнении обязанностей, возложенных на него.

Возвращаясь к понятию юридической ответственности, стоит отметить, что вопрос рассматривался различными авторами общей теории права, однако к единому мнению сообщество не пришло. Более того – на законодательном уровне не существует закреплённого понятия юридической ответственности, лишь её видов в зависимости от сферы допущенного нарушения.

Наиболее широкое распространение получила точка зрения о том, что юридическая ответственность — это форма государственного принуждения. Так, например, С. С. Алексеев в своих трудах использовал следующее понятие: «ответственность — государственное принуждение, выраженное в праве, выступает как внешнее воздействие на поведение, основанное на организованной силе государства и наличии у него «вещественных» орудий власти и направленное на внешне безусловное (непреклонное) утверждение государственной воли» [28].

В то же время другие авторы делают акцент на том, что юридическая ответственность — прежде всего принуждение к исполнению требований, содержащее осуждение со стороны общества и государства [29].

Также к ответственности применяют понятия принуждения к исполнению обязанности возложенной решением судебного органа или же некие правоотношения, в которых одна сторона обязана отвечать перед другой стороной, государством и обществом. Белорусское научное сообщество придерживается версии, что ответственность — это обязанность виновного лица претерпевать неблагоприятные последствия своего противоправного поведения.

Версий и мнений трактовки понятия ответственности такое же множество, как и авторов их предлагающих. По мнению П. П. Серкова, рассмотрение всех возможных вариантов дефиниций юридической ответственности приводит к выводу о сохранении в теории права неопределенности понимания сущности юридической ответственности. Причина имеющихся различий в определении юридической ответственности заключается в том, что каждое из них подчеркивает какие-то частности, представляет отдельные ракурсы данного правового явления, но не охватывает его целиком [30].

Рассмотрим связь дефиниции с классификацией ответственности, которую мы видим в настоящее время. Выделяют четыре основных вида юридической ответственности:

- уголовную – наступает исключительно за преступления (только суд может привлечь к уголовной ответственности и определить ее меру);
- административную – наступает за проступки, нарушающие общественный порядок или совершенные в сфере государственного управления;
- гражданскую — наступает за нарушение имущественных прав (неисполнение договорных обязательств, причинение имущественного вреда);
- дисциплинарную — наступает за нарушение трудовой, учебной, воинской, служебной дисциплины.

При рассмотрении ответственности по её видам представляется возможность качественно выделить субъекты, способные применять к провинившимся сторонам меры принуждения. Так, например, общеизвестно, что за уголовные преступления меры принуждения в виде наказаний применяются от имени государства его судебным органом и лишь в случае, когда виновность лица доказана. В таком случае ответственность – это действительно мера государственного принуждения. Утверждение будет абсолютно верным, если говорить об уголовной ответственности.

С административной ответственностью дела обстоят примерно так же: меру административного взыскания выносит государственный орган, но не всегда судебный, и все же это значит, что государство снова выступает субъектом принуждения. Несколько иначе дело обстоит с гражданской ответственностью.

Особенность гражданской ответственности заключается в том, что при причинении материального или иного вреда нарушитель может возместить его в соответствии с обязанностью, наложенной договором, либо полностью добровольно. При этом никто не отнимает права обращения в судебный орган у потерпевшей стороны, однако государственное принуждение уже не носит такой естественный характер, скорее применяется как крайняя мера.

Что же касается дисциплинарной ответственности, то она применяется при нарушении трудовой, служебной, учебной или воинской дисциплины, и происходит это в рамках учреждения, где трудится, служит, учится или проходит военную службу лицо, совершившее дисциплинарный поступок. Субъектом в таком случае является работодатель, администрация учреждения образования, либо командир. Таким образом, нет ничего, что свидетельствует о государственном принуждении.

В то же время, несмотря на явное отсутствие постоянного государственного воздействия на правонарушителя, есть одна деталь, которую необходимо упомянуть – это нормы права.

Именно нормы права, издаваемые государством, предусматривают субъективную обязанность каждого лица нести ответственность – неблагоприятные последствия – за совершения тех или иных деяний, будь то совершение запрещенного действия, либо невыполнение обязанности, либо бездействие, повлекшее за собой негативные последствия.

С учетом вышеперечисленного заслуживает также внимания и рассмотрения понятие, что юридическая ответственность есть правовая реакция государства на совершение преступления. Общепринятое мнение заключается в том, что основанием для привлечения лица к юридической ответственности является совершение им правонарушения. Однако здесь необходимо разделить реакцию государства на два аспекта: законодательный (издание нормы) и правоприменительный (привлечение к ответственности). Здесь же необходимо отметить, что юридическим фактом, запускающим механизм реакции, является факт совершения правонарушения, факт противоправного поведения лица.

После этого происходит реакция, заключающаяся либо в применении нормы и привлечении к ответственности, либо в оценке противоправного поведения, определении его общественной опасности, последующим изданием нормы и привлечением к ответственности.

Построенная таким образом система учитывает любое возможное противоправное поведение и постоянно совершенствует систему

законодательства, в том числе в случае возникновения новых юридических фактов.

Однако определение реакции на противоправное действие в гораздо меньшей степени описывает суть ответственности, чем понятие меры государственного принуждения.

Следует также иметь в виду мнение О. С. Иоффе о том, что «при выявлении сущности ответственности нужно и даже необходимо учитывать тот факт, что правонарушение может повлечь и такие санкции, которые мерами ответственности не являются. Так, принудительная охрана обязательств воплощается, прежде всего, в понуждении к их реальному исполнению. Но реальное исполнение, даже если оно будет принудительным, нельзя считать мерой ответственности. Обязанность реального исполнения вытекает непосредственно из самого обязательства. И если бы последствия правонарушения ограничивались только ею, это было бы равноценно полной безответственности нарушителя, который как до, так и после нарушения нес бы одну и ту же обязанность — выполнить принятое на себя обязательство. И поскольку ответственность всегда составляет определенный вид имущественных или личных лишений, она должна выражаться в каком-либо дополнительном бремени, вызывая тем самым для нарушителя определенные последствия. Конкретными видами таких последствий могут быть замена неисполненной обязанности новой, присоединение к нарушенной обязанности дополнительной» [31].

Юридическая ответственность обращена на правонарушителя, так как связана с нарушением правовых норм и следует за ним. Правонарушение является юридическим фактом и основанием юридической ответственности. В отличие от иных мер государственного принуждения (мер защиты, профилактики, предупреждения, пресечения) юридическая ответственность предполагает доказанность вины правонарушителя, и влечет за собой негативные последствия для правонарушителя. Негативные последствия могут проявляться в ограничении свободы перемещения, дополнительных

обязанностях (возместить причиненный вред, восстановить необоснованно уволенного и т. д.). Характер и объем лишений установлены в санкции юридической нормы. Юридическая ответственность не может иметь места без прямого указания на то в законе. Возложение лишений, применение государством принудительных мер осуществляется в ходе правоприменительной деятельности компетентными государственными органами в строго определенном законом порядке. Привлекая лицо к уголовной ответственности, необходимо возбудить уголовное дело, произвести расследование, осуществить судебное разбирательство. Постановленный обвинительный приговор может быть обжалован. Правоприменительную деятельность могут вести различные государственные органы, однако в соответствии со статьей 26 Конституции Республики Беларусь, никто не может быть признан виновным, пока его вина не доказана вступившим в законную силу приговором суда [1].

Из всего вышеперечисленного мы можем выделить основные признаки юридической ответственности:

- связь с нарушением установленных норм права;
- направленность на правонарушителя;
- основание ответственности – юридический факт (нарушение);
- обязательность доказанной виновности лица;
- наличие негативных последствий;
- закреплённость в законодательстве характера и объема

ответственности;

- необходимость правоприменения;
- возможность обжалования в установленном законом порядке;
- выполнение функций частной и общей превенции.

Эти общие признаки выделяются большинством авторов, но имеются также и другие взгляды. Например, А. И. Каплунов считает, что юридическая ответственность есть не всякое властно-принудительное воздействие, а именно

наказывающее, и указывает в качестве признака цель ответственности – «исправление и перевоспитание правонарушителей в результате применения кары, наказания, предупреждения новых правонарушений» [32].

Также необходимо выделить принципы юридической ответственности, которые выделяются научным сообществом. Принципы, как фундаментальные основы, помогают в понимании сути юридической ответственности, хотя также не имеют единого подхода в определении.

Тем не менее, выделяют семь основных принципов юридической ответственности:

- законность;
- справедливость;
- неотвратимость наступления;
- целесообразность;
- индивидуализация наказания;
- ответственность за вину;
- недопустимость удвоения наказания [27].

Законность – требование строгой и точной реализации правовых предписаний. Привлекать к ответственности могут только компетентные органы в строго установленном порядке и при наличии оснований. Закону не должна придаваться обратная сила; люди могут быть наказаны только за противоправное деяние, признанное таковым на момент его совершения. Правонарушителю должны быть заранее известны вид и мера наказания, которые могут быть к нему применены, этим достигается общая и частная превенция.

Справедливость – всесторонняя обоснованность ответственности, привлечения к ней, назначение наказания и его реализация с учетом характера правонарушения и личности самого правонарушителя; при этом принимаются во внимание характеристика личности, заслуги перед обществом, возраст и так далее. Согласно части 6 статьи 3 Уголовного кодекса Республики Беларусь

(далее – УК), части 4 статьи 350 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – УПК) приговор суда должен быть справедливым [33] [34].

Принцип неотвратимости наступления ответственности закреплён в части 4 статьи 3 УК [33]. В то же время даже уголовное право предусматривает возможность освобождения от уголовной ответственности, о чём говорится в главе 12 УК. Что касается гражданско-правовой ответственности, то она наступает только по требованию лица, обратившегося в судебный орган (истца).

Неотвратимость ответственности предусматривает её целесообразность, однако в уголовном праве Республики Беларусь принцип целесообразности уголовной ответственности не закреплён. Если принцип понимать как общее правило, то в уголовном праве освобождение от уголовной ответственности (из которой авторы выводят целесообразность) – исключение из принципа неотвратимости уголовной ответственности, на что указывается и в специальной литературе. Целесообразность как принцип ответственности характерен в основном для сферы частного права [27].

Индивидуализация наказания – личная ответственность за совершение правонарушения именно виновного лица. Юридическая ответственность эффективна только тогда, когда персонально определен её носитель. Принципы справедливости и личной виновной ответственности включают индивидуализацию наказания не смотря на то, что данный принцип в уголовном праве не закреплён.

Вина правонарушителя – необходимый элемент субъективной стороны правонарушения, может выступать в форме умысла или неосторожности. Личная виновная ответственность включает два аспекта: личную и виновную. Личная подразумевает под собой ответственность за совершение противоправного деяния и наступившие последствия именно для того лица, которое это деяние совершило и непосредственно причинило вред. Виновный же аспект связан с субъективным вменением – нет ответственности без вины,

будь она в форме умысла или неосторожности. Такой подход исключает объективное вменение – привлечение к ответственности за действия, связанные с причинением вреда, но при отсутствии вины лица [27].

Недопустимо удвоение ответственности, т. е. сочетание двух и более видов юридической ответственности. За одно нарушение виновный может быть наказан только один раз. Например, нельзя привлечь лицо к уголовной ответственности, а затем – за то же правонарушение – к административной.

Рассматривая недопустимость удвоения ответственности, стоит отметить следующие нюансы. Во-первых, возмещение вреда, причиненного правонарушением, – не ответственность, а восстановление прежнего состояния. Во-вторых, за одно деяние могут применяться несколько видов наказания. Так, за совершение преступления могут быть назначены основное и дополнительное наказания. В-третьих, после вступления в законную силу решение о привлечении к ответственности приобретает свойство исключительности. Это значит, что не допускается возможность вторичного рассмотрения уголовного дела в суде в отношении лица, если по обвинению уже имеется вступивший в законную силу приговор либо определение, либо постановление суда о прекращении производства по делу [27].

Также, как не входящий в перечень основных, но закрепленный в законодательстве, стоит выделить принцип гуманизма, который профессор А. Ф. Вишневский считает «величайшим достижением науки права» [35].

Наряду с признаками и принципами юридической ответственности, для полного рассмотрения понятия, стоит отметить такой элемент как функции данного института. Авторы выделяют такие функции как:

- карательная – выражается в применении мер принуждения;
- регулятивная – является составной частью правового регулирования;
- превентивная – частная и общая превенция, предупреждение о наступлении неблагоприятных последствий за совершение нарушений;

- восстановительная – выражается в цели восстановить положение, существовавшее до совершения нарушения.

- воспитательная функция – путем применение к нарушителям мер ответственности, проводить правовое воспитание.

Для уголовного права, воспитательная функция – исправление осужденных – является одной из основных, и прямо закреплена на уровне законодательства, и пусть исторически доказано, что преступность невозможно искоренить, данную социальную проблему нельзя оставить без внимания, а потому попытка к исправлению – единственный эффективный выход.

Переходя к частному рассмотрению уголовной ответственности, как вида юридической ответственности, стоит отметить ряд классифицирующих признаков:

1. Основания применения. Уголовная ответственность возлагается только за совершение запрещенного Уголовным кодексом Республики Беларусь деяния, будь то оконченное преступления, либо подготовка к нему, либо покушение, либо соучастие в его совершении.

2. Содержание ответственности. Уголовная ответственность выражается в осуждении от имени Республики Беларусь по приговору суда лица, совершившего преступление, и применении на основе осуждения наказания либо иных мер уголовной ответственности.

3. Субъект применения. Ответственность возлагается только судом и только обвинительным приговором, вступившим в законную силу. Никакой другой орган или должностное лицо не могут возложить уголовную ответственность.

4. Порядок применения. Уголовно-процессуальным кодексом Республики Беларусь установлен специальный порядок, регламентирующий деятельность государственных правоохранительных и судебных органов по расследованию преступления, нахождению лица, чья виновность доказывается неопровержимыми фактами, установленными в ходе расследования, и вынесению судом справедливого приговора, с применением достаточной для

исправления меры уголовной ответственности. Никаким иным образом лицо привлечено к уголовной ответственности быть не может.

5. Круг субъектов, к которым может быть применена уголовная ответственность. Уголовная ответственность носит личный характер, то есть возлагается только на физическое лицо, виновное в совершении преступления [36].

Назначение уголовной ответственности заключается в обеспечении законности, в предупреждении и пресечении преступлений, максимально возможном устранении ущерба, причиняемого ими обществу, государству и личности.

Обращаясь к понятию юридической ответственности, можно сказать, что уголовная ответственность является реакцией на совершение преступления, в результате которой осуществляется не только применение правовых санкций, но и решаются задачи превенции новых правонарушений. В этом смысле, как считает М. Ю. Дворецкий, уголовная ответственность носит ретроспективный характер, то есть является реакцией на уже совершенное деяние [37].

Таким образом, подводя итог всему вышесказанному, можно сделать вывод, что юридическая ответственность – система основанных на законе неблагоприятных последствий для лица, совершившего противоправное деяние, суть которых заключается в наложении на него дополнительных обязанностей. Данная система основана на принципах законности неотвратимости, справедливости, целесообразности, индивидуализации и недопустимости удвоения, выполняет карательную, регулятивную, превентивную и восстановительную функцию. Отдельный её вид – уголовная ответственность – также выполняет воспитательную функцию, что в условиях невозможности полного искоренения преступности, позволяет адекватными методами снижать её уровень в целом.

ГЛАВА 3

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ОБЩЕСТВЕННОСТИ С УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМОЙ

Раздел 3.1 Участие общественности в уголовно-исполнительной деятельности: понятие, формы, правовое регулирование

Как упоминает в своей работе Лелюх В.Ф., традиция участия общественности в сфере исполнения уголовных наказаний известна пенитенциарной системе с начала XIX века – с момента образования общества тюремного попечительства. Обществу всегда были присущи черты сострадания, соучастия, участия в благотворительности и попечительстве, которые распространялись и на сферу отношений с пенитенциарной системой [12]. Общественность способна содействовать духовно-нравственному воспитанию, бытовому и трудовому устройству, обучению, а также непосредственно участвовать в воспитательном процессе, оказывать социальную и иную помощь осужденным.

Статья 37 Конституции Республики Беларусь (далее – Конституция), определяет, что граждане Республики Беларусь имеют право участвовать в решении государственных дел как непосредственно, так и через свободно избранных представителей. Непосредственное участие граждан в управлении делами общества и государства обеспечивается проведением референдумов, обсуждением проектов законов и вопросов республиканского и местного значения, другими определенными законом способами [1].

Одним из таких способов является участие граждан в общественных объединениях и организациях, деятельность которых регламентирована различными нормативными правовыми актами Республики Беларусь, основным среди которых является Закон Республики Беларусь от 4 октября 1994 г. № 3254-XII «Об общественных объединениях».

Мельникова М.В. в своих работах отмечает, что привлечение общественности к деятельности органов и учреждений уголовно-исполнительной системы позволяют гарантировать соблюдение требований

международно-правовых актов в ходе исполнения уголовных наказаний при исполнении должностных обязанностей [9].

Так же Васильев С.А. отмечает, что для преодоления проблемы рецидива преступлений, необходима эффективная реализация взаимодействия органов уголовно-исполнительной системы с общественными объединениями и после освобождения лиц, отбывших наказание в виде лишения свободы, в ходе ресоциализации и социальной адаптации [11].

В соответствии со статьей 21 Уголовно-исполнительного кодекса Республики Беларусь (далее – УИК), на основании и в порядке, предусмотренных законодательством, общественные объединения могут осуществлять контроль, принимают участие в исправлении осужденных, а также оказывают содействие в работе органам и учреждениям, исполняющим наказание и иные меры уголовной ответственности [2].

Как видно, законодательно закреплён достаточно широкий перечень способов участия общественности в деятельности органов и учреждений, исполняющих наказания в сфере осуществления контроля за соблюдением прав и законных интересов, исправления осужденных, а также помощи в социальной адаптации после освобождения из исправительных учреждений.

Контроль общественными объединениями деятельности органов и учреждений, исполняющих наказания и иные меры уголовной ответственности регламентируются такими нормативными правовыми актами как Постановление Совета Министров Республики Беларусь от 15 сентября 2006 г. № 1220 «Об утверждении Положения о порядке осуществления общественными объединениями контроля за деятельностью органов и учреждений, исполняющих наказание и иные меры уголовной ответственности» (далее – Положение № 1220) и Постановление Министерства Юстиции Республики Беларусь от 15 декабря 2006 года № 85 «Об утверждении Инструкции о порядке образования и деятельности общественных наблюдательных комиссий и личного листа кандидата в члены комиссии».

Систему наблюдательных комиссий образуют:

Республиканская общественная наблюдательная комиссия при Министерстве юстиции, осуществляющая свою деятельность на всей территории Республики Беларусь;

Областные и Минская городская общественная наблюдательная комиссия при управлениях юстиции облисполкомов и Минского горисполкома, формируемые из представителей местных общественных объединений и осуществляющие свою деятельность на территории соответствующих административно-территориальных единиц.

Пункт 3 Положения № 1220 в след за УИК утверждает, что общественные объединения принимают участие в исправлении осужденных, а также оказывают содействие в работе органам и учреждениям, исполняющим наказание и иные меры уголовной ответственности. При этом в пункте 4 Положения № 1220 указывается: контроль общественных объединений за деятельностью органов и учреждений, исполняющих наказание и иные меры уголовной ответственности, осуществляется путем участия представителей общественных объединений в составе общественных наблюдательных комиссий [4].

Для осуществления контроля деятельности в воспитательных колониях создаются местные комиссии по делам несовершеннолетних, деятельность которых регламентируется Постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 10 декабря 2003 г. № 1599 «Об утверждении Положения о порядке образования и деятельности комиссий по делам несовершеннолетних».

В составе вышеописанных наблюдательных комиссий может быть любой гражданин Республики Беларусь, достигший 25 летнего возраста и состоящий в общественном объединении, целью которого, согласно Устава, является защита прав граждан, в том числе защита прав осужденных, кроме лиц, являющихся судьями либо адвокатами, либо имеющих неснятую или непогашенную судимость, а также кроме лиц, признанных недееспособными или ограниченно дееспособными по решению суда.

Пункт 10 Положения № 1220 регламентирует полномочия общественных наблюдательных комиссий. Так, комиссия, а также ее члены, вправе:

1. при наличии разрешения, посещать помещения органов и учреждений, исполняющих наказание и иные меры уголовной ответственности, при условии соблюдения правил внутреннего распорядка указанных органов и учреждений;

2. беседовать с лицами, содержащимися в учреждениях, за исключением лиц, содержащихся под стражей, при наличии согласия указанных лиц;

3. обращаться к начальнику учреждения либо его заместителю, а также к иным должностным лицам государственных органов, в ведении которых находятся вопросы, связанные с обеспечением прав и законных интересов лиц, находящихся в учреждениях;

4. запрашивать у администрации учреждения сведения и документы, необходимые для проведения общественного контроля и подготовки заключений, за исключением материалов оперативно-служебной деятельности, личных дел осужденных, иных документов, относящихся к исполнению наказаний и иных мер уголовной ответственности в отношении конкретных осужденных;

5. проводить анкетирование лиц, содержащихся в учреждениях, по форме, утверждаемой Министерством юстиции по согласованию с Министерством внутренних дел.

Нормативно закреплено, что основным видом деятельности наблюдательных комиссий является контроль деятельности органов и учреждений, исполняющих наказания и иные меры уголовной ответственности. При этом необходимо отметить, что деятельность контролируется по критерию соблюдения законности, прав и законных интересов осужденных. Так, например, часть 6 статьи 69, часть 7 статьи 81, часть 1 статьи 91, часть 4-1 статьи 173 и часть 3 статьи 189 УИК регламентируют необходимость согласования с наблюдательной комиссией решений о переводе осужденных в

другое исправительное учреждение, о переводе с общего на строгий режим в тюрьме, а равно и со строгого на общий, представления осужденных для применения к ним институтов условно-досрочного освобождения либо замены неотбытой части наказания более мягким наказанием и некоторые другие [2].

Рассматривая перечень пункта 10 Положения № 1220, закрепляющим полномочия членов наблюдательной комиссии, можно сделать вывод, что система уголовно-исполнительного законодательства наделяет данную комиссию дополнительными полномочиями, к тем, что находятся в нормативном правовом акте непосредственно регламентирующий их деятельность в целом.

Кроме этого, необходимо отметить, что комиссии сами определяют направления своей деятельности в соответствии с возложенными на них законодательством полномочиями [5].

Также, кроме контроля общественные объединения и организации оказывают содействие органам и учреждениям, исполняющим наказания и иные меры уголовной ответственности, и принимают участие в исправлении осужденных.

Участие в исправлении достигается путем присутствия общественного воздействия – одного из средств исправления осужденных в соответствии со статьей 7 УИК. Для лучшего понимания, необходимо разобраться с понятием общественного воздействия на осужденных и его значением в исправительном процессе.

Рассматривая диссертацию Афоникина С.Н., можно дать следующее определение: общественное воздействие – специально организуемая деятельность, осуществляемая в целях исправления осужденных с применением установленных законом средств исправления, и включающую в себя выражение неодобрения совершенного преступления и иных нарушений, доведение отрицательного отношения со стороны общества к совершаемым правонарушениям, разъяснение содержания и значения действующих в обществе правил поведения, а также оказание осужденному помощи в

поддержании и приобретении новых социальных полезных связей с привлечением различных субъектов общественности к непосредственному общению с осужденным, оказанию помощи и иному содействию в работе учреждений и органов, исполняющих уголовные наказания [8].

В своих работах В.Г. Стуканов упоминает, что «общественное воздействие является одним из важнейших средств, способствующих исправлению осужденного» [7]. Само воздействие может выражаться во множестве разных форм, среди которых:

1. создание попечительских советов;
2. деятельность общественных воспитателей;
3. деятельность родительских комитетов в воспитательных колониях;
4. поддержание социально полезных связей;
5. религиозное воздействие.

Попечительский совет создается на правах общественной организации при территориальных и республиканских органах управления исправительными учреждениями, а в его состав могут входить представители государственных органов, предприятий, учреждений, организаций, средств массовой информации, общественных объединений и религиозных организаций, деятели науки, культуры, а также отдельные граждане. Их основной задачей является всесторонняя помощь администрации исправительного учреждения, в организации исправительного процесса, общего среднего, профессионально-технического образования, профессиональной подготовки осужденных, укреплении материальной базы, осуществлении социальной защиты осужденных, трудового и бытового устройства освобождаемых из исправительного учреждения лиц. Создание попечительского совета может также иметь цель решение вопросов социальной защиты сотрудников и работников исправительного учреждения, повышение их профессионального уровня.

Деятельность общественных воспитателей направлена на исправление осужденных, оказания помощи в трудовом и бытовом устройстве лиц,

освобождаемых из исправительных учреждений. Общественными воспитателями могут быть представители государственных органов, иных организаций, общественных объединений и религиозных организаций, иные лица, способные оказывать воспитательное воздействие на осужденных. Деятельность данных лиц возможно при их утверждении начальником исправительного учреждения, и регламентируется УИК.

Говоря об общественных воспитателях невозможно не упомянуть о создании в воспитательных колониях родительских комитетов как органов самоуправления учреждений образования при исправительном учреждении. Их деятельность регламентируется Постановлением Министерства образования Республики Беларусь от 28 июня 2011 г. № 47 «Об утверждении положений о педагогическом совете учреждения общего среднего образования и родительском комитете учреждения общего среднего образования» (далее – Положение № 47).

В соответствии с Положением № 47 родительский комитет создается из числа законных представителей учащихся учреждения общего среднего образования. К его компетенции относятся вопросы:

1. содействия обеспечению оптимальных условий для организации образовательного процесса;
2. проведения разъяснительной и консультативной работы среди родителей учащихся об их правах и обязанностях;
3. распространения лучшего опыта семейного воспитания;
4. оказания содействия в проведении физкультурно-оздоровительных, культурно-массовых и иных мероприятий;
5. взаимодействия с общественными организациями по вопросу пропаганды традиций учреждения образования;
6. взаимодействия с педагогическим коллективом учреждения образования по вопросам профилактики правонарушений среди несовершеннолетних учащихся;

7. взаимодействия с другими органами самоуправления учреждения образования по вопросам, относящимся к компетенции родительского комитета;

8. иные вопросы, за исключением вопросов, касающихся привлечения денежных средств для обеспечения деятельности учреждения образования [10].

Как видно из перечня выше, компетенция родительского комитета охватывает широкий спектр сфер воспитательного воздействия по направлениям физического, этического, духовно-нравственного и правового воспитания несовершеннолетних, а так же способствует более эффективному применению таких средств исправления как образование и воспитательная работа.

Рассматривая форму общественного воздействия в виде поддержания социально полезных связей, необходимо отметить, что данный вид воздействия не регулируется нормативными правовыми актами. Поддержание социально полезных связей проявляется в ведении осужденным переписки с близкими родственниками и друзьями, которые могут оказать положительное влияние. Данный институт общественного воздействия крайне важен для лиц, впервые отбывающих наказание в виде лишения свободы, и, к сожалению, не может применяться ко всем осужденным: у некоторых нет семьи, либо семья неблагополучная, вследствие чего поддержание связей не представляется возможным, либо не имеет должного эффекта.

Более эффективным, но столь же универсальным, является деятельность религиозных организаций. Велюх В.Ф., говоря об истории становления общественного участия в пенитенциарной деятельности, отмечал, что в конце XIX века церковь утратила свое главное значение в качестве центра воспитательного воздействия на заключенных и уступила место школе и библиотеке [12]. Такой отход религии от исправительного процесса закрепился в период советской власти с её политикой отказа от религии.

Позже, после распада Союза Советских Социалистических Республик, религиозное воздействие вернулось в исправительные учреждения, в том числе

благодаря нормативному закреплению свободы вероисповедания в Конституции и других нормативных правовых актах. Так, например, в августе 1999 года между Комитетом исполнения наказаний Министерства внутренних дел Республики Беларусь (далее – КИН МВД) и Митрополитом Минским и Слуцким, Патриаршим Экзархом всея Беларуси Филаретом было подписано Соглашение о сотрудничестве. В 2002 году по инициативе КИН МВД был подписан Приказ Министра внутренних дел Республики Беларусь № 232 "О порядке взаимодействия исправительных учреждений, следственных изоляторов, лечебно-трудовых профилакториев с религиозными организациями и служителями культов". Позже, 25 июня 2007 года, Митрополит Минский и Слуцкий, Патриарший Экзарх всея Беларуси Филарет и начальник Департамента исполнения наказаний Министерства внутренних дел Республики Беларусь (далее – ДИН МВД) В.А. Ковчур совместным нормативным правовым документом утвердили Инструкцию о порядке работы священнослужителей Белорусской Православной Церкви в исправительных учреждениях, лечебно-трудовых профилакториях, следственных изоляторах уголовно-исполнительной системы МВД Республики Беларусь [13].

Совсем недавно исполнилось 25 лет тюремному служению в Республике Беларусь. По этому поводу заместитель начальника ДИН МВД, начальник управления организации исправительного процесса полковник внутренней службы Мандрик В.А. высказался, что в поисках новых методов воздействия, стало ясно, что достучаться до сердец нарушивших закон людей, помочь им задуматься над своими поступками и раскаяться возможно, используя духовные методы. Так, в учреждениях постепенно стали оборудовать молельные комнаты, а вскоре в Мозыре, в исправительно-трудовой колонии, появился первый храм [14].

На современном этапе, места совершения религиозных обрядов, молельные комнаты и храмы в лучших традициях православной архитектуры построены почти в каждом исправительном учреждении, и нередко это делалось руками самих осужденных.

В рамках религиозного воздействия проводится различная работа как самих священнослужителей, так и мирянами из числа бывших осужденных. Не редки случаи, когда граждане, в прошлом осужденные, но нашедшие путь к исправлению в религии, приходят в исправительное учреждение и наставляют осужденных, убеждая в возможности жить правопослушно и обеспечивать свои материальные и нематериальные потребности законными способами.

Кроме вышеперечисленного необходимо отметить взаимодействие с осужденными различных творческих коллективов. На базе исправительных учреждений, совместно с общественными объединениями и организациями, организуются театральные постановки, концерты и иные культурно-массовые мероприятия, в которых принимают участие не столько обычные граждане, сколько осужденные творческой направленности. Так же имеет успех проведение различных мероприятий соревновательного характера, в том числе спортивных: футбольные, хоккейные встречи между любительскими клубами и командами исправительных учреждений и т.п.

Таким образом, общественное участие в деятельности органов и учреждений, исполняющих наказания – это процесс взаимодействия граждан и организаций, независимо от формы собственности, с учреждениями и органами уголовно-исполнительной системы, по направлениям исправления осужденных, обеспечения и соблюдения их прав и законных интересов в период и после отбывания наказания, помощи в трудовом и бытовом устройстве после освобождения из исправительных учреждений, а также ресоциализации и адаптации. Основными формами участия общественности является контроль общественных наблюдательных комиссий, создание попечительских советов, деятельность общественных воспитателей, родительских комитетов в воспитательных колониях, религиозное воздействие, поддержание социально-полезных связей, деятельность иных общественных формирований, сопряженная с воспитательным и исправительным воздействием.

Раздел 3.2 Анализ эффективности участия общественности в деятельности уголовно-исполнительной системы. Зарубежный опыт взаимодействия с общественностью

Как обозначалось ранее, участие общественности в деятельности органов и учреждений, исполняющих наказания и иные меры уголовной ответственности, является достаточно важным и неотъемлемым средством достижения целей уголовной политики нашего государства по исправлению и возвращение в общество лиц, совершивших общественно опасное деяние.

Правило 88 Минимальных стандартных правил Организации Объединённых Наций в отношении обращения с заключенными (далее – Правила Манделы) гласит: «В обращении с заключенными следует подчеркивать не их исключение из общества, а то обстоятельство, что они продолжают оставаться его членами. Поэтому общественные организации следует привлекать всюду там, где это возможно, к сотрудничеству с тюремным персоналом в целях возвращения заключенных к жизни в обществе» [6].

В своих работах на тему общественного воздействия на осужденных В.С. Шабаль подчеркивает, что человек существо социальное, поэтому постоянно стремится к жизни в социуме. В связи с этим именно субъекты общественного воздействия на осужденных должны быть «проводниками» осужденного в социум (осуществлять основные мероприятия по их ресоциализации) [15].

В работах А.М. Никитина отмечается наличие ряда особенностей в целях, задачах и формах реализации контроля исправления осужденных в разные исторические периоды, а само появление контроля связывается с благотворительной деятельностью общества.

Б.Б. Казак определяет исправление осужденного, как «комплексную общегосударственную задачу, в решении которой должны принимать участие все государственные органы и общественные организации, имеющие отношение к ее реализации» [16].

В продолжение данной идеи стоит подчеркнуть мнение Ю.Л. Шевцова, считающего что «исправление осужденных является важной государственной задачей, а участие общественности в её решении – важным критерием эффективности» [3]. Действительно, в современном мире очень малое внимание уделяется работе общественных организаций направленной именно на исправление осужденных, что говорит о низкой эффективности выполнения вышеописанной задачи. Гораздо большее внимание уделяется контролю со стороны общественности за деятельностью органов и учреждений, исполняющих наказания и иные меры уголовной ответственности.

Данный вывод можно сделать, опираясь на исследования В.С. Шабаля в области общественного воздействия на осужденных [17]. По результатам эмпирического исследования среди сотрудников исправительных учреждений деятельность наблюдательных комиссий в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы отмечают 52,7% респондентов, а 82,1% сотрудников определили участие религиозных организаций на первое место среди всех субъектов общественного воздействия. Общественных воспитателей отметили 12,5% опрошенных, а попечительские советы – 6,5%.

Также проводилось анкетирование осужденных, отбывающих наказание в исправительной колонии для лиц, ранее отбывавших наказание в виде лишения свободы. Согласно собранным данным, осужденным после освобождения из исправительного учреждения в трудовом и бытовом устройстве в 23,3% случаев помощь оказывали сотрудники исправительного учреждения, в 22,8% – работники государственных органов. Лишь в 11,4% случаях помощь оказывалась представителями общественных, религиозных организаций, а в 32,5% случаях помощь не оказывалась вообще [17].

Данное исследование показывает, что деятельность общественных организаций и формирований не проводится на должном уровне, либо не осуществляется в принципе. Вместо этого проводится колоссальная работа религиозных организаций по исправлению осужденных и общественных

наблюдательных комиссий по контролю за соблюдением их прав и законных интересов.

О.В. Соколова считает деятельность Церкви «единственным работающим общественным институтом, который дает некую альтернативу криминального пути развития личности», что не является безосновательным. Вера помогает лицу, претерпевающему осуждение, раскаяться в совершенном, а, как известно, признание своей вины – первый шаг к исправлению [18]. В.Г. Стуканов отзывается об участии религиозных организаций в духовно-нравственном воспитании осужденных следующим образом: «Что касается человека, оказавшегося в изоляции, отчаявшегося, то обретая веру в Бога, он часто находит в этом спасение. Для осужденных храм – кусочек свободы в тюрьме» [7].

Причиной низкой активности деятельности общественных объединений и организаций, по мнению Э.В. Зауторовой, является отсутствие задачи помочь осужденным либо принять участие в их исправлении как таковой, «для многих общественных объединений эта задача представляется довольно сложной» [20].

Касательно деятельности общественных наблюдательных комиссий стоит отметить, что в соответствии со статьей 4 Закона Республики Беларусь от 4 октября 1994 г. № 3254-ХІІ «Об общественных объединениях», общественные объединения, союзы ведут свою деятельность на основании принципа гласности. Это значит, что деятельность наблюдательных комиссий, как органа общественного контроля формируемого из представителей общественных объединений, также основана на данном принципе. И данная норма действительно действует.

На официальном интернет-портале Министерства Юстиции Республики Беларусь содержится вся информация об осуществлении общественного контроля за соблюдением прав осужденных, в абсолютно свободном доступе, с датами проведения и кратким содержанием осуществленных мероприятий. Подобные информационные сводки имеются на каждом интернет-портале местного исполнительно-распорядительного органа.

Так, например, 8 июня 2019 года члены Минской областной общественной наблюдательной комиссии при главном управлении юстиции Минского облисполкома посетили Исправительное учреждение «Исправительная колония № 14» Управления Департамента исполнения наказаний Министерства внутренних дел Республики Беларусь по г. Минску и Минской области. Согласно информации на официальном интернет-портале комиссия «ознакомились с условиями быта осужденных, организацией их досуга, условиями организации трудовой деятельности, медико-санитарного обеспечения, провели анкетирование лиц, содержащихся в ИК № 14. Условия размещения, питания, лечения, организация досуга осужденных и их трудоустройства в ИК № 14 отвечают всем требованиям, установленным к системе исполнения наказания. В ходе беседы с осужденными жалоб и нареканий на работу администрации исправительного учреждения и условия размещения не поступало» [19].

Подобные мероприятия проводятся примерно раз в полгода, а их результаты публикуются. С учетом постоянного взаимодействия администрации исправительных учреждений по согласованию различных решений с наблюдательной комиссией, можно сделать вывод о достаточно высоком уровне эффективности осуществления общественностью контроля соблюдения прав и законных интересов осужденных.

К вышеописанному стоит добавить несколько замечаний для улучшения институтов участия общественности в деятельности органов и учреждений исполняющих наказания и иные меры уголовной ответственности. Среди них основным является закрытость исправительных учреждений, исполняющих наказания связанные с изоляцией от общества: даже члены общественных наблюдательных комиссий для посещения учреждений обязаны иметь специальное разрешение. Это не минус системы, так как является простейшим требованием соблюдения условий и порядка отбывания наказания, однако даже с соблюдением данного требования существует возможность для организации посещения исправительных учреждений обычными гражданами.

Такая практика, к примеру, ведется в ряде зарубежных стран [21]. В Армении существуют Группы общественных наблюдателей, члены которой имеют беспрепятственный доступ в пенитенциарные учреждения и вправе изучать личные дела осужденных в целях осуществления контроля деятельности учреждения и оказания воспитательного воздействия.

Подобным образом дела обстоят в Республике Казахстан, где членам Общественных наблюдательных комиссий законодательство позволяет беспрепятственно посещать исправительные учреждения в составе не менее двух человек для проведения бесед, принятия обращений от осужденных, и обращения с заявлениями к администрации учреждения.

В Азербайджанской Республике функционирует Общественный Комитет, основной целью которого является осуществление контроля, но среди форм работы присутствует и участие в массовых мероприятиях, проводимых в пенитенциарных учреждениях, проведение встреч с личным составом и осужденными. В необходимых случаях члены Общественного комитета проводят беседы с осужденными наедине в местах, где сотрудник учреждения может наблюдать, но не слышать её содержание.

Во Франции действует Национальная Ассоциация посетителей тюрем – негосударственная организация, члены которой занимаются социальной помощью и оказанием моральной поддержки заключенным, их семьям, и лицам, освободившимся после отбытия срока. Каждый гражданин может стать посетителем тюрем, получив специальное разрешение в Министерстве внутренних дел. Каждый посетитель тюрем закрепляется за конкретным учреждением, что помогает тщательно изучать процессы, обстановку, персонал и деятельность учреждения. Посетители тюрем должны посещать учреждение регулярно, что подразумевает два-три раза в месяц. В то же время в Великобритании есть схожий с французским институт Тюремных визитеров, работа которого построена примерно таким же образом. Существенным отличием визитеров от посетителей заключается в законодательно закреплённом праве визитеров находиться в учреждении «круглосуточно».

Некоторый интерес представляет система общественного участия в Японии. Действующие там общественные организации «Добровольных посетителей тюрем», члены которой обязаны получать разрешение на свидание с заключенными у начальника пенитенциарных учреждений округа сроком на два года, осуществляют не только контроль, но и профилактику преступного поведения. Это связано с национальными особенностями Японии, где чувство стыда и позора, внушенные одному индивиду, передаются всей группе лиц, к которой он причастен, будь то семья или трудовой коллектив. При этом японцы стремятся к искуплению и очищению от этого чувства, в чем всегда готовы помочь друг другу. Таким образом, в Японии действует не государственная, а национальная система контроля, профилактики и противодействия преступности.

Данные примеры являются одними из самых ярких для совершенствования нашей уголовно-исполнительной системы и института участия общественности в деятельности органов и учреждений, исполняющих наказания и иные меры уголовной ответственности. Так как эмпирическое исследование демонстрирует слабую работу общественности в сфере исправления осужденных, либо её отсутствие, необходимо принять меры по совершенствованию, например, организовать объединения граждан на подобии добровольных дружин в сфере помощи осужденным.

Раздел 3.3 Предложение по решению проблемы общественного воздействия на основе зарубежного опыта

Изучив и проанализировав положения законодательства Республики Беларусь, статьи, электронные ресурсы, а также зарубежный опыт, для рассмотрения вопроса общественного взаимодействия с органами и учреждениями уголовно-исполнительной системы стоит подчеркнуть основные моменты данной тематики..

Участия общественности в деятельности органов и учреждений, исполняющих наказания и иные меры уголовной ответственности – это процесс взаимодействия общественных объединений, религиозных организаций и государственных органов с учреждениями и органами уголовно-исполнительной системы по направлениям контроля соблюдения прав и законных интересов осужденных, проведения воспитательной работы, оказания помощи в трудовом и бытовом устройстве лицам, освободившимся из исправительных учреждений.

Основными формами участия общественности является деятельность общественных наблюдательных комиссий, создание попечительских советов при исправительных учреждениях, организация родительских комитетов при воспитательных колониях, деятельность общественных воспитателей и религиозных организаций.

На современном этапе развития институтов участия общественности наиболее эффективной является работа общественных наблюдательных комиссий по контролю соблюдения прав и законных интересов осужденных, а также религиозных организаций в сфере исправления осужденных. Участие общественности в иных формах, в соответствии с изученным эмпирическим исследованием, не заметно или не осуществляется.

Для решения данной проблемы, а также повышения эффективности проводимой работы, предлагается упразднение малоактивных форм или их

переработка в иной институт взаимодействия: добровольные группы исправления осужденных.

Данные группы должны осуществлять свою деятельность на основании Положения, утвержденного Министерством внутренних дел. Членом добровольной группы может стать каждый гражданин, достигший 18 лет, имеющий законный способ обеспечения своих материальных потребностей и получивший специальную лицензию или разрешение на посещение исправительных учреждений и работу с осужденными. Заниматься этой деятельностью гражданские лица могут в свободное от работы время. Для них должны быть сделаны пропуска установленного образца. Члены добровольной группы должны пройти специальные психологические тесты, подобные тестам военно-врачебной комиссии, а также сдать экзамен для получения лицензии.

Для сдачи экзамена они должны ознакомиться с кратким курсом уголовно-исполнительной деятельности, включающий в себя основы юридической психологии. Предположительно данный курс может быть подготовлен и издан кафедрой уголовно-исполнительного права Академии Министерства внутренних дел Республики Беларусь (далее – Академия МВД), совместно с кафедрой психологии и педагогики. Курс должен предусматривать дистанционное обучение, чтобы минимизировать нагрузку на профессорско-преподавательский состав. Экзамен сдается непосредственно в Академии МВД и организуется в соответствии с законодательством об образовании.

Члены добровольных групп могут проводить не только воспитательную работу, направленную на искоренение криминогенных склонностей и образование полезных навыков правопослушного поведения, но и на просвещение осужденных по различным направлениям человеческой деятельности: наука, культура, бизнес, труд, адаптация к условиям отбывания наказания или к жизни после освобождения, консультация по вопросам права, социального обеспечения и многое другое.

Таким образом достижение целей уголовной ответственности при её исполнении может стать более реальным не только в теории, но и на практике.

Это утверждение основывается не только на анализе оказываемого всестороннего воздействия, но и на банальном принципе исправления собственных ошибок: преступность является социальным явлением, она создается самим обществом, и самим обществом должны исправляться. Так исправление лиц без участия общественности если не невозможно, то крайне затруднено, что приводит в последующем к возникновению рецидива.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги данной работы, стоит еще раз подчеркнуть и сделать акцент на основных понятиях, рассмотренных в ходе работы, и выводах, сделанных по итогу рассмотрения.

Социальные институты – это устойчивая объективная система связей и социальных норм, объединяющая наиболее значимые общественные ценности и традиции, а также общественные органы и организации, обеспечивающие их реализацию и удовлетворяющие основные потребности общества.

Научно обоснованно, что человек на базовом уровне имеет потребность в безопасности и сохранении своего имущества. Исторически доказано, что преступность – неискоренимое социальное явление, а значит, полноценная победа преступности невозможна. Исходя из этого современным обществом было принято решение предпринимать попытки к исправлению преступников путем применения к ним мер наказания.

В свою очередь, наказания представляют собой ни что иное, как ответственность за совершенное преступное действия. В ходе данной работы определено, что юридическая ответственность – система основанных на законе неблагоприятных последствий для лица, совершившего противоправное деяние, суть которых заключается в наложении на него дополнительных обязанностей.

Уголовная ответственность является видом юридической ответственности и выполняет ту ключевую – воспитательную – функцию, необходимую для эффективного снижения уровня преступности в условиях современного общества. Для достижения целей уголовной ответственности в рамках государства создана система исполнения наказаний, представляющая собой совокупность учреждений и органов, исполняющих приговоры по уголовным делам и проводящих наравне с этим воспитательные мероприятия.

Законодательно закреплено, что одним из средств исправления осужденных является общественное воздействие – специальная деятельность

общественных и государственных органов и организаций, проводимая в исправительных учреждениях с целью исправления осужденных, которая несет в себе неодобрение преступного поведения, прививание необходимости законопослушного образа жизни, помощь и поддержку в избавлении личности от своих криминогенных склонностей.

Анализ и исследования показали, что существующая в настоящий момент система общественного воздействия не показывает должных результатов, либо малоэффективна. На почве данного вывода был предложен вариант решения проблемы путем реорганизации, либо ликвидации недействующих и создании нового института общественного взаимодействия с органами и учреждениями уголовно исполнительной системы.

Идея создания добровольных групп была позаимствована из зарубежного опыта, где широко применяется и доказывает свою эффективность. Кроме этого, предложенный вариант может решить кадровую проблему уголовно-исполнительной системы, внедрив некое подобие внештатных сотрудников из числа гражданского персонала, работающего по направлению исправительного процесса, что в свою очередь позволит привлечь больше аттестованных сотрудников к организации охраны, надзора и поддержанию режима в учреждении.

На данный момент сложно сказать об экономической целесообразности реформирования системы общественного воздействия на осужденных, однако это не значит, что данный вариант необходимо полностью оставить без рассмотрения, или отложить в самый дальний ящик.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Республики Беларусь 1994 г. (с изменениями и дополнениями, принятыми на республиканских референдумах 24 ноября 1996 г. и 17 октября 2004 г.) – Минск: Акад. МВД Республики Беларусь, 2006. – 40 С.
2. Уголовно-исполнительный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 11 января 2000 г., № 365-З : принят Палатой представителей 14 декабря 1999 г. : одобр. Советом Республики 22 декабря 1999 г. : в ред. Закона Республики Беларусь от 9 января 2019г. № 171-З // Консультант Плюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020
3. Научно-практический комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу Республики Беларусь / Н.Ф. Ахраменка, В.Е. Бурый, С.В. Казак [и др.] ; под общ. Ред. В.М. Хомича – Минск : ГИУСТ БГУ, 2013. – 696 С.
4. Об утверждении Положения о порядке осуществления общественными объединениями контроля за деятельностью органов и учреждений, исполняющих наказание и иные меры уголовной ответственности [Электронный ресурс] : Постановление Совета Министров от 15.09.2006 г., № 1220 : в ред. Пост. Совета Министров Республики Беларусь от 15 февраля 2011 г. № 196 // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020
5. Об утверждении Инструкции о порядке образования и деятельности общественных наблюдательных комиссий и личного листа кандидата в члены комиссии [Электронный ресурс] : Постановление Министерства Юстиции от 15.12.2006 г., № 85 // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020
6. Минимальные стандартные правила ООН в отношении обращения с заключенными [Электронный ресурс] / Режим доступа: https://www.unodc.org/documents/justice-and-prison-reform/Nelson_Mandela_Rules-R-ebook.pdf / Дата доступа: 15.03.2020

7. Стуканов, В. Г. Исправительная Педагогика: учебное пособие [Электронный ресурс] / Режим доступа: https://elibrary.ru/download/elibrary_28143366_21108224.pdf / Дата доступа: 11.03.2020

8. Афоничкин, С. Н. Организация сотрудничества исправительных учреждений уголовно-исполнительной системы с общественными объединениями: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.11 / С. Н. Афоничкин. - М., 2003. - 228 л.

9. Мельникова, М. В. К вопросу о взаимодействии учреждений и органов уголовно-исполнительной системы с институтами гражданского общества [Электронный ресурс] / Режим доступа: https://elibrary.ru/download/elibrary_37113817_16867501.pdf / Дата доступа: 14.03.2020

10. Об утверждении положений о педагогическом совете учреждения общего среднего образования и родительском комитете учреждения общего среднего образования [Электронный ресурс] : Постановление Министерства образования от 28 июня 2011 г., № 47 // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019

11. Васильев, С. А. Взаимодействие общественных объединений с учреждениями и органами уголовно-исполнительной системы как перспективное направление исправление лиц, отбывающих уголовное наказание в виде лишения свободы [Электронный ресурс] / Режим доступа: https://elibrary.ru/download/elibrary_25980145_38820931.pdf / Дата доступа: 16.03.2020

12. Лелюх, В. Ф. Взаимодействие уголовно-исполнительной системы с негосударственными социальными институтами и организациями [Электронный ресурс] / Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/vzaimodeystvie-ugolovno-ispolnitelnoy-sistemy-s-negosudarstvennymi-sotsialnymi-institutami-i-organizatsiyami> / Дата доступа: 14.03.2020

13. Официальный портал Белорусской Православной Церкви, Духовное служение в исправительных учреждениях [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://exarchate.by/resource/Dir0056/Dir0083/Page0085.html> / Дата доступа: 14.03.2020
14. Состоялась международная конференция по случаю 25-летия тюремного служения в Беларуси [Электронный ресурс] / Режим доступа: <https://www.mvd.gov.by/ru/news/5991> / Дата доступа: 17.03.2020
15. Шабаль, В. С. Наблюдательные комиссии как субъект общественного воздействия на осужденных [Электронный ресурс] / Режим доступа: https://elibrary.ru/download/elibrary_36241169_65633065.pdf / Дата доступа: 16.03.2020
16. Шабаль, В. С. О понятии общественного воздействия на осужденных к лишению свободы [Электронный ресурс] / Режим доступа: https://elibrary.ru/download/elibrary_28959453_57721536.pdf / Дата доступа: 16.03.2020
17. Шабаль, В. С. Субъекты общественного воздействия на осужденных к лишению свободы [Электронный ресурс] / Режим доступа: http://elib.psu.by:8080/bitstream/123456789/18185/1/Шабаль_c240-246.pdf / Дата доступа: 16.03.2020
18. Соколова, О. В. Исторический анализ практики социальной адаптации лиц, освобожденных из мест лишения свободы, в постсоветский период (на материалах Центрального и Уральского федеральных округов) [Электронный ресурс] / Режим доступа: https://elibrary.ru/download/elibrary_21009059_53391549.pdf / Дата доступа: 16.03.2020
19. Официальный Интернет-портал Министерства юстиции Республики Беларусь, Общественный контроль за соблюдением прав осужденных [Электронный ресурс] / Режим доступа: https://minjust.gov.by/directions/compare_coverage/public_control/ / Дата доступа: 27.03.2020

20. Зауторова, Э. В. Участие общественности в исправлении осужденных [Электронный ресурс] / Режим доступа: https://elibrary.ru/download/elibrary_37375709_69739205.pdf / Дата доступа: 16.03.2020
21. Александров, А. С. Зарубежный опыт общественного контроля и общественного воздействия на осужденных к лишению свободы [Электронный ресурс] / Режим доступа: https://elibrary.ru/download/elibrary_32764981_13832528.pdf / Дата доступа: 17.03.2020
22. Санжаревский, И. И. История, методология и техника исследования проблем общества и личности в социологии [Электронный ресурс] / Режим доступа: http://read.virmk.ru/s/SANZ_SOC/index.htm / Дата доступа: 17.01.2020
23. Борзова, Е. П. Сравнительная культурология [Электронный ресурс] / Режим доступа: <https://culture.wikireading.ru/58009> / Дата доступа: 17.01.2020
24. Галич, Л. П. Социальные институты, организации, общности и группы [Электронный ресурс] / Режим доступа: <https://bspu.by/blog/galich/article/lekcii-po-sociologii-2/social-nye-instituty-organizacii-obshnosti-i-gruppy> / Дата доступа: 17.01.2020
25. Исанбаева, С. Д. Проявление социальной справедливости в социальном институте [Электронный ресурс] / Режим доступа: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_13025380_32694680.pdf / Дата доступа: 18.01.2020
26. Комаров, М. С. Социальный институт // Социология. Словарь-справочник / изд.: М. С. Комаров, М. А. Яковлев. - М., 1990. - Т. 1. - С. 157.
27. Мытник, П. В. Юридическая ответственность: понятие, признаки и соотношение с другими мерами государственного принуждения [Электронный ресурс] / Режим доступа: https://elib.amia.by/bitstream/docs/447/1/31_050.pdf / Дата доступа: 18.01.2020

28. Алексеев, С. С. Проблемы теории права: основные вопросы общей теории социалистического права, Том 1 [Электронный ресурс] / Режим доступа: <https://www.twirpx.com/file/648963/> / Дата доступа: 18.01.2020
29. Самощенко, И. С. Ответственность по советскому законодательству [Электронный ресурс] / Режим доступа: <https://www.twirpx.com/file/1315863/> / Дата доступа: 18.01.2020
30. Серков, П. П. О понятии юридической ответственности [Электронный ресурс] / Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-ponyatii-yuridicheskoy-otvetstvennosti/viewer/> / Дата доступа: 18.01.2020
31. Иоффе, О. С. Обязательственное право [Электронный ресурс] / Режим доступа: <https://www.twirpx.com/file/248209/> / Дата доступа: 18.01.2020
32. Каплунов, А.И. О классификации мер государственного принуждения / А.И. Каплунов // Государство и право. – 2006. – № 3. – С. 5–13.
33. Уголовный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 9 июля 1999 г., № 275-З: принят Палатой представителей 2 июня 1999 г. : одобр. Советом Республики 24 июня 1999 г. : в ред. Закона Республики Беларусь от 11 ноября 2019г. № 253-З // Консультант Плюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020
34. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 16 июля 1999 г., № 295-З: принят Палатой представителей 24 июня 1999 г. : одобр. Советом Республики 30 июня 1999 г. : в ред. Закона Республики Беларусь от 9 января 2019г. № 171-З // Консультант Плюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020
35. Вишневский, А.Ф. Юридическая ответственность: некоторые аспекты теоретического осмысления в правовой науке / А.Ф. Вишневский // Вестн. Перм. ун-та. Юрид. науки. – 2013. – № 4 (22). – С. 18–27.
36. Смирнов, А. М. Признаки и функции уголовной ответственности. / Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/priznaki-i-funktsii-ugolovnoy-otvetstvennosti/viewer/> / Дата доступа: 18.01.2020

37. Дворецкий, М. Ю. Понятие и сущность уголовной ответственности [Электронный ресурс] / Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-i-suschnost-ugolovnoy-otvetstvennosti/viewer> / Дата доступа: 18.01.2020
38. Семья как социальный институт [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://www.grandars.ru/college/sociologiya/semya-kak-institut.html> / Дата доступа: 16.01.2020
39. Кутасова, Т. Л. Образование как социальный институт [Электронный ресурс] / Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/obrazovanie-kak-sotsialnyy-institut/viewer> / Дата доступа: 16.01.2020
40. Образование как социальный институт [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://www.grandars.ru/college/sociologiya/obrazovanie-kak-socialnyy-institut.html> / Дата доступа: 16.01.2020
41. Ланцов, С. А. Религия как социальный институт [Электронный ресурс] / Режим доступа: <https://laws.studio/politicheskaya-konfliktologiya-knigi/religiya-kak-sotsialnyiy.html> / Дата доступа: 16.01.2020
42. Институт политический в Большой российской энциклопедии [Электронный ресурс] / Режим доступа: https://bigenc.ru/world_history/text/2012784 / Дата доступа: 17.01.2020
43. Карнаушенко, Л. В. Государство как социальный институт: проблемы теоретического и эмпирического анализа Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/gosudarstvo-kak-sotsialnyy-institut-problemy-teoreticheskogo-i-empiricheskogo-analiza/viewer> / Дата доступа: 17.01.2020
44. Вишневский, А. Ф. Общая теория государства и права: учебник / А. Ф. Вишневский, Н. А. Гарбатов, В. А. Кучинский ; под общ. ред. В. А. Кучинского. – Минск : Интегралполиграф, 2009. – 552 с.