

**МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ
УЧРЕЖДЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ
«АКАДЕМИЯ МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ»**

**Кафедра теории и истории государства и права
Специальность 1-24 01 02 Правоведение**

Допущена к защите
Начальник кафедры теории и истории
государства и права
полковник милиции
_____ В.И. Павлов
« ____ » _____ 20 ____ г.
Регистрационный № ____ /дип.

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

**Правовое регулирование исполнения наказания в виде пожизненного
заключения**

Автор работы:

Курсант 6302 группы
4 курса уголовно-
исполнительного факультета
рядовой внутренней службы
Карпович Евгений Владимирович

Научный руководитель:

Доцент кафедры теории и
истории государства и права,
кандидат юридических наук,
доцент
Григорьев Александр
Владимирович

Дипломная работа защищена « ____ » _____ 20 ____ года с отметкой ____
(протокол заседания ГЭК № ____ от _____ « ____ » _____ 20 ____ года)

МИНСК 2020

РЕФЕРАТ

Дипломная работа: 66 с., 40 источников литературы.

Тема: Правовое регулирование исполнения наказания в виде пожизненного заключения.

Цель работы: выявление на основе системного анализа законодательства, правоприменительной практики, научных взглядов и представлений теоретических и практических проблем исполнения и назначения наказания в виде пожизненного заключения и выработка в этой связи предложений по совершенствованию уголовного и уголовно-исполнительного законодательства в указанной сфере.

Методы исследования: анализа, обобщения, синтеза, логический, сравнительно-правовой, исторический и другие общенаучные методы познания.

Выводы: В ходе исследования был проведен анализ истории становления и развития наказания в виде пожизненного заключения на белорусских землях; проанализировано понятие и содержание пожизненного заключения, определены его место в системе уголовных наказаний Республики Беларусь и социальную сущность; рассмотрен зарубежный опыт применения наказаний, связанных с бессрочным лишением свободы; определены проблемные аспекты существования института пожизненного заключения в Республике Беларусь и на этой выработаны предложения по его совершенствованию.

ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ МЕРЫ, НАКАЗАНИЕ, ОСВОБОЖДЕНИЕ, ПОЖИЗНЕННОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ, ПОРЯДОК И УСЛОВИЯ ИСПОЛНЕНИЯ И ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ, УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ПЕРЕЧЕНЬ УСЛОВНЫХ ОБОЗНАЧЕНИЙ, СИМВОЛОВ И ТЕРМИНОВ.....	4
ВВЕДЕНИЕ.....	5
ГЛАВА 1 ПОЖИЗНЕННОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ КАК ВИД УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ.....	7
1.1 Ретроспективный анализ становления наказания в виде пожизненного заключения на белорусских землях	7
1.2 Понятие и содержание пожизненного заключения, его место в системе уголовных наказаний Республики Беларусь и социальная сущность	15
ГЛАВА 2 ПОРЯДОК И УСЛОВИЯ ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ПОЖИЗНЕННОГО ЗАКЛЮЧЕНИЯ.....	29
ГЛАВА 3 НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ.....	39
3.1 Зарубежный опыт применения наказаний, связанных с бессрочным лишением свободы	39
3.2 Перспективы развития уголовного наказания в виде пожизненного заключения в Республике Беларусь	48
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	57
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	62

ПЕРЕЧЕНЬ УСЛОВНЫХ ОБОЗНАЧЕНИЙ, СИМВОЛОВ И ТЕРМИНОВ

БССР –	Белорусская Советская Социалистическая Республика
ООН –	Организация Объединенных Наций
СССР –	Союз Советских Социалистических Республик
США –	Соединенные Штаты Америки
УДО –	Условно-досрочное освобождение
УИК –	Уголовно-исполнительный кодекс
УК –	Уголовный кодекс
ЦИК –	Центральный исполнительный комитет
БССР –	Белорусская Советская Социалистическая Республика

ВВЕДЕНИЕ

В системе мер, проводимых государством по укреплению законности и правопорядка, важное место занимает усиление борьбы с преступностью. Вместе с тем вопросы борьбы с преступностью и, в частности, с особо тяжкими ее проявлениями, определяют необходимость применения к правонарушителям самых строгих, а порой и исключительных мер уголовного воздействия, в качестве которых можно рассматривать и наказание в виде пожизненного заключения.

В настоящее время в научной литературе нет единства в толковании формы и содержания исследуемого вида наказания. На законодательном уровне отсутствует четкое понятие пожизненного заключения. Это объясняется, прежде всего, его особой сложной природой. Действующее уголовное законодательство, закрепляя пожизненное заключение в качестве одного из видов наказаний, не раскрывает его правовой сущности, что вызывает определенные сложности в уголовном правоприменении. В этой связи достаточно наглядно определяются проблемы, связанные с характером и объемами уголовно-правовой квалификации преступлений и назначения справедливого и обоснованного наказания.

Помимо прочего, до настоящего времени остается актуальной проблема порядка реализации возможного освобождения от пожизненного заключения.

Таким образом, изложенные обстоятельства позволяют утверждать об актуальности выбранной темы дипломной работы.

Объектом дипломной работы являются общественные отношения, возникающие в связи с назначением и исполнением наказания в виде пожизненного заключения в Республике Беларусь.

Предметом дипломной работы является совокупность правовых норм отечественного законодательства, а также теоретические положения науки, касающиеся назначения и исполнения наказания в виде пожизненного

заклучения, данные правоприменительной практики и уголовной статистики.

Целью работы является выявление на основе системного анализа законодательства, правоприменительной практики, научных взглядов и представлений теоретических и практических проблем исполнения и назначения наказания в виде пожизненного заключения и выработка в этой связи предложений по совершенствованию уголовного и уголовно-исполнительного законодательства в указанной сфере.

Цель дипломной работы определила необходимость решения следующих **задач**:

1. провести анализ истории становления и развития наказания в виде пожизненного заключения на белорусских землях;
2. проанализировать понятие и содержание пожизненного заключения, определить его место в системе уголовных наказаний Республики Беларусь и социальную сущность;
3. определить особенности исполнения наказания в виде лишения свободы в тюрьме;
4. рассмотреть зарубежный опыт применения наказаний, связанных с бессрочным лишением свободы;
5. определить проблемные аспекты существования института пожизненного заключения в Республике Беларусь и на этой выработать предложения по его совершенствованию.

Методологию дипломной работы составили методы анализа, обобщения, синтеза, логический, сравнительно-правовой, исторический и другие общенаучные методы познания.

Структура дипломной работы включает: введение, три раздела с подразделами, заключение и список использованной литературы.

ГЛАВА 1

ПОЖИЗНЕННОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ КАК ВИД УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ

1.1 Ретроспективный анализ становления наказания в виде пожизненного заключения на белорусских землях

Упоминания о пожизненном заключении или бессрочном лишении свободы как виде наказания появились в белорусском уголовном праве достаточно давно. В этой связи полагаем провести ретроспективный анализ возникновения и развития данного вида уголовного наказания.

Все явления социальной действительности постоянно претерпевают определенные изменения, которые находятся во взаимосвязи с изменениями общественного строя, этики, в идеологии. Аналогичные принципы изменчивости характерны и для различных видов уголовных наказаний.

В истории уголовного законодательства это выражаюсь в сокращении телесных, мучительных и позорящих наказаний и постепенной замене их лишением свободы. По степени суровости пожизненное заключение коррелирует с таким видом наказания как смертная казнь. Именно в этой связи распространенность применения института пожизненного заключения как на территории Беларуси, так и в других странах, зависела от двух обстоятельств: от широты применения лишения свободы вообще и степени распространенности применения смертной казни.

Исследователи полагают, что впервые упоминания о наказании схожем с пожизненным заключением возникают в средневековом белорусском уголовном праве, когда лишение свободы практиковалось в форме выдачи преступника потерпевшему в рабство либо для казни (в

такой форме наказание применялось до середины XVI в.). То есть изначально пожизненное лишение свободы существовало в виде рабства.

В Судебнике Казимира 1468 г. была сделана первая попытка урегулировать идею бессрочного лишения свободы, что отличило бы это наказание от обычного рабства. Нормами памятника права устанавливалось ограничение выдачи преступника или его жены и детей потерпевшему [39, с. 23].

Подобные положения сохранились и в Статуте Великого княжества Литовского 1588 г., который содержал норму, допускавшую передачу преступника или его жены и детей потерпевшему, но уже не в качестве «нявольнікаў» (рабов), а для отработки определенной суммы. Срок такого лишения свободы не ограничивался [12].

Особенностью феодального уголовного права Беларуси является зарождение первообраза пожизненного заключения, при этом лицо осужденное к данному наказанию утрачивало большинство своих гражданских прав.

Например, белорусскому уголовному законодательству известно применение таких вариаций пожизненного наказания, как «выволанье», выдача в кабалу и в вечную неволю. На «вечное выволанье» без права помилования осуждались те, кто не выполнял судебных постановлений или, получив охранную грамоту для поиска доказательств своей невиновности («лист железный»), не оправдался в течение указанного в ней срока. Жена «вечного выволанца» считалась вдовой, дети – сиротами, а его убийство, как правило, не влекло наказания. Оформлялось «выволанье» специальной великокняжеской грамотой («лист выволаны»), в которой имелись сведения о личности преступника, обстоятельствах и сущности совершенного им деяния, а также содержался запрет жителям государства предоставлять убежище такому лицу (р. XI, ст. 4 судебника). Так как период раннего феодализма на белорусских землях лишение свободы как уголовное наказание применялось крайне редко, то говорить о пожизненном

заклучении в то время можно лишь косвенно, так как фактически оно еще не приобрело того значения, которое имеет на данный момент. Однако именно в данный период были заложены предпосылки его развития в дальнейшем [12].

С расширением исполнения лишения свободы как такового и в белорусском законодательстве появляется бессрочное тюремное заключение.

Важным источником предписаний о системе наказаний и их исполнении в Российской империи на момент присоединения к ней белорусских земель был Артикул воинский 1715 г., представлявший собой первый систематизированный сборник уголовно-правовых норм России. В период его применения довольно значительное распространение получила ссылка на каторжные работы или галеры на определенный срок либо бессрочно. Вечная ссылка на галеры применялась в качестве альтернативы смертной казни за мужеложство и изнасилование (арт. 166, 167) [4].

Следует отметить, что в большинстве случаев наказание, связанное с лишением свободы по Артикулу, не имеет определенных сроков. В соответствии с арт. 167 преступник мог быть сослан на каторгу навечно [4].

В начале XVIII в. проблема труда преступников в сфере исполнения наказаний вышла на первый план. Уничтожая одних посредством смертной казни и в большом количестве в целях устрашения, государство, вместе с тем, стремилось получить максимальную выгоду от тех преступников, кого оставляли в живых и лишали свободы.

Лишение свободы применяется в основном в виде ссылки на каторгу. Каторжане используются сначала на строительстве государственных сооружений, а позже на рудниках и заводах. Места пребывания каторжан определяли порядок и условия отбывания наказания, которые значительно отличались в разных регионах страны, что потребовало принятия новых законов, регулирующих лишение свободы. В этой связи в 1832 г. принимается Устав о ссыльных и об этапах, а несколько позже – Свод

учреждений и уставов о содержащихся под стражею. Эти нормативные правовые документы (с изменениями и дополнениями на 1842 г.), вобравшие в себя нормы отдельных частных инструкций, в том числе Общей тюремной инструкции 1831 г., стали первыми в истории Российской империи, в состав которой входили и белорусские земли, систематизированными законодательными актами об исполнении лишения свободы. В них регламентировались некоторые вопросы организации тюремного быта, и впервые объемно и всесторонне определялась деятельность системы мест заключения, порядок и условия отбывания арестантами наказания, формы и методы пенитенциарно-карательного воздействия на них.

Хотим обратить внимание на отдельные положения Устава о ссыльных и об этапах. Так, на основании приговора суда каторжники относились к одному из трех разрядов:

осужденные к каторге без срока или на срок более 20 лет;

осужденные на срок от 9 до 20 лет;

осужденные на срок от 4 до 8 лет.

Они различались знаками на платье [39, с. 210].

Каторжники всех разрядов с поступлением на работы причислялись к отряду испытуемых и содержались в острогах, при этом предписывалось строго соблюдать все правила тюремного содержания. Время нахождения в качестве испытуемых для бессрочных каторжников первого разряда устанавливалось в размере 8 лет.

Каторжники, подавшие в течение времени, назначенного для испытания, надежду на исправление, зачислялись в отряд исправляющихся.

Согласно ст. 96 Устава критериями исправления были: покорность начальству, воздержанность, опрятность, трудолюбие. Существенной льготой для каторжников, находившихся в отряде исправляющихся, было то, что спустя определенное время (для каторжников первого разряда – через три года) они могли получить дозволение жить не в остроге, а в

комнатах заводских мастерских. Они же могли по-строить для себя дом на земле, принадлежащей заводу, и вступить в брак. В этом случае им возвращались деньги и ценные вещи, отобранные у них в месте осуждения перед отправкой в ссылку, а также отпускался лес для постройки дома. Еще одна льгота предусматривала сокращение срока наказания в случае, если с момента поступления в отряд исправляющихся они «не подвергались никакому наказанию». При этом 10 месяцев пребывания в качестве исправляющихся считались за год [39, с. 212].

Там же указывалось, что осужденные к каторжным работам без срока могли стать переселенцами спустя не менее 20 лет при «совершенном удостоверении в нравственном их исправлении» [39, с. 212].

И хотя Устав урегулировал лишь одну разновидность лишения свободы – ссылку на каторжные работы, тем не менее он характеризовал общую тенденцию развития наказания в виде лишения свободы и его правового регулирования: законодатель впервые обратился к регламентации (хотя, разумеется, неполной) правового положения осужденных, ввел гуманные (по тем временам) нормы условий содержания, предписал вести работу по исправлению осужденных.

Дальнейшая систематизация уголовного права завершилась принятием 15 августа 1845 г. Уложения о наказаниях уголовных и исправительных, которое в 1885 г. Оно устанавливало такое наказание, как каторжные работы на рудниках без срока. Последствием осуждения к каторжным работам были потеря прав семейных и прав собственности, а также последующее поселение в Сибири навсегда.

Развитием идей демократии и гуманности стало Уголовное уложение, принятое 22 марта 1903 г. Согласно ст. 16 Уложения каторга назначалась бессрочно (за особо тяжкие преступления) либо на срок от 4 до 15 лет. Приговоренные содержались в каторжных тюрьмах и подвергались тяжким принудительным работам как в помещении тюрем, так и вне их. Осужденные к каторге без срока по истечении 15 лет, а осужденные к

срочной каторге по истечении 2/3 определенного им срока в случае одобрительного их поведения могли быть переведены на поселение досрочно. В дальнейшем по истечении 10 лет в случае одобрительного поведения они могли быть освобождены и от поселения [27, с. 376].

Таким образом, с момента вхождения белорусских земель в состав Российской империи и до революционных изменений 1917 г. система исполнения уголовных наказаний получила несомненное развитие, впитала в себя ряд прогрессивных демократических идей и сложилась сообразно карательной политике государства, которая нашла свое выражение в издаваемых законах, уголовно-процессуальных предписаниях и нормативных правовых актах. Постепенно главенствующая роль в системе наказаний отводится лишению свободы.

Образование белорусской государственности потребовало создания многих институтов, присущих самостоятельному государству, в том числе и соответствующего ему права, так как после октябрьских событий старые нормативные правовые акты были уже отменены, а новые еще не приняты.

До кодификации в БССР применялись наказания, содержащиеся в Руководящих началах и отдельных российских и белорусских законодательных актах.

После образования в 1922 г. СССР в соответствии с Конституцией СССР 1924 г. был принят ряд общесоюзных документов: Основные начала уголовного законодательства СССР и союзных республик (1924), Положение о воинских преступлениях (1924) (с 1927 г. в новой редакции), Положение о преступлениях государственных (контрреволюционных) и особенно для СССР опасных преступлениях против порядка управления (1927) [27, с. 403].

На основе этих нормативных правовых актов с 1926 по 1929 г. в советских союзных республиках были приняты новые уголовные кодексы. В частности, УК БССР был принят 23 сентября 1928 г. третьей сессией ЦИК БССР VIII созыва и введен в действие с 15 ноября 1928 г. УК БССР, по

сути, полностью воспроизвел систему наказаний Основных начал. Следует отметить, что все виды наказаний связанные с лишением свободы были срочными, то есть отсутствовало наказание в виде пожизненного лишения свободы или бессрочной ссылки.

В начале 1960-х гг. в условиях последовательного отказа от уголовной репрессии как основной меры борьбы с преступностью и государственного принуждения и укрепления законности на территории Советского Союза, в том числе и Беларуси, стала формироваться новая система уголовных наказаний. Изначально в УК БССР 1960 г. наказание в виде пожизненного заключения отсутствует. Лишь значительно позднее на основании декрета президента Республики Беларусь от 21 октября 1997 г. № 21 «О неотложных мерах по борьбе с терроризмом и иными особо опасными насильственными преступлениями» было введено пожизненное заключение [39, с. 300].

Вопрос о месте пожизненного лишения свободы в системе уголовных наказаний был спорным на протяжении последних трех лет, в течение которых велись подготовка, обсуждение и принятие нового УК. Решение этого вопроса существенно осложняло то обстоятельство, что советское уголовное законодательство не знало пожизненного заключения, хотя применявшиеся в 30-50-е годы сверхдлительные сроки лишения свободы (до 25 лет) для многих осужденных фактически делали его бессрчным. В советской науке уголовного и исправительно-трудового права проблема пожизненного лишения свободы не только не рассматривалась, но и не ставилась. Принято было считать, что лишение свободы, в отличие от капиталистических стран, в Советском Союзе не может быть пожизненным или бессрчным.

Советский пенитенциарист М. Д. Шаргородский полагал, что в силу своих исправительных целей лишение свободы по советскому уголовному праву в принципе не может быть пожизненным. Отсутствие пожизненного лишения свободы в системе мер наказания признавалось характерной чертой советского социалистического права по сравнению с буржуазным

уголовным законодательством. В целом советская уголовно-правовая доктрина относилась к пожизненному лишению свободы резко отрицательно считая его низменным или даже «изуверским» [38, с. 97]. Аналогичные оценки высказывались и в пенитенциарной науке. Лишь в конце 80-х годов к пожизненному лишению свободы стали обращаться авторы отдельных публикаций, преимущественно журналисты, адвокаты и правозащитники, в контексте дискуссии о возможности отмены смертной казни.

Новый УК Республики Беларусь 1999 г. детализировал применение пожизненного заключения. Начиная с этого времени и по настоящее время, ведется активная исследовательская работа по применению пожизненного заключения, гуманизации условий его исполнения.

На основании вышеизложенного полагаем возможным сделать следующие выводы:

1. Пожизненное заключение, хоть и является молодым институтом уголовного и уголовно-исполнительного права, имеет исторические предпосылки и особенности и продиктовано необходимостью общества одновременно производить постепенную гуманизацию системы наказаний и реагировать на особо опасные, угрожающие нормальной жизни общества преступные посягательства.

2. Упоминания о бессрочных видах наказания начинают встречаться уже в некоторых ранних памятниках средневекового права и в период вхождения белорусских земель в состав Российской империи приобретают наибольшую регламентацию и прогрессивный характер («формальная» бессрочность в связи с возможностью досрочного освобождения).

3. Развитие данного вида уголовного наказания было замедлено в связи с отсутствием его аналогов в советском уголовном и уголовно-исполнительном праве. Законодательная регламентация пожизненного заключения как вида наказания появляется лишь в 1997 г., и постепенно в

ходе преобразований законодательства и правоприменительной практики из наказания-сателлита смертной казни становится самостоятельным видом наказания.

1.2 Понятие и содержание пожизненного заключения, его место в системе уголовных наказаний Республики Беларусь и социальная сущность

Как нами уже было отмечено, пожизненное заключение представляет собой достаточно молодой институт уголовного и уголовно-исполнительного права. В связи с этим полагаем необходимым обратить внимание на вопросы выбора законодателем именно такой терминологии для его описания и соотнесения его со смежными категориями уголовного права.

В уголовном законе понятие пожизненного заключения прямо не предусмотрено. По содержанию карательных правоограничений данный вид наказания в сущности является разновидностью лишения свободы, так как они оба предусматривают изоляцию осужденного от общества. Пожизненное лишение свободы отличается от традиционного лишения свободы на определенный срок лишь бессрочностью, т. е. отсутствием определенного срока. При этом можно отметить, что белорусский законодатель стремясь подчеркнуть его исключительность, придал данному виду наказания еще и терминологическое различие, назвав его «пожизненное заключение», а не «пожизненное (бессрочное) лишение свободы». При этом позиции по данному вопросу ученых-правоведов неоднозначны [32, с. 118].

Как правило, в литературе «бессрочное лишение свободы», «пожизненное лишение свободы» указываются синонимами пожизненного заключения.

Для уяснения семантических и лексических различий обратимся к словарю С. И. Ожегова. «Лишить» – это отнять кого – что, у кого – что, например, лишить свободы. «Заключение» – это состояние того, кто лишен свободы, например, быть в заключении, пожизненное заключение [30].

То есть, с точки зрения русского языка, можно употреблять термины и «лишение свободы», и «заключение». Однако в прилагательных «пожизненный» и «бессрочный» заключен разный смысл. Слово «пожизненный» обозначает «до конца жизни», а «бессрочный» – «не ограниченный сроком».

В настоящее время многие исследователи считают правильным применять именно термин «пожизненное тюремное заключение» или «пожизненное заключение», а не «пожизненное лишение свободы». Еще в 80-е гг. профессором С. И. Дементьевым было высказано мнение, что – термин «лишение свободы» в отношении данного вида наказания не отвечает своему содержанию [19, с. 31].

Такого же мнения придерживался В. Н. Петрашев: «Лишение свободы в «его чистом виде» – это отсутствие у осужденных каких-либо прав, т.е. оно содержит лишь негативные элементы, что не соответствует реальному положению дел. «Изоляция» или «заключение» осужденного в специальном учреждении является главной отличительной чертой этого наказания. Поэтому наказание и именуется «заключением», а не «лишением свободы» [8, с. 280].

По мнению А. И. Трахова, термин «лишение свободы» не соответствует своему содержанию, т.е. лишению свободы в буквальном смысле этого слова, и поскольку элементы лишения свободы содержатся в других видах уголовного наказания, необходимо придать этому наказанию название, соответствующее своему содержанию [31, с. 42].

Данные авторы предлагают акцентировать свое внимание именно на «заключении», намеренно отделяя данное наказание от лишения свободы. При этом гиперболизируется карательный характер данного вида наказания.

Однако исследуя феномен лишения свободы и связанные с ним терминологические моменты, мы отметили, что заключение будь то в тюрьму или в любое иное исправительное учреждение отражает лишь внешнюю форму наказания, а не внутреннее содержание. Иными словами, заключение в тюрьму, исправительную или воспитательную колонию, иное специальное учреждение – это форма наказания в виде лишения свободы, которая предполагает определенное карательное содержание. Пожизненное лишение свободы отражает всю карательно-содержательную сторону наказания, раскрывая его истинную природу со всеми вытекающими социальными и юридическими последствиями.

В современном уголовном и уголовно-исполнительном праве нет пожизненной каторги, не предусмотрено бессрочное помещение в крепость, замок и пр. Сущность исследуемого понятия «заключение» состоит в содержании лишения личной свободы осужденного со всеми вытекающими исправительными и превентивными последствиями.

Однако в литературе можно встретить и другие мнения по данному вопросу. О. В. Филимонов, разъясняя уголовно-правовую сущность пожизненного лишения свободы, пишет: «От лишения свободы на определенный срок пожизненное лишение свободы отличается, прежде всего тем, что во многих случаях полностью лишает осужденного возможности освобождения. Хотя законом предусмотрено условно-досрочное освобождение осужденного после фактического отбытия не менее двадцати пяти лет лишения свободы, рассчитывать на условно-досрочное освобождение могут не все осужденные. К тому же оно применяется не автоматически после отбытия установленного срока, а только тогда, когда суд приходит к выводу, что осужденный не нуждается в дальнейшем отбытии наказания» [35, с. 37].

Точку зрения В. Д. Филимонова по данному вопросу поддерживают и другие авторы. Например, Л. К. Савюк пишет: «Пожизненное лишение свободы отличается от лишения свободы на определенный срок прежде всего тем, что во многих случаях полностью лишает осужденного возможности освободиться. Хотя законодатель и допускает условно-досрочное освобождение при пожизненном лишении свободы, но лишь после отбытия двадцатипятилетнего срока, рассчитывать на это могут далеко не все осужденные» [15, с. 65].

Р. Р. Галиакбаров считает, что, «несмотря на то, что законодательство предусматривает возможность условно-досрочного освобождения от пожизненного лишения свободы, суть наказания практически не меняется, так как основание для такого освобождения возникает только в случае, если суд придет к выводу, что осужденный не нуждается в дальнейшем отбытии наказания. К тому же длительный 25-летний срок фактически не может отбыть большая часть осужденных» [10, с. 280].

Отдельные исследователи высказывают мнение относительно того, что лишение свободы без срока все равно остается лишением свободы и не может существовать самостоятельно. В связи с этим они поддерживают идею объединения двух видов наказания в один – «лишение свободы на определенный срок или пожизненно».

Таким образом, данные авторы акцентируют внимание на том, что пожизненное заключение состоит по своему содержанию в лишении осужденного права на свободу и представляет собой вид лишения свободы, применение которого не имеет срочного характера и гарантированной возможности освобождения лишь в связи с формальными обстоятельствами (наступлением определенного срока). Данную точку зрения поддерживают многие ученые и исследователи. Аналогичную позицию занимаем и мы, однако на данный момент она не совпадает с позицией законодателя, который делает преимущественный акцент именно на «заключение».

Также определенные вопросы возникают и с другой терминологической частью: «пожизненностью». Это обуславливается в первую очередь условностью такого явления, как пожизненность, в этой связи «...термин “бессрочное лишение свободы”... более точно характеризует сущность указанного наказания» [9, с. 15].

Сформировав определенную позицию относительно терминологической составляющей данного вида наказания, полагаем возможным перейти непосредственно к рассмотрению его сущности и определению его места в системе иных уголовных наказаний.

Содержание этого наказания раскрывается через комплекс существенных ограничений и лишений одного из самых ценных благ человека – его личной свободы.

Главное правоограничение пожизненного заключения состоит в лишении личной свободы осужденного либо ограничении его свободы в такой степени, которая юридически и фактически приводит к полному ее лишению. Реализация правоограничений и лишений, составляющих содержание пожизненного заключения, осуществляется в особых условиях с повышенными режимными требованиями и в государственных учреждениях с обеспечением максимального уровня безопасности. Иными словами, пожизненное заключение отличается от иных наказаний, связанных с изоляцией осужденного от общества, тем, что имеет по совокупному содержанию самый широкий спектр всех производных правоограничений и лишений и наиболее суровый режим исполнения основного правоограничения – лишения личной свободы.

Сущность этого наказания раскрывается не только в полной физической изоляции осужденного от общества (лишении личной свободы) до наступления, по общему правилу, его биологической смерти, но и в самом широком комплексе связанных с ней производных лишений и ограничений других прав и свобод: свободы передвижения, выбора места

жительства, определения образа жизни, выбора трудовой деятельности, участия в выборах в государственные органы власти и т. д.

При рассмотрении сущности дано вида наказания нельзя не обратить внимание на цели его применения. Любое наказание должно соответствовать целям, поставленным как в уголовном, так и в уголовно-исполнительном законодательстве. Определение целей наказания – один из наиболее принципиальных вопросов уголовного права, при определении необходимости существования того или иного вида наказания. Цели наказания всегда являются социально обусловленными и имеют объективно-субъективный характер. То есть их постановка основывается на объективных закономерностях общественной жизни, и в то же время исходит от людей, и отражает уровень развития правосознания в обществе и зависит от степени осознания потребностей в реализации этих целей.

Согласно УИК Республики Беларусь применение наказания и иных мер уголовной ответственности имеет целью исправление осужденных и предупреждение совершения преступлений как осужденными, так и другими лицами. Основными средствами достижения целей уголовной ответственности в процессе ее применения являются установленный порядок исполнения и отбывания наказания и иных мер уголовной ответственности, воспитательная работа, общественно полезный труд, получение осужденными образования, общественное воздействие [33].

В соответствии с ч. 2 ст. 7 УИК Республики Беларусь исправление осужденных – это формирование у них готовности вести правопослушный образ жизни. Исправление осужденного – процесс сложный, требующий больших нравственных затрат и времени [33].

Несмотря на разную позицию ученых по данному вопросу, на наш взгляд, нельзя отвергать исправительную цель наказания при пожизненном заключении, так как в соответствии с выводами, сделанными нами ранее, «пожизненность» данного вида наказания весьма условно. Лицо, отбывающее пожизненное лишение свободы, может быть условно-досрочно

освобождено, если судом будет признано, что оно не нуждается в дальнейшем отбывании этого наказания и фактически отбыло не менее 25 лет лишения свободы. Именно возможность применения условно-досрочного освобождения к осужденным, отбывающим пожизненное лишение свободы, позволяет реализовать цель исправления.

Так, А. С. Михлин писал: «Ни у кого не вызывает сомнения, что цель исправления не стоит перед исключительной мерой наказания – смертной казнью. Однако далеко не бесспорно, что столь же негативным должно быть отношение к цели исправления применительно к ... осужденным к пожизненному лишению свободы. Представляется, что цель исправления должна быть поставлена и при исполнении пожизненного лишения свободы. Этот вывод представляется тем более уместным, что УК в принципе разрешает условно-досрочное освобождение лиц, отбывающих пожизненное наказание. С учетом уровня социально-нравственной запущенности и особой опасности этих лиц их исправление, а также подготовка к возможному освобождению должна быть особенно тщательной и потому длительной» [18, с. 58].

Исправление осужденного имеет значение и для реализации другой важной цели наказания – предупреждения совершения новых преступлений, которая достигается по двум направлениям:

недопущение преступлений со стороны осужденных во время отбывания ими наказания (частная превенция);

предупреждение преступлений со стороны бывших осужденных и иных лиц (общая превенция).

Предупреждение совершения новых преступлений со стороны осужденного достигается двумя путями:

преступник лишается физической возможности совершить преступление;

преступник устрашается фактом применения к нему наказания за совершенное преступление.

Для частного предупреждения применяется определенная система специально-профилактических мероприятий, предусмотренных УИК Республики Беларусь (режимные требования, система контроля и надзора за поведением осужденных, меры поощрения и взыскания и др.).

Предупреждение преступлений со стороны бывших осужденных и иных лиц «как цель наказания заключается в воздействии на сознание неустойчивых членов нашего общества для удержания их от совершения преступлений» [23, с. 23].

Устрашение наказанием как средство общей превенции действует на незначительную часть общества, которая в силу своей моральной неустойчивости может встать на путь совершения преступления, остальная же часть не совершает преступления не в силу страха перед наказанием, а в связи с тем, что совершение противоправных действий противоречит их взглядам и убеждениям. В какой-то мере угроза применения наказания может служить сдерживающим фактором для тех, кто намеревается совершить преступление, так как наказание во все времена использовалось для устрашения лиц, которые способны преступить закон. Исторически доказано, что общепредупредительное воздействие наказания обуславливается не жестокостью, а его неотвратимостью.

Ещё Ч. Беккариа в свое время писал, что «одно из самых действенных средств, сдерживающих преступления, заключается не в жестокости наказания, а в их неизбежности» [26, с. 7].

Пожизненное заключение по сравнению с другими видами наказаний является наиболее суровым и в этой связи характеризуется высоким устрашительным потенциалом, способно служить надежным средством общего предупреждения преступлений.

Изложенное позволяет заключить, что пожизненное заключение как вид наказания в полной мере соответствует декларируемым целям уголовной ответственности, в связи с чем его существование в качестве

самостоятельного вида наказания менее дискуссионно нежели существование смертной казни.

Современный институт пожизненного заключения остается на сегодняшний день наиболее ярким выражением стратегии изоляции преступника от общества. Отношение к нему разное, тем более, что опыт его применения в Республике Беларусь невелик.

Сторонники пожизненного заключения апеллируют тем, что пожизненное лишение свободы все же гуманнее, чем смертная казнь. Они настаивают на том, чтобы условия содержания пожизненно осужденных были бы достаточно сносными – ведь не возмездие и не страдание представляют цель пожизненного лишения свободы [18, с. 103].

Противники пожизненного лишения свободы тоже по-разному аргументируют свою позицию. По мнению одних пожизненное лишение свободы – слишком мягкая мера наказания, незаслуженное освобождение опасных преступников от смерти [20, с. 35].

Другие считают пожизненное лишение свободы по сути медленным и мучительным аналогом смертной казни, при этом еще и требующим значительных материальных затрат со стороны государства [3, с. 75].

Анализ нормативных документов, касающихся вопросов смертной казни и пожизненного лишения свободы, анализ точек зрения по данному вопросу ведущих ученых, общественности позволяет нам сделать следующие выводы:

в случае введения моратория на смертную казнь пожизненное заключение будет служить адекватной и гуманной заменой для взвешенного отказа от ее применения;

пожизненное заключение отвечает всем целям наказания и в этой связи не противоречит установленной системе уголовных наказаний;

несмотря на то, что пожизненное заключение не ограничено сроком, законодательно предусмотрена возможность условно-досрочного

освобождения данной категории лиц, что обеспечивает прогрессивный порядок ее исполнения;

пожизненное заключение является одной из наиболее строгих мер государственного принуждения и выступает в качестве адекватной реакции государства на немногочисленные, но обладающие повышенной общественной опасностью посягательства.

На наш взгляд, сегодня пожизненное заключение имеет право на существование, так как в значительной мере учитывает и реализует противоположные требования двух сторон: служит перспективной альтернативой смертной казни, сохраняя жизнь человека, и в то же время не снижает, а повышает «планку» мер наказания, связанных с изоляцией от общества, удовлетворяя тем самым требования населения.

Данное положение подтверждается не только сохранением его в качестве вида наказания, но и правоприменительной практикой.

Из десяти основных наказаний, предусмотренных в действующем УК Республики Беларусь, два вида – смертная казнь и, как альтернатива ей, пожизненное заключение – являются исключительными и применяются как наказание за некоторые особо тяжкие преступления, сопряженные с умышленным лишением жизни человека при отягчающих обстоятельствах.

Пожизненное заключение, как основной вид наказания, согласно уголовному праву Беларуси имеет две особенности, которые отличают его от иных видов наказаний, – оно является альтернативным высшей мере наказания и исключительным.

Это наказание предусмотрено за 13 видов преступлений, из которых 7 относятся к преступлениям против мира и безопасности человечества и к военным преступлениям.

В соответствии с УК Беларуси смертная казнь и пожизненное заключение предусматриваются за следующие преступления:

1. подготовка либо ведение агрессивной войны (ч. 2 ст. 122);

2. акт терроризма в отношении представителя иностранного государства или международной организации (ч. 2 ст. 124);
3. акт международного терроризма (ч. 3 ст. 126);
4. геноцид (ст. 127);
5. преступления против безопасности человечества (ст. 128);
6. применение оружия массового поражения (ст. 134);
7. нарушение законов и обычаев войны (ч. 3 ст. 135);
8. убийство (ч. 2 ст. 139);
9. акт терроризма (ч. 3 ст. 289);
10. заговор или иные действия, совершенные в целях захвата государственной власти (ч. 3 ст. 357);
11. акт терроризма в отношении государственного или общественного деятеля (ч. 2 ст. 359);
12. диверсия (ч. 2 ст. 360);
13. убийство сотрудника органов внутренних дел (ст. 362) [34].

С 2001 г. в Республике Беларусь пожизненное заключение назначено 131 осужденному:

- в 2001 г. – 11 человек;
- в 2002 г. – 21;
- в 2003 г. – 12;
- в 2004 г. – 12;
- в 2005 г. – 8;
- в 2006 г. – 7;
- в 2007 г. – 7;
- в 2008 г. – 5;
- в 2009 г. – 5;
- в 2010 г. – 4;
- в 2011 г. – 3;
- в 2012 г. – 3;
- в 2013 г. – 6;

в 2014 г. – 7;
в 2015 г. – 10;
в 2016 г. – 5;
в 2017 г. – 3;
в 2018 к – 1;
в 2019 – к 1 [40, с. 99].

Таким образом, за 20-летний период практики применения этого наказания (с 1998 по 2019 г.) оно было назначено 181 лицу.

На необходимость дальнейшего применения смертной казни указывает и Конституционный Суд Республики Беларусь, который, рассматривая вопрос о применении в качестве наказания смертной казни, обратил внимание на наличие в действующем национальном уголовном законодательстве серьезных альтернативных наказаний: «...для обеспечения безопасности общества, недопущения рецидива со стороны лиц, совершающих умышленные посягательства на жизнь при отягчающих обстоятельствах, государство обладает достаточно эффективными уголовно-правовыми средствами, позволяющими изолировать преступников от общества и тем самым не допустить совершение ими новых преступлений» [14, с. 246].

Обосновывая эту позицию, профессор Г. А. Василевич указал, что «такими средствами воздействия, в частности на убийц в Республике Беларусь, как и во многих других странах, являются наказания в виде пожизненного заключения либо лишения свободы, назначаемого на срок до 25 лет. Именно этим наказаниям, и прежде всего лишению свободы, назначаемому на длительные сроки, суды отдают предпочтение при вынесении приговоров лицам, осуждаемым за особо тяжкие преступления, сопряженные с умышленным лишением жизни при отягчающих обстоятельствах» [14, с. 247].

По данным, приведенным профессором В. М. Хомичем, пожизненное заключение стало применяться и там, где ранее суды назначали лишение

свободы в максимально допустимых пределах (максимальный срок лишения свободы – 25 лет) [36, с. 34].

Однако, как считает автор, «...подход УК Беларуси 1999 г. сегодня является наиболее оптимальным с учетом общественной и политической ситуации, сложившейся в республике, и соответствует общественным ожиданиям. Если учесть, что после двадцати лет пожизненного заключения суд, учитывая поведение осужденного, а также состояние его здоровья или возраст, может заменить пожизненное заключение срочным лишением свободы (ч. 4 ст. 58 УК), то это достаточно либеральная и гуманная перспектива в контексте контрмотива смертной казни» [36, с. 35].

В то же время в литературе высказывается мнение о необоснованном положении пожизненного заключения (пожизненного лишения свободы) «сугубо в качестве наказания-сателлита, служащего альтернативой смертной казни» [28, с. 106]. Безусловно, для Республики Беларусь указанный вопрос актуализируется в случае отмены смертной казни или введения моратория на ее применение. Пожизненное заключение вполне обоснованно, с учетом его содержания и объема карательного воздействия на осужденного, рассматривается в уголовном законе как исключительная мера наказания.

Таким образом, на основании изложенного можно сформулировать следующие выводы:

1. В настоящее время имеют место быть два полярных подхода к терминологической составляющей пожизненного заключения: одни исследователи считают правильным применять именно термин «пожизненное заключение» и акцентировать внимание именно на повышенном карательном характере и исключительности данного вида наказания, другие – высказывают мнение относительно того, что лишение свободы без срока все равно остается лишением свободы, а термин «заключение» не отражает в полной мере его сущность.

2. Мы полагаем возможным придерживаться позиции авторов, которые акцентируют внимание на том, что пожизненное заключение состоит по своему содержанию в лишении осужденного права на свободу и представляет собой вид лишения свободы, применение которого не имеет срочного характера и гарантированной возможности освобождения лишь в связи с формальными обстоятельствами (наступлением определенного срока).

3. Содержание этого наказания раскрывается через комплекс существенных ограничений и лишений одного из самых ценных благ человека – его личной свободы. Также необходимо отметить, что пожизненное заключение как вид наказания в полной мере соответствует декларируемым целям уголовной ответственности.

4. Несмотря на различные точки зрения относительно существования данного института на наш взгляд, сегодня пожизненное заключение имеет право на существование, так как в значительной мере учитывает и реализует противоположные требования двух сторон: служит перспективной альтернативой смертной казни, сохраняя жизнь человека, и в то же время не снижает, а повышает «планку» мер наказания, связанных с изоляцией от общества, удовлетворяя тем самым требования населения. Данное положение подтверждается не только сохранением его в качестве вида наказания, но и правоприменительной практикой.

ГЛАВА 2

ПОРЯДОК И УСЛОВИЯ ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ПОЖИЗНЕННОГО ЗАКЛЮЧЕНИЯ

Полагаем необходимым в данной главе обратить внимание непосредственно на особенности исполнения и отбывания наказания в виде пожизненного заключения, его отличия от лишения свободы и проблемные вопросы в данной сфере.

По действующему законодательству институт пожизненного заключения определяет положения субъектов и объектов правоотношений при совершении особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь и общественную безопасность, устанавливает нормы взаимоотношений между потерпевшими и осужденным, преступником и представителями государственной власти, осужденными и общественностью и т.д., регламентирует применение пожизненного заключения в целом, его назначение, исполнение и возможность освобождения от его отбывания в каждом конкретном случае, закрепляет специальный правовой статус лиц, отбывающих данный вид наказания. Содержание института пожизненного заключения определяют общие уголовно-правовые и уголовно-исполнительные нормы, регулирующие функционирование института пожизненного заключения в рамках института уголовного наказания в целом, а также уголовно-правовые и уголовно-исполнительные нормы, регламентирующие назначение и исполнение пожизненного заключения.

Так как пожизненное заключение является исключительным видом наказания, законодатель устанавливает определенные ограничения в отношении круга лиц, к которым не допускается его применение. Так, согласно УК Республики Беларусь пожизненное заключение не может быть назначено:

- 1) лицам, совершившим преступления в возрасте до восемнадцати лет;

2) женщинам;

3) мужчинам, достигшим ко дню постановления приговора шестидесяти пяти лет (ч. 2 ст. 58 УК) [34].

Данный перечень вызывает определенные вопросы и по нашему мнению нуждается в изменении.

Так, например, в настоящее время общественность все чаще затрагивает вопросы гендерного равенства в разрезе применения уголовно-правовых предписаний о высших мерах наказания так как не совсем ясно, по какой причине существует законодательная дискриминация мужчин по признаку пола в области назначения исключительных видов наказаний. Данные вопросы, по-нашему мнению требуют обращения на себя внимания, с точки зрения развития законодательства в данной области [5, с. 27].

По данным Департамента исполнения наказаний МВД Республики Беларусь по состоянию на 1 июля 2017 г. в исправительных учреждениях отбывают наказание в виде пожизненного заключения около 160 человек, при этом практически все они осуждены по ст. 139 УК «Убийство». Интересен факт, что 96,4 % осужденных к пожизненному заключению составляют трудоспособные лица, что объясняется возрастом, в котором были совершены преступления. Большинство лиц, осужденных за совершение противоправных деяний, за которые применяется наказание в виде пожизненного заключения, находятся в возрасте от 30 до 40 лет, что составляет 38,8 % общего числа лиц, осужденных к пожизненному заключению, в возрасте от 40 до 50 лет – 30,9 %, от 50 до 60 лет – 16,4 %, от 20 до 30 лет – 7,3 %, свыше 60 лет – 6,7 %. Следует отметить, что от общего числа осужденных к пожизненному заключению впервые отбывают лишение свободы 39,4 %, второй раз – 23 %, третий раз – 37,6 % [11, с. 109].

Осужденные к пожизненному заключению, а также осужденные, которым смертная казнь в порядке помилования заменена пожизненным заключением, отбывают наказание в исправительной колонии особого режима, где содержатся в помещениях камерного типа или в обычных

жилых помещениях, или в камерах тюрьмы. При этом они содержатся отдельно от других осужденных и носят одежду специального образца.

В настоящее время в Республике Беларусь функционируют исправительные учреждения «Тюрьма № 8» и «Исправительная колония № 13», где отбывают наказание лица, осужденные к пожизненному заключению.

Такие осужденные содержатся в камерах, как правило, не более чем по два человека. По просьбе осужденного и в иных необходимых случаях по постановлению начальника исправительной колонии, тюрьмы при возникновении угрозы личной безопасности осужденного он может содержаться в одиночной камере. Труд таких осужденных организуется без вывода их за пределы камер [21].

Осужденные к пожизненному заключению вправе:

- 1) ежемесячно расходовать на приобретение продуктов питания и предметов первой необходимости денежные средства, имеющиеся на их лицевых счетах, в размере трех базовых величин;
- 2) иметь два краткосрочных свидания в течение года;
- 3) получать одну посылку или передачу и две бандероли или два мелких пакета в течение года;
- 4) иметь ежедневную прогулку продолжительностью тридцать минут [33].

Следует отметить, что получение образования осужденными к пожизненному заключению не осуществляется. Однако администрацией исправительного учреждения для таких осужденных создаются условия для самообразования, не противоречащие порядку и условиям отбывания наказания. В то же время, можно отметить, что отсутствуют какие-либо препятствия для организации таким осужденным возможности дистанционного обучения, однако на данный момент указанная позиция не находит отражения в действующем законодательстве.

На осужденных к пожизненному заключению распространяются условия отбывания наказания, установленные УИК Республики Беларусь для осужденных к лишению свободы, с учетом особенностей отбывания пожизненного заключения. Применение мер поощрения и взыскания осуществляется в порядке, установленном для осужденных к лишению свободы, с учетом характера и вида применяемых при отбывании наказания мер поощрения и взыскания [33]. На данном аспекте полагаем возможным остановиться подробнее.

Так основаниями применения мер поощрения для осужденных к пожизненному заключению будут выступать надлежащее выполнение установленных законодательством обязанностей, добросовестное отношение к труду (в случае наличия возможности его организации в учреждении) и иную полезную деятельность.

Перечень возможных мер поощрения для данной категории осужденных следующий:

- 1) объявление благодарности;
- 2) разрешение на получение дополнительной посылки или передачи;
- 3) предоставление дополнительного краткосрочного свидания;
- 4) разрешение дополнительно расходовать деньги в сумме до трех базовых величин на покупку продуктов питания и предметов первой необходимости;
- 5) увеличение дополнительно времени прогулки содержащимся в тюрьме на один час в течение месяца;
- 6) досрочное снятие ранее наложенного взыскания.

Перечень мер взыскания в отношении данной категории в Законе также не конкретизируется. Можно предположить, что за нарушение установленного порядка отбывания наказания к данной категории осужденных могут применяться следующие виды взыскания:

- 1) выговор;

2) внеочередное дежурство по уборке помещений исправительного учреждения;

3) лишение права на получение очередной посылки или передачи;

4) лишение очередного краткосрочного свидания;

5) водворение в штрафной изолятор на срок до десяти суток;

Осужденным к пожизненному заключению запрещены краткосрочные выезды за пределы исправительных учреждений в связи с исключительными обстоятельствами и передвижение без конвоя и сопровождения.

Для мест, где содержатся осужденные к пожизненному заключению, отдельно составляется распорядок дня. Проверки осужденных проводятся в камерах без вывода осужденных. Продукты питания и предметы первой необходимости приобретаются работниками учреждения по заявлениям осужденных. Допускается передача родственниками в адрес осужденных малогабаритных телевизоров для установки и использования их в камерах осужденных к пожизненному заключению [21].

Законодательство предусматривает и прогрессивные положения в отношении отбывания наказания данной категорией осужденных. Так, перевод осужденных к пожизненному заключению в обычные жилые помещения исправительной колонии особого режима производится при отсутствии взысканий за нарушение установленного порядка отбывания наказания и при добросовестном отношении к труду по отбытии ими не менее десяти лет пожизненного заключения.

Перевод осужденных к пожизненному заключению из тюрьмы в исправительную колонию особого режима для содержания в обычных жилых помещениях либо из исправительной колонии особого режима в тюрьму осуществляется судом по представлению администрации исправительного учреждения, согласованному с наблюдательной комиссией при местном исполнительном и распорядительном органе.

Осужденные к пожизненному заключению, содержащиеся в обычных жилых помещениях исправительной колонии особого режима и злостно нарушающие установленный порядок отбывания наказания, переводятся в помещения камерного типа исправительной колонии особого режима, или в тюрьму. Повторный перевод в обычные жилые помещения допускается не ранее чем через год.

По истечении десяти лет пожизненного заключения осужденные могут быть переведены на улучшенные условия содержания. В этом случае им разрешается дополнительно:

- 1) ежемесячно расходовать на приобретение продуктов питания и предметов первой необходимости денежные средства, имеющиеся на их лицевых счетах, в размере одной базовой величины;
- 2) иметь одно краткосрочное свидание в течение года;
- 3) получать одну посылку или передачу и две бандероли или два мелких пакета в течение года;
- 4) иметь ежедневную прогулку продолжительностью тридцать минут [33].

Важно отметить, что такой перевод является не обязанностью, а правом администрации исправительного учреждения.

Согласно ч. 4 ст. 58 УК Беларуси по отбытии двадцати лет наказания лицом, приговоренным к пожизненному заключению, либо лицом, которому смертная казнь в порядке помилования заменена пожизненным заключением, суд, учитывая поведение осужденного, состояние его здоровья или возраст, может заменить дальнейшее отбывание пожизненного заключения лишением свободы на определенный срок, но не превышающий пять лет [34]. Указанная норма по своей сути отражает элементы прогрессивной системы исполнения наказания, которая направлена на реализацию цели исправления осужденного к наказанию в виде пожизненного заключения. Каждому осужденному к пожизненному

заклучению закон предоставляет право претендовать на его замену лишением свободы на срок до пяти лет с последующим освобождением.

С учетом такой законодательной позиции мы можем привести утверждение В. Г. Стуканова о том, что «процесс отбывания данного вида наказания необходимо организовать так, чтобы реализовывались исправительные задачи по формированию и у осужденных к пожизненному заключению готовности вести правопослушный образ жизни после гипотетического освобождения...». Представляется, что определенный исправительный потенциал пожизненного заключения имеется и в правовом механизме его исполнения [29, с. 76].

Представление о замене пожизненного заключения лишением свободы по основаниям, предусмотренным УК Республики Беларусь, может быть внесено в суд администрацией исправительного учреждения, если осужденный в течение последних трех лет не признавался злостно нарушающим установленный порядок отбывания наказания [33].

Не представляются к замене пожизненного заключения лишением свободы осужденные, совершившие во время отбывания пожизненного заключения новое тяжкое или особо тяжкое преступления [33].

В случае отказа суда в замене осужденному пожизненного заключения лишением свободы повторное внесение представления может иметь место не ранее чем по истечении трех лет со дня принятия судом решения об отказе.

Примечательно, что осужденным к пожизненному заключению даже тем, кому наказание заменено лишением свободы, остается недоступным такой важный элемент прогрессивной системы отбывания наказания, как перевод в исправительную колонию-поселение. В виду того, что в течение длительных сроков отбывания наказания такие осужденные претерпевают значительную депривацию социальных навыков отсутствие этого элемента значительно снижает возможность их включения в социальную среду жизни

«на свободе», что по нашему мнению представляется не совсем обоснованным.

Таким образом, каждый осужденный к пожизненному заключению может быть освобожден и имеет возможность вернуться в свободное общество. В то же время воспитательная работа с данной категорией осужденных имеет ярко выраженную специфику. Почти 70 % осужденных состоят на профилактическом учете как склонные к побегу, суициду, имеющие психические отклонения и серьезные соматические заболевания. Все осужденные желают досрочного освобождения, для большинства это единственная жизненная перспектива, в которую они верят. В основном все стремятся поддерживать эмоционально-позитивные отношения с близкими родственниками. 40 % осужденных данной категории считают пожизненное заключение менее гуманным наказанием, чем смертная казнь. Условия строгой камерной изоляции, эмоциональная и психофизиологическая депривация обуславливают невротизацию личности, продуцируют состояния внутреннего напряжения и сверхвысокой конфликтности (73 %) [29, с. 78].

Серьезная общественная опасность осужденных, длительный период изоляции, покамерное содержание вызывают трудности, связанные с привлечением их к трудовой деятельности, проведением воспитательной работы. До настоящего времени детально не проработан механизм подготовки таких лиц к освобождению. Установленные средства исправления не реализуются в полном объеме. Осужденным не предоставлена возможность получения образования, например, с использованием дистанционной формы обучения.

Необходимо создавать условия для реинтеграции лиц, отбывающих пожизненное лишение свободы, в общество. При подготовке их к освобождению следует применять психолого-педагогические формы воздействия. Акцент необходимо делать на восстановление социально полезных связей с семьей, инициировать переписку с родственниками. Для

восстановления навыков общения следует проводить психологические тренинги. Важным элементом подготовки к освобождению является решение вопроса дальнейшего трудоустройства и бытового обеспечения.

Особого внимания также требует регламентация постпенитенциарного контроля за поведением лиц, условно-досрочно освобожденных. Одновременно, как указывает Н. И. Макаров, следует решить вопросы, связанные с установлением срока превентивного надзора за этой категорией условно-досрочно освобожденных от уголовного наказания. Он отмечает, что сложилась мировая практика установления контроля за образом жизни лиц, условно-досрочно освобожденных от отбывания пожизненного лишения свободы, на всю жизнь вне зависимости от их поведения [22, с. 290].

В настоящее время в законодательстве отсутствует обязательное установление превентивного надзора за такими осужденными. Лишь исходя из положений ст. 81 УК Республики Беларусь можно заключить, что за ними в обязательном порядке устанавливается профилактическое наблюдение на протяжении всего срока судимости (т. е. пожизненно). На наш взгляд в связи с отсутствием в стране практики по освобождению указанных лиц законодатель не достаточно внимания уделяет данному вопросу и не учитывает специфических особенностей данных осужденных.

Основываясь на изученных законодательных положениях, можно сделать следующие выводы:

1. Содержание института пожизненного заключения определяют общие уголовно-правовые и уголовно-исполнительные нормы, регулирующие функционирование института пожизненного заключения в рамках института уголовного наказания в целом, а также уголовно-правовые и уголовно-исполнительные нормы, регламентирующие назначение и исполнение пожизненного заключения.

2. Так как пожизненное заключение является исключительным видом наказания, законодатель устанавливает определенные ограничения в

отношении круга лиц, к которым не допускается его применение, однако данный перечень вызывает определенные вопросы и по нашему мнению нуждается в изменении.

3. Следует отметить, что получение образования осужденными к пожизненному заключению не осуществляется, хотя и создаются условия для самообразования. В то же время, можно отметить, что отсутствуют какие-либо препятствия для организации таким осужденным возможности дистанционного обучения.

4. На осужденных к пожизненному заключению распространяются условия отбывания наказания, установленные настоящим Кодексом для осужденных к лишению свободы, с учетом особенностей отбывания пожизненного заключения.

5. Законодательство предусматривает и прогрессивные положения в отношении отбывания наказания данной категорией осужденных: возможность перевода заключенному в обычные жилые помещения исправительной колонии особого режима, а также на улучшенные условия содержания, замена дальнейшего отбывания пожизненного заключения лишением свободы срок не превышающий пять лет с последующим освобождением. При этом отрицательным моментом является то, что осужденным к пожизненному заключению даже тем, остается недоступным перевод в исправительную колонию-поселение, что значительно снижает возможность их включения в социальную среду жизни «на свободе».

6. В настоящее время в законодательстве отсутствует обязательное установление превентивного надзора за такими осужденными, вместо этого за ними устанавливается пожизненное профилактическое наблюдение.

ГЛАВА 3

НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

3.1 Зарубежный опыт применения наказаний, связанных с бессрочным лишением свободы

Рассмотрение перспектив развития уголовного наказания в виде пожизненного заключения не будет полным без проведения анализа зарубежного опыта его исполнения и законодательной регламентации. Принимая во внимание тот факт, что пожизненного лишения свободы как вида уголовного наказания длительное время в нашей стране не существовало, дальнейшее совершенствование его правового регулирования и практики исполнения должно учитывать опыт государств, применяющих его многие десятилетия.

Пожизненное заключение является суровым наказанием, которое применяется во многих странах мира. Глобальная тенденция по отмене смертной казни и ограничению рамок ее применения наметилась в результате того, что многие государства применяют пожизненное заключение в качестве высшей меры наказания. И хотя стандарты прав человека, касающиеся тюремного заключения, радикально изменились, они большей частью направлены на общую практику содержания заключенных в тюрьмах, а не конкретно на вопрос пожизненного заключения.

Общий обзор современного уголовного законодательства ряда зарубежных государств показывает, что роль пожизненного заключения в системах их уголовных санкций различается:

в одних системах оно признается исключительным и позиционируется как мера, сопоставимая со смертной казнью, и поэтому предусматривается только как альтернатива последней;

в других системах этому наказанию придается статус самостоятельного и безальтернативного вида с возможностями более широкого применения;

третьи системы закрепляют пожизненное заключение как особую разновидность бессрочного лишения свободы, не выделяя в самостоятельный вид наказания.

Как самостоятельное наказание пожизненное заключение (лишение свободы) закрепляется в уголовных законах Азербайджана, Армении, Беларуси, Болгарии, Брунея, Гаити, Грузии, Кыргызстана, Корейской Народной Демократической Республики, Литвы, Молдовы, Польши, России, Румынии, Таджикистана, Туниса, Узбекистана, Украины и др. Следует отметить, что в интернет-источниках отражается наиболее популярное в мире понимание пожизненного лишения свободы: «Вид уголовного наказания, заключающийся в лишении свободы на срок от момента вступления приговора суда в законную силу и до биологической смерти заключенного» [24].

Термин «пожизненное заключение» трактуется по-разному в различных правовых системах. В современном уголовном законодательстве России, Украины, а также в Модельном УК для государств – участников СНГ используется термин «пожизненное лишение свободы». В действующем УК Грузии закреплён термин «бессрочное лишение свободы». В ст. 46 УК Республики Казахстан от пожизненное лишение свободы рассматривается исключительно как разновидность лишения свободы (т. е. наказание подразделяется на срочное и пожизненное) и не выделяется в системе наказаний как самостоятельный вид наказания (ст. 40 УК Республики Казахстан) [1, с. 423].

В некоторых странах осуждение к пожизненному заключению означает, что осужденные не имеют права на рассмотрение вопроса об их освобождении. В других странах вопрос об освобождении осужденных на пожизненное заключение рассматривается через определенный период. Также существуют другие виды наказания, которые официально не считаются пожизненным заключением, но которые позволяют содержать заключенного в тюрьме до его биологической смерти.

Формальное пожизненное заключение применяется 183 странами из 216 государств и территорий. Интересно заметить, что в государствах, не применяющих пожизненное лишение свободы, предусмотрены, как правило, чрезвычайно большие сроки лишения свободы. Так, в Боливии, Бразилии, Венесуэле, Доминиканской Республике, Испании, Республике Конго, Уругвае, а также в административном районе Китая Макао максимально допустимая мера наказания – лишение свободы сроком в 30 лет, в Эквадоре – в особых случаях 35 лет, в Сербии, Хорватии – 40 лет, в Боснии и Герцеговине – 45 лет, в Колумбии – 60 лет, в Мексике – от 20 до 60 лет (в особых случаях, таких как убийство ребенка или похищение, сопряженное с последующим убийством, – 70 лет), в Сальвадоре – 75 лет (это максимальный срок лишения свободы среди государств, не применяющих пожизненное лишение свободы) [24].

В некоторых из этих государств пожизненное лишение свободы запрещено конституционно (Бразилия, Венесуэла, Колумбия, Коста-Рика, Португалия). Некоторыми исключительными особенностями характеризуется система уголовных наказаний в США: федеральные законы и, как правило, законы штатов наряду с возможностью применения пожизненного заключения не ограничивают общие предельные сроки лишения свободы, что не препятствует судам назначать виновным по 100, 200 и более лет заключения.

По состоянию на март 2017 г. в мире около 200 000 человек отбывали пожизненное лишение свободы либо сроки заключения длиннее

биологической жизни». В 149 государствах оно считается наиболее суровой мерой наказания. Это также самая суровая мера наказания, используемая международными уголовными судами и трибуналами. Пожизненное заключение с правом на условно-досрочное освобождение является наиболее распространенным видом пожизненного заключения в мире. В 144 странах из 183, где применяется формальное пожизненное заключение, существуют определенные положения, предусматривающие освобождение [24]. В зарубежном уголовном праве практикуется освобождение осужденных по истечении определенного периода времени. По данным В. А. Ковчура, среднее количество лет, проведенное в тюрьме пожизненно заключенными, составляет в Польше 25 лет, Италии – 21 год, Франции – 17–18 лет, Англии – 14,4 года, Швеции – 9 лет. После освобождения данная категория лиц находится под надзором и может быть вновь отправлена в тюрьму пожизненно без права досрочного освобождения. Лишь 65 стран применяют пожизненное заключение без права на УДО [25, с. 7].

Круг преступлений, в санкциях за которые предусматривается пожизненное заключение, в разных государствах значительно варьируется. Например, в Китае насчитывается 90 видов таких преступлений, в Болгарии – 30, во Франции – 26, в Молдове – 25, в Казахстане – 18, в Азербайджане – 17, в Германии – 15, в Швейцарии – 3 [40, с. 100]. Следует обратить внимание на то, что в зависимости от роли, которую играет пожизненное заключение в системе уголовных репрессий государства, оно устанавливается за весьма широкий и разнообразный спектр преступных посягательств. По сложившейся и общепринятой в мире практике пожизненное заключение применяется за особо тяжкие умышленные преступления. Традиционно оно предусматривается за особо тяжкие преступления против жизни, против мира и безопасности человечества, против государства.

Однако есть и более оригинальные подходы к применению данного наказания. Так, по сведениям В. Н. Додонова, за экономические преступления и преступления против собственности такая мера может быть назначена в Китае, Нигерии, Сингапуре. В частности, в Сингапуре к пожизненному заключению могут приговорить за подделку денег, преступное злоупотребление доверием госслужащим, банкиром, агентом, а также за скупку краденного в виде промысла. За преступления, связанные с незаконным оборотом наркотиков, практикуется пожизненное заключение в Австралии, Венгрии, Гонконге, Греции, Китае, Румынии, США, Таиланде, Франции, Японии. За изнасилование в качестве максимальной санкции указанная мера допускается уголовным правом Великобритании, Индии, Канады, КНР, Латвии, Молдовы, Самоа, США, Фиджи, Франции [40, с. 101].

В США самый широкий правоприменительный охват пожизненного заключения: данный вид наказания может назначаться даже за малозначительное деяние при рецидиве, за преступления, совершенные по неосторожности, повлекшие за собой тяжкие последствия («правило трех»).

Женщины составляют менее 3% осужденных, отбывающих пожизненное заключение, что значительно меньше процентной доли женщин от общей численности заключенных в мире (59%) [24].

В восьми странах (Албания, Азербайджан, Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Молдова, Россия и Узбекистан) пожизненное лишение свободы для женщин запрещено. В Армении, Болгарии, Таджикистане и Украине пожизненное лишение свободы не назначается женщинам, которые были беременны на момент совершения преступления [24].

Статья 37 Конвенции ООН о правах ребенка запрещает выносить приговор в отношении детей о пожизненном тюремном заключении, который не предусматривает возможности освобождения. За исключением США, все государства-члены ООН ратифицировали эту Конвенцию. В некоторых штатах США продолжают выносить приговоры о пожизненном

заключении без права на условно-досрочное освобождение в отношении детей, которые совершили убийство, хотя Верховный суд пытался ограничить это положение. В 2015 году в США только в 12 штатах насчитывалось 8 300 заключенных, отбывающих либо пожизненное заключение, либо тюремное заключение сроком на более 40 лет за преступления, которые они соверщали в возрасте до 18 лет [7, с. 80].

Ещё 73 страны сохраняют определенного рода формальное пожизненное заключение для детей. Генеральная Ассамблея ООН настоятельно призвала государства следить за тем, чтобы к лицам, не достигшим 18 лет и совершившим поеступления, не применялись никакие формы пожизненного заключения [24].

Иногда минимальный срок лишения свободы, после которого возможно рассмотрение вопроса об освобождении, может превышать естественную продолжительность жизни пожилого человека. То есть пожизненное заключение в этом случае может стать пожизненным заключением без права на УДО. В этой связи некоторые страны, например, Россия, Украина и Румыния, запрещают применение пожизненного заключения в отношении лиц определенного возраста. Другие страны, например, Франция и Испания, стремятся обеспечить возможность для пожилых лиц выйти из тюрьмы, так как любой заключенный, отбывающий пожизненное заключение, имеет право на УДО по достижении определенного возраста [13. с. 49].

Согласно правилам Нельсона Манделы, лишение свободы само по себе уже является наказанием, и тюремная система не должна усугублять страдания заключенного [17]. Лица, отбывающие пожизненный срок, не являются исключением из этого правила. Тем не менее, такие заключенные часто изолируются и испытывают болае жестокое отношение в связи со своим приговором. В Центральной Азии, например, заключенных с пожизненным сроком содержат изолированно от других под более жестким и строгим режимом. На Ближнем Востоке и в Северной Африке

практикуется строгий и дискриминационный тюремный режим для лиц, отбывающих пожизненное заключение.

Европейский комитет по предупреждению пыток выяснил, что в некоторых государствах Европы лица, отбывающие пожизненное заключение, как правило, изолируются от остальных заключенных. К ним применяются строжайшие меры безопасности и режим содержания с большим числом ограничений. Эти меры включают систематическое использование наручников и досмотры с раздеванием, а также конвоирование заключенных из камер в сопровождении служебных собак.

Изолирование лиц, отбывающих пожизненное заключение, в условиях строгого режима чаще всего не связано с вопросами безопасности или с индивидуальной оценкой риска. В некоторых странах лиц, имеющих пожизненный срок, изолируют от других заключенных и помещают в одиночные камеры на годы, исходя исключительно из их статуса. Длительное одиночное заключение запрещается Правилами Нельсона Манделы в связи с его разрушительным воздействием на психическое здоровье человека, правило № 45 также запрещает наложение одиночного заключения только лишь в силу приговора заключенного [37, с. 253].

Согласно пункту 1 статьи 10 Международного пакта о гражданских и политических правах «все лица, лишённые свободы, имеют право на гуманное обращение и уважение достоинства, присущего человеческой личности», а пункт 3 статьи 10 определяет, что целью пенитенциарной системы является «исправление и социальное перевоспитание» заключенных. Пакт устанавливает, что каждый заключенный, даже тот, кто осужден за особо тяжкое преступление, должен иметь возможность реабилитации, реинтеграции в общество, а также возможность вести законопослушный и самостоятельный образ жизни [16].

Во многих европейских странах, а также в некоторых странах Африки, Центральной Азии и Южной Америки суды рассматривают вопрос об освобождении лиц, отбывающих пожизненное заключение. Они обладают

преимуществом, поскольку являются независимыми органами и могут обеспечить соблюдение стандартов и надлежащих правовых процедур.

Пожизненное заключение, как правило, не заканчивается после освобождения из тюрьмы. Большинство лиц, отбывающих пожизненное заключение, подпадают под ряд условий, ограничений после УДО. В большинстве стран существует требование о помещении лиц, отбывающих пожизненное заключение, под надзор государственных органов сразу после освобождения, где они должны отмечаться через регулярные промежутки времени. Если эти условия нарушены, освобожденного заключенного могут вернуть в тюрьму. Важно, чтобы эти условия соответствовали принципу соразмерности, особенно принимая во внимание тот факт, что решение об освобождении лиц, отбывающих пожизненное заключение, было принято на основании того, что они продемонстрировали, что больше не представляют опасности. Обычно условия освобождения включают регулярный контроль, утвержденное место жительства, посещения на дому офицера по надзору, утвержденное место работы, ограничения поездок, проверка на употребление наркотических средств, ограничения по передвижению и контроль поведения.

В некоторых странах надзор после освобождения может осуществляться совместно с электронным наблюдением и слежением, при этом приговоренным к пожизненному заключению лицам, в частности, лицам, совершившим преступления сексуального характера, может потребоваться регистрация в полиции или в учреждениях общественной безопасности.

В Швейцарии, Монако и Перу может применяться требование с выплате пострадавшим компенсации за ущерб, причиненный в результате совершенного преступления [24].

В последнее время все чаще обсуждаются вопросы расширения практики применения пожизненного заключения (в том числе и в связи с ограничением или отменой смертной казни). Появляются новые, не

предусмотренные в уголовном законе, крайне опасные для общества варианты поведения. В литературе не без оснований поднята тема установления уголовной ответственности за опасные гонки на автомобилях, повлекшие смерть одного человека или нескольких лиц. Убедительно обосновывается специфика появления таких посягательств, их социальная природа и общественная опасность с учетом контингента лиц, совершающих подобного рода деяния.

Таким образом, на данный момент условия и порядок отбывания пожизненного лишения свободы во многом соответствуют сложившейся мировой практике и требованиям международных стандартов.

Исследуя зарубежный опыт применения бессрочного лишения свободы, мы обнаружили, что содержание и основные положения апробированного зарубежного законодательства, регулирующего вопросы отбывания данного вида наказания, могут быть использованы в отечественном законодательстве. И поэтому особое внимание при разработке законодательных положений по совершенствованию отбывания пожизненного заключения, возможности смягчения условий отбывания наказания, необходимо уделять практике пенитенциарных систем зарубежных стран.

Изучение зарубежного опыта послужило основанием для следующих обобщающих выводов:

1. Пожизненное заключение является суровым наказанием, которое применяется во многих странах мира как в качестве высшей меры наказания, так и в качестве разновидности лишения свободы, как предусматривающее право на условно-досрочному освобождению, так и не предусматривающее. Минимальный срок возможного представления к условно-досрочному освобождению варьируется от 9 до 30 лет, а также может быть привязан к конкретному биологическому возрасту осужденного.

2. Термин «пожизненное заключение» трактуется поразному в различных правовых системах («пожизненное лишение свободы», «бессрочное лишение свободы», о как разновидность лишения свободы).

3. Круг преступлений, в санкциях за которые предусматривается пожизненное заключение, в разных государствах значительно отличается в диапазоне от 3 до 90 видов преступлений. Традиционно оно предусматривается за особо тяжкие преступления против жизни, против мира и безопасности человечества, против государства.

4. Большинство стран не применяют пожизненное заключение в отношении несовершеннолетних. Отдельные страны не применяют данную меру в отношении женщин и пожилых людей.

5. Во многих странах, об освобождении лиц, отбывающих пожизненное заключение рассматривают суды. Большинство лиц, отбывающих пожизненное заключение, подпадают под ряд условий, ограничений после УДО. Если эти условия нарушены, освобожденного заключенного могут вернуть в тюрьму. В некоторых странах надзор после освобождения может осуществляться совместно с электронным наблюдением и слежением.

3.2 Перспективы развития уголовного наказания в виде пожизненного заключения в Республике Беларусь

Современная уголовная политика Республики Беларусь в значительной мере направлена на гуманизацию уголовной и уголовно-исполнительной политики, дифференциацию мер уголовной ответственности и наказания, включая пожизненное заключение. Как уже было отмечено, пожизненное заключение по своей юридической природе способно оказывать на осужденного достаточно сильное превентивное

влияние, вызывающее у последнего особые субъективные переживания и даже душевные страдания. Неопределенность жизненной перспективы, вызванная назначенной судом мерой наказания в виде пожизненного лишения свободы, способна оказать на осужденного негативное воздействие, близкое к состоянию фрустрации.

В связи с чем данное наказание требует постоянного совершенствования с целью уменьшения нравственных и психологических страданий осужденных и их эффективной реинтеграции в общество в случае освобождения. Законодательный механизм назначения и исполнения пожизненного заключения ряд неточностей, которые не нашли своего разрешения в фундаментальной юридической литературе. Это обстоятельство ставит перед юридической наукой и судебной практикой широкий спектр проблем теоретико-прикладного и законодательного характера [2, с. 75].

Анализ реализации уголовно-правовых принципов при пожизненном заключении свидетельствует о необходимости совершенствования правовой регламентации его применения и назначения. В основном это касается законодательной проработки вопросов уголовно-правового смысла данного наказания, дальнейшей его дифференциации и индивидуализации, конкретности и доступности норм, регламентирующих применение и назначение. Принятие данных уголовно-правовых мер будет способствовать созданию более совершенной, а следовательно, более эффективной модели этого правового института.

При надлежащем исполнении пожизненного заключения и создании условий для возмещения ущерба потерпевшим от преступлений как со стороны осужденных, так и со стороны государства, а также возмещения осужденными расходов на свое содержание в период отбывания уголовного наказания, для их ресоциализации, социальной реабилитации данный вид наказания будет более эффективным, чем смертная казнь.

Анализируя понятия: «лишение свободы» и «пожизненное лишение свободы», мы пришли к выводу, что лишение свободы на срок или без срока все равно остается лишением свободы, и, на наш взгляд, термин «пожизненное заключение» не в полной мере соответствует смыслу указанного наказания. Ведь при сопоставлении основных признаков этих видов наказания, пожизненное заключение отличается от лишения свободы на определенный срок только лишь сроком. Следовательно, предполагаем целесообразным введение в законодательство понятия «пожизненного лишения свободы» вместо «пожизненного заключения» .

Кроме того, учитывая, что при пожизненном лишении свободы «пожизненность» является условной, так как существует возможность условно-досрочного освобождения от пожизненного заключения, то термин «бессрочное лишение свободы», по нашему мнению, более точно выражает сущность рассматриваемого вида наказания и требует соответствующей замены.

На основании проведенного анализа зарубежной практики применения института пожизненного заключения, принимая во внимание общемировую тенденцию по борьбе с дискриминацией, предлагаем внести изменения в перечень лиц, которым согласно законодательству не может быть назначено пожизненное заключение. Так как гендер не является определяющим фактором в вопросе совершения особо опасных посягательств, при учете заботы государства о вопросах детства и материнства, предлагаем изложить ч. 2 ст. 58 УК Республики Беларусь в следующей редакции:

«Пожизненное заключение не может быть назначено:

- 1) лицам, совершившим преступления в возрасте до восемнадцати лет;*
- 2) женщинам, беременным на момент совершения преступления;*
- 3) мужчинам, достигшим ко дню постановления приговора шестидесяти пяти лет».*

В настоящий момент особенно актуально стоит проблема трудоустройства осужденных к пожизненному заключению. С учетом их камерного размещения, работа для них является скорее привилегией, ведь низкая обеспеченность их работой и высокая потребность занятости во время отбывания наказания воспринимаются особо остро. Трудовая занятость внесет в их жизнь определенное разнообразие, даст возможность осужденным возмещать расходы за свое содержание, погашать имеющиеся иски, а также заработать хотя бы минимальные средства для удовлетворения своих потребностей.

Осужденные к пожизненному лишению свободы имеют право на два краткосрочных свидания в год, при этом им не разрешаются длительные свидания, которые при этом имеют большую значимость для указанной категории [6, с. 169]. В связи с чем полагаем возможным для осужденных к пожизненному заключению, переведенных на улучшенные условия содержания, предусмотреть организацию одного длительного свидания в год. В этой связи полагаем необходимым дополнить ч. 6 ст. 173 пунктом 5: *«иметь одно длительное свидание в течение года»*.

Однако, признавая принципиальную возможность и целесообразность предоставления осужденным, отбывающим пожизненное лишение свободы длительных свиданий, нельзя не учитывать повышенной общественной опасности этих лиц, следовательно, одновременно необходимо разработать систему мер, сводящую до минимума риск совершения с их стороны тяжких насильственных преступлений, и в первую очередь захвата заложников из числа прибывших на свидание. В целях исключения захвата заложников из числа посторонних лиц мы предлагаем проводить длительные свидания в изолированных помещениях с круглосуточной охраной. При этом, с прибывшими на свидания родственниками осужденных необходимо проводить дополнительный инструктаж под роспись о возможных посягательствах на их жизнь. И только после полученного письменного согласия родственников можно будет разрешать свидания.

Учитывая возможности уголовно-исполнительной системы, социальную обусловленность, а также высокий образовательный потенциал возможности получения образования данной категорией осужденных, основываясь на высокой потенциальной опасности данных лиц, предлагаем разрешить им получение высшего и среднего-специального образования в дистанционной форме. В связи с чем полагаем возможным принять ч. 5-1 ст. 173 УИК Республики Беларусь в следующей редакции: *«Получение образования осужденными к пожизненному заключению осуществляется в дистанционной форме при наличии желания осужденного. Администрацией исправительного учреждения для таких осужденных создаются условия для самообразования, не противоречащие порядку и условиям отбывания наказания».*

В контексте рассматриваемого вопроса необходимо отметить, что УК Республики Беларусь не устанавливает уголовной ответственности за уклонение от отбывания пожизненного заключения в отличие от остальных наказаний. Так в ст. 413 УК Республики Беларусь говорится лишь о побеге из исправительного учреждения, исполняющего наказание в виде лишения свободы, арестного дома или из-под стражи. Несмотря на то, что охрана и надзор за осужденными к пожизненному заключению предусматривают наивысшую степень защиты от таких инцидентов, возможность такого нарушения на практике можно прогнозировать гипотетически. В этой связи основываясь на том, что пожизненное заключение является самостоятельным наказанием, полагаем необходимым законодательно закрепить ответственность за побег из мест отбытия этого наказания. Для реализации данного положения предлагаем принять ст. 413 УК Республики Беларусь в следующей редакции:

«Статья 413. Побег из исправительного учреждения, арестного дома или из-под стражи

1. Побег из исправительного учреждения, арестного дома или из-под стражи, –

наказывается лишением свободы на срок до трех лет.

2. То же действие, совершенное группой лиц по предварительному сговору, либо с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, либо с угрозой применения такого насилия, –

наказывается лишением свободы на срок от двух до семи лет

3. То же действие, совершенное осужденным к пожизненному заключению, –

наказывается смертной казнью».

Учитывая высокую общественную опасность личности осужденных к пожизненному лишению свободы и совершенных ими преступлений, представляется нецелесообразным выпускать их на свободу после отбытия установленного законом обязательного срока наказания. В качестве промежуточного этапа перед выходом на свободу предлагается часть срока лишения свободы непосредственно перед освобождением для данных осужденных предусмотреть с обязательным отбыванием в исправительной колонии-поселении в течении не менее 1 года. При злостном нарушении условий отбывания ограничения свободы администрацией, осуществляющей исполнение данного вида наказания, готовится представление в суд для решения вопроса о возвращении осужденного в исправительное учреждение для дальнейшего отбывания пожизненного заключения. Такое же решение должно приниматься при совершении осужденным нового преступления. И, напротив, при соблюдении всех требований режима отбывания наказания в виде ограничения свободы осужденный полностью освобождается от наказания. На основании этого полагаем необходимым из ч. 4 ст. 69 УИК Республики Беларусь п. 1, 2, 3 исключить. Ч. 4 ст. 58 УК Республики Беларусь изменить и принять в следующей редакции: *«По отбытии двадцати лет лицом, осужденным к пожизненному заключению, либо лицом, которому смертная казнь в порядке помилования заменена пожизненным заключением, суд, учитывая поведение осужденного, состояние его здоровья или возраст, может*

заменить дальнейшее отбывание пожизненного заключения лишением свободы на срок от двух до пяти лет». Дополнить ст. 173 УИК Республики Беларусь ч. 8 следующего содержания: «При замене осужденному пожизненного заключения лишением свободы в порядке ст. 58 УК Республики Беларусь по отбытии не менее половины срока назначенного лишения свободы осужденный переводится для дальнейшего отбывания наказания в исправительную колонию-поселение, но не позднее 1 года до предполагаемой даты освобождения».

За поведением освобожденного от дальнейшего отбывания пожизненного лишения свободы допустимо осуществлять пожизненный превентивный надзор с обязательным использованием электронных средств слежения. Полномочия по реализации надзорных функций целесообразно возложить на уголовно-исполнительные инспекции, предусмотрев увеличение штатной численности этих подразделений, а также привлечение работников соответствующих служб органов внутренних дел. В этой связи предлагаем ч. 3 ст. 80 УК Республики Беларусь дополнить п. 3 следующего содержания: *«за лицом осужденным к пожизненному заключению, а также которому смертная казнь в порядке помилования заменена пожизненным заключением»*. А также дополнить указанную статью ч. 6-1: *«За лицами, указанными в пункте 3 части 3 настоящей статьи, превентивный надзор устанавливается пожизненно с обязательным ношением электронных средств контроля места нахождения»*.

На основании произведенного исследования в целях совершенствования установленного порядка и условий назначения и отбывания наказания в виде пожизненного заключения полагаем возможным внести следующие предложения по его совершенствованию:

- ввести в законодательство понятие «бессрочное лишение свободы» вместо «пожизненного заключения»;
- изложить ч. 2 ст. 58 УК Республики Беларусь в следующей редакции: *«Пожизненное заключение не может быть назначено: 1) лицам,*

совершившим преступления в возрасте до восемнадцати лет; 2) женщинам, беременным на момент совершения преступления; 3) мужчинам, достигшим ко дню постановления приговора шестидесяти пяти лет»;

– обратить внимание на обязательное обеспечение всех лиц, осужденных к пожизненному заключению возможностью трудиться;

– дополнить ч. 6 ст. 173 УИК Республики Беларусь пунктом 5: *«иметь одно длительное свидание в течение года»;*

– принять ч. 5-1 ст. 173 УИК Республики Беларусь в следующей редакции: *«Получение образования осужденными к пожизненному заключению осуществляется в дистанционной форме при наличии желания осужденного. Администрацией исправительного учреждения для таких осужденных создаются условия для самообразования, не противоречащие порядку и условиям отбывания наказания»;*

– исключить из ч. 4 ст. 69 УИК Республики Беларусь п. 1, 2, 3;

– принять ч. 4 ст. 58 УК Республики Беларусь в следующей редакции: *«По отбытии двадцати лет лицом, осужденным к пожизненному заключению, либо лицом, которому смертная казнь в порядке помилования заменена пожизненным заключением, суд, учитывая поведение осужденного, состояние его здоровья или возраст, может заменить дальнейшее отбывание пожизненного заключения лишением свободы на срок от двух до пяти лет»;*

– дополнить ст. 173 УИК Республики Беларусь ч. 8 следующего содержания: *«При замене осужденному пожизненного заключения лишением свободы в порядке ст. 58 УК Республики Беларусь по отбытии не менее половины срока назначенного лишения свободы осужденный переводится для дальнейшего отбывания наказания в исправительную колонию-поселение, но не позднее 1 года до предполагаемой даты освобождения»;*

- дополнить ч. 3 ст. 80 УК Республики Беларусь п. 3 следующего содержания: *«за лицом осужденным к пожизненному заключению, а также которому смертная казнь в порядке помилования заменена пожизненным заключением»;*
- дополнить указанную статью ч. 6-1: *«За лицами, указанными в пункте 3 части 3 настоящей статьи, превентивный надзор устанавливается пожизненно с обязательным ношением электронных средств контроля места нахождения»*
- исключить из ст. 413 УК Республики Беларусь слова *«исполняющего наказание в виде лишения свободы»;*
- дополнить ст. 413 УК Республики Беларусь ч. 3 следующего содержания: *«То же действие, совершенное осужденным к пожизненному заключению, – наказывается смертной казнью».*

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. Пожизненное заключение, хоть и является молодым институтом уголовного и уголовно-исполнительного права, имеет исторические предпосылки и особенности и продиктовано необходимостью общества одновременно производить постепенную гуманизацию системы наказаний и реагировать на особо опасные, угрожающие нормальной жизни общества преступные посягательства. Упоминания о бессрочных видах наказания начинают встречаться уже в некоторых ранних памятниках средневекового права и в период вхождения белорусских земель в состав Российской империи приобретают наибольшую регламентацию и прогрессивный характер. Развитие данного вида уголовного наказания было замедлено в связи с отсутствием его аналогов в советском уголовном и уголовно-исполнительном праве. Законодательная регламентация пожизненного заключения как вида наказания появляется лишь в 1997 г., и постепенно в ходе преобразований законодательства и правоприменительной практики из наказания-сателлита смертной казни становится самостоятельным видом наказания.

2. В настоящее время имеют место быть два полярных подхода к терминологической составляющей пожизненного заключения: одни исследователи считают правильным применять именно термин «пожизненное заключение» и акцентировать внимание именно на повышенном карательном характере и исключительности данного вида наказания, другие – высказывают мнение относительно того, что лишение свободы без срока все равно остается лишением свободы, а термин «заключение» не отражает в полной мере его сущность. Мы полагаем возможным придерживаться позиции авторов, которые акцентируют внимание на том, что пожизненное заключение состоит по своему содержанию в лишении осужденного права на свободу и представляет

собой вид лишения свободы, применение которого не имеет срочного характера и гарантированной возможности освобождения лишь в связи с формальными обстоятельствами (наступлением определенного срока). Содержание этого наказания раскрывается через комплекс существенных ограничений и лишений одного из самых ценных благ человека – его личной свободы. Также необходимо отметить, что пожизненное заключение как вид наказания в полной мере соответствует декларируемым целям уголовной ответственности. Несмотря на различные точки зрения относительно существования данного института на наш взгляд, сегодня пожизненное заключение имеет право на существование, так как в значительной мере учитывает и реализует противоположные требования двух сторон: служит перспективной альтернативой смертной казни, сохраняя жизнь человека, и в то же время не снижает, а повышает «планку» мер наказания, связанных с изоляцией от общества, удовлетворяя тем самым требования населения. Данное положение подтверждается не только сохранением его в качестве вида наказания, но и правоприменительной практикой. Содержание института пожизненного заключения определяют общие уголовно-правовые и уголовно-исполнительные нормы, регулирующие функционирование института пожизненного заключения в рамках института уголовного наказания в целом, а также уголовно-правовые и уголовно-исполнительные нормы, регламентирующие назначение и исполнение пожизненного заключения.

3. Так как пожизненное заключение является исключительным видом наказания, законодатель устанавливает определенные ограничения в отношении круга лиц, к которым не допускается его применение, однако данный перечень вызывает определенные вопросы и по нашему мнению нуждается в изменении. Следует отметить, что получение образования осужденными к пожизненному заключению не осуществляется, хотя и создаются условия для самообразования. В то же время, можно отметить, что отсутствуют какие-либо препятствия для организации таким

осужденным возможности дистанционного обучения. На осужденных к пожизненному заключению распространяются условия отбывания наказания, установленные настоящим Кодексом для осужденных к лишению свободы, с учетом особенностей отбывания пожизненного заключения. Законодательство предусматривает и прогрессивные положения в отношении отбывания наказания данной категорией осужденных: возможность перевода заключенному в обычные жилые помещения исправительной колонии особого режима, а также на улучшенные условия содержания, замена дальнейшего отбывания пожизненного заключения лишением свободы срок не превышающий пять лет с последующим освобождением. При этом отрицательным моментом является то, что осужденным к пожизненному заключению даже тем, остается недоступным перевод в исправительную колонию-поселение, что значительно снижает возможность их включения в социальную среду жизни «на свободе». В настоящее время в законодательстве отсутствует обязательное установление превентивного надзора за такими осужденными, вместо этого за ними устанавливается пожизненное профилактическое наблюдение.

4. Пожизненное заключение является суровым наказанием, которое применяется во многих странах мира как в качестве высшей меры наказания, так и в качестве разновидности лишения свободы, как предусматривающее право на УДО, так и не предусматривающее. Минимальный срок возможного представления к УДО варьируется от 9 до 30 лет, а также может быть привязан к конкретному биологическому возрасту осужденного. Термин «пожизненное заключение» трактуется поразному в различных правовых системах («пожизненное лишение свободы», «бессрочное лишение свободы», о как разновидность лишения свободы). Традиционно оно предусматривается за особо тяжкие преступления против жизни, против мира и безопасности человечества, против государства. Большинство стран не применяют пожизненное

заключение в отношении несовершеннолетних. Отдельные страны не применяют данную меру в отношении женщин и пожилых людей. Во многих странах, об освобождении лиц, отбывающих пожизненное заключение рассматривают суды. Большинство лиц, отбывающих пожизненное заключение, подпадают под ряд условий, ограничений после УДО. Если эти условия нарушены, освобожденного заключенного могут вернуть в тюрьму. В некоторых странах надзор после освобождения может осуществляться совместно с электронным наблюдением и слежением.

5. На основании произведенного исследования в целях совершенствования установленного порядка и условий назначения и отбывания наказания в виде пожизненного заключения полагаем возможным внести следующие предложения по его совершенствованию:

- ввести в законодательство понятие «бессрочное лишение свободы» вместо «пожизненного заключения»;

- изложить ч. 2 ст. 58 УК Республики Беларусь в следующей редакции: *«Пожизненное заключение не может быть назначено: 1) лицам, совершившим преступления в возрасте до восемнадцати лет; 2) женщинам, беременным на момент совершения преступления; 3) мужчинам, достигшим ко дню постановления приговора шестидесяти пяти лет»;*

- обратить внимание на обязательное обеспечение всех лиц, осужденных к пожизненному заключению возможностью трудиться;

- дополнить ч. 6 ст. 173 УИК Республики Беларусь пунктом 5: *«иметь одно длительное свидание в течение года»;*

- принять ч. 5-1 ст. 173 УИК Республики Беларусь в следующей редакции: *«Получение образования осужденными к пожизненному заключению осуществляется в дистанционной форме при наличии желания осужденного. Администрацией исправительного учреждения для таких осужденных создаются условия для самообразования, не противоречащие порядку и условиям отбывания наказания»;*

- исключить из ч. 4 ст. 69 УИК Республики Беларусь п. 1, 2, 3;
- принять ч. 4 ст. 58 УК Республики Беларусь в следующей редакции: *«По отбытии двадцати лет лицом, осужденным к пожизненному заключению, либо лицом, которому смертная казнь в порядке помилования заменена пожизненным заключением, суд, учитывая поведение осужденного, состояние его здоровья или возраст, может заменить дальнейшее отбывание пожизненного заключения лишением свободы на срок от двух до пяти лет»;*
- дополнить ст. 173 УИК Республики Беларусь ч. 8 следующего содержания: *«При замене осужденному пожизненного заключения лишением свободы в порядке ст. 58 УК Республики Беларусь по отбытии не менее половины срока назначенного лишения свободы осужденный переводится для дальнейшего отбывания наказания в исправительную колонию-поселение, но не позднее 1 года до предполагаемой даты освобождения»;*
- дополнить ч. 3 ст. 80 УК Республики Беларусь п. 3 следующего содержания: *«за лицом осужденным к пожизненному заключению, а также которому смертная казнь в порядке помилования заменена пожизненным заключением»;*
- дополнить указанную статью ч. 6-1: *«За лицами, указанными в пункте 3 части 3 настоящей статьи, превентивный надзор устанавливается пожизненно с обязательным ношением электронных средств контроля места нахождения»;*
- исключить из ст. 413 УК Республики Беларусь слова *«исполняющего наказание в виде лишения свободы»;*
- дополнить ст. 413 УК Республики Беларусь ч. 3 следующего содержания: *«То же действие, совершенное осужденным к пожизненному заключению, – наказывается смертной казнью».*

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Акимжанов, Т. К. Уголовно-правовые и криминологические аспекты повышения эффективности и качества исполнения наказания в Республике Казахстан / Т. К. Акимжанов // Уголовно-исполнительное право. – № 4 (13). – 2018. – С. 418–428.
2. Антонов, О. А. Проблемы реализации уголовной ответственности с применением пожизненного лишения свободы / О. А. Антонов // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. – № 3. – 2009. – С. 75–78.
3. Арсенова, А. А. Проблемы института пожизненного лишения свободы в российском уголовном праве / А. А. Арсенова // Наука. Общество. Государство. – № 5 (20). – 2017. – С. 70–76.
4. Артикул воинский [Электронный ресурс]. – <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/articul.htm>. – Дата доступа: 05.04.2020.
5. Асланян, С. Г. Вопросы соблюдения гендерного равенства в правовой регламентации высших мер уголовного наказания / С. Г. Асланян // Вестник Краснодарского университета МВД России. – № 3 (41). – 2018. – С. 26–30.
6. Бабаян, С. Л. К вопросу о поощрительном воздействии на осужденных к пожизненному лишению свободы / С. Л. Бабаян // Пенитенциарная наука. – № 2 (13). – 2019. – С. 168–172.
7. Боронбеков, С. Преступление и наказание по уголовному праву Соединенных штатов Америки (краткая характеристика) / С. Боронбеков // Человек: преступление и наказание. – № 3. – 2011. – С. 79–83.
8. Вишневская, Ю. А. Теоретико-правовое и организационное обеспечение исполнения наказания в виде пожизненного заключения / Ю. А. Вишневская // Проблемы борьбы с преступностью и подготовки кадров для правоохранительных органов : Международная научно-практическая конференция, (Минск, 21 февраля 2019 г.) : тезисы докладов / УО «Академия

Министерства внутренних дел Республики Беларусь». – Минск, 2019. – С. 280–281.

9. Вишневская, Ю. А. Теоретико-правовой и личностный аспекты исполнения наказания в виде пожизненного заключения / Ю. А. Вишневская // Актуальные вопросы криминологии, исполнения наказаний и иных мер уголовной ответственности : международная научно-практическая конференция (Минск, 19 апреля 2019 г.) : тезисы докладов / УО «Академия Министерства внутренних дел Республики Беларусь». – Минск, 2019. – С. 14–16.

10. Галиакбаров, Р. Р. Уголовное право. Общая часть. / Р. Р. Галиакбаров. – Краснодар : Изд-во Кубан. гос. аграрн. ун-та, 1999. – 410 с.

11. Казакевич, С. М. О реализации мер воспитательного воздействия в отношении лиц, отбывающих наказание в виде пожизненного заключения / С. М. Казакевич // Актуальные вопросы уголовно-исполнительного права и исполнения наказаний : международный научно-практический онлайн-семинар (Минск, 10 апреля 2018 г.) : тезисы докладов / УО «Академия Министерства внутренних дел Республики Беларусь». – Минск, 2018. – С. 108–110.

12. Каментарыі Т.І. Доўнар да статута [Электронны ресурс]. – <http://pravo.by/pravovaya-informatsiya/pomniki-gistoryi-prava-belarusi/kanstytutsyynae-prava-belarusi/statuty-vyalikaga-knyastva-lito-skaga/statut-1588-goda/kamentaryi-t-i-do-nar-da-statuta/>. – Дата доступа: 20.03.2020.

13. Князьков, А. С. Условно-досрочное освобождение при пожизненном лишении свободы / А. С. Князьков, А. С. Уткин // Вестник Томского государственного университета. Право. – № 4 (18). – 2015. – С. 45–53.

14. Курс уголовного права. Общая часть. Том 1: Учение о преступлении / Ананич, С. В. [и др.]. – Минск: Издательский центр БГУ; 2018. – 458 с.

15. Латышева, Л. А. Проблемы назначения и исполнения наказания в виде пожизненного лишения свободы / Л. А. Латышева // Актуальные вопросы криминологии, исполнения наказаний и иных мер уголовной ответственности :

международная научно-практическая конференция (Минск, 19 апреля 2019 г.) : тезисы докладов / УО «Академия Министерства внутренних дел Республики Беларусь». – Минск, 2019. – С. 64–67.

16. Международный пакт о гражданских и политических правах [Электронный ресурс] : [принят резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи ООН 16 дек. 1966 г.] // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.

17. Минимальные стандартные правила в отношении обращения с заключенными [Электронный ресурс] : [приняты на первом Конгрессе ООН в Женеве в 1955 г., одобрены резолюциями Экономического и Социального Совета 663 С (XXIV) 30 мая 1957 г. и 2076 (LXII) 13 мая 1977 г.] // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.

18. Михлин, А. С. Высшая мера наказания. История, современность, будущее / А. С. Михлин. – М.: Дело, 2000. – 176 с.

19. Михлин, А. С. Пожизненное лишение свободы как вид уголовного наказания / А. С. Михлин // Российская юстиция. – № 5. – 2002. – С. 30-33.

20. Нагорный, Р. С. Смертная казнь или пожизненное лишение свободы: за и против / Р. С. Нагорный // Российский следователь. – № 4. – 2006. – С. 34–37.

21. Об утверждении Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений [Электронный ресурс]: Постановление Министерства внутренних дел Республики Беларусь от 20 октября 2000 г. № 174 : с изм. и доп. от 18 июля 2019 г., № 197 / Консультант Плюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.

22. Овчинников, С. Н. Совершенствование механизма досрочного освобождения осужденных к пожизненному лишению свободы / С. Н. Овчинников // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. – № 4. – 2018. – С. 289–291.

23. Одинцова, Л. Н. Проблемы понятия и содержания целей уголовного наказания по действующему законодательству России / Л. Н. Одинцова // Диалог. – № 1 (10). – 2018. – С. 18–27.
24. Пожизненное заключение: краткий информационный документ [Электронный ресурс]. – <https://cdn.penalreform.org/wp-content/uploads/2018/04/пожизненное-заключение.pdf>. – Дата доступа: 20.02.2020.
25. Пономарев, П. Проблемы уголовно-правового регулирования пожизненного лишения свободы / П. Пономарев, С. Максимов // Законность. – №4. – 1993. – С. 6–9.
26. Попов, В. В. Пожизненное лишение свободы: реальность и перспектива / В. В. Попов // Преступление и наказание. – № 1. – 1998. – С. 6–12.
27. Российское законодательство X–XX веков: В 9 т./ Под общ. ред. О. И. Чистякова. – М., Юрид. лит. 1987. – Т.5. – 528 с.
28. Степаненко, Ю. С. Некоторые вопросы исполнения наказания в виде пожизненного лишения свободы / Ю. С. Степаненко, О. Г. Степаненко // Закон и право. – № 6. – 2018. – С. 105–106.
29. Стуканов, В. Г. Правосознание личности осужденных к пожизненному заключению как объект исправительного воздействия (на примере Республики Беларусь) / В. Г. Стуканов // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2015. – № 4 (34). – С. 74–80.
30. Толковый словарь Ожегова онлайн [Электронный ресурс]. – <https://slovarozhegova.ru/>. – Дата доступа: 10.02.2020.
31. Трахов, А. И. Срочные наказания в законодательной и судебной практике (по материалам Северо-Кавказского региона) : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / А. И. Трахов. – Краснодар, 1998. – 194 с.
32. Уголовно-исполнительное право. Особенная часть: учеб. / под общ. ред. Г. А. Корниенко; науч. ред. А. Я. Гришко, В. Н. Чорный. – Рязань: Академия ФСИН России, 2013. – 420 с.

33. Уголовно-исполнительный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : Кодекс Респ. Беларусь, 11 янв. 2000 г.: в ред. Закона Респ. Беларусь от 18.07.2019 г., № 171-3 // Консультант Плюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.

34. Уголовный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 9 июля 1999 г. № 275-З : принят Палатой представителей 2 июня 1999 г. : одобр. Советом Республики 24 июня 1999 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 11 ноября 2019 г. № 253-З // КонсультантПлюс. Респ. Беларусь. / ЗАО «Консультант Плюс». – Минск, 2020

35. Уткин, В. А. Пожизненное лишение свободы: Учебное пособие / В. А. Уткин, А. П. Детков. – Томск: Изд-во НТЛ, 1997. –136 с.

36. Хомич, В. М. Смертная казнь и альтернативные уголовные санкции в условиях кризиса наказания / В. М. Хомич // Отмена смертной казни в Республике Беларусь. – Минск: Медисонт; 2014. – С. 34–35.

37. Цепелев, В. Ф. Международные стандарты в области прав человека и их реализация в процессе назначения и исполнения пожизненного лишения свободы в России / В. Ф. Цепелев, Е. Н. Казакова // Российский криминологический взгляд. – № 3. – 2008. – С. 249–260.

38. Шаргородский, М Д. Наказание, его цели и эффективность / М. Д. Шаргородский. – Л : ЛГУ, 1973. – 210 с.

39. Шарков, А. В. Уголовно-исполнительная система Республики Беларусь: история и современность / А. В. Шарков // М-во внутрен. дел Респ. Беларусь, Акад. МВД. – Минск : Акад. МВД Респ. Беларусь, 2010. – 323 с.

40. Шидловский, А. В. Социально-правовая природа наказания в виде пожизненного заключения / А. В. Шидловский // Журнал Белорусского государственного университета. Право. – № 1. – 2019. – С. 95–103.