

ПРАВОВАЯ ПРИРОДА И ВИДЫ ПОСТАНОВЛЕНИЙ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Исследуется правовая природа постановлений Пленума Верховного Суда Республики Беларусь. Анализируются положения Закона Республики Беларусь «О нормативных правовых актах» в части, касающейся отнесения актов Верховного Суда Республики Беларусь в форме постановлений Пленума к нормативным правовым актам. Делается вывод о том, что к таковым следует относить постановления, содержащие разъяснения судам общей юрисдикции по вопросам применения законодательства, а также о признании утратившими силу постановлений Пленума либо их отдельных положений и о внесении в них изменений и дополнений, основанные на изучении судебной практики. Остальные акты Верховного Суда Республики Беларусь в форме постановлений Пленума надлежит относить к ненормативным правовым актам.

УДК 340.1

ВОЛКОВ В.А.,

адъюнкт научно-педагогического факультета Академии Министерства внутренних дел Республики Беларусь
6414506@mail.ru

НАУЧНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ
Теория и история права
и государства



Республика Беларусь относится к странам романо-германской (континентальной) правовой семьи, где доминирующей формой права является нормативный правовой акт. С 1 февраля 2019 г. вступил в силу обновленный Закон Республики Беларусь «О нормативных правовых актах» (далее – Закон о НПА) [1].

Новый Закон о НПА не распространяется на ряд актов, в том числе и на акты Верховного Суда Республики Беларусь (п. 2 ст. 1). В то же время акты Верховного Суда в форме постановлений Пленума отнесены Законом о НПА к нормативным правовым актам [1]. К этому виду правовых актов они были отнесены и Законом Республики Беларусь «О нормативных правовых актах Республики Беларусь» 2000 года.

Несмотря на это, белорусские ученые-юристы до сих пор не пришли к однозначному выводу о целесообразности их отнесения к данной категории. Между тем акты Верховного Суда в целом и Пленума в частности являются важным регулятором динамично изменяющихся общественных отношений. Данное обстоятельство обуславливает необходимость выяснения правовой природы актов Верховного Суда в форме постановлений Пленума. Так как однозначного подхода к понятию правовой природы и его содержания в юридической науке не выработано, оговоримся, что в нашем случае под правовой природой актов мы будем понимать их регулятивное значение по признаку нормативности.

Необходимо отметить, что Закон о НПА, устанавливающий порядок подготовки, проведения экспертиз, принятия (издания), опубликования (обнародования), вступления в силу, действия, толкования и систематизации нормативных правовых актов, не распространяет

эти правила на постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь (Пленум).

В соответствии с положениями, содержащимися в ст. 109 Конституции Республики Беларусь, судоустройство в Республике Беларусь определяется законом [2]. В настоящее время таким специальным законом, который определяет компетенцию, организацию и порядок деятельности Верховного Суда Республики Беларусь, является Кодекс Республики Беларусь о судоустройстве и статусе судей [3]. Правила подготовки, порядок проведения заседаний Пленума, оформления его актов и контроля за их исполнением устанавливаются Регламентом Пленума Верховного Суда Республики Беларусь [4].

По вопросам, отнесенным к его компетенции, Пленум Верховного Суда Республики Беларусь принимает только постановления и, как уже отмечалось, в отечественной юридической науке вопрос о том, присуща ли данным постановлениям нормативность, является дискуссионным. Можно отметить две основные точки зрения. В соответствии с первой точкой зрения постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь нельзя относить к нормативным правовым актам, так как они исходят от суда – органа судебной ветви власти и являются продуктом правосудия, а не нормотворчества [5, с. 35–37].

Г.А.Василевич считает, что эти акты имеют характер субсидиарного толкования и их юридическое значение должно быть изменено [6, с. 3]. По мнению ученого, их следует относить к судебным прецедентам [7, с. 58]. О прецедентном характере постановлений Пленума Верховного Суда Республики Беларусь отмечает и Л.И.Данькова [8]. Т.В.Иванова вовсе считает целесообразным исключить акты Пле-

нума Верховного Суда Республики Беларусь из перечня видов нормативных правовых актов, «поскольку данные акты толкования носят рекомендательный характер, несмотря на правотворческий потенциал» [9, с. 121].

Вторая же группа ученых, в частности В.Н.Бибило, А.Н.Пугачев, считают, что отнесение законодателем постановлений Пленума Верховного Суда Республики Беларусь к нормативным правовым актам закономерно [10, с. 52], при этом подчеркивается, что «постановления пленумов высших судебных инстанций есть не что иное, как специфическая разновидность нормативно-правового акта, но уж никак не разновидность судебного прецедента» [11, с. 117].

В Российской Федерации (далее – РФ) правовая природа постановлений Пленума Верховного Суда также является предметом дискуссий. Постановления Пленума Верховного Суда РФ, содержащие разъяснения по вопросам применения законодательства, ученые-правоведы относят и к нормативным

только как результат доктринальных поисков, но и учитывать при их оценке мнение законодателя [17, с. 116]. Придерживаясь аналогичной точки зрения, опираясь на законодательные положения, попытаемся разобраться и выяснить, все ли постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь следует рассматривать в качестве нормативных правовых актов.

Важно подчеркнуть, что проекты постановлений по вопросам, вносимым на рассмотрение Пленума, разрабатываются на основании материалов, которыми могут являться:

- обобщения судебной практики;
- предложения Генерального прокурора о даче судам разъяснений по вопросам применения законодательства, возникающим при рассмотрении дел и исполнении судебных постановлений;
- справки и иные документы о работе судебных коллегий Верховного Суда, областных (Минского городского) судов, экономических судов областей (города Минска) о практике применения законодательства и выполнении

В К нормативным правовым актам следует относить принимаемые Пленумом Верховного Суда Республики Беларусь постановления, в которых содержатся разъяснения по вопросам применения законодательства, а также о признании утратившими силу постановлений Пленума либо их отдельных положений и о внесении в них изменений и дополнений, основанные на изучении судебной практики.

актам подзаконного характера [12, с. 147], и к судебным прецедентам [13, с. 23], рассматривают в качестве специфической формы судебного правотворчества [14].

Анализируя законодательство РФ и Республики Казахстан, Ж.У.Тлембаева пишет: «Все эти проблемы по вопросу установления правовой природы актов высших судебных органов РФ объясняются тем, что в России до сих пор не принят Закон о нормативных правовых актах» [15, с. 101]. Следует отметить, что в Республике Казахстан Законом от 6 апреля 2016 г. «О правовых актах» нормативные постановления Верховного Суда Республики Казахстан отнесены к нормативным правовым актам [16]. При этом Ж.У.Тлембаева отмечает, что в Казахстане единого мнения среди исследователей, уделяющих внимание тематике нормативности актов Верховного Суда, также не наблюдается [15, с. 101]. Определение на законодательном уровне нормативного характера тех или иных актов (в данном случае актов Пленума Верховного Суда), на наш взгляд, только придает новый импульс дискуссиям об их правовой природе.

А.Н.Пугачев отмечает, что взгляды белорусских ученых следует рассматривать не

постановлений Пленума по применению законодательства;

- другие материалы (справки, служебные записки и пр.), подготовленные по вопросам, относящимся к компетенции Пленума.

В случае необходимости внесения в постановление Пленума изменений и дополнений либо признания их утратившими силу также готовится проект постановления, который рассматривается на заседании Пленума. Рассмотрение в пределах компетенции в порядке надзора и по вновь открывшимся обстоятельствам гражданских, уголовных и экономических дел также оканчивается принятием решения, облекаемого в форму постановления Пленума.

Таким образом, постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь можно разделить в зависимости от их характера на три группы.

Первая группа – это постановления Пленума нормативного характера.

Вторую группу образуют постановления Пленума индивидуально-правового характера.

Третью группу составляют постановления Пленума технико-юридического характера.

Предлагаемое структурирование, по нашему мнению, в полной мере отражает специфи-

ку деятельности Пленума Верховного Суда Республики Беларусь и дает представление о видах принимаемых Пленумом постановлений, исходя из рассматриваемых вопросов.

Первую группу, объединяющую постановления Пленума нормативного характера, целесообразно, в свою очередь, подразделять на две подгруппы:

1) постановления Пленума по итогам рассмотрения материалов обобщения судебной практики, судебной статистики и дачи судам общей юрисдикции разъяснений по вопросам применения законодательства;

2) постановления Пленума о признании утратившими силу постановлений либо их отдельных положений и о внесении изменений и дополнений в постановления Пленума, основанные на изучении судебной практики.

Так как законодательство может меняться, то по мере его изменения могут вноситься соответствующие изменения и дополнения в постановления Пленума, и они могут признаваться утратившими силу (полностью или в части). При этом такие постановления могут как основываться на изучении судебной практики, так и не требовать ее специального изучения. Это и обуславливает выделение второй подгруппы.

Ко второй группе (постановления Пленума индивидуально-правового характера) следует относить постановления Пленума по рассмотрению судебных дел. Эту группу также следует разделить на подгруппы по категориям рассматриваемых в порядке надзора (с протестами) или по вновь открывшимся обстоятельствам дел:

- 1) гражданские дела;
- 2) уголовные дела;
- 3) экономические дела.

Необходимо отметить, что данная категория постановлений Пленума по рассмотренным делам обязательна для исполнения не в силу своей нормативности, так как такими характеристиками не обладает, а в предусмотренном порядке, установленном процессуальным законодательством.

К третьей группе, составляющей постановления Пленума технико-юридического характера, необходимо относить постановления, разделенные на две подгруппы:

1) постановления о признании постановлений Пленума или их отдельных положений утратившими силу, а также о внесении в них изменений и дополнений, не требующих специального изучения судебной практики;

2) постановления Пленума, содержащие решения по вопросам организационного характера, не требующие специального изучения и подготовки. Пленум, принимая такие постановления, указывает об этом в протоколе заседания Пленума (так называемые протокольные постановления).

Необходимо заметить, что не все постановления Пленума включаются в Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь (далее – НРПА) и официально публикуются. Включение касается только постановлений Пленума по вопросам разъяснения законодательства, что объединяет их с другими нормативными правовыми актами, так как в соответствии с положениями Закона о НПА все нормативные правовые акты, за исключением содержащих государственные секреты, подлежат включению в НРПА (ст. 58) и официально опубликованию (ст. 60).

Но в то же время постановлениям Пленума Верховного Суда Республики Беларусь, содержащим разъяснения по вопросам применения законодательства, присущ и ряд признаков, отличающих их от других нормативных правовых актов. Во-первых, они не могут применяться самостоятельно, а только с теми нормативными правовыми актами, по которым Пленум дает разъяснения. Во-вторых, постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь по таким вопросам сохраняют свою актуальность и действуют только в тот период, пока действуют нормативные правовые акты, по которым дается разъяснение. В случае прекращения действия последних прекращают свое действие и соответствующие постановления Пленума. Если же в законодательстве происходят изменения, то изменения вносятся и в постановления Пленума. То есть они находятся в «зависимости» от тех нормативных правовых актов, по которым даются разъяснения. И, в-третьих, одним из самых существенных отличительных признаков является то, что они не содержат в себе норму права в ее классическом понимании (состоящей из гипотезы, диспозиции и санкции).

В компетенцию Верховного Суда Республики Беларусь входит осуществление контроля за исполнением нижестоящими судами постановлений Пленума Верховного Суда Республики Беларусь, что говорит об их обязательности для исполнения. Об их обязательности говорят и полномочия Пленума по заслушиванию сообщений председателей нижестоящих судов об исполнении постановлений Пленума Верховного Суда Республики Беларусь по применению законодательства.

Приведем в качестве примера формулировки, содержащиеся в одном из постановлений Пленума Верховного Суда Республики Беларусь по вопросам разъяснения практики: «обратить внимание судов», «судам надлежит иметь в виду», «разъяснить судам», «судам следует учитывать» [18]. Аналогичные формулировки имеются и во всех остальных постановлениях Пленума, содержащих разъяснения по вопросам применения законодательства. Все эти формулировки и сам текст постановлений свидетельствуют о том, что

Пленум Верховного Суда Республики Беларусь нацеливает деятельность судов общей юрисдикции на строгое и неукоснительное применение норм законодательства с целью вынесения ими правильного решения как правоприменительного органа. Но при прочтении может сложиться впечатление, что содержащиеся в постановлении Пленума Верховного Суда Республики Беларусь положения из-за указанных выше формулировок не обязательны и носят рекомендательный характер. Например, Г.А.Василевич, признавая полезность разъяснений Пленума Верховного Суда Республики Беларусь по вопросам судебной практики, считает, что «по существу речь идет об актах рекомендательного характера» [6, с. 3]. Но акты Верховного Суда Республики Беларусь в форме постановлений Пленума отнесены законодателем к нормативным правовым актам, что подразумевает их императивный характер.

Следует отметить, что еще в советский период руководящие разъяснения по вопросам применения норм законодательства в соответствии со ст. 4 Положения о Верховном Суде СССР были обязательны для всех судов и учреждений Союза ССР и союзных республик, несмотря на то, что юридически они носили рекомендательный характер. Также в указанный период в юридической науке отдельными исследователями, среди которых стоит назвать А.Т.Боннера, М.Исаева, П.Орловского, М.Д.Шаргородского, обосновывалась необходимость в признании в качестве источника права руководящих разъяснений Верховного Суда СССР.

Всего начиная с 1991 года Пленумом Верховного Суда Республики Беларусь было принято 108 постановлений, в которых даются разъяснения по вопросам применения законодательства. В них 43 раза вносились изменения и дополнения, а 12 постановлений признаны утратившими силу [19]. Анализ постановлений позволяет сделать вывод, что Пленум может разъяснять как вопросы, которые правоприменитель в состоянии уяснить и сам, так и давать разъяснения по тем вопросам, которые правоприменитель сам учесть не может, и они вызывают затруднения при принятии решения. Например, в постановлении Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 21 декабря 2001 г. № 15 «О применении судами уголовного законодательства по делам о хищениях имущества» даются разъяснения по правильной квалификации ст.ст. 206 и 207 Уголовного кодекса Республики Беларусь, их отличиях и разграничении между собой. Положения указанного постановления наглядно демонстрируют, что Пленум может конкретизировать правовые нормы и устранять правовую неопределенность, с которой сталкиваются судьи при рассмотрении конкретных дел.

Следует констатировать, что Пленум преследует своей целью надлежащее и единообразное применение законодательства судьями судов всех уровней. С одной стороны, разъяснения Пленума должны помогать судьям и упрощать в какой-то степени их работу. С другой стороны, в этом есть необходимость, так как судьи при принятии решений могут упустить из виду некоторые аспекты и, соответственно, принять решение, которое не будет соответствовать критериям объективности. Как справедливо утверждал М.С.Строгович, роль постановлений Пленума состоит в том, чтобы «обеспечивать строгое и неуклонное соблюдение судами законов» [20, с. 10].

И хотя постановления Пленума, в которых рассматриваются описанные вопросы, не содержат необходимых структурных элементов нормы права как таковой (что ранее подчеркивалось), это, на наш взгляд, не противоречит их нормативности — нормативности в том смысле, которая вкладывается в определение нормативного правового акта как акта, рассчитанного на индивидуально неопределенный круг лиц и неоднократное применение, содержащего общеобязательные правила поведения и осуществляющего регулирование общественных отношений. Хотя, по нашему мнению, и косвенно. Необходимо отметить, о том, что разъяснения пленумов высших судов присуща нормативность, несмотря на необладание ими структурных элементов нормы права, отмечали еще в советский период [21, с. 25–26]. А по мнению А.С.Пиголкина, разъяснения, даваемые юрисдикционными (судебными) органами, являются нормативными в том смысле, что они как раз таки носят общий характер [22, с. 134].

Считаем, что суды общей юрисдикции должны пользоваться и ссылаться на разъяснения Пленума Верховного Суда Республики Беларусь не только в связи с их обязательностью, но и в связи с их авторитетностью, так как разъяснения дают высококвалифицированные специалисты в области права. Так происходит в настоящее время и в тех странах романо-германской правовой семьи, в которых отнесение аналогичных актов к нормативным правовым на законодательном уровне отсутствует (например, в РФ). Хотя включение их в перечень нормативных правовых актов и их обязательность только подчеркивает их значение. Выполнение же указанных в постановлениях Пленума Верховного Суда требований способствует правильному и единообразному применению судами законодательства и повышает качество рассмотрения дел всех категорий, а значит, обеспечивается такой важнейший принцип осуществления правосудия, как принцип законности.

Таким образом, на основании проведенного исследования можно прийти к следующим выводам:

1. Исходя из положений Закона о НПА и правовой природы постановлений Пленума Верховного Суда Республики Беларусь как таковой, в качестве нормативных правовых актов как актов, содержащих общеобязательные правила поведения, рассчитанные на неопределенный круг лиц и неоднократное применение, то есть осуществляющих нормативное (общее) правовое регулирование, следует рассматривать не все принимаемые Пленумом постановления. К таковым следует относить только такую категорию постановлений, в которых Пленум Верховного Суда Республики Беларусь, рассматривая материалы обобщения судебной практики и судебной статистики, дает судам общей юрисдикции разъяснения по вопросам применения законодательства. Считаем, что только эти постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь соответствуют критериям нормативности, содержащимся в п. 8 ст. 2 Закона об НПА, так как ими могут быть конкретизированы в процессе судебного толкования нормы права. Все принимаемые Пленумом Верховного Суда Республики Беларусь постановления по иным вопросам следует отно-

сить к ненормативным правовым актам, как не содержащим в себе норму права.

2. Результаты исследования позволяют, в свою очередь, предложить подразделение постановлений Пленума Верховного Суда Республики Беларусь по признаку нормативности на две группы: обладающие и не обладающие нормативным характером и, соответственно, содержащие общие правила поведения и не содержащие таковых. К первым надлежит относить, соответственно, постановления Пленума нормативного характера, то есть содержащие разъяснения судам общей юрисдикции по вопросам применения законодательства, а также о признании утратившими силу постановлений либо их отдельных положений и о внесении изменений и дополнений в постановления Пленума, основанные на изучении судебной практики. Ко вторым – постановления Пленума индивидуально-правового и технико-юридического характера, то есть по рассмотрению судебных дел, о признании утратившими силу постановлений либо их отдельных положений, а также о внесении в них изменений и дополнений, не требующих специального изучения судебной практики, и постановления, содержащие решения по вопросам организационного характера.

СПИСОК ЦИТИРОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. О нормативных правовых актах [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь, 17 июля 2018 г., № 130-З // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.
2. Конституция Республики Беларусь [Электронный ресурс] : с изм. и доп., принятыми на респ. референдумах 24 нояб. 1996 г. и 17 окт. 2004 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.
3. Кодекс Республики Беларусь о судоустройстве и статусе судей [Электронный ресурс] : 29 июня 2006 г., № 139-З : принят Палатой представителей 31 мая 2006 г. : одобр. Советом Респ. 16 июня 2006 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 17.07.2018 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.
4. О Регламенте Пленума Верховного Суда Республики Беларусь (с изменениями от 30 марта 2017 г.) [Электронный ресурс] : утв. пост. Пленума Верх. Суда Респ. Беларусь, 4 янв. 2014 г., № 2 // Верховный Суд Респ. Беларусь. – Режим доступа: http://court.gov.by/ru/justice_rb/practice/jurisprudence/post_plen/general/e975a64c360a3878.html. – Дата доступа: 18.01.2019.
5. Сільчанка, М. У. Акты вышэйшых судовых інстанцый у сістэме крыніц сучаснага беларускага права / М. У. Сільчанка // Право и демократия : сб. науч. тр. Белорус. гос. ун-т ; редкол.: В. Н. Бибило (гл. ред.) [и др.]. – Минск : БГУ, 2007. – Вып. 18. – С. 33–43.
6. Василевич, Г. А. Акты органов судебной власти: роль и место в национальной правовой системе / Г. А. Василевич // Национальная государственность и европейские интеграционные процессы : сб. науч. тр. : в 2 т. / под ред. С. А. Балащенко. – Минск : Изд. центр БГУ, 2008. – Т. 1. : Национальное законодательство и его гармонизация с правом Европейского союза. – С. 3–14.
7. Василевич, Г. А. Проблемы нормотворчества и правоприменения / Г. А. Василевич // Право.by. – 2017. – № 5. – С. 56–63.
8. Данькова, Л. И. Прецедентный характер решений высших органов судебной власти Республики Беларусь / Л. И. Данькова // Право: история и современность. – 2018. – № 1. – С. 16–31.
9. Иванова, Т. В. Способы участия органов судебной власти Республики Беларусь в правотворчестве / Т. В. Иванова // Вестн. Полоц. гос. ун-та. Сер. Д, Экон. и юрид. науки. – 2012. – № 13. – С. 114–122.

10. Бибило, В. Н. Правотворчество судей при осуществлении правосудия / В. Н. Бибило // Судовы веснік. – 1997. – № 3. – С. 52–53.
11. Пугачев, А. Н. Юридическая природа итоговых решений Конституционных Судов: дискуссионные вопросы законодательства, доктрины, практики (часть 2) / А. Н. Пугачев // Вестн. Полоц. гос. ун-та. Сер. Д, Экон. и юрид. науки. – 2011. – № 14. – С. 113–120.
12. Абросимова, Е. А. Саморегулирование судебной власти: основания, содержание, тенденции / Е. А. Абросимова // Сравнительное конституционное обозрение. – М.: Ин-т права и публ. политики, 2004. – № 4. – С. 146–154.
13. Свириц, Ю. А. Судебный прецедент: от научных дискуссий к единообразию судебной практики / Ю. А. Свириц // Актуальные проблемы российского права. – 2015. – № 11. – С. 20–25.
14. Корнев, А. В. Разъяснения пленумов высших судов по вопросам судебной практики как специфическая форма судебного правотворчества в России / А. В. Корнев // Вестник Рос. ун-та дружбы народов. – 2014. – № 1. – С. 21–29.
15. Тлембаева, Ж. У. О правовой природе нормативных постановлений Верховного Суда Республики Казахстан и их сходстве с судебным прецедентом как источником права Европейского союза / Ж. У. Тлембаева // Право в современном белорусском обществе: сб. науч. тр. / Нац. центр законодательства и правовых исслед. Респ. Беларусь; редкол.: Н. А. Карпович (гл. ред.) [и др.]. – Минск: СтройМедиаПроект, 2016. – Вып. 11. – С. 99–108.
16. О правовых актах [Электронный ресурс]: Закон Респ. Казахстан, 6 апр. 2016 г., № 480-V ЗРК // Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан «Әділет». – Режим доступа: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1600000480>. – Дата доступа: 03.01.2019.
17. Пугачев, А. Н. Заключение Конституционного Суда в системе законодательства Республики Беларусь / А. Н. Пугачев // Вестн. Полоц. гос. ун-та. Сер. Д, Экон. и юрид. науки. – 2011. – № 5. – С. 115–126.
18. О судебной практике по делам о возмещении вреда, причиненного транспортными средствами [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верх. Суда Респ. Беларусь, 24 июня 2004 г., № 9: с изм. и доп. от 29.06.2018 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.
19. Верховный Суд Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.court.gov.by/ru/justice_rb/statistics/3d491815105645b4.html. – Дата доступа: 18.01.2019.
20. Алексеева, Л. Б. Советский уголовно-процессуальный закон и проблемы его эффективности: учеб. / Л. Б. Алексеева, А. М. Ларин, М. С. Строгович; отв. ред. В. М. Савицкий. – М.: Наука, 1979. – 319 с.
21. Братусь, С. Н. Судебная практика в советской правовой системе / С. Н. Братусь [и др.]; Всесоюз. науч.-исслед. ин-т совет. зак-ва; под ред. С. Н. Братуся. – М.: Юрид. лит., 1975. – 328 с.
22. Пиголкин, А. С. Толкование нормативных актов в СССР / А. С. Пиголкин. – М.: Госюриздат, 1962. – 166 с.

Ключевые слова: нормативный правовой акт, ненормативный правовой акт, постановление, разъяснение, судебное толкование.

Рецензент: Чигринов С.П., судья Конституционного Суда Республики Беларусь, кандидат юридических наук, доцент

Дата поступления статьи в редакцию 08.02.2019

VOLKOV V.A.

Legal nature and types of resolutions of the Plenum of the Supreme Court of the Republic of Belarus

The legal nature of the resolutions of the Plenum of the Supreme Court of the Republic of Belarus is investigated. The provisions of the Law «On Normative Legal Acts» of the Republic of Belarus are analyzed in the part concerning the classification of acts of the Supreme Court of the Republic of Belarus in the form of resolutions of the Plenum to normative legal acts. It is concluded that as such acts should be classified the resolutions containing the clarifications for the courts of general jurisdiction on the issues of application of the law, as well as on recognizing the resolutions of the Plenum or their specific provisions as being invalid and also on making amendments and additions to them, based on the study of judicial practice. The remaining acts of the Supreme Court Republic of Belarus in the form of resolutions of the Plenum should be referred to as non-normative legal acts.

Keywords: normative legal act, non-normative legal act, resolution, clarification, judicial interpretation.