

Лекция

Тема 1 «История государства и права Беларуси как наука и учебная дисциплина»

Вопросы:

- 1) Предмет, задачи и методы истории государства и права Беларуси**
- 2) Периодизация истории государства и права Беларуси**
- 3) Историография истории государства и права Беларуси**

Вопрос 1. «Предмет, задачи и методы истории государства и права Беларуси»

Государственно-правовая действительность, политико-правовые процессы относятся к числу сложнейших и важнейших общественных сфер, от которых во многом зависит жизнедеятельность общества в целом. Их научное осмысление не только объективная потребность общества, но и многотрудное дело. Государство и право - это общественно-политическая реальная практика, а не идеи и понятия. Причем это такая реальность, с которой вынуждены считаться все общественные силы независимо от их социально-политической направленности. Экономика, социальная сфера, оборона страны, охрана окружающей среды, обеспечение общественного порядка — вот далеко не полный перечень важнейших объектов практической деятельности государства и правового регулирования.

История государства и права изучает в конкретном виде великое множество государств и систем права — от существовавших в далеком прошлом до существующих в настоящее время. И если бы наука не изучала и не конкретизировала этот гигантский исторический опыт, то государственно-правовая практика либо извечно топталась бы на одном месте, либо отбрасывалась, поскольку люди забывали бы ценный опыт и достижения прошлых поколений. Даже в наши дни игнорирование науки в государственно-правовом строительстве

порождает массу негативных последствий. Изучая и обобщая практику, история государства и права помогает формулировать понятия и определения государственно-правовых явлений, вырабатывать научные рекомендации и выводы, генерировать новые идеи, позволяющие не только понять сущность, содержание и формы государства и права, но и умело использовать их в целях прогрессивного развития общества.

История государства и права Республики Беларусь — это историко-правовая наука. Это историческая наука, так как изучает историю государственно-правовой надстройки белорусского общества и в то же время это юридическая наука — исследует конкретные государственно-правовые явления.

Предмет.

Предметом изучения общественных наук являются общественное бытие и общественное сознание. При этом, будучи по своей внутренней сущности единой, она распадается на множество отраслей знания, различающихся своим специфическим предметом познания. Каждая отрасль общественной науки изучает определенную группу общественных явлений, их необходимые и существенные связи и отношения.

История государства и права Республики Беларусь - это наука о прошлом нашего народа, в частности государственно-правовой надстройки белорусского народа в определенный промежуток времени.

Следовательно предметом истории государства и права, как видно уже из наименования данной науки, являются общие закономерности возникновения и развития государственных и правовых явлений, а также объективные социальные закономерности их упадка, исчезновения, являющие особые свойства, черты, признаки государства и права, их взаимосвязь и взаимодействие, их социальное назначение и отношение к другим явлениям общественной жизни в их историческом развитии на определенной территории.

С точки зрения исторического подхода *предметом изучения истории государства и права Беларуси являются общие закономерности и особенности возникновения, становления и развития государства и права у белорусского народа в определенный промежуток времени.* Однако необходимо учитывать и

то, что предмет каждой науки обладает не только собственными свойствами, но и соотносится с предметами других наук. Государство и право изучаются не только историей государства и права, но и всем комплексом отраслевых юридических наук. Иначе говоря, одни и те же объекты оказываются в поле зрения множества отраслей юридического и исторического знания, что, однако, не означает совпадения предметов каждой из этих наук. Отраслевые (специальные) юридические науки изучают отдельные сферы, стороны, элементы и черты государственно-правовой действительности. Государство и право, как и иные сложные социальные феномены, имеют в своем составе огромное количество разнокачественных компонентов, различных подсистем и многогранных в структурном и функциональном отношениях образований. В зависимости от того, какие из этих компонентов, подсистем, структур и функций являются объектом изучения, и составляется соответственно предмет каждой отраслевой юридической науки. Для того, чтобы определить место «Истории государства и права Беларуси» в системе юридических наук, необходимо знать классификацию последних.

Весь комплекс юридических наук можно условно разбить на следующие основные группы:

1) историко-юридические (всеобщая история государства и права, история государства и права зарубежных стран, история политических и правовых учений, римское право и др.);

2) государственно-правовые (конституционное право, конституционное право Беларуси, конституционное право зарубежных стран, административное право и др.);

3) хозяйственно-правовые (хозяйственное право, земельное право, финансовое право и др.);

4) гражданско-правовые (гражданское право, семейное право, авторское право и др.);

5) уголовно-правовые (уголовное право и др.);

6) процессуально-правовые (судоустройство, гражданское процессуальное право, уголовное процессуальное право, административное процессуальное право и др.);

7) международно-правовые (международное публичное право, международное частное право, консульское право и др.).

Каково же место истории государства и права в системе этих наук?

Каждая отраслевая (специальная) юридическая наука, взятая в отдельности, отражает лишь отдельную, хотя и существенную, сторону всеобщей связи государственно-правовых явлений, как между собой, так и с окружающим общественным бытием, фиксирует лишь некоторые моменты, части и черты этих связей. Но если бы мы пользовались лишь понятиями, выработанными теми или иными отраслевыми юридическими науками, то лишили бы себя возможности выяснить связи между различными областями государственно-правовой действительности, обнаружить закономерности исторического развития государства и права в целом, определить их место и роль в общественной жизни. Так, даже доскональное и глубокое знание гражданского или земельного законодательства не может дать полного представления о значении права в жизни общества, его роли в межличностных отношениях. Задача истории государства и права состоит в том, чтобы вскрыть внутреннюю связь и тенденции исторического закономерного развития государственно-правовых явлений в последовательности, объяснить и показать, в частности, их роль в регулировании отношений между людьми на конкретной территории, в управлении жизнедеятельностью конкретного общества, в частности белорусского народа.

Выводы, положения и особенности истории государства и права являются наиболее существенными для характеристики основных тенденций развития государственно-правовых явлений. Именно поэтому исследования истории государства являются необходимыми для других юридических наук, имеющими фундаментальное значение при разработке специальных проблем, составляющих предмет отраслевых юридических наук. При этом история государства и права опирается также на достижения отраслевых юридических наук, обобщает, синтезирует и систематизирует их выводы.

Задачи.

Задачи истории государства и права Беларусь вытекают из предмета этой науки. Задачами являются не только систематическое изложение конкретных государственно-правовых явлений и их научное объяснение, но и установление тенденций их развития. Именно последнее обуславливает большое практическое значение истории государства и права Республики Беларусь. Уяснение общих закономерностей и тенденций развития

государства и права помогает избежать ошибок и научно прогнозировать дальнейшее развитие государственно-правовой надстройки.

Таким образом, задачами истории государства и права Беларуси являются:

1. Изучение конкретных причин и конкретного процесса возникновения и развития государства и права у белорусского народа в определенное время.

2. Точное, систематичное изложение основных фактов и событий, вызывавших изменения в государстве и праве.

3. Научное объяснение государственно-правовых явлений и выявление основных тенденций их развития.

Кроме того история государства и права Республики Беларусь помогает вырабатывать и формировать профессиональное (юридическое) мышление: логическое, аналитическое, критическое.

Методы.

Плодотворность научного поиска, степень познания прошлой и реальной действительности во многом зависит от методов познания, используемых в науке. Виднейшие ученые придавали методам познания исключительное значение. Так, Ф. Бэкон сравнивал метод с фонарем, освещающим путь ученому, считая, что даже хромой, идущий с фонарем по дороге, опередит того, кто бежит впотьмах без дороги. *Сам термин метод имеет греческое происхождение (от греч. methodos — путь, способ исследования, обучения, изложения). Под ним понимается способ познания, исследования явлений природы и общественной жизни.* Методы – это продукты интеллектуальной деятельности человека, они неразрывно связаны с предметом изучения. Предмет отвечает на вопрос, что изучает наука, методы – как, какими способами она это делает.

История государства и права Республики Беларусь – это не собрание определенных фактов и событий о прошлом. Это постоянно развивающаяся наука с присущими ей и вместе с ней развивающимися и обновляющимися методами познания. В связи с этим определим, что метода истории государства и права – это приемы, подходы, способы, которые используются ею для познания своего предмета и получения научных результатов. *Учение о методах научного познания называется методологией.*

Каждая из наук пользуется общенаучными (вырабатываемыми для всех наук) и частнонаучными (выработанными специальной наукой) методами.

Историко-правовой наукой накоплен значительный арсенал различных методических приемов и средств, позволяющих с разных точек зрения объяснять и толковать процессы развития государства и права.

В настоящее время, в литературе по истории государства и права Республики Беларусь встречается различные концепции, по своему объясняющие ряд проблемных вопросов истории белорусского государства и права, среди них, например, такая как происхождение белорусского этноса.

Такая ситуация не случайна, так как многочисленные и многообразные правовые теории и доктрины опираются в своих исследованиях на различные методы, подходы и получают, как правило, далеко не одинаковые результаты и выводы.

Как отмечалось ранее, научное познание в области истории государства и права не сводится к описанию фактов и событий исторического прошлого. Оно предполагает концептуальное и теоретическое осмысление материала, что в свою очередь требует использования всевозможных научных приемов.

В истории государства и права Республики Беларусь, как и в других историко-правовых науках, наряду с общенаучными методами, которые вырабатываются общественными и естественными науками особенно важное значение имеет использование специальных или частнонаучных методов: конкретно-исторического, сравнительного, критического и других.

История государства и права активно использует общие методы, выработанные общественными и естественными науками.

На протяжении долгого времени в науке противостоят *идеалистический и материалистический методы познания*. Нашей отечественной науке присуща ориентация на *материалистический подход*, согласно которому глубинные, сущностные стороны государства и права предопределяются в конечном счете экономикой, наличными формами собственности.

Философской основой истории государства и права служит *диалектический метод*, т.е. учение о наиболее общих закономерных связях развития бытия и сознания. К общим законам диалектики относятся: переход количественных изменений в

качественные (увеличение числа норм и институтов, закрепляющих и регулирующих отношения частной собственности, привело к делению права на частное и публичное); закон единства и борьбы противоположностей (единство прав и обязанностей, централизация и децентрализация в государственном строительстве); закон отрицания отрицания, который заключается в том, что новое всегда отрицает старое и занимает его место, но постепенно уже само превращается из нового в старое и отрицается все более новым.

К философским законам и категориям непосредственно примыкает *метод восхождения от общего к частному, и от частного к общему*. Так, процесс познания формы государства может двигаться от абстракции «форма государства» к ее видам — форме правления и форме государственного устройства, затем к разновидностям названных форм. При подобном подходе познание формы государства будет углубляться, конкретизироваться, а само понятие «форма государства» начнет обогащаться конкретными признаками и особенностями. При движении мысли от конкретного к общему, абстрактному исследователь может, например, изучить уголовные, административные, дисциплинарные правонарушения, их свойства и особенности, а затем сформулировать общее (абстрактное) понятие правонарушения.

Наша наука исследует государство и право не в статике, она не рассматривает их как нечто раз и навсегда данное, неизменное. Напротив, она исходит из того, что анализируемые явления исторические, динамичные, изменяющиеся вместе с обществом, вбирающие в себя достижения цивилизации, мировой политической и правовой культуры. Двигаясь по пути социального прогресса, государство и право обогащают свое содержание гуманизмом и демократизмом, общечеловеческими ценностями, становятся все более социально ориентированными. Кроме того, наука обязана учитывать исторические традиции, социокультурные корни государства и права. Изложенное обуславливает применение при познании государственно-правовых явлений *исторического метода, который исследует государство и право в развитии*.

На вооружении истории государства и права находится и *системный метод познания*. Любая система представляет собой целостное, упорядоченное множество элементов, взаимодействие которых порождает новое, не присущее им самим качество.

Государство и право по своей сути, по структуре — сложные, системные явления. Основными элементами первого выступают органы государства, второго — нормы права. В целом же государство как важнейший политический институт входит наряду с другими политическими институтами в политическую систему, а право — в нормативную систему общества.

Системный метод открывает большие возможности для изучения системообразующих структурных элементов государства и права, прямого и обратного влияния на государство и право внутренней и внешней среды, для предупреждения противоречий и «возмущений» в правовой и государственной системах.

Одновременно «История государства и права Беларуси» наука использует специальные или частнонаучные методы.

Традиционен для историко-юридической науки *формально-юридический метод*. Исследование внутреннего строения правовых норм и права в целом, анализ источников (форм права), формальной определенности права как его важнейшего свойства, методы систематизации нормативного материала, правила юридической техники и т.п. — все это конкретные проявления формально-юридического метода. Он применим и при анализе форм государства, при определении и юридическом оформлении компетенции органов государства и т.д.

В наше время, когда закономерно усиливаются интеграционные процессы, возрастает роль *метода сравнительного государствоведения и правоведения*, который имеет своим объектом сходные государственно-правовые институты различных стран. С логической точки зрения, названный метод основывается на последовательном изучении и сопоставлении большого числа сходных объектов. Например, достоинства и недостатки государственных и правовых институтов нашей страны трудно установить без сравнения их с аналогичными институтами других стран.

К специальным относится и *метод государственного и правового моделирования*. Суть его заключается в том, что между различными государственными и правовыми явлениями имеется определенное сходство, а потому, зная свойства и признаки одного из них (модели), можно с достаточной степенью точности судить о других.

Моделирование помогает при поиске наилучших схем

организации государственного аппарата, наиболее рациональной структуры административно-территориального деления, при формировании системы законодательства и др.

В современных условиях особое значение приобретает *конкретно-социологический метод* исследования государственно-правовых проблем. С его помощью можно выявить степень эффективности функционирования всех ветвей государственной власти, правового регулирования, состояние законности и правопорядка в стране. Конкретно-социологические исследования содействуют разработке ключевых вопросов теории государства и права, для изучения которых они предоставляют массу новых жизненных фактов, статистических и иных данных.

В рамках конкретно-социологического метода используются такие приемы, как наблюдение, анкетирование, интервьюирование, эксперимент и др.

Используются и другие частнонаучные методы. Постоянный поиск новых исследовательских приемов, способов, методов обеспечивает прирост научных знаний, углубление представлений о присущих предмету закономерностях.

Вопрос 2 «Периодизация истории государства и права Беларуси»

Для историко-правовой науки проблема периодизации истории государства и права является весьма актуальной. *Периодизация – это установление хронологически последовательных этапов в общественном развитии, в том числе и в развитии государства и права.* В основу выделения этапов закладываются решающие факторы, общие для того либо иного периода. Такими факторами в историко-правовой науке являются государственно-правовые институты, сущность и содержание которых четко выражены в их статическом состоянии применительно к одной стране или группе стран на определенном этапе общественного развития. Эти же факторы, взятые в динамике, создают историко-правовую периодизацию, включающую и завершённые этапы развития, и законченные системы государства и права.

Мировая наука выработала немало философских концепций, позволяющих с разных позиций объяснить исторические процессы развития общества, государства и права. Важное значение в определении периодизации имеют идеологические позиции автора той или иной концепции, что породило идеалистическое и материалистическое понимание истории. Для одних авторов определяющим является духовно-нравственное сознание людей, для других – условия материальной жизни, определяющие ход исторического развития. В истории правовой мысли идеализм и материализм соперничают более двух тысяч лет, и каждому из них присущи свои подходы к периодизации истории. Отсюда самый невероятный разброс мнений на процесс общественного развития, когда в основу периодизации истории закладывается либо способ обработки металла, либо тип хозяйства, или степень развития водных путей сообщения, или движение по кругу: зарождение, расцвет, гибель. При этом в теорию круга включены природа, общество и человек.

В эпоху Просвещения в Европе (сер. XVIII в.) сложилась теория цивилизационного развития, а в XIX в. К. Маркс разработал вариант периодизации, в основу которой была положена формационная концепция.

В советской историко-правовой науке господствовала марксистская теория периодизации истории, основу которой составляет способ производства, как исторически конкретное единство производительных сил и производственных отношений, или формационная концепция.

В соответствии с этой теорией история человечества предстает как последовательная смена общественно-экономических формаций, главным образом через призму классовой борьбы.

Марксистская, формационная, теория выделяла пять основных эпох истории человечества. Каждая из этих эпох рассматривалась как более прогрессивная по сравнению с предыдущей.

Эпоха первобытно-общинного строя характеризовалась крайне низким уровнем развития производительных сил, когда еще не было частной собственности, люди полностью зависели от природы и могли выжить лишь при условии совместного, коллективного труда и потребления.

Переход к рабовладельческой формации связывается с совершенствованием орудий труда, появлением возможности производства прибавочного продукта и его единоличного присвоения, возникновением частной собственности. При этом собственнику - рабовладельцу принадлежали не только земля и средства труда, но и сами работники, рабы, которые рассматривались как «говорящие орудия».

Феодальное общество характеризовала частичная личная зависимость работников от собственников земли - феодалов. Крестьяне, составляющие основную массу трудящегося населения, обладали личной собственностью на орудия труда, могли распоряжаться частью произведенного продукта. Это определяло их заинтересованность в повышении производительности труда, которой не было у рабов.

В рамках формации, которую марксизм определял как капиталистическую, работник лично свободен. Однако, не располагая источниками средств к существованию, он вынужден продавать свою способность к труду предпринимателю, собственнику средств производства, который присваивает неоплаченную часть произведенного прибавочного продукта.

Следующая, коммунистическая, формация виделась как общество, где с отмиранием частной собственности человек

приобретет подлинную свободу, будет трудиться исключительно на себя и нужды общества в целом, сам станет хозяином своей жизни.

При всей своей значимости и кажущейся убедительности эта теория не могла объяснить многие перемены в государстве и праве только через изменения в социально-экономическом строе. Исторический опыт убедительно свидетельствует, что на государственно-правовое развитие той или иной страны оказывали существенное влияние революционные выступления народных масс, духовная жизнь общества, включая религиозные воззрения, традиции и даже предрассудки. Формационная теория не дает ответа и на вопрос о причинах преемственности государственно-правовых институтов отдельных государств и народов в правоприменительной практике других государств на протяжении нескольких исторических эпох, что хорошо видно на примере рецепции римского права.

Отрицание марксистской периодизации истории на основе смены общественно-экономических формаций привело к широкому использованию в отечественной историко-правовой науке периодизации истории мировых цивилизаций А. Тойнби и других историков, представляющих историю мира как совокупность отдельных и замкнутых цивилизаций, существующих каждая в своем пространстве и времени. А это сопряжено с немалыми трудностями, поскольку одних цивилизаций необходимо учесть не менее тридцати. И все же цивилизационная версия исторического процесса в большей мере способствует выявлению специфических и характерных черт в этом опыте. Пример тому - государственно-правовое развитие стран Древнего Востока с его спецификой производственных отношений, многоукладностью, неразвитой частной собственностью, отсутствием четко выраженного классового деления общества, религиозной идеологией и т.д. Все эти особенности никак не укладывались в формационную теорию, так как представляли особый тип восточной цивилизации.

Вместе с тем цивилизационный подход к периодизации истории не лишен классово-идеологической направленности, особенно, что касается двух путей развития человеческого общества, двух цивилизаций – Запада и Востока. Естественно, что предпочтение отдается Западу, как создателю индустриальной цивилизации и современного общества по типу американского с его демократией и законностью, формально равными гражданскими

правами и свободами, более эффективной организацией производства и распределения, товарного обмена и социального обеспечения. В отличие от цивилизованного Запада (по мнению некоторых ученых), народы Востока не смогли создать развитую материальную и духовную культуру. По мнению профессора Парижского университета Ж.Имбера, страны Востока не представляют «интереса для изучения развития западной правовой структуры». Из соотношения этих цивилизаций некоторые современные западные исследователи истории общественного развития делают вывод о том, что «западная (либеральная) демократия является последней и окончательной формой правления, на которой призвано успокоиться человечество в своих поисках и экспериментах».

Существует еще наиболее применяемый учеными подход к периодизации истории государства и права. Это взгляд на историю общественного развития на основе смены эпох: первобытная эпоха, история древнего мира, Средние века, Новое и Новейшее время.

Протяженность первобытной эпохи определяется более чем в 1,5 млн. лет. На протяжении этой эпохи происходит становление человека современного типа, постепенно совершенствуются орудия труда, начинается переход от охоты, рыболовства и собирательства к земледелию и скотоводству.

Отсчет истории Древнего мира ведется с возникновения первых государств в мире. Это было время раскола общества на управляющих и управляемых, имущих и неимущих, широкого распространения рабства.

Эпоху Средневековья принято определять временными рамками V – XVII вв.

Первый период этой эпохи (V-XI вв.) ознаменован падением Западной Римской империи, становлением нового типа общественных отношений, связанных с утверждением сословного строя в Европе. В его рамках каждое сословие имеет свои права и обязанности. Для этого времени характерно преобладание натурального хозяйства и особая роль религии.

Второй период (середина XI - конец XV в.) - это время становления крупных феодальных государств, роста значения городов. Они становятся центрами ремесла, торговли, духовной жизни, приобретающей все более светский характер.

Третий период (XVI - середина XVII в.) связан с началом разложения феодального строя, его иногда характеризуют как раннее Новое время, Уачинается создание колониальных империй. Быстро развиваются товарно-денежные отношения, получает широкое распространение мануфактурное производство, усложняется социальная структура общества, она все чаще вступает в противоречие с его сословным делением. Реформация и контрреформация знаменуют собой наступление нового этапа духовной жизни. В условиях роста социальных и религиозных противоречий усиливается центральная власть, возникают абсолютистские монархии.

Эпоха Нового времени - эпоха становления и утверждения промышленной, капиталистической цивилизации (XVII - начало XX вв.).

Период Новейшей истории. Период наступивший после нарастания кризиса индустриальной цивилизации нового времени, начавшегося в конце XIX века – по настоящее время.

Встает вопрос, что же нам взять за критерий при определении периодизации истории государства и права Беларуси? Ведь история государства и права Беларуси связана с теми эпохами, которые прошел наш народ и наша страна в своем развитии.

Отвечая на этот вопрос, считаем, что целесообразно при определении периодизации истории государства и права использовать государственно-правовой принцип, т.е. изменение форм и исторических типов государств и права на территории современной Беларуси.

Это принцип использовал в свое время известный белорусский историк, академик Академии наук БССР Всеволод Макарович Игнатовский. Он выделял пять периодов в истории государства и права Беларуси:

- 1) период Полоцкого княжества;
- 2) период ВКЛ;
- 3) период вхождения в Речь Посполитую;
- 4) период вхождения в состав Российской империи;
- 5) советский период существования Беларуси.

Государственная схема очень удобна именно для истории права как отрасли, связанной с организацией общественных отношений в форме государственных образований.

Доработав предложенную схему Игнатовского с учетом достижений современной науки можно выделить следующие периоды истории государства и права Беларуси:

- 1) белорусские земли в составе первых государственных образований – княжеств (IX – первая половина XIII вв.);
- 2) белорусские земли в составе Великого Княжества Литовского (XIII – первая половина XVI вв.);
- 3) белорусские земли в составе Речи Посполитой (вторая половина XVI – конец XVIII вв.);
- 4) белорусские земли в составе Российской империи (конец XVIII в. – 1917 г.);
- 5) белорусская государственность в советский период (1917 г. – начало 90-х годов XX в.)
- 6) государство и право суверенной Республики Беларусь (начало 90-х годов XX в. – настоящее время)

Вопрос 3 «Историография истории государства и права Беларуси»

Историография — это совокупность исследований в области истории, посвящённых определённой тематике. В частности — истории государства и права Беларуси.

В историографии истории государства и права Беларуси можно выделить несколько периодов.

Первый период — дореволюционный.

В данный период был издан ряд интересных научных трудов, в известной степени заложивших фундамент современных знаний о белорусском государстве и праве раннего периода развития. Здесь можно выделить как минимум около десятка имен. Начать можно с наиболее известных — это Василий Никитич Татищев, который в своей «Истории Российской: в 6 томах», достаточно много места уделил и белорусской истории государства и права, Дмитрий Иванович Иловайский, в числе трудов которого есть такие работы, как «Гродненский Сейм, 1793 г.» (1870) и «Великий Новгород и Белоруссия» (1864).

Однако более значительными для нашей исторической и правовой науки представляются работы Игнатия Николаевича Даниловича, который, можно сказать, подходил к истории государства и права Беларуси не с имперской, а с белорусской точки зрения. Как выдающийся знаток феодального права и памятников законодательства Великого княжества Литовского, Данилович в своих работах подчёркивал всестороннюю разработанность права ВКЛ. Одним из первых обратил внимание российских историков права на необходимость тщательного изучения истории государства и права ВКЛ и сохранения для потомков памятников права. Известная его работа *Данилович И. Взгляд на литовское законодательство и Литовские Статуты* (1841).

В числе исследователей этого периода следует назвать *Михаила Осиповича Кояловича*. Он был приверженцем и одним из идеологов западнорусизма, отстаивал точку зрения, что белорусы являются самобытной частью русского народа наравне с великороссами и малороссами, развивал идеи единства русского народа. По мысли Кояловича, вся история Северо-Западного края

— это русская история, здесь живёт русский народ, местное белорусское наречие — это «мост» между малороссийским и великорусским наречиями (Историческое исследование о Западной России, служащее предисловием к документам, объясняющим историю Западно-Русского края и его отношения к России и Польше (1855); Лекции по истории Западной России (1884)

В этот период над данной темой также работали О.В. Турчинович, Н.И. Костомаров, М.Ф. Владимирский-Буданов, В.Б. Антонович, которые являются представителями Киевской школы истории государства и права. Особое место среди представителей этой школы многие исследователи отводят Михаилу Флегонтовичу Владимирскому-Буданову (Обзор истории русского права: лекции; Уложение и Литовский статут и др.).

Однако особо отмечаются представители историко-юридической школы и прежде всего *Матвей Кузьмич Любавский* (Литовско-русский сейм: опыт истории учреждения в связи с внутренним строем и внешней жизнью государства (1903); Основные моменты истории Белоруссии (1918); Очерк истории Литовско-Русского государства до Люблинской унии включительно. С приложением текста хартий, выд. Великому княжеству Литовскому и его областям (1910). Любавский считал, что история Литовско-Русского государства «является в известном смысле прямым продолжением, дальнейшим развитием истории Киевской Руси». Полагал, что в дальнейшем оформились два центра объединения русских земель: московский и литовский. Причём, как и Киевская Русь, «Великое княжество Литовское, включившее значительную часть бывших древнерусских территорий, имело характер федерации».

Иван Иванович Лаппо (Великое княжество Литовское во второй половине XVI столетия, Литовско-Русский повет и его сеймик (1911); Великое княжество Литовское за время от заключения Люблинской унии до смерти Стефана Батория (1569-1586). Опыт исследования политического и общественного строя (1901). Говоря о последнем, некоторые современные исследователи полагают, что в его работах есть все основные моменты, лежащие в сегодняшних воззрениях на белорусское государство и право.

Следует отметить также весьма значительные работы таких ученых, как Н.А. Максимейко, И.А. Малиновского, М.В. Довнар-Запольского, Ф.Н. Леонтовича, Ф.В. Тарановского.

Оценивая упомянутые выше работы, можно охарактеризовать их следующим образом: одна часть работ, написанных на русском языке, отражала взгляды имперского русского подхода к истории Беларуси как части Русского государства, входившей первоначально в Русь, затем волею судеб отошедшей от, так сказать, «праматери» и существовавшей в виде Литовско-Русского государства, либо насильственно включенной в состав Речи Посполитой, а затем, после третьего раздела Польши как «вернувшейся» в Россию. Это работы И.А. Малиновского, Ф.И. Леонтовича, В.Н. Татищева и др.

Другие авторы подразумевали под Литовско-Русским государством (Литвой) вполне самостоятельный субъект государственного и международного права, имевший свою территориальную, этнографическую, культурную и правовую основу, признавая, к примеру, Статуты ВКЛ памятниками не польского или жемайтско-аукштайского (по современному литовского) права, а западно-русского (по современному белорусского) права. Это М.К. Любавский, И.И. Лаппо и др.

В этот же первый период исторических работ, посвященных белорусской истории и созданных в Российской империи с начала XIX в. по 1917 г. XX в., следует отдельным подразделом включить работы, созданные на польском языке.

Эти работы принято делить на две группы. Первая группа - это работы, затрагивающие историю Беларуси, написанные польскими исследователями на польском языке с польских позиций, оценивающих историю Беларуси, как часть истории Польши, а, скажем, Речь Посполитую, не как союз двух государств (Польши и ВКЛ), а как Польшу. Это работы Т.Чацкого, В.А. Мацеевского, Л. Левицкого, Ю. Вольф, А. Яблоновский, С. Кутшеба и др.

Вторая группа представляла собой чаще всего работы уроженцев Беларуси, более адекватно оценивавших историю своей Родины, т. е. как самостоятельного государства - ВКЛ. Это работы И.М. Даниловича, Я. Ярошевича, Т. Нарбута.

Заканчивается этот период созданием первой книги по белорусской истории, написанной на белорусском языке Вацлавом Ластовским «Кароткая гісторыя Беларусі» (1910).

Второй период изучения белорусской государственности начался с окончания первой мировой войны, с распада почти всех мировых империй с 1918 г.

В этот период сохранились старые тенденции - российскоцентричные (Беларусь всегда была частью Российской империи), польскоцентричные (Беларусь всегда была элементом польской истории). Появились новые веяния - Беларусь признавалась частью Литовского государства, под которым следовало понимать государство нынешних этнических литовцев, которые ранее назывались жемайтами и аукштайтами, так как появилась Литовская республика со столицей в Каунасе.

Но, самое главное, после книги В.Ластовского появились исследования о Беларуси на белорусском языке. Первыми такими исследованиями можно назвать «Кароткі нарыс гісторыі Беларусі» *Всеволода Макаровича Игнатовского* и брошюру *Митрофан Викторович Довнар-Запольского* «Асновы дзяржаўнасці Беларусі». Первая вышла в оккупированном поляками Минске, а вторая в Гродно.

В этот, названный нами второй период изучение белорусского государства и права на территории Беларуси включает два этапа. Первый начался еще до утверждения советской власти (книги В.М. Игнатовского, М.В. Довнар-Запольского) и затем успешно продолжался при советской власти в период, который получил название «белорусизация» и длился примерно с 1919 до 1931 г. В этот этап были заложены практически все основные подходы к современному белорусскому пониманию истории государства и права Беларуси. Так, в книге В. М. Игнатовского впервые была сформулирована историческая периодизация истории Беларуси (пять этапов):

- 6) период Полоцкого княжества;
- 7) период ВКЛ;
- 8) период вхождения в Речь Посполитую;
- 9) период вхождения в состав Российской империи;
- 10) советский период существования Беларуси.

В это время появились работы выдающегося историка Владимира Ивановича Пичеты (ученика М.К. Любавского), включая «Литовский Статут 1529 г. и его источники» и ряд других, которые не утратили значения в настоящее время.

Второй период длился примерно шестьдесят лет (1931-1991 гг.) и характеризовался другим подходом к истории Беларуси. Суть этого подхода можно сформулировать так: некоторое время белорусы были в составе Древней Руси, затем были завоеваны сначала литовцами, потом поляками. Получили национальное освобождение в результате воссоединения с Россией (после третьего раздела Польши). Впервые же свою государственность белорусы получили (по этой теории) только 1 января 1919 г., после провозглашения Советской власти и Советской Социалистической Белорусской Республики.

В этот период издано достаточно много работ, посвященных, в частности, истории государства и права Беларуси. Среди них надо отметить работы В.Т. Пашуты, А.В. Сурикова, З.Ю. Копысского, Л.С. Абецдарского, А.П. Грицкевича, А.П. Игнатенко, С.Ф. Сокола и др.

Одним из немногих исключений в данном вопросе была позиция *Иосифа Александровича Юхо*, который с середины 60-х гг. XX в. упорно проводил и развивал мысль о многовековом характере белорусской государственности, о белорусском характере ВКЛ, о существовании реального белорусского государственного элемента в составе Речи Посполитой и о полном «возрождении» белорусской государственности 1 января 1919 г.

Естественные, не скованные цензурой и навязанной «традицией» подходы стали возвращаться в белорусскую науку после обретения страной независимости. Именно тогда появились книги: Я.А. Юхо «Кароткі нарыс гісторыі дзяржавы і права Беларусі», «Крыніцы беларуска-літоўскага права», М. Ермаловича «Старажытная Беларусь: полацкі і новагародскі перыяды», «Старажытная Беларусь: Віленскі перыяд», «Беларуская дзяржава Вялікае княства Літоўскае», «Нарысы гісторыі Беларусі», под ред М. Костюка, М. Бича и др. [35], А.Ф. Вишневого «Гісторыя дзяржавы і права Беларусі», Г. Сагановича «Нарыс гісторыі Беларусі», *Т.И. Довнар* «Развіццё асноўных інстытутаў грамадзянскага і крымінальнага права Беларусі ў XV-XVI стагоддзях».