

«ОРГАНИЗАЦИЯ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ ЭКОНОМИКИ»

Тема 1.2 «Организация расследования мошенничества»

Задача

Черепко Марина Анатольевна, 07.09.1978 г.р., уроженка г. Витебска, работая в должности ведущего бухгалтера по начислению заработной платы учреждения здравоохранения «Витебский областной клинический центр психиатрии и наркологии», повторно, имея умысел на хищение денежных средств учреждения путем злоупотребления доверием работника этого же учреждения здравоохранения Марковой Н.В., 03.05.2021 (точное время не установлено), находясь по месту работы в административном здании учреждения здравоохранения «Витебский областной клинический центр психиатрии и наркологии» по адресу: Витебский район пос. Витьба, ул. Центральная, 1а, умышленно составила и направила в дирекцию ОАО «Белинвестбанк» по Витебской области список № 1 от 02.05.2021, являющийся приложением к платежному поручению № 48306 от 03.05.2019, для зачисления денежных средств на карт-счета работников учреждения, в результате чего умышленно необоснованно под видом отпускных зачислила из средств бюджетных ассигнований учреждения здравоохранения «Витебский областной клинический центр психиатрии и наркологии» на личный банковский карт-счет работника Марковой Н.В. денежные средства в сумме 12 786 095 рублей. далее, Черепко М.А. 06.05.2021 в дневное время, действуя с целью хищения денежных средств учреждения, под вымышленным предлогом возврата в областной бюджет ошибочно зачисленных денежных средств, находясь по месту работы, получила от работника Марковой Н.В. наличные денежные средства в сумме не менее 8 500 000 рублей, которые в кассу учреждения не сдала, а присвоила их и распорядилась полученными денежными средствами по своему усмотрению, в результате чего причинила учреждению здравоохранения «Витебский областной клинический центр психиатрии и наркологии» имущественный вред на общую сумму 85 000 рублей.

Задание:

1. Составить графическую схему преступной деятельности Черепко М.А.
2. Письменно в конспекте подготовить схему источников доказательств, устанавливающих признаки мошенничества в действиях Черепко М.А.

Задача

ЧПТУП «Альфастрой» (г. Полоцк) 14.01.2021 получило от Витебского облисполкома дотацию в сумме 24 000 рублей на покрытие расходов по приобретению оборудования для производства землеустроительных работ (переработка промышленных отходов). Основаниями для представления

дотации послужили:

- заявление директора предприятия Силина В.С. о выделении дотации и технико-экономическое ее обоснование от 16.09.2020;
- решение облисполкома о выделении дотации от 27.12.2020;
- договор поставки оборудования на сумму 25 200 рублей между ЧПТУП «Альфастрой» и ИП Лавров С.И. от 16.10.2020;
- товарно-сопроводительные документы, подтверждающие факт совершения сделки от 18.10.2020;
- платежное поручение № 363 от 28.10.2020 об оплате товара предприятием (25 200 рублей);
- акт ввода оборудования в эксплуатацию от 26.10.2020;
- заключение специалиста облисполкома Агузаровой С.П. о наличии оборудования и его соответствии представленным документам от 20.11.2020.

В ходе ОРМ установлено: Лавров до марта 2020 г. работал в ЧПТУП «Альфастрой», а индивидуальным предпринимателем является с июля 2020 г. Оборудование приобретено в апреле 2020 г., за наличный расчет в сумме 9 000 долларов США (18 000 рублей) Лавровым и Силиным солидарно. Фактически приобретено у директора ООО «ТСП» Пановича Т.Э. (г. Смоленска).

Задание:

1. Кто должен быть допрошен в качестве свидетеля в данной ситуации?
2. Круг вопросов, подлежащих выяснению у свидетелей (сотрудники облисполкома; сотрудники ЧПТУП «Альфастрой»).

Задача

Тимофеев А.К. и Смольский П.К. (граждане РФ, ранее привлекавшиеся за мошенничество в РФ) действуя группой с использованием реквизитов ООО «Торговый дом Гомельский ГОК» (юридический адрес: Российская Федерация, Нижегородская область, г. Бор, ул. Малахова, д.2) 18.12.2020 заключили с филиалом «Гомельский горно-обогатительный комбинат» ОАО «Гомельстекло» (юридический адрес: Гомельская область Добрушский район агрогородок Круговец-Калинино) договор поставки № 14/1-э, на основании которого в период времени с 26.10.2021 по 11.11.2021 получили товар - пески формовочные, стекольные и сухие на общую сумму 882 980 рублей Центрального банка России, что по курсу национального банка Республики Беларусь составило 253 271 874 рублей, то есть 7 236, 33 базовых величин расчет за который не произвели, чем причинили имущественный вред ОАО «Гомельстекло» в особо крупном размере.

Задание

1. Подготовьте схему источников доказательств, достаточность которых позволит принять процессуальное решение о привлечении

Тимофеева А.К. и Смольского П.К. в качестве обвиняемых по ст. 209 УК Республики Беларусь.

Тема 1.3 «Организация расследования хищений путем злоупотребления служебными полномочиями»

Задача

Из ОБЭП Партизанского РУВД г. Минска в РОСК поступил материал проверки о том, что Киров С.Т., работая директором УП, умышленно завысил объем выполненных работ на сумму 23 880 руб., которые гаражно-строительный кооператив (далее - ГСК) перечислил на счет предприятия, причинив, таким образом, ГСК ущерб на указанную сумму. Данные обстоятельства подтверждаются объяснениями очевидцев и актом проверки отдельных вопросов деятельности ГСК. В то же время в материалах проверки имеются объяснения, что полученные денежные средства использовались Кировым С.Т. в хозяйственном обороте УП, руководителем, а не собственником которого он был. Данных о том, что Киров С.Т., совершая указанные действия, стремился извлечь материальную выгоду для себя, не имеется.

Задание

1. Имеются ли основания для принятия решения о ВУД в отношении Кирова С.Т.?

Задача

Из ОБЭП УВД Гомельского облисполкома в УСК по Гомельской области поступил материал проверки о том, что Чирков М.Ю., как и другие менеджеры отдела продаж, был назначен ответственным за работу с определенными клиентами ОДО. Под видом поставок данным клиентам строительных материалов, полученных на складе, Чирков М.Ю. занимался их реализацией неустановленным лицам за наличный расчет и завладением вырученными денежными средствами.

Задание

1. Имеются ли основания для принятия решения о ВУД в отношении Чирков М.Ю.?
2. Является ли Чирков М.Ю. должностным лицом?

Задача

Семин Д.Л., работая начальником гаража, с целью хищения бензина, принадлежащего филиалу РУП, злоупотребляя своими служебными полномочиями, вносил в путевые листы сведения о поломке газового оборудования, установленного на автомобилях, и пробеге их на бензине. При этом давал указания подчиненным ему водителям осуществлять эксплуатацию автомобилей на образовавшихся неучтенных излишках газа, а при возвращении в гараж – сливать бензин.

Задание

1. Имеются ли основания для принятия решения о ВУД в отношении Семина Д.Л.?

Задача

Беляев А.И., являясь директором детской юношеской спортивной школы олимпийского резерва по предварительному сговору с заместителем директора СДЮШОР Шелепневой Е.А. и главным бухгалтером СДЮШОР Ништ В.Ю. используя свои служебные полномочия, оформили фиктивные документы якобы о выдаче тренерам – преподавателям наличных денежных средств для последующей передачи их членам команды СДЮШОР по хоккею с шайбой на питание в случаях проведения соревнований в учреждении «Республиканский центр олимпийской подготовки по зимним видам спорта» в г.п. Раубичи и завладели бюджетными денежными средствами на сумму 43 124 рубля.

Задание

1. Какие источники доказательств в данной следственной ситуации должны формировать достаточность доказательств для принятия решения о передаче уголовного дела прокурору для направления в суд? Перечислите их.

2. Какие доказательства в уголовном деле должны подтверждать статус Беляева А.И. как специального субъекта преступления, предусмотренного ст. 210 УК Республики Беларусь?

3. Какие доказательства в уголовном деле должны устанавливать квалифицирующий признак «группой лиц по предварительному сговору»?

Тема 1.4 «Организация расследования присвоения либо растраты»

Задача

ОБЭП Заводского РУВД г. Минска поступила информация о том, что со склада запчастей «МАЗ» в период времени с января 2020 по октябрь 2021 года совершаются хищения товарно-материальных ценностей (запчастей), вывоз которых с территории предприятия осуществляется с отходами от обработки металла. 26 ноября 2021 года сотрудниками БЭП Заводского РУВД произведено задержание автомобиля марки «МАЗ» вывозившего отходы с предприятия в ходе осмотра которого обнаружены запасные части к автобусам марки «МАЗ» экспортного производства на сумму 12450 рублей. Водитель Алексеев А.К. пояснил, что за погрузкой отходов он не наблюдал, так как в его должностные обязанности входит только их вывоз и сдача на промзоне «Колядичи». Погрузку отходов как всегда производили погрузчиком (водитель Шарков А.К.) и два рабочих Сидоров В.Н. и Серов Д.И.

Заведующая складом готовой продукции Винницкая М.П. работает на заводе около 12 лет. В ходе инвентаризаций склада крупных недостатков за 12 лет ее работы не было.

Задание

1. Подготовьте план проверочных действий для установления признаков преступления в соответствии с требованиями ст. 173 УПК.

Задача

Петрова Наталья Владимировна, 18.10.1969 года рождения, уроженка д. Ленинское Кустанайской области Республики Казахстан, ранее не судимая, будучи назначенная на основании распоряжения №1197-к от 21.11.2020 на должность продавца 4 разряда с исполнением обязанностей заведующей хозяйственным магазином в аг. Чачково Минского района на время отсутствия основного работника, а также назначенная на основании распоряжения № 1313-к от 24.12.2020 на должность продавца 4 разряда с исполнением обязанностей заведующей магазином «Хозтовары» в а. Чачково Минского района, являясь на основании договора от 24.11.2020 о полной материальной ответственности, работником, несущим полную материальную ответственность за сохранность вверенных ей нанимателем материальных ценностей, будучи обязанной бережно относиться к переданным ей на хранение или для других целей материальным ценностям и принимать меры к предотвращению ущерба, в соответствии с п.2.16. рабочей инструкции продавца с исполнением обязанностей заведующего магазином, утвержденной 01.12.2017 директором филиала «Минский» Минского РАЙПО Курилович И.Г., – соблюдать полноту и сроки сдачи торговой выручки, в соответствии с п. 2.21 указанной инструкции - обеспечивать учет и сохранность товарно-материальных ценностей, имея единый продолжаемый умысел на хищение имущества Минского РАЙПО «Минское подразделение», в период времени с 01.12.2020 по 10.06.2021 совершила хищение денежных средств и товарно-материальных ценностей.

В период времени с 01.12.2020 по 10.06.2021, в рабочее время, имея умысел, направленный на присвоение имущества лицом, которому оно вверено, находясь в помещении магазина «Хозтовары», расположенного по адресу: Минский район, аг. Чачково, ул. Центральная, 7, имея свободный доступ к вверенным ей по должностным обязанностям денежным средствам, поступившим в качестве выручки от реализации товаров в магазине, и хранящимся в кассе магазина, присвоила денежные средства в сумме 53 545 463 рублей, которыми распорядилась по собственному усмотрению.

Она же, в один из дней с 04.04.2021 по 31.05.2021, в рабочее время, имея умысел, направленный на растрату имущества лицом, которому оно вверено, находясь в помещении магазина «Хозтовары», расположенного по адресу: Минский район, аг. Чачково, ул. Центральная, 7, имея свободный доступ к вверенным ей по должностным обязанностям товарно-материальным ценностям, растратила товарно-материальные ценности, а именно: 12 трубок обоев Арт. С22-БО дл. 10.05 м. стоимостью 31900 рублей

за 1 трубку, общей стоимостью 382 800 рублей, 10 трубок обоев Арт. С2-БО дл. 10.05 м. стоимостью 28300 рублей за 1 трубку, общей стоимостью 283 000 рублей, ведро краски ГРАНД ВД-КЧ-201М Стандарт 15 кг., стоимостью 289 500 рублей, 5 банок краски «Эмаль ПФ-115 вишневая 1,8 кг», стоимостью 102500 рублей за 1 банку, общей стоимостью 512 500 рублей, банку краски «Эмаль ПФ-115 красно-коричневая 1,8 кг», стоимостью 102500 рублей, передав указанные товарно-материальные ценности на общую сумму 1 570 300 рублей, безвозмездно своей дочери Солодкой А.В.

Задание

1. Определите круг лиц, могущих быть свидетелями по уголовному делу в данной следственной ситуации.
2. Какие документы подлежат изъятию и исследованию по уголовному делу?

Задача

В ОБЭП Заводского РУВД г. Минска имеется материал о том, что со склада запчастей «МАЗ» в период времени с января 2020 по октябрь 2021 года совершаются хищения товарно-материальных ценностей (запчастей), вывоз которых с территории предприятия осуществляется с отходами от обработки металла. 26 ноября 2021 года сотрудниками БЭП Заводского РУВД произведено задержание автомобиля марки «МАЗ» вывозившего отходы с предприятия в ходе осмотра которого обнаружены запасные части к автобусам марки «МАЗ» экспортного производства на сумму 12450 рублей. Водитель Алексеев А.К. пояснил, что за погрузкой отходов он не наблюдал, так как в его должностные обязанности входит только их вывоз и сдача на промзоне «Колядичи». Погрузку отходов как всегда производили погрузчиком (водитель Шарков А.К.) и два рабочих Сидоров В.Н. и Серов Д.И.

Заведующая складом готовой продукции Винницкая М.П. работает на заводе около 12 лет. В ходе проведения проверки склада запасных частей выявлена недостача товарно-материальных ценностей на сумму 14540 рублей.

В результате ОРМ установлено, что Винницкая М.П. в ходе общения с рабочими, отвечавшими за погрузку отходов оговаривала линию их поведения при даче объяснений сотрудникам БЭП (отрицание факта погрузки деталей в машину с отходами).

В материалах дела оперативного учета имеется информация о том, что водители Алексеев А.К. и Шарков А.К. были очевидцами ситуации, когда один из контейнеров с отходами случайно при погрузке опрокинулся, и среди отходов находились два небольших деревянных ящика, один из которых был поврежден и из него высыпались подшипники. На вопрос Шаркова А.К. к рабочим Сидорову В.Н. и Серову Д.И. «Откуда здесь подшипники в отходах?». Серов Д.И. сказал, что они якобы непригодны для использования, и он слышал, что было принято решение об их списании и сдаче в металлолом.

На реплику Алексева А.К. подошедшего к ним: «Может, следует сообщить руководству?» Сидоров В.Н. ответил: «Не майся дурью, тебе это надо, потом будешь крайним, ведь сказано, что они списаны. Вывози отходы и не создавай проблем».

Проведенной проверкой по факту незаконного вывоза запасных частей с завода «МАЗ» в дальнейшем установлено, что заведующая складом Винницкая М.П. являясь материально ответственным лицом и отвечая за сохранность запчастей находящихся в ее ведении вступила в преступный сговор с работниками завода: Сидоров В.Н.; Серов Д.И. и заместителем начальника приемного пункта вторсырья в промзоне «Колядичи» Капитонов А.Ю. и совершила хищение запасных частей, путем частичной замены отдельных из них устаревшими.

Капитонов А.Ю. используя свое служебное положение, имея широкий круг знакомых в организациях и предприятиях с различными формами собственности, реализовывал данные запасные части за наличный расчет и часть вырученных денежных средств, передавал Винницкой М.П.

Задание

1. Какая совокупность источников доказательств будет констатировать «достаточность» для принятия решения о привлечении Винницкой М.П. в качестве обвиняемого.

После коллективного обсуждения данной части занятия преподаватель знакомит обучающихся со следующим практическим заданием - **определение целесообразности привлечения лица в качестве обвиняемого по ст. 211 УК по «фрагменту материала уголовного дела».**

Тема 2 «Организация расследования преступлений против интересов службы (ст. 424 - 426 УК, ст. 430-432 УК)»

Задача

В Партизанский (г. Минска) РОСК с сопроводительным письмом начальника УБЭП КМ ГУВД Мингорисполкома №26/1538 от 25.09.2021 поступил материал проверки, зарегистрированный в Книге регистрации учета преступлений и правонарушений ГУВД Мингорисполкома.

Из материалов проверки усматривалось, что Новиков И.Н. согласно его должностной инструкции от 15.12.2019 и заключенному с ним контракту №24 от 12.12.2019, а также выданной на его имя директором данного общества Сидорским К.М. доверенности №24 от 15.12.2019 вправе был заключать контракты на приобретение оборудования (производственных линий), необходимого для производства ОАО «Гормолзавод №1» сыворотки. Новикову И.Н. было известно о том, что данное оборудование производится ОАО «ИнжинирингКомпани», расположенным по адресу: Российская Федерация, г. Москва, ул.Бабушкина, 35. Стоимость одной производимой ОАО «ИнжинирингКомпани» производственной линии составляла 4 000 000

российских рублей, с учетом затрат по ее поставке в страны СНГ – 4 200 000 российских рублей. При этом ОАО «ИнжинирингКомпани» имело свои официальные представительства в странах СНГ.

Импорт производимого ОАО «ИнжинирингКомпани» в Республику Беларусь» оборудования также осуществляли следующие субъекты хозяйствования: ОДО «ТрастЛИВ», ЗАО «Лимарта» и ОАО «Инвестпроект», (все резиденты Республики Беларусь).

ОДО «ТрастЛИВ» осуществляло на территории Республики Беларусь реализацию одной производственной линии по стоимости 170 000 рублей, ЗАО «Лимарта» - 175 000 рублей, а ОАО «Инвестпроект» - 180 000 рублей.

15.08.2021 Новиков И.Н., действуя от имени ОАО «Гормолзавод №1», заключил договор поставки №56 с директором ЗАО «Лимарта» Сташкевичем П.Н. Согласно данному договору ЗАО «Лимарта» приняло на себя обязательство поставить две производственные линии в адрес ОАО «Гормолзавод №1». Данное обязательство со стороны ЗАО «Лимарта» было выполнено в установленные указанным договором сроки, а именно: первая производственная линия была поставлена 10.09.2021, а вторая - 18.09.2021. Оплату в размере 350 000 рублей за поставленное оборудование ОАО «Гормолзавод №1» в адрес ЗАО «Лимарта» осуществило 20.09.2017. на основании платежного поручения №1245 от 20.09.2021.

Задание:

1. Определить, полно ли проведена проверка сотрудниками УБЭП КМ ГУВД Мингорисполкома; имеются ли признаки какого-либо преступления в действиях Сидорского К.М., Новикова И.Н., Сташкевича П.Н.

2. Если проверка проведена не полно, то, что следует установить, исходя из данной информации, чтобы принять решение о ВУД.

Задача

«Фрагмент материала проверки»

В ходе проверки установлено, что С., работая в должности участкового инспектора милиции ООПП ГОМ Борисовского РУВД с 12 по 18 января 2020 года из корыстной заинтересованности при рассмотрении заявления о совершении К. административного правонарушения внес заведомо ложные сведения в протоколы опросов и другие документы административного производства и принял на основании их фальсификации незаконное решение о прекращении дела об административном производстве, что повлекло причинение существенного вреда правам и законным интересам граждан и государственным интересам.

Материал проверки содержит:

1. Материалы дела об административном правонарушении, совершенном гражданином К.

2. Объяснение участников административного производства о совершенном К. административном правонарушении.

3. Объяснение гражданина К., совершившего административное правонарушение.

4. Объяснение участкового инспектора милиции ООПП ГОМ Борисовского РУВД С.

На основании переданных материалов из ГУСБ МВД Республики Беларусь Борисовским РОСК по Минской области принято решение о ВУД в отношении участкового инспектора милиции С. по ч.2 ст. 424 УК Республики Беларусь.

Задание

1. Дайте оценку полноте собранного материала представленного для изучения и законности принятого решения по ч. 2 ст.424 УК Республики Беларусь.

Задача

Р., используя свои служебные полномочия, стремясь избежать материальной и дисциплинарной ответственности за неисполнение условий государственного контракта по капитальному ремонту жилого дома, учинил подпись в справке о стоимости выполненных работ, содержащей недостоверные сведения, которая явилась основанием для выплаты из бюджета денежных средств в особо крупном размере, что повлекло тяжкие последствия, существенный вред государственным и общественным интересам, правам и законным интересам граждан.

Задание

1. Определите совокупность доказательств, позволяющую привлечь Р. в качестве обвиняемого по ст. 424 УК Республики Беларусь.

Задача

В Берестовицкий РОСК на основании сопроводительного письма начальника следственного управления УСК по Гродненской области поступили выделенные из уголовного дела №171288000919 по обвинению Скрипко О.Б. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК Республики Беларусь, и Ластовского А.А. в совершении преступления, предусмотренного ч. 6 ст. 16, ч. 1 ст. 228 УК Республики Беларусь, материалы проверки, зарегистрированные в книге регистрации учета преступлений и правонарушений УСК по Гродненской области за №6/78 от 10.09.2017.

Из данных материалов следовало, что 17.08.2021 инспектор пункта таможенного оформления «Берестовица» Гродненской региональной таможни Петрашкевич С.И. по просьбе своего коллеги Ластовского А.А. не осуществил досмотр автомобиля «Мерседес-Бенц 200D», регистрационный знак 5634 ОР-7, которым управлял Скрипко О.Б. при пересечении государственной границы и прохождении таможенного оформления.

Также из выделенных материалов следовало, что Скрипко О.Б. является индивидуальным предпринимателем и осуществляет деятельность, связанную с реализацией мобильных телефонов и аксессуаров к ним. 17.08.2021 Скрипко О.Б. перевез на указанном выше автомобиле через пункт таможенного оформления «Берестовица» без таможенного декларирования партию приобретенных им Федеративной Республики Германия мобильных телефонов, которые намеривался реализовать в Республике Беларусь. При этом старший инспектор пункта таможенного оформления «Берестовица» Гродненской региональной таможни Ластовский А.А. оказал ему содействие в беспрепятственном прохождении государственной границы, уговорив Петрашкевича С.И. не осуществлять досмотр данного автомобиля.

Непосредственно после пересечения государственной границы Скрипко О.Б. и Ластовский А.А. были задержаны сотрудниками УКГБ по Гродненской области в порядке ст. 108 УПК Республики Беларусь, и в этот же день следственным управлением УСК по Гродненской области в отношении Скрипко О.Б. было возбуждено уголовное дело №171288000919 по ч. 1 ст. 228 УК Республики Беларусь, а в отношении Ластовского А.А. по ч. 6 ст. 16, ч. 1 ст. 228 УК Республики Беларусь.

В ходе следствия Скрипко О.Б. и Ластовский А.А., будучи в статусе подозреваемых, а затем и обвиняемых, от дачи показаний отказались.

Задание:

1. Оцените следственную ситуацию.
2. Имеются ли в материалах проверки достаточные данные, указывающие на признаки совершения конкретного преступления Петрашкевичем С.И.; какие обстоятельства подлежат выяснению в ходе проверки по материалам в отношении Петрашкевича С.И.

Задача

В Барановичский МРОСК поступило анонимное письмо о том, что заместитель председателя Барановичского райисполкома Разумовский Ю.А., курирующий вопросы сельского хозяйства и продовольствия в Барановичском районе, отдал в августе 2021 г. распоряжение директорам ряда сельскохозяйственных предприятий, а именно: СП «СтайкиАгро», СП «Вольно», СП «АрабовщинаАгро», изыскать возможность и установить за счет данных предприятий на его личном домовладении, расположенном по адресу: Брестская область, Барановичский район, д. Столовичи, ул. Барановичская, 15, забор из металлопрофиля и железные ворота.

Задание:

1. Оцените следственную ситуацию.
2. Какие мероприятия необходимо провести, чтобы установить, имеются ли в действиях Разумовским Ю.А. признаки преступления.

Задача

А., работая в должности заместителя генерального директора по сырью и обеспечению деятельности ОАО «Рогачевский молочноконсервный комбинат», примерно в конце 2016 года, вступил с директором ООО «Х» - **М.** в преступный сговор по получению от последнего частями незаконного денежного вознаграждения в виде взятки в крупном размере за обеспечение своевременной оплаты денежных средств в адрес ООО «Х» за поставленные в рамках заключенных договоров товарно-материальных ценностей (моющих средств) для ОАО «Рогачевский МКК», а также за своевременное и стабильное погашение кредиторской задолженности предприятия перед ООО «Х» и надлежащее исполнение ОАО «Рогачевский МКК» договорных обязательств. При этом, согласно достигнутой между ними договоренности, сумма взятки зависела от суммы перечислений денежных средств в адрес ООО «Х», направленных на погашение кредиторской задолженности за поставленный товар и соответствовала примерно 5% от суммы перечислений.

В последующем **А.** систематически, с января 2020 по июнь 2021 года, находясь в различных местах г. Минска и Минского района, различными частями получил для себя лично от **П.**, действующего по поручению директора ООО «Х» **М.**, незаконное денежное вознаграждение (взятку) на общую сумму не менее 12 265 рублей.

Он же, имея в своем подчинении отдел закупок, специалисты которого участвуют в биржевых торгах, проводимых ОАО «Белорусская универсальная товарная биржа» по закупкам пищевой жести для нужд предприятия, зная о том, что одним из поставщиков жести на предприятие является ООО «Р», в конце марта 2021 года, находясь на автомобильной стоянке г. Минска, получил от участника указанного общества **Д.** (передавал деньги по указанию директора **С.** ООО «Р»), действовавшего в личных интересах и интересах ООО «Р», в качестве незаконного материального вознаграждения (взятки) денежные средства в сумме 4500 долларов США за благоприятное решение вопросов, связанных со своевременной оплатой за поставленный товар, погашением кредиторской задолженности и надлежащим исполнением ОАО «Рогачевский МКК» договорных обязательств, а также за не создание препятствий и содействие по осуществлению финансово-хозяйственной деятельности общества на ОАО «Рогачевский МКК» в процессе приобретения пищевой жести для нужд предприятия.

Задание

1. Допросить обвиняемых посредников **П.**, **Д.**

Задача

Обвиняемый **В.**, работая в должности директора филиала «Ельская мебельная фабрика» ОАО «Мозырский деревообрабатывающий комбинат», достиг предварительной договоренности с директором ООО «Э» - обвиняемой **Г.** о том, что с использованием своих служебных полномочий

обеспечит закупку товарно-материальных ценностей для нужд фабрики у ООО «Э» и их своевременную оплату (лакокрасочные материалы – лак, краска; шпон), а обвиняемая Г. передаст ему банковскую платежную карту, открытую на ее имя в банке, на которую будет перечислять для него незаконное денежное вознаграждение (взятку) в размере от 3 до 10 % от стоимости закупаемых фабрикой товарно-материальных ценностей.

В период с декабря 2020 по май 2021 обвиняемый В. принял для себя от обвиняемой Г. в несколько этапов незаконное денежное вознаграждение на общую сумму не менее 16 333 рублей 91 копейку (6 поставок материалов за отмеченный период).

Действуя в продолжение своего преступного умысла, обвиняемый В. вступил в преступный сговор с главным инженером фабрики – обвиняемым Ю. Согласно достигнутой между ними договоренности, обвиняемый Ю., используя свои полномочия председателя конкурсной комиссии, должен был обеспечить победу ООО «Э» в конкурсных процедурах по выбору поставщика товарно-материальных ценностей для нужд фабрики (5 поставок), а обвиняемый В. отгрузку продукции фабрики в качестве оплаты за поставленные ООО «Э» на фабрику товарно-материальных ценностей, о чем была осведомлена обвиняемая Г.

По мере поставки ООО «Э» на фабрику товарно-материальных ценностей обвиняемая Г. перечислила на расчетный счет для обвиняемых В. и Ю. незаконное денежное вознаграждение на общую сумму не менее 13 427 рублей 53 копейки.

Задание

1. Какие источники доказательств будут устанавливать преступную деятельность обвиняемого В. в рамках договорных обязательств филиала «Ельская мебельная фабрика» ОАО «Мозырского деревообрабатывающего комбината» и ООО «Э»?

2. Какие источники доказательств будут устанавливать преступную деятельность обвиняемого Ю. в рамках договорных обязательств филиала «Ельская мебельная фабрика» ОАО «Мозырского деревообрабатывающего комбината» и ООО «Э»?

Тема № 3. Организация расследования преступлений против порядка осуществления экономической деятельности (ст. ст. 221; 233; 243УК)

Задача

26 июля 2021 года в 16 часов 40 минут от управляющего ОАО «Белинвестбанк» по адресу: г. Минск, ул. Заславская 23/1 в оперативно-дежурную службу Центрального РУВД г. Минска поступило сообщение по телефону о том, что в операционном зале при обработке денежных средств сотрудниками банка обнаружены две купюры достоинством 100 долларов США и 50 евро, по их мнению, обладающие признаками подделки.

Задание:

1. Определите состав следственно-оперативной группы, которой необходимо выбыть в данной ситуации.
2. Каковы особенности осмотра места обнаружения поддельных денежных знаков в учреждении банка?
3. Какие банковские документы будут представлять интерес для членов СОГ?
4. Какие следственные и иные процессуальные действия необходимо провести в данной ситуации?

Задача

В ходе проверки сообщения сотрудниками СОГ установлено, что работниками группы инкассации банка осуществлялось инкассирование двух пунктов валютно-обменных операций: № 32 пр. Победителей 117; № 38. Пр. Победителей 142.

Задание:

1. Какие организационные и процессуальные решения следует принять по данной информации?
2. Имеются ли поводы и основания для возбуждения уголовного дела, исходя из информации №№ 1 и 2; если нет, то определите алгоритм следственных и иных процессуальных действий, необходимых для принятия решения в порядке ст. 174 УПК Республики Беларусь.

Задача

28 апреля 2021 года в 18 часов 20 минут при попытке обмена двух купюр Национального банка Российской Федерации достоинством 5000 каждая в обменном пункте «Абсолют банка», расположенного в торговом центре «Дана мол» у станции метро «Уручье» сотрудниками милиции Первомайского РУВД задержана гражданка Сафонова А.К.

Факт подделки денежных билетов Национального банка Российской Федерации выявлен оператором обменного пункта МТБ Самойловой А.К., которая вызвала сотрудников милиции.

По факту происшедшего Сафонова А.К. сотрудникам СОГ пояснила следующее, что данные денежные купюры совместно с другими денежными знаками в количестве 150000 рублей Национального банка Российской Федерации (достоинством 5000 рублей каждый) привез из командировки ее муж Сафонов В.Д. из Российской Федерации, который работает вахтовым методом (месяц в РФ, а месяц дома в РБ) в «Газпроме» бригадиром сварщиков. На настоящий момент супруг в г. Минске отсутствует, так как уехал на вахту два дня назад в г. Сургут РФ. Со слов мужа она знает, что часть денег компания перечисляет ему на банковский счет, а незначительную часть на банковскую карточку. Вот уже в течение пяти лет ее супруг снимает деньги с карточки в г. Москве или в г. Сургуте и привозит домой, а деньги, которые находятся на банковском счете они собирают на квартиру сыну студенту и поэтому муж их не снимает.

В ходе проведения проверки установлено, что Сафонов В.Д. действительно является бригадиром сварщиков в компании «Газпром» Р.Ф. и в настоящее время находится в командировке в районе таежного поселка «Полярный» и прибудет в г. Минск через 28 суток.

Сафонова А.К. в ходе осмотра квартиры предъявила сотрудникам СОГ 140 000 рублей Национального банка Российской Федерации (достоинством 5000 рублей каждый) которые были осмотрены специалистом, который констатировал, что они подлинные и признаки подделки отсутствуют.

Задание

1. В качестве каких участников уголовного процесса должны быть допрошены Софоновы?
2. Проведите моделирование необходимого следственного действия.

Задача

12 ноября 2021 года в 15 часов на «Комаровском рынке» в пункте обмена валюты при попытке сдачи поддельной 100-долларовой купюры задержан Фомичев А.В.. Кассир обменного пункта пояснила, что контрольный аппарат показал несоответствие представленной купюры подлиннику.

Установлено, что изъятая в обменном пункте купюра является фальшивой и изготовлена методом светокопирования.

Допрошенный по этому факту Фомичев А.В., работающий старшим научным сотрудником лаборатории технологического института, пояснил, что деньги попросил обменять его знакомый Пинчуков И. Н., сотрудник МП «Модуль», оказывающей услуги населению по ремонту компьютерной техники.

На допросе Пинчуков И.Н. заявил, что Фомичев А. В. его оговаривает, так как обменивать купюру он не просил.

В результате проведенных обысков по месту жительства и работы у Пинчукова И.Н. были обнаружены бумага, разрезанная под размеры денежных знаков США, светокопировавшая машина японского производства, компьютер, цветной лазерный принтер, а также однодолларовая купюра США.

Допрошенный повторно по данному уголовному делу Пинчуков И.Н. пояснил, что купюру достоинством в 100 долларов США он изготовил не с целью сбыта, а просто хотел попробовать, насколько сложно подделать денежный знак. Других экземпляров поддельных денежных знаков у него нет.

Допрошенный в качестве свидетеля коллега Пинчукова И.Н. Рыжков В.А. сообщил, что Пинчуков И.Н., живет явно не по средствам, а один раз в компании знакомых, будучи в состоянии опьянения, хвастался, что денег он себе при желании может обеспечить столько, сколько ему необходимо.

Задание

1. Составте фрагмент описательно-мотивировочной части постановления о привлечении Пинчукова И.Н. в качестве обвиняемого.

Задача

Установлено, что Х. осуществлял деятельность, направленную на систематическое получение прибыли, без государственной регистрации в качестве субъекта хозяйствования, а именно: в период времени с 01.07.2021 по 01.09.2021, находясь в садоводческом товариществе "З" вблизи дер. К. М. р-на, на участке граждан Х. выполнял работы по устройству кровли на доме, принадлежащем О. За выполнены работы О. заплатил 2400 руб.

«Фрагмент материала проверки»

1. Осмотр законного владения гражданина О. в садоводческом товариществе "З" вблизи дер. К.
2. Объяснение гражданина О. владельца строения в садовом товариществе «З».
3. Объяснение гражданина «Х», производившего ремонт крыши жилого дома.
4. Информация об отсутствии государственной регистрации Х. в качестве индивидуального предпринимателя.

Задание

1. Дайте правовую оценку действиям Х.
2. Какая информация отсутствует во фрагменте материала проверки?
3. Примите процессуальное решение.

Задача № 5

Работники частного торгового предприятия «Сальвена», осуществляющие свою деятельность на территории г. Минска и Минской области производили сбыт алкогольной продукции (розница) в течение с 26 января 2019 года по 24 февраля 2020 года. Оперативная информация получена сотрудниками ДФР о деятельности работников (три продавца) торговой точки (мини магазин), расположенной на станции Радошковичи (Бел. ЖД. – направление г. Молодечно). По предварительным данным последними была поручена выручка в особо крупном размере.

Задание

1. Дайте оценку полученной информации. Какие обстоятельства следует установить для определения признаков преступления, предусмотренного ст. 233 УК?
2. Какие обстоятельства следует выяснить у руководителя частного торгового предприятия «Сальвена» в ходе получения объяснения?
3. Осуществите моделирование процессуального объяснения – получение объяснения у руководителя частного торгового предприятия

«Сальвена».

Задача

В коммерческом учреждении образования, расположенном на ул. Короля 25 в г. Минске имеются две торговые точки быстрого питания (буфеты) в одном из которых по информации сотрудников департамента финансовых расследований на протяжении пяти лет осуществляется розничная торговля табачными изделиями различных производителей.

Задание

1. Дайте правовую оценку полученной информации?
2. Какие обстоятельства следует установить для принятия решения о ВУД по ст. 233 УК Республики Беларусь?

Задача

В результате проведения ОРМ и в дальнейшем рейдовых мероприятий сотрудниками Столбцовского ОВД Минской области были задержаны три жителя района **Р.**; **Д.**; **К.**; которые на протяжении 14 месяцев в одном из урочищ Налибокской пуши организовали производство алкогольной продукции (самогон) и ее дальнейший сбыт.

Задание

1. Имеются ли основания для привлечения **Р.**; **Д.**; **К.** к уголовной ответственности.
2. Примите процессуальное решение.

Задача

Проведенным расследованием установлено, что лицо цыганской национальности **Х.** на протяжении 9 месяцев (ноябрь 2019 года по июль 2020 года) осуществляло реализацию в ночное время алкогольной продукции (водка «Стольградная») и было задержано сотрудниками РУВД. В ходе обыска, по месту реализации (г. Минск у. Холмогорская д.36), обнаружены спиртные напитки (водка «Стольградная») в количестве 16 ящиков без акцизных марок.

В материалах уголовного дела имеются следующие источники доказательств:

1. Протокол обыска.
2. Показания **Х.** и членов его семьи.
3. Материалы ОРД.
4. Показания трех граждан (**А.**, **Б.**, **С.**) приобретавших спиртное у **Х.**
5. Заключение экспертизы спиртосодержащих жидкостей (спиртные напитки, изъятые у **Х.**, пригодны для употребления в пищу. Содержание спиртосодержащей жидкости соответствует требованиям заводского (промышленного) изготовления- ГОСТА).

Задание

1. Дайте правовую оценку действиям **Х.**

2. Является ли совокупность предложенных источников доказательств достаточной для привлечения **Х.** в качестве обвиняемого.

Задача

Должностные лица ООО «Могилев ОК» в течение двух лет скрывали от налогообложения часть полученной выручки. Так, в 2018-2019 годах фирма выполняла за наличный расчет монтаж окон в квартирах и домах жителей Беларуси, отражая в бухучете лишь аванс в размере 30% от стоимости выполненных работ. Это повлекло занижение налоговой базы и, как следствие, неуплату в бюджет государства более 240 тыс. рублей налогов.

Доначисленные по результатам проверки суммы налогов директор фирмы **Д.** решил погасить за счет бюджета государства. По его указанию в акты выполненных работ по ремонту здания Мстиславской районной поликлиники главным бухгалтером фирмы **Н.** были включены работы, которые на объекте фирмой не выполнялись, и материалы, которые не использовались. В результате коммерческое предприятие ООО «Могилев ОК» незаконно получило из бюджета государства свыше 230 тыс. рублей.

Задание

1. Перечислите фактические данные, устанавливающие признаки преступления в действиях директора фирмы **Д.** и главного бухгалтера **Н.**
2. Примите процессуальное решение в соответствии с ст. 174 УПК Республики Беларусь.
3. Подготовьте фрагмент описательно – мотивировочной части постановления о возбуждении уголовного дела.

Задача

В ходе проведения ОРМ сотрудники управления Департамента финансовых расследований Комитета госконтроля по Минской области и г. Минску на станции технического обслуживания «Техремонт М.» выявили факты уклонения от уплаты налогов в особо крупном размере. В процессе проведения налоговой проверки установлено, что должностные лица коммерческой организации не отражали в бухгалтерском учете значительную часть выручки, полученной от оказания услуг по ремонту автомобилей. Неучтенную выручку директор **Т.** и учредитель СТО **В.** делили между собой, а также направляли на выплату заработной платы «в конвертах» работникам своей фирмы. С января 2014 года по январь 2019 года станция технического обслуживания «Техремонт М.» недоплатила в бюджет 300 тыс. рублей.

Задание

1. Какой период деятельности станции технического обслуживания «Техремонт М.» подлежит изучению в ходе проведения налоговой проверки?
2. Какие вопросы следует выяснить у сотрудника налоговой инспекции, проводившего проверку деятельности станции технического обслуживания «Техремонт М.»?

Задача

В 2018-2019 годах УП из г. Орши «Текстиль Орш.» осуществляло реализацию в Российской Федерации белорусской текстильной продукции (полотенца, постельное белье, льняные изделия) за наличный расчет на рынках г. Смоленска и Смоленской области, а в бухгалтерский учет помещали не соответствующие действительности первичные документы о реализации продукции по заниженной цене, оформленные от имени лжепредпринимательских структур, что повлекло занижение налоговой базы и уклонение от уплаты налогов на 270 тыс. рублей.

Задание

1. Перечислите документы, подлежащие изъятию для доказывания способа уклонения от уплаты сумм налогов.
2. Какое значение для процесса доказывания имеют сведения о субъектах хозяйствования и их контрагентах, имеющиеся в Департаменте финансового мониторинга КГК Республики Беларусь?

Задача № 5

За уклонение от уплаты сумм налогов в особо крупном размере в отношении директора фирмы «Верес» **Ж.** и двух его сообщников **Р.** и **П.** производится расследование уголовного дела возбужденного по ч. 2 ст. 243 УК Республики Беларусь. Проведенным расследованием установлено, что **Ж.** в 2017-2019 годах не отражал в бухучете часть выручки, полученной от реализации фото- и видеотехники через специализированный интернет-портал и интернет-магазин. Для прикрытия своей противоправной деятельности **Ж.** использовал реквизиты подконтрольного индивидуального предпринимателя **Ш.**, от имени которого за наличный расчет реализовывалась техника (без оформления выручки в бухгалтерии).

Фотоаппараты, фотовспышки, фотообъективы известных брендов, системы видеонаблюдения, профессиональные видеокамеры, закупались **Ж.** в Российской Федерации за наличный расчет. Для их доставки в Минск коммерческая фирма пользовалась услугами курьеров либо транспортных компаний. За 2017 – 2019 годы фирма «Верес» не уплатила в бюджет страны 500 тысяч рублей налогов.

Задание

1. Подготовить перечень вопросов, подлежащих выяснению у директора фирмы «Верес» **Ж.**
2. Осуществить моделирование следственного действия – допрос обвиняемого директора фирмы «Верес» **Ж.**