

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ
УЧРЕЖДЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ
«АКАДЕМИЯ МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ»

УДК 343.8

на правах рукописи

Кафедра расследования преступлений следственно-экспертного факультета

Допущена к защите
Начальник кафедры
расследования преступлений
следственно-экспертного факультета
подполковник милиции

Р.В.Скачек

подпись

«___» _____ 20__ г.
Регистрационный № ___/маг.

МИХНЕВИЧ ВИКТОРИЯ НАЗИМОВНА

«Организация деятельности органа дознания по заявлениям (сообщениям) о хищениях путем злоупотребления служебными полномочиями в сфере ЖКХ»

ДИССЕРТАЦИЯ НА СОИСКАНИЕ СТЕПЕНИ МАГИСТРА
ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК ПО СПЕЦИАЛЬНОСТИ 1-24 80 01
«ЮРИСПРУДЕНЦИЯ»

Руководитель

профессор кафедры расследования
преступлений следственно-
экспертного факультета,
кандидат юридических наук, доцент,
Юбко Юрий Михайлович

Диссертация защищена «___» _____ 20__ года с отметкой _____ (_____)
(протокол заседания ГЭК № ___ от «___» _____ 20__ года)

МИНСК 2020

ОГЛАВЛЕНИЕ

ОГЛАВЛЕНИЕ.....	2
ВВЕДЕНИЕ.....	3
ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ.....	6
ГЛАВА 1 ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ И ХАРАКТЕРИСТИКА ЖКХ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ.....	10
1.1 История развития жилищно-коммунального хозяйства Республики Беларусь.....	10
1.2 Характеристика жилищно-коммунального хозяйства на современном этапе.....	14
ГЛАВА 2 КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ХИЩЕНИЙ ПУТЕМ ЗЛУПОТРЕБЛЕНИЯ СЛУЖЕБНЫМИ ПОЛНОМОЧИЯМИ В СФЕРЕ ЖКХ.....	19
ГЛАВА 3 ОРГАНИЗАЦИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНА ДОЗНАНИЯ ПО МАТЕРИАЛАМ И УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ О ХИЩЕНИЯХ, СОВЕРШЕННЫМ ДОЛЖНОСТНЫМ ЛИЦОМ ЖКХ ПУТЕМ ЗЛУПОТРЕБЛЕНИЯ СЛУЖЕБНЫМИ ПОЛНОМОЧИЯМИ	35
3.1 Организация проведения проверки органом дознания в стадии возбуждения уголовного дела.....	35
3.2 Особенности возбуждения уголовных дел по заявлениям (сообщениям) о хищениях, совершенных должностным лицом ЖКХ путем злоупотребления служебными полномочиями.....	60
3.3 Организация производства отдельных неотложных следственных действий по уголовным делам о хищениях рассматриваемой категории.....	65
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	85
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	90
ПРИЛОЖЕНИЕ А.....	97
ПРИЛОЖЕНИЕ Б.....	100
ПРИЛОЖЕНИЕ В.....	101
ПРИЛОЖЕНИЕ Д.....	103

ВВЕДЕНИЕ

Коррупция сегодня в той или иной степени существует во всех странах мира. Не является исключением и Республика Беларусь. Ряд коррупционных преступлений весьма обширен и поражает без исключения все сферы экономики страны. Рассматривая преступления, совершаемые сегодня в экономике нашего государства, следует придать особое значение хищениям бюджетных средств, в частности в сфере жилищно-коммунального хозяйства, которые имеют ряд отличительных черт[1, с. 84]. Преступления в сфере жилищно-коммунального хозяйства представляют серьезную общественную опасность и носят остро социальный характер, поскольку затрагивают интересы государства и общества[6, с. 122].

ЖКХ – одна из крупнейших отраслей экономики Республики Беларусь, обеспечивающая функционирование всех элементов инфраструктуры. Надлежащее содержание жилья, обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов, бесперебойное предоставление коммунальных услуг соответствующего качества представляют собой проблемы затрагивающие интересы практически каждого [49, с. 136]. При этом сфера жилищно-коммунального хозяйства является достаточно криминализированной отраслью экономики [25, с. 116].

Организацию проверки, а также расследования хищений путем злоупотребления служебными полномочиями в сфере ЖКХ в своих работах рассматривали такие российские авторы, как Богомолова К.И. [7, с.37-39], Видясов Е.И. [10, с.141-146], Горбунова Н.В. [13,с.26-29], Клевцов К.К. [26, с.72-77], Левашова О.В. [30, 228-230], Новикова М.А. [37, с.132-137], Панин В.А. [42, с.263-265]. Вместе с тем, ввиду существенных различий в структуре организаций и порядке функционирования предприятий системы ЖКХ, указанные выше научные труды не могут в полной мере использоваться сотрудниками органа дознания в ходе совершенствования своей деятельности.

На современном этапе функционирования системы ЖКХ имеет место значительное увеличение финансирования предприятий за счет бюджетных средств, а также расширение их штатной численности, что влечет за собой децентрализацию контрольных функций и увеличение риска совершения коррупционных преступлений, в связи с чем особенно важно сосредоточить внимание на правильной организации проверки в целом, в том числе порядка производства процессуальных действий органом дознания при поступлении заявления (сообщения) о совершаемом хищении путем злоупотребления служебными полномочиями.

С учетом значительной латентности хищений, высокого организационного уровня маскировки преступной деятельности, ее результатов и коррупционного прикрытия, отсутствия как правило внешних источников информации о хищениях уголовные дела по ним возбуждаются на основании результатов и данных, полученных в ходе производства по материалам проверок.

Вместе с тем, исходя из статистических данных, следует, что в 2015 году возбуждено 140 уголовных дел по признакам преступления, предусмотренного ст.210 УК Республики Беларусь, в 2016 году – 154, в 2017 – 177, в 2018 – 154, с января по ноябрь 2019 – 95.

В тоже время количественный показатель постановки обвинительных приговоров по совершенным хищениям путем злоупотребления служебными полномочиями в сфере ЖКХ следующий: 2015 год – 31 обвинительный приговор, 2016 год – 29, 2017 год – 22, 2018 год – 19, с января по ноябрь 2019 года – 11.

При этом неизменно высоким остается уровень прекращенных и приостановленных производством уголовных дел. Так, в частности, статистика приостановленных уголовных дел по п.5 ч.1 ст.246 УПК Республики Беларусь представлена следующими показателями: 2015 год – 5 уголовных дел, 2016 год – 22, 2017 год – 55, 2018 год – 56, с января по ноябрь 2019 года – 17.

Несомненно, в представленные статистические данные определенную погрешность вносит многоэпизодный характер возбужденных уголовных дел. В тоже время, прекращению либо приостановлению производства по уголовным делам предшествует не незаконное принятие решения о их возбуждении, а недостаточно квалифицированная организация деятельности органа дознания по проведению проверки и производству неотложных следственных действий, что неизбежно влечет за собой утерю доказательств, и как следствие, непривлечение должностных лиц, совершивших хищение, к установленной законом ответственности.

При этом одним из важнейших залогов успеха проведения процессуальных действий в процессе проверки является знание особенностей и порядка функционирования предприятий системы ЖКХ.

В тоже время, должного внимания вопросам организации проверки по заявлениям (сообщениям) о хищении путем злоупотребления служебными полномочиями в сфере ЖКХ в Республике Беларусь в теории науки не уделялось.

Практический опыт автора рукописи по проведению проверок и производства неотложных следственных действий по рассматриваемой категории уголовных дел свидетельствует о необходимости рассмотрения возможности внесения изменений в действующий уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь от 16 июля 1999 г. № 295-З (далее - УПК), принятый Палатой представителей 24 июня 1999 года. Более того, современное состояние практики деятельности органов уголовного преследования свидетельствует, что в настоящее время возникла необходимость в детальном рассмотрении вопроса организации проверок по заявлениям(сообщениям) о хищениях путем злоупотребления служебными полномочиями в сфере ЖКХ, а также производства неотложных следственных и иных процессуальных действий.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Цели и задачи исследования. Цель исследования заключается в исследовании механизма хищения совершенного должностным лицом ЖКХ путем злоупотребления служебными полномочиями и организация проверки органом дознания с учетом особенностей способа его совершения, а также организация проведения и определения особенностей производства неотложных следственных действий для установления и закрепления следов преступления.

Для достижения поставленной цели в процессе исследования ставились и решались следующие **основные задачи**:

- изучить исторический аспект становления и развития структуры предприятий ЖКХ Республики Беларусь;
- на основе анализа практики деятельности органов уголовного преследования и научных публикаций определить структуру криминалистической характеристики хищения совершенного должностным лицом ЖКХ путем злоупотребления служебными полномочиями и дать характеристику ее элементам;
- исследовать подходы к организации проверки по заявлениям (сообщениям) о преступлениях, совершенных должностным лицом ЖКХ путем злоупотребления служебными полномочиями с учетом способа его совершения;
- изучить и определить порядок организации деятельности органа дознания по возбужденным уголовным делам о хищениях рассматриваемого вида.

Положения, выносимые на защиту.

1. Выявленные взаимосвязи между структурными элементами криминалистической характеристики хищений, совершенных должностными лицами путем злоупотребления служебными полномочиями на предприятиях ЖКХ: способом совершения преступления, следовой картиной, личностью

преступника, обстановкой совершения преступления, обусловленные совокупностью обстоятельств, находящихся отражение в следовой картине, которые позволяют оптимизировать систему сведений о криминалистически значимых признаках изучаемого вида хищений, способствуют объективной оценке складывающейся ситуации, наиболее рациональной организации проверки в стадии возбуждения уголовного дела и дальнейшей организации производства неотложных следственных действий с целью установления и закрепления следов преступления.

2. Комплекс рекомендаций по организации проверки заявления (сообщения) о хищении, совершенном должностным лицом путем злоупотребления служебными полномочиями на предприятиях ЖКХ путем ее проведения групповым методом с учетом особенностей 4-х наиболее распространенных способов совершения (фиктивного трудоустройства граждан; заключения фиктивного договора подряда; излишнего начисления премий и иных выплат должностным лицом сотрудникам предприятия; составления фиктивных наряд-заданий на сотрудников предприятия с последующей передачей начисленных денежных средств должностному лицу ЖКХ).

3. Предложение о необходимости подготовки сотрудником органа дознания в процессе проверки аналитической справки, о результатах исследования информации истребованной у юридических лиц, осуществляющих производственную деятельность в сфере информационных технологий, свидетельствующую о пользовании их услугами должностного лица предприятия ЖКХ, совершившего хищение путем злоупотребления служебными полномочиями, с приложением к собранным материалам проверки для установлении обстоятельств подлежащих доказыванию по уголовному делу в качестве иных процессуальных документов.

4. Комплекс рекомендаций по совершенствованию организации производства неотложных следственных действий в аспекте их проведения группой лиц, производящих дознание в связи со значительным объемом

исследования и осмотра различных видов документов предприятия ЖКХ, производства допросов большого количества свидетелей и одновременного проведения обысков (по месту жительства и работы подозреваемого).

5. Предложение о целесообразности использования в ходе получения объяснения и производства допроса лица в качестве свидетеля плана- схемы отражающей границы территории, на которой осуществлялось выполнение отдельных видов работ сотрудниками предприятия или работниками подрядной организации.

6. Предложение соискателя о целесообразности расширения перечня неотложных следственных и иных процессуальных действий, изложенных законодателем в ч.1 ст. 186 УПК путем включения в него очной ставки в целях устранения противоречий возникающих в показаниях подозреваемого и свидетелей, а также недопущения организации в дальнейшем противодействия процессу расследования по уголовному делу.

Личный вклад соискателя. В диссертационном исследовании представлены теоретические положения, вытекающие из личного практического опыта соискателя в качестве старшего оперуполномоченного по особо важным делам территориального подразделения по борьбе с экономическими преступлениями ГУВД Мингорисполкома.

Апробация и внедрение в практику результатов диссертационного исследования. Результаты диссертационного исследования нашли отражение в опубликованных в соавторстве 3-х научных статей.

-Михневич В. Н. Организация проверки органом дознания по заявлениям (сообщениям) о совершении хищения должностным лицом жилищно-коммунального хозяйства /В.Н.Михневич,Ю.М.Юбко// Вестник Академии МВД Республики Беларусь. - 2018. -№2. - С. 96 – 102.

-Михневич В.Н. Установление обстоятельств, подлежащих доказыванию, по материалам и уголовным делам о хищениях, совершенных должностным лицом ЖКХ путем злоупотребления служебными

полномочиями (часть 1) /В.Н.Михневич,Ю.М.Юбко // Вестник Академии МВД Республики Беларусь. – 2019. -№1. – С.106-110.

-Михневич В.Н Установление обстоятельств, подлежащих доказыванию, по материалам и уголовным делам о хищениях, совершенных должностным лицом ЖКХ путем злоупотребления служебными полномочиями (часть 2) /В.Н.Михневич,Ю.М.Юбко // Вестник Академии МВД Республики Беларусь. – 2019. -№ 2 (38). – С.99-103.

Структура и объем диссертации. Диссертация состоит из введения, общей характеристики работы, трех глав, заключения, списка используемых источников и приложений. Структура работы обусловлена поставленной целью и вытекающими из нее задачами.

ГЛАВА 1

ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ И ХАРАКТЕРИСТИКА ЖКХ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

1.1 История развития жилищно-коммунального хозяйства Республики Беларусь

Для уяснения вопросов о современном состоянии системы предприятий жилищно-коммунального хозяйства страны и видам криминальных деяний коррупционной направленности, совершаемых в ней, а также мерах принимаемых по противодействию им в первую очередь следует выяснить исторические особенности ее формирования на территории Республики Беларусь.

Анализ литературных источников свидетельствует, что управление городами в X-XVIII веках осуществлялось лицами, назначаемыми представителями верховной власти: воеводами, а в последующем – губернаторами. Муниципальное управление жилищно-коммунальным хозяйством в отмеченный исторический период осуществлялось через магистраты.

Общее руководство городским жилищно-коммунальным хозяйством в исторический период существования Российской империи находилось в ведении Российского министерства внутренних дел.

Развитие капитализма и торговли в конце XIX века содействовало развитию городского коммунального хозяйства. Так, в 1873 году в г. Минске был сооружен и введен в действие городской водопровод. Наглядным свидетелем данному событию являлся подключенный в этом же году фонтан в «Александровском парке». В дальнейшем к городской водоканализации было пристроено здание электростанции, позволившей в 1895 году осветить

центральные улицы города, а также некоторые дома. За минским водопроводом в 1876 году был запущен водопровод в г. Гродно.

В 1892 году начала осуществляться перевозка горожан Минская конно-железная дорога («конка»), прослужившая до 1927 года, а в 1898 году в г. Витебске состоялся пуск третьего в России электрического трамвая.

В годы советской власти на первых порах управление системой жилищно-коммунального хозяйства осуществлялось Народным Комиссариатом Внутренних дел БССР, в структуре которого существовало главное управление и инспекция коммунального хозяйства, которые ведали в основном вопросами нормативно-правовой деятельности.

При этом в данный период времени был реализован ряд проектов по нормализации и становлению жилищно-коммунального хозяйства. Так, в 1925 году принято решение о ликвидации основного источника загрязнения Минска – исторической реки Немиги. Проект заключения реки в шатровый коллектор был разработан Московским «Водоканал проектом». В 1926-1927 годах проектной мастерской Наркомата коммунального хозяйства РСФСР под руководством профессора Семенова В.Н. составлена схема планировки города Минска. В 1928 году началось строительство минской городской канализации под руководством технического директора треста «Минскводоканал» Кавокина Г. П., по проектам которого также были построены новые многоэтажные жилые дома в центре города, сооружены ряд насосных водопроводных станций. В течение 1928-1929 годов сооружена и введена в эксплуатацию первая очередь Минского трамвая.

15 декабря 1930 года ликвидируется Народный Комиссариат Внутренних дел БССР и создается самостоятельное Главное управление коммунального хозяйства республики, которое впоследствии 25 июля 1931 года преобразовано в Народный комиссариат коммунального хозяйства БССР. Первым его начальником в ранге члена Правительства республики стал Аксютин Н. Л. Именно с этого времени и ведет свой новый отсчет

официальная централизованная система жилищно-коммунального хозяйства, которая функционировала на территории республики по июнь 1941 года.

С момента создания до начала Великой отечественной войны Народным комиссариатом коммунального хозяйства БССР была проделана значительная работа по реализации политики в области жилищно-коммунального хозяйства страны.

Так, в 1933-1936 годах по заказу Народного комиссариата коммунального хозяйства БССР ленинградскими архитекторами Витманом Б.В. и Киловатовым Ю.М. разработан генеральный план развития г. Минска, утвержденный в 1938 году. В предвоенный период были проведены разработки по благоустройству реки Свислочь и устройству водохранилища для предотвращения разрушительных паводков, а также выполнен ряд других мероприятий.

Народный комиссариат коммунального хозяйства БССР работал фактически до конца июня 1941 года. В годы эвакуации (с июня 1941 г. по июль 1944 г.) в составе Совет Народных комиссаров БССР (далее СНК БССР) имелась оперативная коммунальная группа.

За годы оккупации, с июня 1941 г. по июль 1944 г., фашисты сожгли и разрушили 209 городов и городских поселков республики, уничтожили 8 млн. кв. м (70,3 %) жилого фонда, 9200 деревень, 1,2 млн. зданий, около 3 миллионов человек были оставлены без жилья.

Восстановление разрушенной военными действиями инфраструктуры жилищно-коммунального хозяйства республики начато в 1943 году. В ноябре 1943 года после освобождения города Гомеля коммунальная группа СНК БССР переведена для восстановления городского хозяйства освобождаемых городов страны. В конце 1943 года в Гомель также переместился и Совет Народных комиссаров БССР, аппарат Верховного Совета БССР и возобновивший с 12 декабря 1943 года работу Наркомхоз БССР.

Восстановление разрушенных городов велось созданным в октябре 1944 года Министерством жилищно-гражданского строительства БССР. В Минске эти работы выполнялись Главным управлением по восстановлению города.

В 1944 году архитекторами Щусевым А.В., Семеновым В.Н., Мордвиновым А.Г., Коли Н.Д., Рубаненко Б.Р., Лангбардом И.Г., Трахтенбергом Н.Е. подготовлен «Эскиз-идея планировки Минска», ставший в последующем основой генерального плана восстановления и развития города.

Предпринятыми Министерством жилищно-гражданского строительства БССР мерами только в 1944 году по республике восстановлено 130 тысяч кв. метров жилой площади, а к маю 1945 года в городах восстановлено и построено 984 тыс. кв. метров жилой площади.

Одной из ключевых проблем того периода являлось энергоснабжение. Для ее решения на территорию республики были направлены из непострадавших регионов СССР передвижные энергопоезда, с помощью которых восстановлено энергоснабжение городов. От них временные кабельные линии протянулись на заводы и фабрики, а также к уцелевшим зданиям.

В январе 1945 года в г. Минске на линию в пробный рейс вышел первый трамвай, а 19 сентября 1952 года минский городской пассажирский транспорт пополнился троллейбусом.

На развитие системы жилищно-коммунального хозяйства страны в дальнейшем оказали решения 3-ей сессии Верховного Совета БССР I созыва, состоявшейся в сентябре 1946 года по результатам работы которой был принят Закон о четвертом пятилетнем плане восстановления и развития народного хозяйства республики на 1946-1950 годы. Ассигнования на реализацию заданий плана превысили вложения в народное хозяйство страны за весь довоенный период[48].

Восстановление города Минска и всего городского хозяйства республики в целом было завершено к 1956 году. Далее последовало его

поступательное развитие. Уже в 1965 году утвержден новый генеральный план г.Минска. В соответствии с ним формируется второй водно-зеленый диаметр города, создается новая система городских магистралей.

Министерство коммунального хозяйства БССР 14 марта 1973 года преобразовано в Министерство жилищно-коммунального хозяйства БССР. На протяжении последующих тринадцати лет его деятельность протекала в совершенно новой эпохе с различными недостатками и успехами. Основной курс на данном историческом этапе взят на создание и развитие промышленной базы жилищно-коммунального хозяйства.

Исторический анализ становления структуры жилищно- коммунального хозяйства свидетельствует о поэтапно-последовательном формировании самостоятельной отрасли экономики в современной Республике Беларусь.

1.2 Характеристика жилищно-коммунального хозяйства на современном этапе

С момента образования Республики Беларусь система жилищно-коммунального хозяйства представляет собой отрасль сферы услуг и важнейшую часть территориальной инфраструктуры, определяющую условия жизнедеятельности человека, прежде всего комфортности жилища, его инженерное благоустройство, качество и надежность услуг транспорта, связи, бытовых и других услуг, от которых зависит состояние здоровья граждан, качество жизни и социальный климат в населенных пунктах.

ЖКХ представляет собой структурный комплекс национальной экономики, в сферу деятельности которого входит обеспечение слаженной работы инфраструктурных объектов и иных построений, а также создание безопасных и комфортных условий проживания и пребывания людей в данных помещениях. Для выполнения поставленных задач, различные органы

жилищно-коммунального хозяйства обеспечивают граждан необходимыми коммунальными ресурсами и оказывают специфические жилищные услуги.

К основным особенностям функционирования предприятий и организаций системы ЖКХ как отрасли хозяйства Республики Беларусь следует отнести:

- сочетание производственных и непроизводственных функций, связанных с изготовлением материальных ценностей и оказанием услуг;
- особую социальную значимость, усиливающую необходимость государственного регулирования и контроля со стороны потребителей;
- отрасль представлена как естественными монополиями, так и отраслями, в которых возможна конкуренция;
- наличие многообразия организационно-правового статуса предпринимательства (с образованием и без образования юридического лица) и форм собственности;
- сочетание крупного и малого бизнеса;
- рассредоточение центров оказания услуг соответственно системе расселения граждан страны, что обуславливает особую роль местных органов самоуправления;
- особая значимость экологического и санитарно-эпидемиологического контроля;
- необходимость гарантированного обеспечения минимума услуг независимо от платёжеспособности населения страны;
- многообразие потребителей.

Системе функционирования жилищно-коммунального хозяйства Республики Беларусь присущи также следующие специфические черты:

- многоотраслевой характер хозяйственной деятельности;
- преимущественно местный характер обслуживания населения;
- тесная связь ее предприятий, оказывающих отдельные услуги с промышленным производством в целом.

Финансирование предприятий ЖКХ осуществляется как правило за счет средств из республиканского и местного бюджетов. Вместе с тем, в настоящее время предпринимается ряд организационных мероприятий по совершенствованию системы финансирования ЖКХ путем снижения бюджетного финансирования за счет повышения эффективности работы ее предприятий.

Во главе системы ЖКХ в Республике Беларусь находится Министерство жилищно-коммунального хозяйства. Ему подчиняются отраслевые управления жилищно-коммунального хозяйства, республиканские унитарные предприятия и учреждения **образования**, а также **областные управления жилищно-коммунального хозяйства**. Областным управлениям подчинены областные, городские и районные коммунальные унитарные предприятия жилищно-коммунального хозяйства (дочерние предприятия, филиалы и пр.). Что касается отраслевых подразделений, то в структуру ЖКХ в Республике Беларусь входят стройтресты, водоканалы, теплосети, учреждения образования (учебные центры) и проектные институты.

В каждой области, районе и городе есть своё Управление жилищно-коммунального хозяйства, которому подчинены дочерние предприятия. Так в Минской области функционирует более 30 предприятий и служб жилищно-коммунального хозяйства.

Структура ЖКХ Республики Беларусь имеет следующие подотрасли: жилищное хозяйство и ремонтно-эксплуатационное производство; водоснабжение и водоотведение; коммунальную энергетику (электро-, тепло, -газоснабжение); городской транспорт; информационное хозяйство (кабельные сети, спутниковое телевидение, оптоволоконные системы и электронные каналы связи, системы компьютерной связи и обеспечения); внешнее городское благоустройство, включающее дорожное хозяйство и дорожно-транспортное строительство; санитарную очистку территорий (уличная уборка, домовая очистка с утилизацией бытовых и пищевых отходов);

зеленое хозяйство (озеленение городов, цветоводство); гостиничное хозяйство; бытовое обслуживание; уличное освещение.

При этом в состав жилищно-коммунального хозяйства входят предприятия различной организационной подчиненности, выполняющие множество функций. Вместе с тем, согласно анализу практики, наибольший удельный вес предприятий системы ЖКХ, в рамках которых совершаются хищения путем злоупотребления служебными полномочиями, составляют предприятия, выполняющие ремонтно-строительные работы, а также реализующие функцию поддержания санитарного состояния территории и улично-дорожной сети в рамках территории городов и г. Минска. Так, предприятия системы ЖКХ, а также предприятия, номинально не входящие в состав ЖКХ, при этом выполняющие идентичные работы в сфере услуг, имеют специфическую структуру, представленную в ПриложенииГ к настоящей работе.

При анализе структурной организации предприятий системы ЖКХ следует вывод о большой штатной численности работников, а также большом комплексе оказываемых услуг и, как следствие, расширенной материально-технической базе. Указанные характеристики создают предпосылки для совершения преступлений коррупционной направленности. При этом среди коррупционных преступлений, согласно статистическим данным, преобладают хищения путем злоупотребления служебными полномочиями.

Следует отметить, что предприятия системы ЖКХ ежегодно подвергаются проверке со стороны внутриведомственных контрольных органов. Однако не зависимо от принимаемых мер контроля за их деятельностью из года в год органами дознания выявляются хищения путем злоупотребления служебными полномочиями. При этом исходя из специфики функционирования предприятий ЖКХ основной причиной увеличения количества коррупционных преступлений является постоянное расширение штатной численности структурных подразделений предприятий, в том числе бригад, а также увеличение темпов урбанизации и, соответственно,

увеличение объемов производимых работ, и рассредоточение функций контроля за фактическим их выполнением со стороны внутриведомственных контрольных органов Министерства жилищно-коммунального хозяйства Республики Беларусь.

Таким образом, на современном этапе жилищно-коммунальное хозяйство Республики Беларусь включает в себя комплекс подотраслей экономики, обеспечивающих условия жизнедеятельности человека. При этом отрасль ЖКХ структурно состоит из предприятий и учреждений различного спектра деятельности, имеющих специфическую структуру. Именно специфическая структура предопределяет совершение коррупционных преступлений, абсолютную часть из которых составляют хищения путем злоупотребления служебными полномочиями. Типовая структура предприятия ЖКХ отражена в Приложении Б настоящей работы.

Рассмотрев первую главу рукописи «История развития и характеристика ЖКХ на современном этапе» полагаем целесообразным сделать следующие выводы:

1. Ретроспективный анализ развития системы ЖКХ Республики Беларусь свидетельствует о ее поэтапно-последовательном формировании в самостоятельную отрасль хозяйствования в Республике Беларусь основной целью которой является формирование сферы услуг для комфортного обеспечения жизнедеятельности граждан страны.

2. На современном этапе система ЖКХ структурно состоит из Министерства жилищно-коммунального хозяйства и отраслевых управлений жилищно-коммунального хозяйства, республиканских унитарных предприятий и учреждений образования и областных управлений жилищно-коммунального хозяйства, которым подчинены областные, городские и районные коммунальные унитарные предприятия жилищно-коммунального хозяйства.

ГЛАВА 2

КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ХИЩЕНИЙ ПУТЕМ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ СЛУЖЕБНЫМИ ПОЛНОМОЧИЯМИ, СОВЕРШАЕМЫХ В СФЕРЕ ЖКХ

Одним из важнейших условий с целью успешного решения задач предварительного расследования для органов дознания и предварительного следствия является знание особенностей криминалистической характеристики конкретного вида преступлений. Разделяя мнение ведущих ученых о двух разноплановых понятиях криминалистической характеристики преступлений («научная категория» и «инструмент расследования») полагаем целесообразным более детально остановиться на втором из них.

По нашему мнению в криминалистической характеристике хищений путем злоупотребления служебными полномочиями, совершенных должностным лицом ЖКХ как информационной составляющей организации расследования, необходимо выделить следующие элементы: информацию о личности преступника, способах совершения хищений, обстановке совершения хищения, следовой картине хищения. Остановимся более детально на рассмотрении каждого из них. При этом в криминалистике не сформировался окончательный подход к криминалистическому пониманию коррупционной преступной деятельности и отдельных разновидностей таких преступлений, в том числе в сфере благоустройства и коммунального хозяйства [37, с.133].

Эффективная борьба с хищениями, совершаемыми путем злоупотребления служебными полномочиями предполагает доскональное изучение **личности преступника**, механизма его внутренних свойств и качеств, отражающих специфику их взаимодействия с внешней средой. Каждый человек по своей природе уникален. При этом в рамках тематики работы необходимо определить наличие связей между признаками уникальности личности с совершенным преступлением, а также последующими способами его сокрытия.

Изучение личности преступника требует соблюдения комплексного подхода при производстве по материалам и уголовным делам. С одной стороны, речь идет о неукоснительном выполнении требований уголовного и уголовно-процессуального законодательства, с другой – об использовании научных положений, выработанных юридической психологией при проведении проверки по материалам и производстве предварительного следствия по уголовным делам.

Личность преступника – важнейший элемент криминалистической характеристики преступления и предмет изучения криминалистики, уголовного процесса, уголовного права, криминологии и юридической психологии [44, с. 75].

Обязательность исследования личности преступника предусмотрена в том числе требованиями ст.89 УПК Республики Беларусь. При этом изучение личности преступника будет направлено не только на выяснение его поведения в рамках преступных событий, но и в рамках повседневной жизни.

В криминалистическую характеристику личности преступника необходимо включить уголовно-правовую и индивидуально-личностную характеристики.

В рамках уголовно-правовой характеристики необходимо отметить, что главным признаком наличия состава преступления, предусмотренного ст.210 УК Республики Беларусь, является специальный субъект, а именно должностное лицо. Так, под должностным лицом согласно ст.4 УК

Республики Беларусь, является лицо, постоянно или временно либо по специальному полномочию занимающее в учреждениях, организациях или на предприятиях должности, связанные с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных обязанностей.

При этом к лицам, занимающим должности, связанные с выполнением организационно-распорядительных обязанностей, необходимо относить лиц, осуществляющих руководство деятельностью учреждения, организации или предприятия, их структурных подразделений, расстановку и подбор кадров, организацию труда или службы работников, поддержание дисциплины, применение мер поощрения и наложение дисциплинарных взысканий. В свою очередь к лицам, занимающим должности, связанные с выполнением административно-хозяйственных обязанностей необходимо признавать лиц, осуществляющих полномочия по управлению и распоряжению имуществом и денежными средствами, а также организацию учета и контроля за отпуском и реализацией материальных ценностей. Тем не менее при решении вопроса о наличии или отсутствии признаков должностного лица следует исходить не из названия должности, а из полномочий, которыми обладает это лицо [55, с.92].

Основу индивидуально-личностной характеристики личности преступника составляют такие элементы как пол, возраст, семейное положение, образование, должностное положение трудовой стаж. При этом указанные элементы присущи каждой личности в целом и приобретают криминалистическое значение только после совершения преступления.

Половые особенности личности преступника в рамках рассматриваемой категории коррупционных преступлений не имеют весомого значения. Соотношение коррупционных преступлений в сфере жилищно-коммунального хозяйства между мужчинами и женщинами идентично.

Вместе с тем, половые особенности личности преступника сотрудникам органа дознания следует использовать для установления психологического контакта и получением последующей криминалистически значимой информации исходя из присущих ему психологических особенностей.

О возрастной характеристике преступника можно судить исходя из степени и интенсивности проявления криминогенной активности и особенностей преступного поведения представителей различных возрастных групп. В части коррупционных преступлений в системе ЖКХ возрастная характеристика преступника имеет прямое отношение к фактически занимаемой им должностью. Так, средний возраст преступника, совершившего должностное преступление в сфере ЖКХ, составляет более 30 лет. Данная характеристика основана на требовании наличия необходимого опыта у работника и наличия знаний о специфике работы предприятия перед предоставлением ему властно-распорядительных полномочий. Указанные обстоятельства также влияют на его семейный статус. Следует отметить тот факт, что наличие значительной возрастной разницы между преступником и сотрудником органа дознания создает дополнительные препятствия в ходе проведения проверки и расследования преступления в дальнейшем.

Также необходимо отметить, что требования должностных инструкций предопределяют наличие у преступников высшего образования. Более того, наличие высшего образования, а также опыта и знаний о специфике функционирования предприятия ЖКХ влечет за собой более высокий уровень маскировки совершенного хищения, то есть придания внешней легальности совершаемым ими хозяйственным операциям.

Требования, предъявляемые к должностным лицам, исключают наличие непогашенной или неснятой судимостей. Вместе с тем, не исключены случаи наличия у должностного лица погашенной либо снятой судимости, либо большого количества фактов привлечения к административной ответственности, в том числе за нарушения норм законодательства, регламентирующих деятельность предприятия. Данная особенность также усложняет выявление и последующее доказывание виновности должностного лица ввиду наличия опыта общения с сотрудниками, как проверяющих ведомств, так и органов уголовного преследования.

Исходя из специфики учреждений системы ЖКХ Республики Беларусь, а также практического опыта деятельности можно сделать вывод о том, что в абсолютном большинстве субъектом преступления, предусмотренного ст.210 УК Республики Беларусь, является должностное лицо такой категории как мастер, начальник участка, директор, в возрасте от 30 до 50 лет, имеющее опыт работы более 7 лет, высшее образование, ранее несудимое, вместе с тем имеющее большой опыт общения с контролирующими, в том числе правоохранительными органами. Более того, указанная категория лиц относится к интеллектуально-меркантильному типу личности. Такому лицу присущи осведомленность о противоправности и наказуемости совершаемого деяния, игнорирование правовых и социальных норм, целеустремленность, предприимчивость, изобретательность, коварство, приспособляемость к условиям, способствующим хищению. Перечисленные признаки отражаются в механизме преступления при его подготовке, совершении и сокрытии. Таким образом, приходится иметь дело с высокоинтеллектуальными противниками («беловоротничковая преступность»), которые нередко создают многоуровневые системы псевдолегализации своих противоправных действий[23, с. 111]. Указанные факторы значительно влияют на степень латентности совершаемых преступлений и уровень противодействия правоохранительным органам со стороны преступников [8, с. 7].

Знание особенностей типа личности преступника в дальнейшем необходимо для организации проведения проверочных мероприятий и производства неотложных следственных действий с участием должностного лица, совершившего хищение путем злоупотребления служебными полномочиями в сфере ЖКХ.

Таким образом, под криминалистической характеристикой личности расхитителя по делам о хищениях путем злоупотребления служебными полномочиями следует понимать элемент криминалистической характеристики хищений путем злоупотребления служебными полномочиями в сфере ЖКХ, представляющий собой систему данных об уголовно-правовых

характеристиках (должностное положение, мотив, прежний опыт совершения преступлений, совершение преступлений группой лиц), индивидуально-личностных и социально-психологических свойствах личности (возраст, пол, место рождения и жительства, лидерские способности, инициативность, предприимчивость, уровень образования, квалификационные требования и стаж работы в организации, круг общения, социальные связи, семейное положение и роль семьи, материальный достаток, поведение во время расследования), позволяющих установить следовую картину преступления, способ его совершения, причастных к нему лиц, а также решить тактические задачи расследования[20, с. 75].

Способ совершения преступления - наиболее значимый элемент криминалистической характеристики. Его значение обусловлено тем, что он содержит уникальную информацию как о личности преступника, так и о следах его преступной деятельности.

Следует отметить, что под способом совершения хищения путем злоупотребления служебными полномочиями должностным лицом ЖКХ, понимается элемент, состоящий из совокупности умышленных действий по подготовке, совершению и сокрытию незаконного, безвозмездного завладения с корыстной целью материальными ценностями бюджетной организации должностным лицом с использованием для этого своих служебных полномочий, охватываемый единым преступным замыслом, детерминированный экономико-правовой характеристикой юридического лица и психофизическими качествами личности расхитителя (расхитителей), вовлеченных им (ими) в совершение преступления работников организации: избирательным использованием им (ими) соответствующих особенностей учетной политики, документооборота организации, а также программных продуктов ведения финансово-бухгалтерской деятельности, расчетов с работниками и дистанционного управления финансовыми потоками.

При этом способ совершения хищения целесообразно рассматривать с двух основных позиций – подготовки и совершения хищения.

Так, подготовка к совершению хищения путем злоупотребления служебными полномочиями характеризуется подысканием предмета хищения – имущества или создание специальных резервов имущества для последующего похищения [22, с. 87].

Литературные источники свидетельствуют о следующих основных способах подготовки к совершению хищения путем злоупотребления служебными полномочиями:

- интеллектуальный подлог, связанный с составлением подложных документов на несуществующие операции или их объем;
- приписки за счет необоснованного списания средств за работу, которая фактически не выполнялась либо выполнялась не в полном объеме;
- пересортица, связанная с созданием денежных излишков за счет их реализации (учета) имущества, как более дорогого вследствие более высоких его качеств;
- необоснованное списание сырья и материалов, которые в действительности использовались в меньшем количестве вследствие естественной экономии при соблюдении технологического процесса;
- материальный подлог, основанный на фальсификации документов путем подчистки, исправления, дописки реквизитов документа и т.д.;
- приписки за счет искусственного увеличения отдельных показателей работы с целью повышения премий, установления повышенного коэффициента заработной платы;
- необоснованное списание подотчетного имущества как непригодного к использованию;
- использование технологических способов в нарушение технологических (строительных) норм, приводящих к уменьшению затрат сырья, чтобы нормативное, а не фактическое списание затрат образовывало резерв материалов для последующего их хищения [21, с. 215].

В стадии совершения хищения путем злоупотребления служебными полномочиями могут быть реализованы следующие типичные способы:

- завладение имуществом с помощью банковской пластиковой карточки работника или расхитителя:

а) обналичивание денежных средств через карт-счет работника или расхитителя;

б) осуществление оплаты платежей с помощью пластиковой банковской карточки работника или расхитителя;

- получение (изъятие) денег в кассе организации:

а) неуполномоченным лицом;

б) расхитителем;

в) лицом, исполняющим обязанности кассира;

- обналичивание денежных средств через расчетные счета коммерческих предприятий;

- вынос или вывоз имущества на транспортном средстве:

а) подысканного имущества

б) сырья, материалов или изготовленной из них продукции [21, с.215]

При этом анализ материалов и уголовных дел хищениях путем злоупотребления служебными полномочиями в системе ЖКХ свидетельствует, что наиболее часто встречаются следующие способы их совершения:

- фиктивное трудоустройство граждан;

- заключение фиктивного договора подряда;

- излишнее начисление премий и иных выплат должностным лицом сотрудникам предприятия с последующей передачей денежных средств должностному лицу;

- составление фиктивных наряд-заданий на сотрудников предприятия с последующей передачей начисленных денежных средств должностному лицу.

Указанные способы совершения хищений путем злоупотребления служебными полномочиями должностными лицами предприятий системы ЖКХ являются наиболее встречаемыми. Более того, именно в механизмах их совершения находят отражение отдельные элементы в виде особенностей

функционирования предприятий ЖКХ, что требует от сотрудников органа уголовного преследования четкой организации действий при проведении проверки по заявлениям (сообщениям) о преступлениях рассматриваемой категории. В этой связи в следующем разделе работы полагаем целесообразным уделить более детальное внимание их рассмотрению для правильной организации проверки и процесса расследования в целях недопущения утери доказательственной базы.

Следует отметить, что способы совершения хищений путем злоупотребления служебными полномочиями на предприятиях системы ЖКХ, обладают высокой степенью латентности, а также внешней легальностью, что затрудняет процесс их выявления со стороны сотрудников органа уголовного преследования.

Способы совершения хищений путем злоупотребления служебными полномочиями должностными лицами ЖКХ находятся в прямой связи с носителями информации, которые несут о них криминалистически значимые сведения. **Следовая картина** рассматриваемого вида хищений структурно состоит из идеальных и материальных следов.

Так, след – это любое материально фиксированное отражение в материальной среде события преступления. При этом нельзя недооценивать значение следа в процессуальном смысле, которое состоит в том, что информация, полученная с его помощью, используется для формирования системы доказательств по уголовным делам и находит свое отражение в процессуальных документах.

При этом как идеальные, так и материальные следы являются результатом единого процесса криминального события, и, будучи процессуально закрепленными, являются источниками доказательственной информации о совершенном деянии.

Материальные следы совершения хищения путем злоупотребления служебными полномочиями в системе ЖКХ следует разделить на две группы: общекриминалистические и документальные.

Если общекриминалистические следы (следы пальцев рук, транспортных средств, обуви и другие) не требуют детального рассмотрения, так как подробно изучены в различных частях криминалистической трасологии, то документальные следы являются специфическими и характерными, как правило, для отдельных форм хищений коррупционной направленности и в частности деяния, предусмотренного ст.210 УК.

Для хищений, совершенных путем злоупотребления служебными полномочиями на предприятиях системы ЖКХ наиболее распространенными являются следующие категории документов, формирующие систему источников доказательств:

- документы, регламентирующие общий порядок функционирования предприятия системы ЖКХ: устав и коллективный договор. Указанная категория документов регламентирует общий порядок функционирования предприятия ЖКХ, его основные задачи и направления работы, порядок оплаты труда и премирования;

- кадровая документация. Данная группа является наиболее обширной категорией документов, содержащей материальные следы хищения. В первую очередь подлежат изучению документы, свидетельствующие о трудоустройстве конкретного лица. Так, в частности, личное дело, которое подлежит строгому учету. Если на момент проведения проверки должностное лицо уволено, его личное дело будет находиться в архиве предприятия ЖКХ. Личное дело содержит информацию о трудоустройстве (начало и окончание трудовых отношений), выписки из приказов, должностные инструкции (подлежат подробному изучению для установления наличия организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий для отнесения преступника к категории должностного лица). Отдельному изучению подлежат документы о фиктивном трудоустройстве лица на предприятии. Трудоустройство лица на предприятии ЖКХ оформляется посредством заключения трудового договора и составления личной карточки. Трудовой договор, как правило, заключается сроком на 1 год и в

последующем продлевается путем заключения дополнительных соглашений. Личная карточка заполняется в одном экземпляре работником отдела кадров на основании опроса работника с предоставлением необходимых документов. Также в личной карточке отражаются все изменения данных о работнике [19, с. 98]. При этом непосредственно работник своей подписью удостоверяет соответствие действительности данных, указанных в личной карточке. Помимо документов о трудоустройстве изучению подлежат документы о предоставлении отпусков всех категорий, предоставлении листков временной нетрудоспособности. Более того следует отметить, что изучение указанных документов о трудоустройстве должностного и фиктивно трудоустроенного лица дает сотруднику органа уголовного преследования информацию о лицах, дополнительно вовлеченных в процесс хищения, а также предоставляет возможность получить свободные образцы почерка и подписи, необходимые в последующем для назначения экспертизы. Более того, наличие подписей фиктивно трудоустроенного лица в кадровой документации в последующем послужит дополнительным основанием для квалификации его действий.

- бухгалтерские документы по выплате заработной платы, произведенной оплате за выполненные работы в рамках заключенного договора, произведенные премиальные выплаты. Следы совершенного преступления находят отражение в ведомостях на выплату заработной платы, в приказах о выплате денежных средств при уходе в отпуск, платежных поручениях об оплате денежных средств юридическому лицу за выполненные работы, приказах о премировании сотрудников предприятия.

В случаях фиктивного трудоустройства лица также следует изучить в банковских учреждениях договор, заключаемый с фиктивно трудоустроенным лицом на предоставление банковской пластиковой карты, посредством которой будет производиться выплата заработной платы за якобы выполняемые работы либо документы на открытие вклада расчетного счета на перечисление ему денежных средств;

- документация по учету рабочего времени либо документация, подтверждающая фактическое выполнение работ в рамках заключенного договора подряда. В табелях учета рабочего времени будет отражена информация о ежедневном количестве якобы отработанного времени со стороны фиктивно трудоустроенного лица, а также подписи должностных лиц, которые удостоверяют соответствие действительности указанных в таблице учета рабочего времени сведений. Более того, именно на основании данных, указанных в таблице учета рабочего времени, в последующем происходит начисление заработной платы. В свою очередь выполнение работ в рамках фиктивно заключенного договора подряда будет подтверждать факт выполненных работ, который также будет являться основанием для последующей оплаты. Акт выполненных работ будет содержать информацию о месте, времени и характере якобы выполненных работ, а также о должностном лице предприятия ЖКХ, которое приняло работы;

- иная документация. К указанной категории документов следует отнести журналы выдачи инвентаря, ознакомления с правилами техники безопасности, прибытия на работу, а также документацию, регламентирующую порядок закрепления территории за бригадами предприятия ЖКХ для выполнения работ, а также журналы списания материалов;

- программное обеспечение предприятий сферы ЖКХ. Так, в частности программы «1С: бухгалтерия» и «Кадровик» дублируют сведения, отраженные на бумажных носителях. Вместе с тем, доступ в указанные программы имеют ограниченный круг лиц, что немаловажно при принятии мер по сокрытию следов совершенного преступления посредством уничтожения документов на бумажном носителе со стороны должностного лица.

В свою очередь, идеальные следы преступления отображают событие в сознании человека. Идеальные следы могут быть получены у лиц, которые совершили хищение либо лиц обладающих информацией о хищении по роду

своей деятельности. При этом основными носителями идеальных следов при совершении хищения путем злоупотребления служебными полномочиями на предприятиях системы ЖКХ являются ее работники, которые осознанно или неосознанно владеют информацией о совершенном преступлении. Наиболее распространенными носителями идеальных следов при совершении хищения в системе ЖКХ являются: члены бригады, бригадир, сотрудники отдела кадров и бухгалтерии, руководители конкретного предприятия ЖКХ.

Под **обстановкой** совершения хищения путем злоупотребления служебными полномочиями в криминалистическом аспекте понимается система различного рода взаимодействующих между собой до и в момент преступления объектов, явлений и процессов, характеризующих место, время, вещественные, природно-климатические, производственные, бытовые и иные условия окружающей среды, особенности проведения не прямых участников противоправного события, психологические связи между ними и другие факторы объективной реальности, определяющие возможность, условия и иные обстоятельства совершения преступления.

Особенность обстановки совершения хищения путем злоупотребления служебными полномочиями в сфере ЖКХ определяется в первую очередь спецификой деятельности предприятий, входящих в его структуру. Исходя из направлений деятельности предприятий ЖКХ и анализа возбужденных уголовных дел необходимо высказать мнение, что абсолютное большинство преступлений, предусмотренных ст.210 УК Республики Беларусь, совершено в таких структурных подразделениях районных предприятий системы ЖКХ, как отдел по благоустройству и санитарному содержанию, отдел по капитальному ремонту, участок по ремонту и содержанию объектов благоустройства. Организация работы в указанных выше структурных подразделениях имеет исключительные особенности и характерные черты функционирования коммунального хозяйства, которые предопределяют последующее совершение хищений должностными лицами. В своем

большинстве подразделения предприятий ЖКХ структурно разделены на бригады. Количество бригад, а также их численность варьируется в зависимости от территории обслуживания. Так, районные подразделения предприятий ЖКХ г. Минска включают от 5 до 10 бригад средней численностью до 15 человек. Данная особенность предопределяет изначально низкий уровень контроля со стороны руководителей предприятий ЖКХ за фактическим выполнением должностных обязанностей со стороны членов бригады. В указанном случае полный объем организационно-распорядительных обязанностей находится в ведении низшего звена руководителей предприятий системы ЖКХ, в частности, мастеров, что создает предпосылки для совершения хищений путем злоупотребления служебными полномочиями.

Немаловажным элементом обстановки совершения хищений путем злоупотребления служебными полномочиями на предприятиях ЖКХ является большая площадь обслуживаемой территории, что также предопределяет низкий уровень контроля со стороны руководителей. Более того, обширная территория обслуживания предприятиями ЖКХ и недостаточность материально-технической базы влечет за собой необходимость заключения дополнительных договоров на оказание услуг. Указанная особенность также влечет за собой дополнительную организацию мероприятий по контролю за выполнением проведенных работ должностным лицом ЖКХ.

Как нам кажется, основная причина совершения коррупционных преступлений в системе ЖКХ — отсутствие на предприятиях надлежащего внутрихозяйственного контроля, что позволяет должностным лицам злоупотреблять своими полномочиями [43, с. 279]. Также существенным элементом характеристики обстановки совершения хищений путем злоупотребления служебными полномочиями в сфере ЖКХ является особенность иерархии должностных лиц в структуре подразделений, в которых наиболее часто совершаются хищения. Так, на примере районного предприятия системы ЖКХ иерархия должностных лиц выглядит следующим

образом: директор – заместитель директора по благоустройству – начальник участка (участок включает в себя отдел по благоустройству, транспортный отдел, отдел зеленого строительства с соответствующими руководителями отделов). Указанная иерархия влечет за собой возможность совершения хищения путем злоупотребления служебными полномочиями группой лиц. Также следует отметить, что подобная иерархия должностных лиц наблюдается практически в каждом подразделении предприятий ЖКХ, особенно подверженных риску совершения преступлений коррупционного характера.

К основным элементам обстановки совершения преступления также следует отнести специфику графика трудовой деятельности сотрудников предприятий ЖКХ, а также зависимость графика трудовой деятельности от погодных условий. Так, ежедневное рабочее время сотрудников предприятий ЖКХ, включенных в состав бригад, начинается с 5.30 до 11 часов дня, после чего следует перерыв на обед, далее выполнение трудовых обязанностей возобновляется с 15.00 и оканчивается в 18.00. При этом порядок выходных дней определяется мастером бригады и, как правило, не носит парный характер. Немаловажным обстоятельством является формальное делегирование обязанностей по контролю за выполнением должностных обязанностей членами бригады, т. е. «бригадиру» - лицу, выполняющему работы в составе бригады на общих основаниях. Вместе с тем, сотрудник органа уголовного преследования обязан знать указанную особенность функционирования бригад, так как в последующем «бригадир» будет являться носителем информации об отдельных обстоятельствах совершенного хищения.

Завершая рассмотрение характеристики обстановки совершения хищения путем злоупотребления служебными полномочиями на предприятиях ЖКХ следует констатировать отсутствие автоматизированного контроля за прибытием сотрудников на рабочие места (наличие пропускного режима), а также низкий уровень организации и ведения документооборота.

Рассмотрев вторую главу рукописи «Криминалистическая характеристика хищений путем злоупотребления служебными полномочиями, совершаемых в сфере ЖКХ» полагаем целесообразным сделать следующие выводы:

1. Криминалистическая характеристика хищений путем злоупотребления служебными полномочиями, совершаемых в сфере ЖКХ представляет систему сведений о криминалистически значимых элементах изучаемого деяния, отражающая закономерные связи между ними и позволяющая органам уголовного преследования успешно организовать производство по материалам и уголовным делам в рамках досудебного производства.

2. Систему сведений криминалистической характеристики хищений путем злоупотребления служебными полномочиями, совершаемых в сфере ЖКХ образуют следующие взаимосвязанные между собой элементы: личность преступника, способ совершения хищения, обстановка совершения хищения, следовая картина хищения.

3. Знание основных структурных элементов криминалистической характеристики хищений путем злоупотребления служебными полномочиями, совершаемых в сфере ЖКХ позволяет органам уголовного преследования оптимизировать процесс производства по материалам и уголовным делам, успешно решать задачи по установлению признаков преступления и доказыванию виновности должностного лица, совершившего хищение.

ГЛАВА 3

ОРГАНИЗАЦИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНА ДОЗНАНИЯ ПО МАТЕРИАЛАМ И УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ О ХИЩЕНИЯХ, СОВЕРШЕННЫХ ДОЛЖНОСТНЫМ ЛИЦОМ ЖКХ ПУТЕМ ЗЛОУПТРЕБЛЕНИЯ СЛУЖЕБНЫМИ ПОЛНОМОЧИЯМИ

3.1 Организация проведения проверки органом дознания в стадии возбуждения уголовного дела

Первоначальный этап проведения проверки должен начинаться с рассмотрения и регистрации в установленном порядке органом дознания поступившего заявления (сообщения) о совершаемом (либо совершенном) преступлении. Следует отметить, что, как правило, в подразделениях по борьбе с экономическими преступлениями поводом для начала проведения проверки служит мотивированный рапорт сотрудника о непосредственном обнаружении признаков совершаемого (совершенного) хищения на предприятии ЖКХ. Указанная особенность связана с высоким уровнем замаскированности преступной деятельности, а также отсутствием внешних источников информации. Основное преимущество проверок, проводимых по

рапорту сотрудников ОВД, заключается в отсутствии первоначальной осведомленности должностного лица о начале проведения в отношении него проверки.

В тоже время встречаются случаи поступления от граждан заявлений о совершаемом преступлении в сфере ЖКХ. При этом зачастую в адрес ОВД поступают анонимные сообщения. В данной ситуации, как свидетельствует практический опыт, обращению в орган дознания предшествует определенного рода конфликт, существующий между должностным лицом ЖКХ и лицом, которое направило обращение, вследствие чего должностное лицо может догадываться об осведомленности сотрудников органа уголовного преследования о совершенном им преступлении и начале проведения проверки.

При этом поступающие в адрес органов внутренних дел акты проверок зачастую не содержат сведений о фактах совершаемых хищениях на предприятиях сферы ЖКХ, поскольку при проведении исключительно документальной проверки установить такие факты практически невозможно с одной стороны, а с другой стороны сотрудники контрольно-надзорного органа могут выявить только отдельные нарушения и в полной мере не компетентны дать правовую оценку эти нарушениям.

Также следует констатировать, что организация проверки по заявлениям (сообщениям) о хищениях в сфере ЖКХ характеризуются необходимостью анализа как большого объема информации с одной стороны (как правило, изучение различных документов), так и целесообразностью получения объяснений у большого количества сотрудников предприятия с другой стороны с целью получения фактических данных, свидетельствующих о совершенном преступлении. В этой связи как нам представляется проведение проверок необходимо организовывать групповым методом [59, с. 97].

Для собирания информации, указывающей на признаки хищения необходимо привлечь несколько сотрудников органа дознания для

необходимости документирования преступной деятельности должностного лица в кратчайшие сроки и недопущения утери фактических данных позволяющих сформировать систему источников доказательств в дальнейшем. Вместе с тем, следует учитывать, что положения ч.4 ст.38 УПК допускает применение группового метода только для производства дознания как формы предварительного расследования. При этом в нормах действующего уголовно-процессуального законодательства отсутствует упоминание о производстве проверки группой сотрудников органа уголовного преследования. С учетом обозначенного законодательного пробела и отсутствием прямого запрета в УПК по данному вопросу представляется целесообразным применение группового метода в процессе организации проверки, что оправдывается на современном этапе практикой деятельности органов дознания.

Исходя из способов совершения хищений, рассмотренных в структуре криминалистической характеристики, совершенных должностным лицом путем злоупотребления служебными полномочиями в системе ЖКХ полагаем целесообразным рассмотреть особенности организации проверки с учетом их специфики.

Знание наиболее распространенного способа совершения хищения позволяют сотруднику органа дознания выбрать наиболее правильный алгоритм действий в рамках проверки. Исходя из результатов практической деятельности органов дознания, можно констатировать, что при совершении хищений путем злоупотребления служебными полномочиями на предприятиях ЖКХ наиболее распространенными способами как упоминалось ранее, являются:

- фиктивное трудоустройство граждан;
- заключение фиктивного договора подряда;
- излишнее начисление премий и иных выплат должностным лицом сотрудникам предприятия;
- составление фиктивных наряд-заданий на сотрудников предприятия с последующей передачей начисленных денежных средств должностному лицу.

Хищение совершено путем фиктивного трудоустройства

Первоначальный этап проведения проверки должен начинаться с направления в банковские учреждения постановления о предоставлении сведений о движении денежных средств по расчетному счету должностного лица и фиктивного трудоустроенного лица. Информацию о банковском учреждении, с которым предприятие заключило договор на оказание банковских услуг, можно получить путем использования базы данных ОВД «Налогоплательщик». В постановлении, направляемом в банковское учреждение, необходимо отразить сведения о предоставлении сведений о наличии банковских карточек у лица, о движении денежных средств по расчетным счетам, а также о совершенных транзакциях (с указанием мобильных номеров, на которые производилась оплата, лицевых расчетных счетов, по которым производилась оплата коммунальных услуг, номеров банковских пластиковых карт, на которые (либо с которых) производилось перечисление денежных средств). При этом в постановлении не целесообразно отражать всю информацию о проводимой проверке, а также об организации, в которой трудоустроено лицо, на которое истребуется информация. Анализ практики свидетельствует, что, несмотря на наличие обязательного требования со стороны банковских учреждений о сохранении банковской тайны, в том числе о поступающих на исполнение запросах о предоставлении сведений со стороны органов уголовного преследования, нередки случаи, когда сотрудники банковских учреждений информируют должностных лиц, в отношении которых проводится проверка о поступивших к ним запросах, что в последующем создает препятствия к формированию системы источников доказательств в виду принятия должностным лицом активных мер по сокрытию совершенного преступления.

В организационном аспекте проведения проверки тактически правильным будет являться также направление сотрудником органа дознания в банковское учреждение помимо постановления о движении денежных средств по расчетным счетам проверяемых лиц запроса об операциях,

проводимых за 5 минут до и 5 минут после использования банковских пластиковых карт проверяемыми лицами. С учетом анализа практической деятельности органов дознания, в ходе использования банковской пластиковой карты фиктивно трудоустроенного лица, должностное лицо также использует принадлежащую ему банковскую пластиковую карту (проверка баланса, снятие наличных денежных средств и так далее). При этом истребуемые сведения необходимо получать отдельным запросом ввиду трудоемкости его исполнения со стороны банковского учреждения с учетом ограниченности сроков проведения проверки. Пренебрегать направлением указанного запроса недопустимо, поскольку в последующем анализ полученных сведений позволит получить информацию, которая будет положена в основу обвинения должностного лица в совершении хищения (параллельное использование своей банковской пластиковой карты и использование зарплатной пластиковой карты фиктивно трудоустроенного лица), а также установить дополнительные эпизоды преступной деятельности.

Также следует отметить, что нередки случаи, когда начисление заработной платы производится фиктивно трудоустроенному лицу путем перечисления денежных средств на вкладной расчетный счет. В данной ситуации сотрудник органа дознания должен истребовать в банковском учреждении информацию о наличии доверенности на получение денежных средств по вкладному расчетному счету. При наличии доверенности на имя должностного лица ЖКХ сотрудник органа дознания получит сведения, подтверждающие факт причастности последнего к совершению хищения[59, с. 98].

При этом нередки случаи отсутствия доверенности на получение денежных средств. Получение денежных средств с расчетного счета банковского учреждения производится непосредственно фиктивно трудоустроенным лицом с последующей передачей должностному лицу. В рамках указанной ситуации сотруднику органа дознания целесообразно провести анализ частоты эпизодов снятия денежных средств с расчетного

счета. Факты их получения с периодичностью один раз в два-три месяца или наличие их не востребованности позволяет сделать вывод о снятии денежных средств фиктивно трудоустроенным лицом по требованию должностного лица предприятия ЖКХ.

После получения сведений о движении денежных средств по расчетным счетам сотрудник органа дознания должен проанализировать их на предмет установления следующих совпадений. Во-первых, установление совпадений мест использования банковских пластиковых карт. В представляемых банковскими учреждениями сведениях указываются номера банкоматов, дата и время проведения транзакций. Также банковскими учреждениями предоставляется весь список банкоматов и терминалов с адресами их расположения. Информация об осуществлении операций по снятию денежных средств, проведению оплаты в торговых точках в одних и тех же местах также позволяет установить механизм совершенного хищения и сформировать совокупность косвенных доказательств. Предложенный подход апробирован на практике и позволяет достигнуть хорошего результата, особенно в случаях, когда снятия денежных средств происходят в банкоматах, расположенных вблизи мест выполнения трудовых обязанностей (так, в ходе проведения проверки в отношении начальника участка УП «Ремавтодор Н. одного из районов г. Минска» установлено, что снятия денежных средств с карты фиктивно трудоустроенного лица постоянно происходило в банкомате, расположенном на территории предприятия. На ряду с полученной информацией истребованы сведения об осуществлении оплаты в зоомагазине ООО «Зубастик», имеющего один торговый объект на территории г. Минска как с карты фиктивно трудоустроенного лица, так и с карты должностного лица. Анализ полученной информации, в совокупности с другими добытыми доказательствами, позволил подтвердить причастность должностного лица к совершенному хищению). По нашему мнению, полученная в ходе анализа информация должна оформляться сотрудником органа дознания в виде

справке об анализе информации, полученной с использованием возможностей айти-сферы с приобщением к материалам проверки.

Во-вторых, необходимо произвести анализ полученной информации на предмет установления дополнительных номеров мобильных телефонов как должностного, так и фиктивно трудоустроенного лица. При этом следует иметь в виду, что, как правило, в настоящее время должностные лица предприятий ЖКХ имеют в пользовании 2 мобильных номера, один из которых находится в корпоративной связи, что в некоторой мере вызывает трудности с идентификацией пользователя.

Производя анализ получаемой информации, следует обращать внимание на случаи оплаты мобильных телефонов, находящихся в пользовании должностного лица с банковской пластиковой карты фиктивно трудоустроенного лица, что также свидетельствует о причастности к совершению хищения должностного лица.

Анализ сотовых соединений членов семьи как должностного, так и фиктивно трудоустроенного лица позволяет сделать вывод о наличии приятельских отношений между ними, что особенно важно при последующем планировании проведения следственных действий на первоначальном этапе расследования.

Сотруднику органа дознания сразу после получения сведений из банковских учреждений необходимо проанализировать их на предмет осуществления последней операции по банковской пластиковой карте фиктивно трудоустроенного лица. В случае если с даты последней операции прошло не более 3-х месяцев, необходимо в кратчайшие сроки направить в банковские учреждения запросы о предоставлении видеозаписей из банкоматов и инфокиосков. Указанный запрос должен быть направлен незамедлительно после получения сведений о движении денежных средств по расчетному счету фиктивно трудоустроенного лица, поскольку промедление может явиться причиной утери информации, так как видеозаписи с банкоматов и инфокиосков хранятся сроком не более 3 месяцев и удаляются в

автоматическом режиме. Банковские учреждения представляют информации в срок не позднее суток с момента поступления запроса.

Посредством анализа полученных записей с камер видеонаблюдения банкоматов могут быть зафиксированы следующие факты:

- снятие денежных средств с банковской пластиковой карты фиктивно трудоустроенного лица производится должностным лицом системы ЖКХ;
- снятие денежных средств с банковской пластиковой карты фиктивно трудоустроенного лица производит само лицо;
- совместное снятие денежных средств фиктивно трудоустроенным лицом и должностным лицом предприятия ЖКХ;
- снятие денежных средств с банковской пластиковой карты фиктивно трудоустроенного лица производится третьим лицом (анализ практики свидетельствует, что в данной ситуации имеют место факты снятия денежных средств родственниками должностного лица, либо кем-либо из сотрудников предприятия по просьбе должностного лица. При этом идентифицировать личность лица, осуществляющего снятие денежных средств, сотрудник органа дознания может посредством использования баз данных и технических возможностей органа дознания. Пренебрегать необходимостью установления личности лица, осуществлявшего снятие денежных средств недопустимо в виду необходимости последующего опроса и допроса его в качестве свидетеля в целях доказывания вины должностного лица).

Наряду с отмеченными действиями сотруднику органа дознания необходимо направить запросы операторам сотовой связи о получении сотовых соединений проверяемых лиц с целью последующего установления местонахождения должностного и фиктивно трудоустроенного лица при осуществлении пользования банковскими пластиковыми картами, выполнении работ на предприятии, подписании документации. Посредством анализа сотовых соединений можно установить наличие контактов должностного и фиктивно трудоустроенного лица. Как показывает практика, до фиктивного трудоустройства указанная категория лиц находилась в

приятельских отношениях, о чем свидетельствует наличие контактов как до, так и после трудоустройства на предприятие системы ЖКХ.

Далее следует провести комплексный анализ полученной информации, а именно: сотовых соединений проверяемых лиц; информации о месте и времени использования банковской карты фиктивно трудоустроенного лица; информации о местах фактического пребывания фиктивно трудоустроенного лица и должностного лица ЖКХ. Комплексный анализ отмеченной информации позволит установить факт нахождения должностного лица ЖКХ в местах снятия денежных средств. При этом сотруднику органа дознания следует учитывать ситуацию, связанную с нахождением банковской карты.

Так, если банковская пластиковая карта находится в пользовании непосредственно фиктивно трудоустроенного лица, то при анализе сотовых соединений особое внимание следует уделить установлению телефонных соединений должностного лица и фиктивно трудоустроенного лица в течение нескольких дней после получения заработной платы, что позволяет сделать вывод о возможных местах передачи денежных средств.

После получения сведений о сотовых соединениях и движении денежных средств по расчетным счетам должностного и фиктивно трудоустроенного лица необходимо получить сведения о закреплении за бригадой определенной территории для обслуживания, а также выяснить круг полномочий должностного лица. Для решения данного вопроса следует на предприятии истребовать информацию о его финансово-хозяйственной деятельности (в том числе с предоставлением сведений о начислении заработной платы; табелей учета рабочего времени; личных дел и учетных карточек сотрудников предприятия).

Параллельно необходимо определить границы закрепленной за определенной бригадой предприятия территории. Как правило, закрепление территории происходит без оформления соответствующих официальных документов. Информацию о границах закрепленной за бригадой территории можно выяснить у диспетчеров предприятия в ходе устной беседы. Уточнение

границ территории позволит проанализировать сведения на предмет установления факта выполнения работ конкретным сотрудником.

Далее следует изучить учетную карточку фиктивно трудоустроенного лица, а также заявления на отпуск, обратив особое внимание на имеющиеся подписи. Необходимо сопоставить подписи, имеющиеся в учетной карте и подписи, имеющиеся в заявлениях на предоставление отпуска либо заявления на увольнение. Также необходимо обратить внимание на даты написания заявлений на отпуск для последующего дополнительного анализа сотовых соединений фиктивно трудоустроенного лица, поскольку нередко должностное лицо посредством телефонной связи информирует фиктивно трудоустроенное лицо о необходимости прибытия в отдел кадров предприятия для написания заявления.

Также сотруднику органа дознания следует изучить табеля учета рабочего времени. Посредством изучения табеля учета рабочего времени будет получена информация о должностных лицах предприятия, которые сверяют его на предмет соответствия указанным в нем сведениям действительности путем учинения подписи. Изучение табелей учета рабочего времени позволит сотруднику органа дознания очертить круг должностных лиц предприятия, которые также могут быть причастны к совершению хищения денежных средств. Более того, в табелях учета рабочего времени содержится информация о лицах, которые фактически выполняли трудовые обязанности вместе с фиктивно трудоустроенным лицом. При этом, с учетом большой штатной численности бригад, сотруднику органа дознания необходимо до начала получения объяснений у должностного и фиктивно трудоустроенного лица максимально сжатые сроки, провести опрос работников бригады.

Посредством анализа табелей учета рабочего времени следует установить сотрудников, которые выполняли работы на предприятии в период фиктивного трудоустройства лица, но на момент проведения проверки уволены. Перед получением объяснений сотруднику органа дознания

необходимо посредством использования программы «Сити-инфо» распечатать схему обслуживаемой территории и использовать ее в ходе производства данного процессуального действия.

При опросе уволенных сотрудников предприятия в обязательном порядке необходимо фиксировать период трудоустройства, рабочий график, должностных лиц, которые осуществляли контроль за выполнением работ и отработкой рабочего времени, численность структурных подразделений, в рамках которых они выполняли трудовые обязанности, Ф.И.О. сотрудников структурного подразделения (с указанием среднего возраста, особенностей внешности), график выплаты заработной платы, выполнение несвойственных работ должностными лицами, передача наличных денежных средств кому-либо из сотрудников со стороны должностных лиц, разовое выполнение работ в рамках структурного подразделения незнакомыми лицами, места выдачи инвентаря. Указанный перечень вопросов не является исчерпывающим и будет варьироваться в зависимости от специфики деятельности предприятия ЖКХ. Особенно важно при опросе уволенных сотрудников установить границы территории, на которой они выполняли работы. Уместным в указанном случае будет использование подготовленной ранее схемы обслуживания территории предприятием ЖКХ. При этом опрашиваемому лицу целесообразно предложить самостоятельно обозначить границы территории на план-схеме. Также целесообразно на представленной план-схеме предложить ему обозначить границы территории обслуживания иными сотрудниками структурных подразделений ЖКХ. Полученная план-схема с отраженной информацией должна быть удостоверена подписями лица дающего объяснение и является обязательным приложением к объяснению.

Вместе с тем представляется, что в ходе проверки фотоизображение фиктивно трудоустроенного лица может быть предъявлено в ходе получения объяснений. При этом следует принимать во внимание период фиктивного трудоустройства лица в рамках предприятия, а также время обнаружения признаков хищения. Личный практический опыт магистранта

свидетельствует, что целесообразно предъявить фотоизображение фиктивно трудоустроенного лица при периоде трудоустройства на предприятии в срок до 6 месяцев для исключения возможности получения недостоверных сведений в ходе получения объяснений у уволенных сотрудников.

После установления факта фиктивного трудоустройства лица на предприятии ЖКХ сотруднику органа дознания необходимо организовать получение объяснений у должностного лица и фиктивно трудоустроенного лица. При этом следует отметить, что информация, полученная в ходе производства упомянутых выше проверочных действий, позволит сотруднику органа дознания в процессе получения объяснений у должностного лица ЖКХ исключить вероятность выдвижения последним защитных версий о том, что:

- оно самостоятельно выполняло работы вместо предполагаемого фиктивно трудоустроенного лица;
- объем работ фиктивно трудоустроенного лица выполняли члены бригады, за что в последующем от должностного лица ЖКХ получали наличные денежные средства в качестве заработной платы;
- объем работ фиктивно трудоустроенного лица выполняло иное лицо, официально не трудоустроенное на предприятии ЖКХ, которое и получало денежные средства в качестве заработной платы (включая родственников и знакомых должностного лица).

Получение объяснений у фиктивно трудоустроенного лица и должностного лица ЖКХ следует организовать одновременно, исключив вероятность их непосредственной встречи. На этапе подготовки необходимо учитывать факт наличия дружеских отношений, что значительно затруднит процесс получения правдивой информации.

Организацию получения объяснения у должностного лица ЖКХ следует начинать с выяснения общих вопросов в части исполнения им своих должных обязанностей: специфика работы предприятия, период нахождения в занимаемой должности, график работы, количество подчиненных сотрудников, привлечение ранее к дисциплинарной ответственности. В

дальнейшем - уточнить круг должностных полномочий, график рабочего времени, находящиеся в пользовании мобильные телефоны. Исходя из личностных особенностей должностного лица ЖКХ, необходимо наметить вопросы, относящиеся к совершенному хищению. При этом для получения на них правдивых ответов правильно использовать имеющиеся доказательства, в противном случае должностным лицом, может быть выстроена защитная версия, не подлежащая опровержению.

Получение объяснения у фиктивно трудоустроенного лица о совершенном хищении денежных средств, следует начинать с постановки вопросов в части выполнения им трудовых обязанностей (график рабочего дня, сотрудники подразделения, в котором он выполнял трудовые обязанности, места получения и последующего хранения рабочего инвентаря, график выходных дней, график проведения общих организационных работ на предприятии). При проведении опроса фиктивно трудоустроенного лица необходимо сформировать у него убеждение о знании всех обстоятельств совершенного преступления и признательной позиции должностного лица ЖКХ.

В ходе проверки на предприятии ЖКХ необходимо также истребовать:

- оригиналы документов о трудоустройстве фиктивно трудоустроенного лица и должностного лица (личное дело, должностные инструкции, учетная карточка, заявления на прием на работу, отпуск, увольнение, заключенные контракты);

- оригиналы табелей учета рабочего времени фиктивно трудоустроенного лица за весь период трудоустройства.

В обязательном порядке должны быть получены объяснения у должностных лиц предприятия, которые учиняли подписи на документах: о приеме на работу; увольнении с работы; о выплате заработной платы; табелях учета рабочего времени фиктивно трудоустроенного лица.

В связи с тем, что в результате фиктивного трудоустройства лица предприятию ЖКХ причинен ущерб, размер которого исчисляется суммами

выплат лицу заработной платы в период трудоустройства до установления признаков хищения (либо до момента увольнения до установления признаков совершенного хищения органом уголовного преследования). Верная квалификация содеянного невозможна без достоверно установленного имущественного ущерба [57, с. 230]. В целях обеспечения возмещения ущерба сотруднику органа дознания необходимо истребовать из банковских учреждений и кадастровых агентств сведения о наличии у должного лица ЖКХ, совершившего хищение расчетных счетов, вкладов, движимого и недвижимого имущества. Предложенная схема формирования системы источников доказательств, по нашему мнению, позволяет объективно доказать способ совершения хищения должностным лицом ЖКХ [58, с. 274].

Хищение совершено путем заключения фиктивного договора подряда

Организация деятельности органа дознания при поступлении заявления (сообщения) о совершении хищения путем злоупотребления служебными полномочиями в сфере ЖКХ путем заключения фиктивного договора подряда будет схожа с проведением проверки при фиктивном трудоустройстве граждан. Вместе с тем, указанный способ совершения хищений имеет ряд отличительных особенностей, которые должны быть учтены при проведении проверки в целях как установления оснований к возбуждению уголовного дела, так и формированию в перспективе системы источников доказательств.

Остановимся более детально на некоторых аспектах данного способа хищения.

Договор подряда - документ, по которому одна сторона обязуется выполнить по заданию другой стороны определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его. Договор подряда относится к договорам гражданско-правового характера и регулируется нормами гражданского законодательства Республики Беларусь.

Договора подряда на выполнение определенного вида работ могут заключаться как с физическими, так и с юридическими лицами.

При этом в абсолютном большинстве предприятия ЖКХ заключают с физическими лицами договора подряда на выполнение работ по уборке территории, в связи с чем организация проверки аналогична организации проверки при фиктивном трудоустройстве граждан. Однако, в указанном случае имеют место особенности: в части норм оплаты труда; определения периода рабочего времени; распространения действия локальных нормативно-правовых актов нанимателя. Отмеченные особенности должны быть учтены органом дознания при организации проверки и выяснении механизма данного способа хищения.

С учетом специфики деятельности предприятий системы ЖКХ при заключении договоров подряда с юридическими лицами наиболее часто заключаются договора на выполнение следующих видов работ: сбив наледи; уборка снега с использованием техники подрядной организации; выполнение строительных работ; выполнение работ по благоустройству (постриг травы, спил деревьев, высадка зеленых насаждений).

При выявлении случаев фиктивно заключённых договоров действия органа дознания должны быть направлены на процессуальное закрепление факта невыполнения работ по договору подряда, либо выполнение работ, предусмотренных договором подряда штатными сотрудниками предприятия ЖКХ в рамках своих трудовых обязанностей.

Так при заключении договоров подряда на выполнение сезонных работ, в частности: уборка снега с использованием техники подрядной организации; сбив наледи в случаях, когда преступные эпизоды выявлены после окончания сезона (зимнего периода времени), сотруднику органа дознания необходимо обратиться с запросом в ГУ «Белгидромет» для предоставления сведений о погодных условиях. При этом в запросе необходимо отразить временной промежуток, указанный в заключенном договоре подряда на производство работ. ГУ «Белгидромет» предоставляет сведения о погодных условиях в запрашиваемый период времени с указанием сопутствующих особенностей для инфраструктуры. При этом, нередко случаи, когда запрашиваемая

информация содержит сведения об отсутствии снега во время возможного выполнения работ по договору подряда, как до так и после его заключения. Представленная информация свидетельствует о фиктивности заключенного договора подряда и подписанных на его основании актов выполненных работ.

При проверке выполненных работ по сбиву наледи помимо направления запроса в ГУ «Белгидромет» сотрудникам органов дознания путем изучения актов выполненных работ необходимо установить объекты, на которых они производились, и осмотреть их. При этом в ходе осмотра следует учитывать особенности конструкции зданий и сооружений. Так, при наличии на здании совмещенного покрытия с внутренним водостоком образование наледи невозможно, что будет свидетельствовать о том, что работы не проводились, а договор подряда носит фиктивный характер. Кроме отмеченной особенности следует учитывать, что конкретный вид работ имеет определенный регламент. В частности, выполнение работ по сбиву наледи, в том числе очистка от снега крыш, требуют наличия специальной техники и допуска сотрудников подрядной организации к указанным видам работ. Отмеченные обстоятельства также должны быть выяснены в ходе организации проверки.

На ряду с выяснением особенностей регламента проводимых работ орган дознания обязан получить объяснения у лиц, проживающих либо работающих в здании, где, согласно документации, проводились работы на предмет фактического их выполнения. При этом в случае, если в ходе опроса будет установлено, что работы по сбиву наледи либо очистке от снега фактически выполнялись, особое внимание в ходе опроса следует сосредоточить на выяснении наличия аббревиатур на специальной технике, с помощью которой выполнялись работы, а также на наличие специальной одежды у лиц, которые выполняли данный вид работ. Так, в практической деятельности имели место ситуации, когда выполнение работ осуществлялось сотрудниками ЖРЭО одного из районов г. Минска, в то время как на выполнение указанного вида работ заключен договор со сторонней подрядной

организацией. При этом в ходе опроса граждан, проживающих в данном доме, установлено, что работы выполнялись именно сотрудниками ЖРЭО ввиду наличия специальной формы одежды и техники с сопутствующими аббревиатурами.

Организовывая проверку, следует учитывать, что на предприятиях системы ЖКХ ведется также специальная документация изучение которой позволяет установить возможность производства того или иного вида работ.

Так, изучение журналов ежедневного осмотра кровель, которые ведутся инженерно-техническими работниками предприятий, позволяет установить факт отсутствия наледи либо снега на крышах. При этом в процессе проверки должны быть получены объяснения у сотрудников инженерно-технической службы предприятия на предмет фактического выполнения работ.

Рассматривая отдельные аспекты организации проверки уместно упомянуть, что вид «выполненных работ» по фиктивному договору подряда находится в причинной связи не только с ведущейся на предприятии документацией, но и временем года их проведения. Так при проверке выполнения работ по благоустройству территории необходимо обратить внимание на следующие особенности. В частности при проведении работ по озеленению отдельных территорий районов их производство предусмотрено ежегодными планами именно в весенний или осенний периоды года. При этом факт сруба либо высадки деревьев отражается в планах местности, где каждому многолетнему растению присвоен порядковый номер, в связи с чем сотруднику органа дознания необходимо истребовать указанные планы на предприятиях системы ЖКХ для сопоставления с имеющимися договорами подряда. Зачастую в ходе параллельного изучения указанных выше сведений сотрудник органа дознания устанавливает, что сруб/высадка многолетних растений произведена штатными сотрудниками задолго до заключения договоров подряда на выполнение данного вида работ стороной подрядной организации либо не производилась вообще. Также следует отметить, что сотруднику органа дознания необходимо знать специфику работы

предприятий ЖКХ по сруб/высадке многолетних растений. Так, сруб/высадка любого многолетнего растения проходит этап согласования не только в рамках предприятий ЖКХ, но и с иными государственными учреждениями, в том числе с районными центрами гигиены и эпидемиологии, а также подразделениями по чрезвычайным ситуациям. При этом экземпляры документов по согласованию также будут храниться в указанных выше учреждениях. На ряду с изучением отмеченной документации основу для дальнейшего формирования системы источников доказательств будут формировать также объяснения участников, подтверждающих или опровергающих факт производства работ в конкретный период года по благоустройству территории, а также производство осмотра места их проведения.

Последующим этапом при проведении проверки при выявлении фактов заключение фиктивных договоров на производства того или иного вида работ по благоустройству, будет установление фактических учредителей, руководителей и общей штатной численности подрядной организации. Указанная информация может быть получена по соответствующему запросу в территориальной инспекции по налогам и сборам, а также в фонде социальной защиты населения.

В ходе анализа информации об учредителях и руководителям подрядной организации особое внимание необходимо уделить установлению возможного наличия родственных связей либо дружеских отношений с должностным лицом предприятия ЖКХ. Установление родственных связей возможно путем использования информации из баз данных органа дознания, а также путем анализа сведений, полученных от операторов сотовой связи. При запросе информации у операторов сотовых соединений необходимо истребовать и сведения, в том числе и о мобильных номерах, зарегистрированных на подрядную организацию как на юридическое лицо. Анализ практики свидетельствует, что при изучении личности учредителей подрядной организации нередки случаи, когда ими являются лица без определенного

места жительства, что также свидетельствует о фиктивности заключенного договора.

Анализ сотовых соединений позволяет также органу дознания подтвердить факт дружеских/родственных отношений представителей подрядной организации с должностным лицом системы ЖКХ.

Следующим этапом в деятельности органа дознания по организации проверки является установление полных анкетных данных работников подрядной организации путем истребования информации из территориального фонда социальной защиты населения. С их помощью у операторов сотовой связи истребуются сотовые соединения работников подрядной организации в целях установления их фактического местонахождения на момент выполнения работ в рамках заключенного договора подряда.

В последующем сотруднику органа дознания необходимо установить механизм получения должностным лицом денежных средств за заключенный фиктивный договор подряда. Для этого должна быть истребована из банковского учреждения информация о движении денежных средств по расчетному счету подрядной организации. При этом при направлении запроса необходимо согласовать его исполнение в центральном управлении банковского учреждения без направления на исполнение в филиалы.

Указанное обстоятельство имеет существенное значение для недопущения информированности представителей подрядной организации о поступлении запроса о предоставлении информации со стороны органов уголовного преследования. Так, в практической деятельности имели место случаи поступления запросов о предоставлении информации о движении денежных средств по расчетным счетам на исполнение операционистам банковских учреждений, которые сопровождают проведение банковских операций подрядной организации на протяжении длительного периода времени. При этом последние посредством использования телефонной связи информировали либо бухгалтера, либо руководителей подрядной организации о поступлении запроса со стороны органов уголовного преследования, что

влекло за собой последующее информирование должностного лица предприятия ЖКХ, и, соответственно, принятие мер по сокрытию следов совершенного хищения, я также утери эффекта внезапности со стороны правоохранительных органов.

После получения сведений о движении денежных средств по расчетному счету подрядной организации необходимо установить факт вывода(снятия) денежных средств в сумме, на которую была произведена оплата в рамках фиктивного договора подряда. Как правило, денежные средства переводятся с расчетного счета подрядной организации на расчетный счет ИП под видом выполнения каких-либо работ, либо осуществляется их снятие в виде дивидендов. В последующем денежные средства передаются должностному лицу предприятия ЖКХ.

Последующим этапом проведения проверки будет являться получение объяснений у должностного лица предприятия ЖКХ, руководителей и сотрудников подрядной организации. Опросы необходимо производить одновременно (в один временной промежуток), исключив возможность сговора.

Далее сотрудникам органа дознания необходимо получить объяснения указанных в фиктивном договоре подряда, должностных лиц предприятия ЖКХ, которые удостоверяли заключение договора, производили подписание актов выполненных работ, осуществляли выплаты по договору подряда на предмет осведомленности о его фиктивности.

В последующем на предприятии ЖКХ следует изъять оригинал договора подряда, акты выполненных работ, личное дело должностного лица. Сумма причиненного предприятию вреда будет исчисляться в сумме денежных средств, которые были перечислены в адрес подрядной организации по фиктивному договору подряда и в последствие переданы должностному лицу предприятия ЖКХ.

Практика деятельности органов дознания свидетельствует, что организация проверки при заключении фиктивного договора на проведение строительных работ будет иметь иной порядок.

Ежегодно предприятиям системы ЖКХ выделяются денежные средства на проведение работ по реконструкции и ремонту зданий и сооружений (покраска, установка сливов, замена покрытия крыш, укладка тротуарной плитки на придворовых территориях и так далее). В каждом предприятии системы ЖКХ имеются структурные подразделения, в обязанности которых входит производство общестроительных работ. Вместе с тем, в связи с большим объемом работ, руководители подразделений ЖКХ прибегают к заключению договоров строительного подряда с юридическими лицами частной формы собственности. Указанное обстоятельство влечет за собой возникновение коррупционных рисков, связанных с заключением фиктивных договоров строительного подряда.

Первоначальным этапом проведения проверки в исследуемой ситуации является фиксация факта невыполненных работ. В этой связи сотруднику органа дознания в соответствии с требованиями ст. 204 УПК Республики Беларусь следует произвести осмотр места производства строительных работ. В ходе его производства необходимо использовать научно-технические средства (фотографирование, киносъемка, звуко- и видеозапись). В данном случае их применение имеет обязательный характер для отражения действительного состояния здания либо сооружения на момент начала проверки органом дознания. При этом нередки случаи выполнения работ после получения информации должностным лицом предприятия ЖКХ о начале проверки органом дознания.

После производства осмотра необходимо изъять на предприятии системы ЖКХ договор строительного подряда, акты выполненных работ, бухгалтерские документы об оплате выполненных работ, проектно-сметную документацию, акты приемки скрытых работ. Данная документация необходима как для последующей организации получения объяснений

должностных лиц предприятия ЖКХ, сотрудников подрядной организации, так и для незамедлительного назначения строительно-технической экспертизы. Целью проведения экспертизы будет являться установление стоимости обслуживания (ремонт, капитальный ремонт, модернизация) объектов жилищно-коммунального хозяйства (коммунальных сетей, зданий, помещений)[3, с.136]. Заключение строительно-технической экспертизы подтвердит сведения о фактическом невыполнении работ, указанных в договоре строительного подряда, актах выполненных работ.

Последующие действия при организации проверки должны быть направлены на установление родственных либо дружеских отношений представителей подрядной организации и должностного лица предприятия ЖКХ, а также на выяснение механизма вывода денежных средств с расчетного счета подрядной организации и последующей передачи должностному лицу предприятия системы ЖКХ, получение объяснений у должностного лица предприятия ЖКХ, совершившего хищение, должностных лиц, подписавших акты выполненных работ, специалистов, осуществлявших технический надзор, а также лиц, проживающих либо работающих в здании, где должны были быть выполнены работы в рамках фиктивного договора строительного подряда. Совместно с производством отмеченных процессуальных действий следует проводить поисковые мероприятия по установлению наличия движимого и недвижимого имущества у должностного лица ЖКХ.

Одним из обстоятельств подлежащих установлению в ходе проверки является изучение наличия материально-технической базы подрядных организаций, позволяющей выполнять конкретные виды работ.

Исследованию в процессе проверки подлежит также: порядок проведения конкурса по выбору подрядной организации на производство конкретного вида работ (какие организации участвовали в конкурсе, по каким основаниям было отдано предпочтение именно данной организации, и т.п.); порядок расчета по договору подряда.

Хищение совершено путем излишнего начисления премий и должностным лицом сотрудникам предприятия с последующей передачей денежных средств должностному лицу или составление фиктивных наряд-заданий на сотрудников предприятия с последующей передачей денежных средств должностному лицу.

При совершении хищений денежных средств путем злоупотребления служебными полномочиями путем излишнего начисления премий должностным лицом сотрудникам предприятия с последующей передачей денежных средств должностному лицу, а также составление фиктивных наряд-заданий на сотрудников предприятия с последующей передачей денежных средств должностному лицу будет иметь абсолютно легальный характер так как банковская пластиковая карта находится в пользовании сотрудника предприятия, который фактически выполняет свои трудовые обязанности, соблюдает рабочий график, порядок предоставления выплат, предусмотренный локальными актами предприятия, при этом не нарушен.

Проверку необходимо начинать с получения объяснения у сотрудника, который передал начисленные денежные средства должностному лицу предприятия ЖКХ. Практика деятельности органов дознания свидетельствует, что в большинстве случаев сотрудник предприятия полагает, что переданные должностному лицу денежные средства направлены последним на нужды предприятия (подписка на периодические издания, приобретение инвентаря, канцелярских товаров, моющих средств и т.п.). Однако в отличие от мошенничества при хищении путем злоупотребления служебными полномочиями обман или злоупотребление доверием осуществляется посредством использования должностным лицом имеющихся у него властных управленческих полномочий[39, с. 50]. При этом, как правило, должностное лицо имеет мнимый авторитет у сотрудника предприятия, основанный на ранее не принятых мерах дисциплинарного характера. В ходе получения объяснения следует выяснить и отразить сведения об обстоятельствах первоначального указания должностного лица о необходимости передачи

денежных средств (время, дата, место, возможные очевидцы), а также о причинах, в связи с которыми он обратился к сотруднику. Обязательному отражению подлежат обстоятельства снятия денежных средств и последующей передачи должностному лицу, сумма начисленных и переданных денежных средств, осведомленность о последующем их расходовании должностным лицом.

Получения объяснения у должностного лица ЖКХ наиболее правильным будет проводить сразу после опроса сотрудника предприятия с обязательным условием визуального контакта последних. При этом возможность общения необходимо исключить. В ходе получения объяснения должностного лица необходимо выяснить вопросы о получении денежных средств, начисленных в качестве премии либо оплаты по наряд-заданию сотруднику предприятия. При этом получать объяснение с уточнением общего порядка функционирования предприятия не следует ввиду того, что указанное действие предоставит должностному лицу время на выдвижение защитных версий. Как правило, должностные лица сообщают, что полученные денежные средства оно расходовало на нужды предприятия (приобретение канцелярских товаров, подписка на ведомственные периодические издания, приобретение инвентаря и моющих средств и т.п.). В данном случае сотруднику органа дознания в ходе получения объяснения необходимо детально выяснять обстоятельства приобретения и последующего использования якобы приобретенных материальных ценностей (наименование товара, место приобретения, дальнейшая передача для использования сотрудникам предприятия, отражение поступления в бухгалтерской документации). Далее совместно с должностным лицом необходимо проследовать на предприятие ЖКХ для получения объяснений у сотрудников, которым якобы были переданы материальные ценности.

При получении объяснений у сотрудников следует выяснить обстоятельства общего порядка выдачи канцелярских товаров, инвентаря, моющих средств на предприятии (место, график, ответственных лиц). Далее

необходимо уточнить вопросы о порядке выдачи товарно-материальных ценностей со стороны должностных лиц, в чьи должностные обязанности это не входит. При этом сотруднику органа дознания не надо акцентировать внимание на проверяемом должностном лице. В процессе получения объяснения у опрашиваемого сотрудника необходимо выяснить всех должностных лиц с указанием Ф.И.О. и должности (в их числе соответственно указать и проверяемое должностное лицо).

У должностного лица ЖКХ необходимо потребовать продемонстрировать приобретенные им товарно-материальные ценности, чеки на их приобретение, осмотреть их и зафиксировать наименование и адрес торговых объектов.

После проведенных мероприятий сотруднику органа дознания необходимо истребовать сотовые соединения должностного лица на предмет последующего сопоставления с данными им пояснениями в части приобретения материальных ценностей.

Таким образом, для хищений путем злоупотребления служебными полномочиями характерны четыре способа совершения, такие как фиктивное трудоустройство граждан, заключение фиктивного договора подряда, излишнее начисление премий и иных выплат должностным лицом сотрудникам предприятия, составление фиктивных наряд-заданий на сотрудников предприятия с последующей передачей начисленных денежных средств должностному лицу. При этом исходя из обобщенного анализа практических и теоретических норм криминалистической характеристики преступлений рассматриваемой категории (без учета способа совершения) следует, что хищения путем злоупотребления служебными полномочиями совершают должностные лица в возрасте от 30 до 50 лет, имеющие высшее образование, ранее не судимые, вместе с тем неоднократно привлекавшийся к административной ответственности за нарушение норм действующего законодательства в части регламентации порядка функционирования предприятия. Хищения совершаются ввиду низкого уровня организационного

контроля со стороны вышестоящих руководителей и особенностями нормирования труда, что является характерной чертой функционирования предприятий ЖКХ. При этом совершенное преступление имеет внешне легальный характер, ввиду чего особому изучению подлежит внутренняя документация, а также сведения, получаемые у операторов сотовой связи и с в банковских учреждениях.

Подводя итог по результатам рассмотрения раздела 3.1 магистерского исследования следует констатировать:

1. Проведение проверок по заявлениям (сообщениям) о хищениях, совершенных должностным лицом ЖКХ путем злоупотребления служебными полномочиями необходимо организовывать групповым методом.

2. Организацию проверки по заявлениям и сообщениям о хищениях, совершенных должностным лицом ЖКХ путем злоупотребления служебными полномочиями целесообразно проводить с учетом особенностей 4-х наиболее распространенных способов их совершения (фиктивного трудоустройства граждан; заключения фиктивного договора подряда; излишнего начисления премий и иных выплат должностным лицом сотрудникам предприятия; составления фиктивных наряд-заданий на сотрудников предприятия с последующей передачей начисленных денежных средств должностному лицу ЖКХ).

3. При формировании системы источников доказательств сотрудник органа дознания обязан готовить справку об анализе информации, полученной с использованием возможностей айти – технологий и прилагать ее к материалам проверки.

3.2. Особенности возбуждения уголовных дел по заявлениям (сообщениям) о хищениях, совершенных должностным лицом ЖКХ путем злоупотребления служебными полномочиями.

Успех в расследовании уголовных дел о хищениях путем злоупотребления служебными полномочиями зависит от своевременности принятия решения об их возбуждении[19, с.123].

Решение о возбуждении уголовных дел по преступлениям указанной категории принимается после изучения материалов проверки.

При изучении материалов проверки и принятии решения оценке подлежат:

- получены ли достаточные данные в ходе проверки, в своей совокупности, указывают на признаки хищения, совершенного должностным лицом ЖКХ путем злоупотребления служебными полномочиями;

- соблюден ли порядок получения фактических данных, предусмотренный уголовно-процессуальным законом, и имеют ли они юридическую силу;

- проведены ли все необходимые оперативно-розыскные мероприятия и процессуальные действия в ходе производства по материалу, можно ли устранить имеющиеся пробелы после принятия решения о возбуждении уголовного дела без нарушения принципа законности, и не приведет ли формальное соблюдение требования о полноте предоставленных материалов к потере темпа расследования и утрате доказательств.

При определении степени достаточности фактических данных по материалам проверки следует иметь в виду три уровня достаточности доказательств, предусмотренных требованиями уголовно-процессуального закона, которые устанавливают:

- наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления при отсутствии обстоятельств, исключающих производство по делу;

- наличие достаточных данных, дающих основание для предъявления лицу обвинения в совершении преступления (ч.1 ст.240 УПК);

- получение в результате всестороннего, полного и объективного расследования доказательств, оцененных как достаточные для окончания расследования и передачи уголовного дела для направления в суд.

Вместе с тем, в настоящее время основная проблематика стадии возбуждения уголовного дела по хищениям путем злоупотребления служебными полномочиями должностным лицом ЖКХ(как и по аналогичным хищениям, совершенным в других сферах экономики Республики Беларусь) заключается в организационных аспектах, то есть в сроках принятия решения о возбуждении уголовного дела органом предварительного следствия с одной стороны, а с другой стороны в негласных ведомственных препонах (указаниях) о недопустимости возбуждения уголовного дела органом дознания.

В первой отмеченной ситуации собранные материалы проверки передаются в орган предварительного следствия, который фактически производит их изучение. Уже на данном этапе начинает срабатывать маятник их «субъективной оценки», который проявляется в решении об их возвращении органу дознания для производства дополнительной проверки. При этом в большинстве случаев мотивация вынесенных решений связана с требованиями всесторонности полноты и объективности, которые, по мнению следственных органов, проявляются в установлении признаков «состава преступления» то есть не что иное как требование об установлении и закреплении в ходе проверки всех обстоятельств подлежащих доказыванию в соответствии с требованиями ст. 89 УПК и ст. 210 УК, что может быть в полной мере, как нам представляется, установлено только в стадии производства предварительного следствия. Качество проверки, проведенной в стадии возбуждения уголовного дела, несомненно, является важным моментом для принятия решения о его возбуждении в той или иной ситуации, однако при оценке материалов не следует игнорировать различия в понятиях, определенных законодателем. В п.1 ст.167 УПК законодатель четко констатировал требование о «наличии достаточных данных, указывающих на признаки преступления.....», при этом он не упоминает понятия «признаки состава преступления», ведь это суть разные понятия. Отсюда вытекает проблема достаточности данных для возбуждения уголовного дела [14, с. 88].

Как нам видится подмена терминов в практической деятельности в стадии возбуждения уголовного дела играет на руку в лучшем случае лицу (лицам), совершившим хищение, который (которые) уже на момент проведения проверки принимают меры по противодействию с целью своей реабилитации. Не следует сбрасывать со счетов и то обстоятельство, что уже на стадии подготовки хищения должностными лицами принимаются меры по их сокрытию путем придания своим преступным действиям «законного характера» с использованием имеющихся возможностей гражданского и хозяйственного права, а также нормативно-правовой базы конкретной отрасли экономики, где совершается преступление.

Вторым негативным фактором в ходе изучения представленных материалов является их оценка органом предварительного следствия с позиции «перспективы производства расследования». Именно данное обстоятельство находится в неразрывной связи как с конечным итоговым результатом, а именно показателем «передано прокурору для направления в суд преступление коррупционной направленности» и в итоге обвиняемый (обвиняемые) осуждены, или же производство по возбужденному уголовному делу прекращено. Как видим, два решения, однако различные показатели и соответствующая их оценка по результатам работы следователя.

При этом также уместно констатировать, что инициирование передачи материала проверки влечет в перспективе утрату в организационном плане источников доказательств. Так в большинстве случаев не проведения обысков по месту работы и месту жительства (их следует проводить незамедлительно после возбуждения уголовного дела) влечет в дальнейшем их формальное производство и не обнаружение информации, имеющей отношение к преступному событию.

Также следует упомянуть, что не менее серьезным препятствием является «сложность доказывания» данной категории преступных деяний.

Во второй ситуации, когда необходимо вести речь о реализации права органом дознания на возбуждение уголовного дела в соответствии с ч.1 ст. 186

УПК, в практической деятельности срабатывает административный ресурс, связанный с негласным требованием о запрете принятия данного решения, что также оказывает негативный эффект на дальнейший процесс производства предварительного следствия.

Критическая оценка современной правоприменительной практики свидетельствует также о различных подходах и субъективной оценке материалов оперативно-розыскной деятельности, по которым принимается решение о возбуждении уголовного дела о совершении хищения путем злоупотребления служебными полномочиями, как органом дознания, так и предварительного следствия. При этом в территориальных подразделениях органов уголовного преследования фактически не реализуется требования п. 26 о привлечении следователя для производства следственных и иных процессуальных действий при реализации данных, полученных в ходе оперативно-розыскных мероприятий «Инструкции о порядке взаимодействия органов прокуратуры, предварительного следствия, дознания и Государственного комитета судебных экспертиз в ходе досудебного производства» утвержденной межведомственным постановлением от 26 декабря 2016 года, что также сказывается на оценке полученных материалов в ходе проведения ОРМ и последующем принятии решения о возбуждении уголовного дела.

Резюмируя изложенное, полагаем сделать следующие выводы:

1. Принятие решения о возбуждении уголовного дела по заявлениям (сообщениям) о хищениях, совершенных должностным лицом ЖКХ путем злоупотребления служебными полномочиями обусловлена наличием субъективной оценки собранных материалов органом дознания с одной стороны и следователем с другой стороны с позиции определения понятий «наличие признаков преступления» и «наличие состава преступления».

2. Своевременное принятие решения о возбуждении уголовного дела обусловлено оценочным критерием деятельности органа предварительного следствия обусловленным «перспективой производства расследования» с

одной стороны, а с другой негативной позицией руководства органа дознания о недопустимости принятия такого решения по собранным материалам.

3.3. Организация производства отдельных неотложных следственных действий по уголовным делам о хищениях рассматриваемой категории.

Организация производства неотложных следственных действий по уголовным делам рассматриваемой категории ограничена требованиями законодателя, изложенными в ч. 1 ст. 186 УПК в которой дается перечень и определяется цель производства – установление и закрепление следов преступления. Вместе с тем организационный порядок их проведения для достижения цели отдан на откуп органу дознания. В связи с чем, в практической деятельности имеют место подходы, связанные с выбором наиболее оптимальных алгоритмов (последовательности) их производства. В этой связи представляется целесообразным высказать и свое мнение по данному поводу. В первую очередь необходимо подчеркнуть, что для организации производства неотложных следственных действий по делам рассматриваемой категории необходимо соблюсти требования ч.4 ст.38 УПК о праве начальника органа дознания, поручения производства дознания по делам о хищениях, совершенных должностным лицом ЖКХ путем злоупотребления служебными полномочиями нескольким лицам. Во вторых о целесообразности одновременного производства неотложных следственных действий группой лиц, производящих дознание. В третьих о необходимости производства для установления и закрепления следов хищения путем проведения в первую очередь таких следственных действий как осмотр, обыск, выемка, допросы свидетелей. При этом организация их производства будет зависеть от особенностей складывающейся следственной ситуации на момент принятия решения о возбуждении уголовного дела. На ряду с

предложенным общим порядком организации их проведения следует также остановиться на особенностях производства отдельных из них.

Организация и тактика проведения осмотра

По уголовным делам о хищениях путем злоупотребления служебными полномочиями в сфере ЖКХ актуален осмотр предметов и документов, в связи с чем, следует обратить внимание на тактические особенности их проведения.

Осмотр документов (финансово-хозяйственной деятельности предприятия, кадровой документации) направлен на поиск следов псевдолегализации преступной деятельности, работников, вовлечённых в выполнение отдельных операций и действий в ходе хищения.

Основной акцент в рамках проведения осмотра документов будет направлен на изучение сведений о движении денежных средств по расчетным счетам фиктивно трудоустроенного лица, по расчетным счетам юридического лица. В ходе осмотра в протоколе подлежат точной фиксации период активирования карты, организация по зачислению денежных средств, дата и время проведения операции по снятию денежных средств, сумма операции, номер банкомата, мобильные номера, на которые осуществлялась оплата, номера карт, на которые производились переводы денежных средств. Все указанные сведения служат неоспоримым доказательством виновности должностного лица ЖКХ.

Отдельное внимание следует уделить документам финансово-хозяйственной деятельности предприятия, которые будут содержать псевдолегализованные сведения. К указанной категории следует отнести документы о приеме на работу фиктивно трудоустроенного лица, фиктивные договора подряда и акты выполненных работ, табеля учета рабочего времени, заявления на предоставление отпусков, выплат премий. В протоколе осмотра подлежат отражению дата составления договора, смысловая характеристика документов, ФИО должностных лиц, подписавших документы.

К осматриваемым предметам в рамках расследуемого уголовного дела будут относиться банковские пластиковые карточки фиктивно трудоустроенных работников, а также диски, содержащие информацию, полученную у операторов сотовой связи относительно сотовых соединений фиктивно трудоустроенного и должностного лица, представителей юридического лица частной формы собственности. В протоколе осмотра, необходимо отразить использование каких технических средств он проводился, вид диска, его общий объем и объем содержащейся информации, количество сохраненных на диске файлов, а также объем каждого из файлов. При отражении файлов следует фиксировать абонентский номер телефона, на который получены сведения, его принадлежность. Далее исходя из данных, полученных в ходе осмотра документов финансово-хозяйственной деятельности предприятия в части обстоятельств совершенного хищения фиксации подлежит местоположение абонента в интересуемый период времени (оформления документов по трудоустройству, снятию денежных средств и так далее).

Организация и тактика проведения обыска

Обыск должен проводиться незамедлительно после возбуждения уголовного дела по месту фактического проживания и месту работы подозреваемого.

Особенности проведения обыска в ряде случаев заключаются в решении ряда организационных вопросов. Так нередки случаи, когда сотрудников правоохранительных органов предупреждают членов семьи о необходимости проведения обыска, его времени, а также о целесообразности приглашения понятых в целях сокращения времени на его производство. Данные действия ставят под сомнение в целом результативность производимого следственного действия в таких ситуациях. Во-первых, информацию о проведении обыска члены семьи подозреваемого должны получить при прибытии сотрудников органа уголовного преследования по адресу, указанному в постановлении на проведение обыска. В случае их отсутствия по

месту жительства, необходимо используя телефонную (сотовую) связь вызывать их к месту производства обыска и констатировать при этом необходимость прибытия в кратчайшие сроки. Сотрудники органа дознания также обязаны не допустить в последующем нахождение членов семьи подозреваемого без их присутствия в квартире или ином законном владении. Следует учесть, что понятых надо выбирать не из числа соседей по лестничной площадке, а также не из числа родственников и знакомых подозреваемого.

Перед началом проведения обыска не стоит пренебрегать требованиями уголовно-процессуального законодательства в части ознакомления с постановлением о проведении обыска, а также ознакомлении всех участников следственного действия с их правами и обязанностями. Сотрудникам органа уголовного преследования рекомендуется заранее подготовить на бумажном носителе список прав и обязанностей участников следственного действия и объявить их им под роспись. В последующем протокол ознакомления с правами и обязанностями следует приложить к протоколу обыска.

В ходе обыска необходимо соблюдать обязательность нахождения всех участников следственного действия в одном помещении (комнате), а также не допускать отлучение кого-либо из участников до окончания проведения обыска и составления необходимых процессуальных документов.

В практической деятельности нередко имеют место случаи поступления жалоб от участников на действия сотрудников органа уголовного преследования на нарушения норм законодательства при приведении обыска в случае обнаружения предметов и документов, имеющих значение для уголовного дела (в частности один понятой находится в одной комнате где обнаружен искомый предмет и он визуально наблюдает его обнаружение, а другой понятой находится в другой комнате и факт обнаружения предмета не наблюдает).

В ходе проведения рабочего этапа обыска особое внимание следует уделить банковским пластиковым карточкам, оформленным не только на фиктивно трудоустроенное лицо, но и на иных лиц, не являющихся

родственниками подозреваемого. А обязательном порядке подлежат изъятию имеющиеся в квартире служебные документы (договора, акты выполненных работ, черновые записи). В случае обнаружения каких-либо из указанных выше предметов и документов необходимо обратить внимание понятых на место их обнаружения.

Проведение обыска по месту работы подозреваемого существенных отличий от проведения обыска по месту жительства не имеет. Вместе с тем, обыск по месту работы требует от сотрудников органа уголовного более значительного времени и концентрации внимания в связи с необходимостью изучения большого объема служебной документации. Практическая деятельность знает случаи, когда при приведении обыска по месту работы в процессе изучения значительного объема документов обнаруживали два экземпляра табелей учета рабочего времени на сотрудников одной бригады за один временной промежуток. При этом отличие в табелях учета рабочего времени составляло только включении во второй табель фиктивно трудоустроенного лица. Данный табель в последствие передавался в бухгалтерию предприятия для начисления и выплаты заработной платы. При этом как свидетельствует анализ практики, первый экземпляр графика был необходим должностному лицу для предоставления его для ознакомления членам бригады в случае возникновения вопросов относительно размера начисленной заработной платы.

Проведение обысков по месту работы и месту жительства должностного лица следует организовывать в один временной промежуток. В этой связи в организации деятельности в целом существенное значение имеет деятельность группы лиц, производящих дознание. То-есть должны быть сформированы несколько групп (с учетом количества объектов где он будет проводится) для производства обыска. Данная рекомендация как представляется должна иметь обязательный характер, поскольку при проведении обысков в разное время не исключена возможность принятия мер по сокрытию следов преступления.

После проведения обыска по месту жительства следует наложить арест на имущество подозреваемого(денежные средства на расчетных счетах, недвижимость, транспорт) с целью обеспечения дальнейшего возмещения ущерба от преступления. [34, с. 45]. Допускать разрыв во времени между его производством и наложением ареста на имущество недопустимо ввиду возможного принятия мер по сокрытию материальных ценностей.

Организация и тактика допроса свидетелей

Наиболее распространенным источником доказательств являются показаний лиц, которые могут сообщить необходимые сведения, как о самом хищении, так и лице, его совершившем. Даже в тех случаях, когда обнаружены документы, изобличающие подозреваемого, нельзя обойтись без показаний свидетелей, которые устанавливающих относимость к конкретному преступному деянию.

По уголовным делам о хищениях путем злоупотребления служебными полномочиями, совершенных должностным лицом ЖКХ в качестве свидетелей должны быть допрошены:

- лицо, фиктивно трудоустроенное на предприятии;
- представитель юридического лица частной формы собственности, подписавший фиктивный договор подряда и фиктивный акт выполненных работ;
- сотрудники отдела кадров (в случае фиктивного трудоустройства, по характеристике полномочий должностного лица, рабочий график всех сотрудников предприятия);
- сотрудники бухгалтерии (по вопросам выплаты заработной платы фиктивно трудоустроенному лицу, а также произведенной оплате в рамках фиктивного договора подряда);
- вышестоящих должностных лиц (по вопросам организации контроля за выполнением должностных обязанностей со стороны подозреваемого);
- члены бригад предприятия (выяснение особенностей организации труда, определение границ территории, на которой выполняли работы, а также

установление факта фактического невыполнения фиктивно трудоустроенным лицом каких-либо трудовых обязанностей в рамках предприятия);

- иные сотрудники предприятия (по вопросам дублирования работ при фиктивно заключенном договоре подряда либо наряд- задания).

Несомненно, исходя из индивидуальности каждой следственной ситуации перечень лиц, подлежащих допросу в качестве свидетелей, будет варьировать.

При этом следует подчеркнуть, что, несмотря на широкий круг лиц, подлежащих допросу (как свидетельствует практика, по уголовному делу в качестве свидетелей подлежит допросу в среднем 50-60 человек) лицу, производящему дознание в ходе каждого допроса необходимо быть максимально внимательным при выяснении у свидетелей отдельных вопросов организации работы предприятия ЖКХ и обстоятельств совершения хищения. Недопустимо проводить допрос каждого свидетеля по стандартной схеме, должен реализовываться индивидуальный подход. К сожалению, в правоприменительной практике нередко случаи использования стандартной схемы работы с свидетелями. Так, в частности, при допросе членов одной бригады по конкретному эпизоду за основу берется в ряде случаев допрос одного из них, без изменения предмета допроса с другими свидетелями. Не следует исключать и то обстоятельство, что кто-либо из указанной выше категорий свидетелей может быть причастен к противоправной деятельности подозреваемого. Но этот аспект, к сожалению, не принимается во внимание. Практика свидетельствует, что нередко случаи установления дополнительных эпизодов совершенных хищений путем злоупотребления служебными полномочиями подозреваемым в процессе допросов членов бригады с применением приемов индивидуального подхода и детализации вопросов в аспекте предмета допроса. В ряде случаев именно затруднения при ответе свидетеля на вопросы в части организации труда на предприятии (например, мест выдачи и хранения инвентаря, частоты проведения организационных

собраний в составе бригады и т. д.) свидетельствуют его фиктивном трудоустройстве.

Отдельно следует выделить производство допроса такой категории свидетелей, как вышестоящие должностные лица, а также сотрудники отдела кадров и бухгалтерии. В связи с тем, что указанная категория свидетелей имеет отношение к составлению документации, содержащей в себе материальные следы преступления нередко случаи установления их соучастия в совершении хищения.

Несомненно, что на выбор тактики допроса этой группы свидетелей будет оказывать влияние их статус, уровень образования, возраст. Так, при допросе вышестоящих должностных лиц, сотрудников отдела кадров и бухгалтерии, будет иметь место ситуация недоверия к действиям сотрудника органа дознания, а также желание скрыть отдельные моменты преступной деятельности должностного лица.

В свою очередь характеристика личности свидетелей, относимых к категории членов бригад и иных работников предприятия, свидетельствует о наличии у них судимости (в том числе не погашенной и не снятой, как правило, за насильственные либо имущественные преступления), наличие многократных фактов привлечения к административной ответственности за нарушение правил общественного порядка, отсутствие среднего специального и высшего образования (встречались случаи отсутствия навыков письма), что также сказывается на формировании складывающейся ситуации в ходе допроса.

В свою очередь тактика допроса в качестве свидетелей лиц, фиктивно трудоустроенных на предприятии, а также представителей юридических лиц частной формы собственности, подписавших фиктивные договора подряда, будет идентична тактике допроса подозреваемого, поскольку они имеют прямое отношение к событию преступления.

При этом тактика допроса свидетелей, не имеющих прямого отношения к противоправной деятельности подозреваемого, но владеющих общей

информацией, имеющей значение для расследуемого уголовного дела, будет основана в первую очередь на установлении психологического контакта. При этом в ходе допроса следует учитывать, что данная категория свидетелей находится в служебной зависимости от подозреваемого, им присуща боязнь возможной мести с его стороны, в связи с чем свидетели могут быть склонны к даче несоответствующих действительности показаний, либо утаивание определённой информации, несмотря на добропорядочность и стремление оказать помощь органам уголовного преследования. Для преодоления этих барьеров еще до начала допроса данной категории свидетелей должны быть предприняты меры по временному отстранению подозреваемого от должности, или применению меры пресечения в виде заключения под стражу.

Подводя итог, следует констатировать, что для допроса свидетелей характерны такие тактические приемы, как:

- спокойный тон разговора, соблюдением такта и вежливости, побуждающего допрашиваемого к такому же поведению;
- беседа на отвлеченную тему в целях изучить индивидуально-психологические особенности допрашиваемого, снять его эмоциональное напряжение, помочь привыкнуть к обстановке допроса, вызвать интерес к общению;
- внимательное выслушивание сообщаемой информации, проявление интереса к его личности, профессии, увлечениям, внимательное отношение к его просьбам и ходатайствам с целью внушения уверенности в непредвзятом, доброжелательном отношении к нему;
- разъяснение его прав и обязанностей в форме доброжелательной беседы, вызывающей уверенность в объективности и беспристрастности.

В связи с являющимся событием преступления лицу, производящему дознание, необходимо знать и использовать приемы для восстановления в памяти забытых событий, имеющих отношение к обстоятельствам совершенного преступления. Их основу составляет метод ассоциации.

В случае возникновения сомнений о возможной причастности свидетеля к противоправной деятельности подозреваемого, необходимо прибегнуть к детализации его показаний.

Производство допроса свидетелей из числа членов бригады целесообразно проводить с использованием плана-схемы обслуживаемой территории, которая прилагается к протоколу допроса и должна быть удостоверена свидетелем.

Полный перечень вопросов, подлежащих выяснению в процессе допроса свидетеля, отражен в Приложении В настоящей работы. При этом он не является исчерпывающим и может быть дополнен исходя из специфики механизма совершенного хищения.

Организация и тактика допроса подозреваемого

Результативность допроса подозреваемого по уголовным делам рассматриваемой категории зависит как от квалификации лица, производящего дознание, так и от подготовки, предшествующей его производству. Оптимальные результаты при производстве допроса подозреваемых по делам о хищениях в сфере ЖКХ достигаются только в том случае, если лицо, производящее дознание, умело владеет тактическими приемами его производства, которые позволяют преодолевать различные негативные следственные ситуации, складывающиеся в ходе следствия [51, с. 147].

Подготовка должна начинаться с изучения личности подозреваемого. В первую очередь, изучению подлежит личное дело должностного лица ЖКХ. Оно содержит информацию о стаже и квалификации подозреваемого, предыдущих местах работы. Более того, для установления причастности должностного лица к совершению преступления сотруднику потребуется информация, находящаяся в личном деле, ее анализ позволит установить объем должностных полномочий, выполняемым подозреваемым во временном периоде совершения выявленных эпизодов хищений [60, с. 107]. Отдельное внимание следует уделить наличию у него преступного опыта, а именно

наличие судимостей за преступления экономической направленности. Исходя из полученных объяснений должностного лица в ходе проверки лица, производящее дознание, должно спрогнозировать дальнейшую линию поведения последнего, намерения давать правдивые либо ложные показания. Несомненно, максимально короткий период времени между осведомленностью должностного лица о начале проведения проверки связанной с получением объяснения до его допроса в качестве подозреваемого дает некоторое преимущество лицу, производящему дознание. Преимущество сводится к отсутствию времени у должностного лица для обдумывания и выстраивания защитной версии и дальнейшей линии поведения.

Немаловажным организационным аспектом перед началом допроса подозреваемого является составление плана, а также перечня основных вопросов, подлежащих выяснению.

В части выбора места и времени проведения допроса следует отметить, что допрос необходимо производить в рабочем кабинете лица, производящего дознание. Допрос целесообразно производить в утреннее время ввиду его большой продолжительности.

Отдельное внимание лицу, производящему дознание, необходимо уделить изучению документации, характеризующей деятельность предприятия ЖКХ как бюджетной организации, перечню обязанностей должностного лица, должностных обязанностей подчиненных сотрудников, а также документации, регламентирующей выполнение различного рода работ в рамках предприятия. Детальному изучению подлежат и сведения, полученные в банковских учреждениях и у операторов сотовой связи, которые являются одними из ключевых источников доказательств. Информация, заимствованная из данных источников должна быть использована в ходе допроса подозреваемого для закрепления следов хищения при даче им показаний.

Следует уделить внимание фиксации хода и результатов допроса с использованием видеозаписи. Особенно результативно использование видеозаписи при проведении первоначального допроса подозреваемого

независимо от избранной им позиции давать правдивые либо ложные показания. Высокий интеллектуальный уровень подозреваемых, предоставляет им возможность обдумывания ранее данных ответов с учетом постепенно предъявляемой доказательственной базы. В связи с чем, происходит изменение в дальнейшем первоначальных показаний на заданные вопросы, ссылаясь на их неверную интерпретацию и понимание. В дальнейшем следуют жалобы в связи с оказанием психологического давления со стороны лица, производящего дознание. При этом проведение допроса с использованием видеозаписи с одной стороны лишает возможности обдумывания ответов для выстраивания защитных версий со стороны подозреваемого, а с другой, исключить подготовку им надуманных жалоб.

Вместе с тем, в настоящее время сотрудники органа уголовного преследования и предварительного пренебрегают предоставленной уголовно-процессуальным законом возможностью использования видеозаписи в ходе производства допроса подозреваемого.. Также следует иметь в виду, что первоначальное признание о совершении хищения должностным лицом, зафиксированное в объяснении, не должно являться основанием для не использования видеозаписи при производстве допроса. В настоящее время с учетом распространённости в сети «Интернет» сведений о способах противодействия правоохранительными органами со стороны подозреваемых, особенно по коррупционным преступлениям, нередки случаи первоначального признания лицом вины в ходе допроса, а затем с учетом заимствованной информации из сети «Интернет» следует последующий отказом от данных ранее показаний. При этом после первого допроса в надзорные органы поступают жалобы о произведенном давлении в ходе допроса, в результате чего подозреваемый был вынужден дать признательные показания. Во время проведения повторного допроса должностное лицо дает показания уже с учетом обдуманных заранее ответов, в том числе на достоверные сведения о совершенном преступлении. При этом использование

видеозаписи однозначно исключает отмеченный крайне неблагоприятный вариант развития конфликтной ситуации.

Рабочий этап производства допроса предполагает непосредственное получение показаний у подозреваемого. При этом основные трудности при его проведении связаны с наличием конфликтной ситуации, в ходе которой характерны намерения подозреваемого давать ложные показания либо отказаться от дачи показаний. Вывод о наличии конфликтной ситуации будет следовать исходя из данных должностным лицом пояснений при проведении проверки.

Разрешение конфликтной ситуации требует от лица, производящего дознания возможности использования ряда тактических приемов к которым следует отнести:

- детализация показаний. Ввиду отсутствия времени для обдумывания ответов на задаваемые вопросы, а также длящегося процесса совершения хищений путем злоупотребления служебными полномочиями, детальное поступление вопросов в части знакомства, подписания документов о трудоустройстве либо выполнении работ, мест и обстоятельств снятия денежных средств позволит выявить существенные противоречия;

- постепенное предъявление доказательств;

- предъявление наиболее значимого доказательства в начале допроса.

Эффективность предъявления доказательств обусловлена:

- качеством полученной информации в ходе предварительной проверки (предъявление в ходе допроса недостоверных данных делает его неэффективным);

- предварительное выяснение у допрашиваемого обстоятельств, вытекающих из содержания предъявляемого на допросе доказательства (в ином случае подозреваемый будет считать, что лицо, производящее дознание не осведомлено в данном вопросе, и попытается свести на нет значение предъявляемого доказательства);

- предъявление одного эпизода информации за другим, используя принцип наступательности.

Вместе с тем следует отметить, что по рассматриваемой категории преступлений основным видом доказательств являются документы. При этом с учетом особенностей личности подозреваемого, в ряде случаев, преждевременное предъявление доказательств тактически обезоруживает лицо, производящее дознание, помогая подозреваемому определить уровень информированности о событии хищения.

В случае если подозреваемый отказывается от дачи показаний, необходимо предпринять меры по выяснению причин отказа. Также лицу, производящему дознание необходимо инициативно начать беседу с допрашиваемым лицом на отвлечённую тему с учетом специфики его биографии с постепенным переходом к обстоятельствам совершенного преступления. При этом, несомненно, отказ подозреваемого от дачи показаний является наиболее сложной следственной ситуацией, которая потребует в последующем особой тщательности собирания доказательств.

Вместе с тем, исходя из личного практического опыта, позволю констатировать, что подозреваемый сохраняет избранную позицию в части отказа от дачи показаний вплоть до начала рассмотрения уголовного дела в суде.

Не зависимо от занимаемой подозреваемым позиции в ходе допроса, лицу, производящему дознание, необходимо разъяснить ему требования ст.88¹УК о возможности освобождения от уголовной ответственности в связи с добровольным возмещением вреда. При этом положительный эффект отказывает демонстрация из практики региона состоявшихся процессуальных решений по освобождению от уголовной ответственности в связи с добровольным возмещением вреда [19, с. 151].

Завершая рассмотрение производства отдельных неотложных следственных действий, хотелось бы уделить некоторое внимание

следующему проблемному моменту, который нами был выявлен по уголовным делам рассматриваемой категории.

В частности анализ деятельности органов уголовного преследования свидетельствует, что должностное лицо предприятия ЖКХ, совершившее хищение путем злоупотребления служебными полномочиями в стадии возбуждения уголовного дела при получении у него объяснения принимает меры к противодействию путем дачи информации, искажающей сведения об объективности обстоятельств совершенного хищения. Он и в дальнейшем при допросе в качестве подозреваемого, также дает ложные показания. При этом в первом и втором случаях рассчитывает и надеется, что лица, с которыми он находится в родственных или дружественных отношениях, которых он фиктивно трудоустроил, или заключил фиктивный договор подряда на производство отдельных видов работ, будут также давать ложные показания. Однако как свидетельствует личный опыт и изучение материалов проверки и уголовных дел последние, как правило, дают правдивые объяснения и показания первоначально, а в последствии(когда материалы или уголовное дело находится в производстве у следователя), постепенно производят выхолащивание отдельных обстоятельств при производстве повторных допросов, реабилитируя тем самым отдельные аспекты преступной деятельности подозреваемого и, к сожалению, возникает парадоксальная ситуация. С одной стороны ст. 186 УПК не упоминает производство очной ставки как неотложного следственного действия и органу дознания его проводить нельзя, а с другой возникают организационные нюансы, связанные с временными рамками принятия к производству уголовного дела следователем и производства им очной ставки. Но вместе с тем, как видится, в практической деятельности повсеместно возникает необходимость в проведении очной ставки в течение первых дней с момента возбуждения уголовного дела. Что измениться, если ее будет проводить орган дознания и она будет включена в перечень неотложных следственных и иных

процессуальных действий. С учетом высказанного соображения полагаем, что необходимо также остановиться на некоторых аспектах ее проведения.

Тактика проведения очной ставки

Допрос при проведении очной ставки необходимо начинать с постановки ключевых вопросов в части обстоятельств совершенного хищения свидетелю. В формулируемых вопросах следует максимально детализировать участие должностного лица в совершенном хищении (первоначальная инициатива, помощь в трудоустройстве и оформлении сопутствующей кадровой и бухгалтерской документации, обстоятельств передачи денежных средств и т.п.).

Полагаем, что проведение очной ставки целесообразно между подозреваемым и сотрудниками кадровой и бухгалтерской служб предприятия, а также между фиктивно трудоустроенным лицом и представителем юридического лица, заключившего фиктивный договор подряда.

Так, в ходе ее производства будет получена информация об обращении должностного лица с просьбой о составлении различного рода документов от имени фиктивно трудоустроенных лиц (например, заявления на отпуск) либо не принятие мер к недопущению привлечения фиктивно трудоустроенного лица к дисциплинарной ответственности (при проведении планового контроля за нахождением сотрудников предприятия на рабочих местах).

Представляется, что к основными тактическими приемам ее проведения, следует отнести:

- детализация показаний при устранении противоречий;
- использование быстрого темпа постановки вопросов, который затруднит возможность детального продумывания благоприятных ответов;
- рассмотрение спорных вопросов в обратной последовательности развития событий хищения.

Подводя итог рассмотрению положений раздела 3.3 «Организация производства отдельных неотложных следственных действий по уголовным

делам о хищениях рассматриваемой категории» считаем, что при производстве дознания необходимо:

1. Производство неотложных следственных и иных процессуальных действий поручать группе лиц, производящих дознание в связи со значительным объемом исследования и осмотра различных видов документов предприятия ЖКХ, а также производства допросов большого количества свидетелей.

2. Производство обысков по делам рассматриваемой категории должно производиться сотрудниками группы лиц, производящих дознание одновременно (по месту жительства и работы подозреваемого).

3. При производстве допроса свидетелей по делам о хищениях, совершенных должностным лицом ЖКХ путем злоупотребления служебными полномочиями необходимо использовать индивидуальный подход для выяснения обстоятельств относящихся к предмету допроса и использовать при этом план – схему, определяющую территорию производства работ.

4. Представляется расширить перечень неотложных следственных и иных процессуальных действий, изложенный законодателем в ч.1 ст. 186 УПК путем включения в него очной ставки.

Подводя итоги по третьей главе магистерской диссертации, полагаем целесообразным сформулировать следующие выводы:

1. Проведение проверок по заявлениям (сообщениям) о хищениях, совершенных должностным лицом ЖКХ путем злоупотребления служебными полномочиями необходимо организовывать групповым методом.

2. Организацию проверки по заявлениям и сообщениям о хищениях, совершенных должностным лицом ЖКХ путем злоупотребления служебными полномочиями целесообразно проводить с учетом особенностей 4-х наиболее распространенных способов их совершения (фиктивного трудоустройства граждан; заключения фиктивного договора подряда; излишнего начисления премий и иных выплат должностным лицом сотрудникам предприятия; составления фиктивных наряд-заданий на сотрудников

предприятия с последующей передачей начисленных денежных средств должностному лицу ЖКХ).

3. При формировании системы источников доказательств сотрудник органа дознания обязан готовить справку об анализе информации, полученной с использованием возможностей айти – технологий и прилагать ее к материалам проверки.

4. Принятие решения о возбуждении уголовного дела по заявлениям (сообщениям) о хищениях, совершенных должностным лицом ЖКХ путем злоупотребления служебными полномочиями обусловлена наличием субъективной оценки собранных материалов органом дознания с одной стороны и следователем с другой стороны с позиции определения понятий «наличие признаков преступления» и «наличие состава преступления».

5. Своевременное принятие решения о возбуждении уголовного дела обусловлено оценочным критерием деятельности органа предварительного следствия обусловленным «перспективой производства расследования» с одной стороны, а с другой негативной позицией руководства органа дознания о недопустимости принятия такого решения по собранным материалам.

6. Производство неотложных следственных и иных процессуальных действий поручать группе лиц, производящих дознание в связи с значительным объемом исследования и осмотра различных видов документов предприятия ЖКХ, а также производства значительного количества свидетелей.

7. Производство обысков по делам рассматриваемой категории должно производиться сотрудниками группы лиц, производящих дознание одновременно (по месту жительства и работы подозреваемого).

8. При производстве допроса свидетелей по делам о хищениях, совершенных должностным лицом ЖКХ путем злоупотребления служебными полномочиями необходимо использовать индивидуальный подход для выяснения обстоятельств относящихся к предмету допроса и использовать при этом план – схему, определяющую территорию производства работ.

9. Представляется расширить перечень неотложных следственных и иных процессуальных действий, изложенный законодателем в ч.1 ст. 186 УПК путем включения в него очной ставки.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В настоящем диссертационном исследовании рассмотрены наиболее актуальные теоретические, практические и прикладные вопросы, касающиеся организации деятельности органа дознания по заявлениям (сообщениям) о совершении хищений путем злоупотребления служебными полномочиями в сфере ЖКХ. По итогам проведенной работы в рамках диссертационного исследования сделаны следующие выводы:

1. Ретроспективный анализ развития системы ЖКХ Республики Беларусь свидетельствует о ее поэтапно-последовательном формировании в самостоятельную отрасль хозяйствования в Республике Беларусь основной целью которой является формирование сферы услуг для комфортного обеспечения жизнедеятельности граждан страны.

2. На современном этапе система ЖКХ структурно состоит из Министерства жилищно-коммунального хозяйства и отраслевых управлений жилищно-коммунального хозяйства, республиканских унитарных предприятий и учреждений образования и областных управлений жилищно-коммунального хозяйства, которым подчинены областные, городские и районные коммунальные унитарные предприятия жилищно-коммунального хозяйства.

3. Криминалистическая характеристика хищений путем злоупотребления служебными полномочиями, совершаемых в сфере ЖКХ представляет систему сведений о криминалистически значимых элементах изучаемого деяния, отражающая закономерные связи между ними и позволяющая органам уголовного преследования успешно организовать производство по материалам и уголовным делам в рамках досудебного производства.

4. Систему сведений криминалистической характеристики хищений путем злоупотребления служебными полномочиями, совершаемых в сфере ЖКХ образуют следующие взаимосвязанные между собой элементы: личность преступника, способ совершения хищения, обстановка совершения хищения, следовая картина хищения.

5. Знание основных структурных элементов криминалистической характеристики хищений путем злоупотребления служебными полномочиями, совершаемых в сфере ЖКХ позволяет органам уголовного преследования оптимизировать процесс производства по материалам и уголовным делам, успешно решать задачи по установлению признаков преступления и доказыванию виновности должностного лица, совершившего хищение.

6. Проведение проверок по заявлениям (сообщениям) о хищениях, совершенных должностным лицом ЖКХ путем злоупотребления служебными полномочиями необходимо организовывать групповым методом.

7. Организацию проверки по заявлениям и сообщениям о хищениях, совершенных должностным лицом ЖКХ путем злоупотребления служебными полномочиями целесообразно проводить с учетом особенностей 4-х наиболее распространенных способов их совершения (фиктивного трудоустройства граждан; заключения фиктивного договора подряда; излишнего начисления премий и иных выплат должностным лицом сотрудникам предприятия; составления фиктивных наряд-заданий на сотрудников предприятия с последующей передачей начисленных денежных средств должностному лицу ЖКХ).

8. При формировании системы источников доказательств сотрудник органа дознания обязан готовить справку об анализе информации, полученной с использованием возможностей айти – технологий и прилагать ее к материалам проверки.

9. Принятие решения о возбуждении уголовного дела по заявлениям (сообщениям) о хищениях, совершенных должностным лицом ЖКХ путем злоупотребления служебными полномочиями обусловлена наличием субъективной оценки собранных материалов органом дознания с одной стороны и следователем с другой стороны с позиции определения понятий «наличие признаков преступления» и «наличие состава преступления».

10. Своевременное принятие решения о возбуждении уголовного дела обусловлено оценочным критерием деятельности органа предварительного

следствия обусловленным «перспективой производства расследования» с одной стороны, а с другой негативной позицией руководства органа дознания о недопустимости принятия такого решения по собранным материалам.

11. Производство неотложных следственных и иных процессуальных действий поручать группе лиц, производящих дознание в связи с значительным объемом исследования и осмотра различных видов документов предприятия ЖКХ, а также производства допросов большого количества свидетелей.

12. Производство обысков по делам рассматриваемой категории должно производиться сотрудниками группы лиц, производящих дознание одновременно (по месту жительства и работы подозреваемого).

13. При производстве допроса свидетелей по делам о хищениях, совершенных должностным лицом ЖКХ путем злоупотребления служебными полномочиями необходимо использовать индивидуальный подход для выяснения обстоятельств относящихся к предмету допроса и использовать при этом план – схему, определяющую территорию производства работ.

14. Представляется расширить перечень неотложных следственных и иных процессуальных действий, изложенный законодателем в ч.1 ст. 186 УПК путем включения в него очной ставки.

Имеющиеся в диссертации теоретические положения, выводы и эмпирический материал могут быть полезны в последующих научных исследованиях по данной проблематике.

Практическая значимость исследования определяется его общей направленностью на решение важной практической задачи – тактически и процессуально верную организацию деятельности органа дознания по заявлениям (сообщениям) о хищениях путем злоупотребления служебными полномочиями в сфере ЖКХ, поэтому предложения, изложенные в диссертации, могут быть использованы сотрудниками подразделений по борьбе с экономическими преступлениями и следователями, в процессе проведения проверки и расследования уголовных дел.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ:

1. Алиева, Г. А. О некоторых особенностях механизма выявления способов хищений бюджетных средств в сфере ЖКХ / Г. А. Алиева // Экономика. Право. Общество. – 2017. – № 4. – С. 83–87.
2. Бажанов, С. В. Особенности прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания и предварительного следствия по уголовным делам о преступлениях, совершаемых в сфере жилищно-коммунального хозяйства / С. В. Бажанов, А. А. Воронцов // Право и экономика : док., коммент., практика. – 2016. – № 11. – С. 16–20.
3. Балаянц, М. С. Проблемы назначения и производства экспертизы в расследовании экономических преступлений в сфере ЖКХ / М. С. Балаянц, Ю. В. Быстрова // Евраз. юрид. журн. – 2019. – № 3. – С. 227–229.
4. Балаянц, М. С. Специфика доказывания умышленных преступлений экономической направленности против интересов службы в коммерческих организациях в сфере ЖКХ / М. С. Балаянц, Ю. В. Быстрова // Евраз. юрид. журн. – 2019. – № 4. – С. 236–238.
5. Белокопытов, В. В. Характеристика экономической преступности и меры ее предупреждения (ч. 1) [Электронный ресурс] : [по состоянию на 09.07.2015 г.] / В. В. Белокопытов, В. М. Филиппенков // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.
6. Бирюков, С. Ю. Особенности тактики назначения судебных экономических экспертиз в ходе расследования преступлений, связанных с финансово-хозяйственной деятельностью субъектов жилищно-коммунального хозяйства / С. Ю. Бирюков, В. М. Шинкарук // LegalConcept. – 2019. – Т. 18, № 3. – С. 121–129.
7. Богомолова, К. И. О некоторых особенностях раскрытия преступлений в сфере жилищно-коммунального хозяйства / К. И. Богомолова // Информ. безопасность регионов. – 2016. – № 3. – С. 37–39.
8. Буйко, С. В. Актуальные проблемы выявления и раскрытия преступлений экономического и коррупционного характера в сфере жилищно-

коммунального хозяйства / С. В. Буйко // Борьба с преступностью: теория и практика : тез. докл. IV Междунар. науч.-практ. конф., Могилев, 25 марта 2016 г. : в 2 ч. / Могилев. ин-т МВД Респ. Беларусь ; редкол.: Ю. П. Шкаплеров (отв. ред.) [и др.]. – Могилев, 2016. – Ч. 2. – С. 6–9.

9. Веремеенко, В. М. Хищение путем злоупотребления служебными полномочиями / В. М. Веремеенко. – Могилев : Могилев. гос. ун-т, 2013. – 206 с.

10. Видясов, Е. О. Предпосылки расследования экономических преступлений в сфере жилищно-коммунального хозяйства / Е. О. Видясов // Правовое государство: теория и практика. – 2016. – Т. 2, № 44. – С. 141–146.

11. Гавло, В. К. Совершенствование криминалистической методики предварительного и судебного следствия по делам о хищениях в сфере жилищно-коммунального хозяйства (ЖКХ) / В. К. Гавло, К. А. Титова // Lexrussica. – 2015. – Т. 103, № 6. – С. 58–64.

12. Гладких, В. Н. Особенности уголовной ответственности за злоупотребление и превышение должностных полномочий по уголовному законодательству стран СНГ и Балтии [Электронный ресурс] / В. Н. Гладких // Молодой ученый. – 2012. – № 5. – Режим доступа: <https://moluch.ru/archive/40/4750/>. – Дата доступа: 30.12.2019.

13. Горбунова, Н. В. Экономические и должностные преступления в сфере жилищно-коммунального хозяйства / Н. В. Горбунова // Бухгалтер и закон. – 2014. – № 1. – С. 26–29.

14. Гордеева, Е. А. Проблемы взаимодействия следователя с органом дознания при организации проверки сообщений о преступлениях, связанных с хищением денежных средств, при проведении ремонтных работ в сфере жилищно-коммунального хозяйства / Е. А. Гордеева, М. Ю. Шутов // Оперативно-розыскное противодействие организованной преступности : материалы регион. науч.-практ. конф., Санкт-Петербург, 27 нояб. 2015 г. / С.-Петерб. ун-т МВД России ; сост.: М. Л. Родичев [и др.]. – СПб., 2015. – С. 87–90.

15. Грунтов, И. О. Постатейный комментарий к Уголовному кодексу Республики Беларусь. Особенная часть. Раздел VIII. Преступления против собственности и порядка осуществления экономической деятельности. Глава 24. Преступления против собственности (ст. 205–220) [Электронный ресурс] : [по состоянию на 15.09.2015 г.] / И. О. Грунтов // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.

16. Жила, М. С. Злоупотребление властью или служебными полномочиями: признаки, квалификация, судебная практика [Электронный ресурс] / М. С. Жила // Электронная библиотека Белорусского государственного университета. – Режим доступа: <http://elib.bsu.by/handle/123456789/175442>. – Дата доступа: 30.12.2019.

17. К вопросу о квалификации мошенничества в сфере жилищно-коммунального хозяйства / А. Д. Исакович [и др.] // Рос. следователь. – 2017. – № 8. – С. 17–22.

18. Казаков, В. В. Особенности квалификации незаконного предпринимательства в жилищно-коммунальной сфере / В. В. Казаков // Вестн. Акад. экон. безопасности МВД России. – 2010. – № 1. – С. 91–93.

19. Каменецкий, Ю. Ф. Методика первоначального этапа расследования хищений путем злоупотребления служебными полномочиями в бюджетной сфере : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.12 / Ю. Ф. Каменецкий. – Минск, 2016. – 196 л.

20. Каменецкий, Ю. Ф. Расследование хищений путем злоупотребления служебными полномочиями в бюджетной сфере : в 2 ч. / Ю. Ф. Каменецкий, В. П. Шиенок. – Минск : СтройМедиаПроект, 2017. – Ч. 1 : Теоретические основы и информационное обеспечение. – 246 с.

21. Каменецкий, Ю. Ф. Характеристика способов совершения хищения путем злоупотребления служебными полномочиями в бюджетной сфере / Ю. Ф. Каменецкий // Вестн. Полоц. гос. ун-та. Сер. Д, Экон. и юрид. науки. – 2016. – № 5. – С. 214–218.

22. Каменецкий, Ю. Ф. Хищения путем злоупотребления служебными полномочиями в бюджетной сфере: историко-правовой и криминологический аспекты / Ю. Ф. Каменецкий // Законность и правопорядок. – 2017. – № 1. – С. 67–71.

23. Каменецкий, Ю. Ф. Экономико-правовая характеристика бюджетной сферы как элемент криминалистической характеристики хищений путем злоупотребления служебными полномочиями / Ю. Ф. Каменецкий // Вестн. Акад. МВД Респ. Беларусь. – 2014. – № 2. – С. 109–113.

24. Кеник, К. И. Дисциплинарная ответственность: основания и виды / К. И. Кеник // Суд. весн. – 2012. – № 1. – С. 41–45.

25. Ким, О. В. Выдвижение типичных следственных версий при расследовании хищений, совершаемых в сфере жилищно-коммунального хозяйства / О. В. Ким // Человек и закон: актуальные вопросы, достижения и инновации : сб. ст. Междунар. науч.-практ. конф., Пенза, 10 мая 2018 г. / Междунар. центр науч. сотрудничества «Наука и просвещение» ; отв. ред. Г. Ю. Гуляев. – Пенза, 2018. – С. 116–118.

26. Клевцов, К. К. Преступления в сфере ЖКХ: квалификация и возмещение вреда / К. К. Клевцов, Д. В. Алехин, А. М. Новиков // Уголов. процесс. – 2018. – № 12. – С. 72–77.

27. Колязина, А. В. Меры административного пресечения, применяемые органами государственного контроля и надзора в жилищно-коммунальной сфере, и их должностными лицами / А. В. Колязина // Вестн. Саратов. гос. юрид. акад. – 2018. – № 1. – С. 116–122.

28. Косович, М. В. Возмещение причиненного преступлением ущерба – важное направление деятельности правоохранительных и судебных органов [Электронный ресурс] : [по состоянию на 19.12.2016 г.] / М. В. Косович, Н. И. Лимож // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.

29. Кулинич, А. В. Разграничение хищения путем злоупотребления служебными полномочиями и злоупотребления служебными полномочиями

из корыстной заинтересованности / А. В. Кулинич // XVII Республиканская научно-практическая конференция молодых ученых : сб. материалов, Брест, 15 мая 2015 г. : в 2 ч. / Брест. гос. ун-т ; под общ. ред. А. Е. Будько. – Брест, 2015. – Ч. 2. – С. 26–27.

30. Левашова, О. В. Анализ и выявление детерминант преступлений, совершаемых в сфере жилищно-коммунального хозяйства / О. В. Левашова // Евраз. юрид. журн. – 2018. – № 10. – С. 228–230.

31. Лосев, В. В. Определение злоупотребления служебными полномочиями как родового понятия умышленных преступлений должностных лиц [Электронный ресурс] : [по состоянию на 29.08.2017 г.] / В. В. Лосев // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.

32. Лосев, В. В. Сравнительно-правовая характеристика субъективной стороны злоупотребления властью или служебными полномочиями / В. В. Лосев // Актуальные проблемы взаимосвязи уголовного права и процесса : сб. материалов Всерос. науч.-практ. конф. с междунар. участием / отв. ред. А. А. Тарасов. – Уфа, 2016. – С. 83–90.

33. Мурсалов, Ф. А. Меры административного пресечения, используемые органами государственного надзора и контроля в сфере жилищно-коммунального хозяйства [Электронный ресурс] / Ф. А. Мурсалов // Молодой ученый. – 2019. – № 21. – Режим доступа: <https://moluch.ru/archive/259/59472/>. – Дата доступа: 27.12.2019.

34. Назырова, Н. А. Первоначальные следственные действия при причинении ущерба путем обмана или злоупотребления доверием в сфере жилищно-коммунального хозяйства / Н. А. Назырова // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. – 2017. – № 2. – С. 41–45.

35. Никитин, Ю. А. Выявление прокуратурой признаков хищения путем злоупотребления служебными полномочиями. Сложности в доказывании умысла [Электронный ресурс] : [по состоянию на 29.07.2016 г.] / Ю. Ф.

Никитин // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.

36. Николаев, Л. Н. Особенности правоприменительной деятельности при расследовании мошенничества в отношении многодетных семей в сфере жилищно-коммунального хозяйства / Л. Н. Николаев // Раскрытие, расследование и предупреждение преступлений, связанных с насилием над несовершеннолетними : материалы Междунар. науч.-практ. конф., Москва, 20 апр. 2017 г. / Моск. акад. Следств. ком. Рос. Федерации ; редкол.: А. М. Багмет [и др.]. – М., 2017. – С. 196–200.

37. Новикова, М. А. Коррупционные преступления в сфере благоустройства и коммунального хозяйства как объект криминалистического исследования / М. А. Новикова // Изв. Тул. гос. ун-та. Экон. и юрид. науки. – 2016. – № 2-2. – С. 132–137.

38. О модельном Уголовном кодексе для государств – участников Содружества Независимых Государств [Электронный ресурс] : постановление Межпарламент. Ассамблеи государств – участников СНГ, 17 февр. 1996 г., № 7-5 : в ред. постановления Межпарламент. Ассамблеи государств – участников СНГ от 27.11.2015 г. // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.

39. О практике применения судами законодательства по делам о хищении путем злоупотребления служебными полномочиями (ст. 210 УК) : (по материалам обзора) / Судеб. коллегия по уголов. делам Верхов. Суда Респ. Беларусь, Упр. обобщения судеб. практики Верхов. Суда Респ. Беларусь // Суд. весн. – 2014. – № 3. – С. 47–51.

40. О практике рассмотрения судами уголовных дел о преступлениях в жилищно-коммунальной сфере: судебная практика // Прокуратура и следствие в странах СНГ. – 2015. – № 2. – С. 52–64.

41. Олешкевич, И. С. Злоупотребление властью или служебными полномочиями (ст. 424 УК Республики Беларусь) как вид коррупционных преступлений / И. С. Олешкевич // Правовая культура как условие

формирования правового государства : материалы междунар. науч.-практ. конф., 10–11 дек. 2010 г. / Витеб. гос. ун-т ; редкол.: А. А. Бочков (отв. ред.) [и др.]. – Витебск, 2010. – С. 187–188.

42. Панин, В. А. Анализ преступной деятельности в сфере жилищно-коммунального комплекса / В. А. Панин // Евраз. юрид. журн. – 2019. – № 3. – С. 263–265.

43. Пацкевич, А. П. Криминалистическая характеристика коррупционных преступлений в сфере жилищно-коммунального хозяйства Республики Беларусь / А. П. Пацкевич // Актуальные проблемы криминалистики и судебной экспертизы : материалы Междунар. науч.-практ. конф., Иркутск, 15–16 марта 2019 г. / Вост.-Сиб. ин-т МВД Рос. Федерации ; редкол.: В. Ф. Гольчевский [и др.]. – Иркутск, 2019. – С. 275–281.

44. Рысев, И. А. Характеристика личности преступников, осуществляющих хищения в сфере жилищно-коммунального хозяйства / И. А. Рысев // Вестн. науки и образования. – 2019. – № 2-1. – С. 75–77.

45. Саркисова, Д. С. Преступления в жилищно-коммунальной сфере как объект уголовно-правового анализа / Д. С. Саркисова // Евраз. юрид. журн. – 2017. – № 4. – С. 246–248.

46. Сидорчук, В. К. Правовое положение коммунального хозяйства / В. К. Сидорчук. – Минск : Издат. центр Белорус. гос. ун-та, 2019. – 306 с.

47. Складов, С. В. Уголовная ответственность за хищение, совершенное лицом с использованием своего служебного положения / С. В. Складов, Н. Д. Складова // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2013. – № 10. – С. 25–28.

48. Солодухо, Н. С. Исторический анализ развития законодательства об уголовной ответственности за злоупотребление властью или служебными полномочиями к началу 20 века на территории Республики Беларусь / Н. С. Солодухо // Теоретико-прикладные аспекты развития правовой системы общества : сб. науч. ст. : в 3 ч. / Гомел. гос. ун-т ; редкол.: И. И. Эсмантович (гл. ред.) [и др.]. – Гомель, 2016. – С. 195–203.

49. Ступницкий, А. Е. Особенности выявления экономических преступлений, совершаемых в сфере жилищно-коммунального хозяйства с использованием «фирм-однодневок», фиктивных договоров / А. Е. Ступницкий, Н. Н. Таскаев // Обеспечение национальной безопасности России в современном мире : материалы междунар. науч.-практ. конф., Иркутск, 26–27 мая 2016 г. / Байкал. гос. ун-т ; редкол.: Д. Ю. Федотов (отв. ред.) [и др.]. – Иркутск, 2016. – С. 135–140.

50. Терехов, А. А. Право на ответственность / А. А. Терехов // Проблемы упр. – 2015. – № 1. – С. 31–32.

51. Титова, К. А. Судебно-криминалистические ситуации и их разрешение в процессе судебного разбирательства по делам о хищениях, совершаемых должностными лицами, в сфере жилищно-коммунального хозяйства / К. А. Титова // Вестн. Краснодар. ун-та МВД России. – 2015. – № 2. – С. 73–75.

52. Титова, К. А. Классификация следственных ситуаций, складывающихся при допросе обвиняемых по делам о хищениях, совершаемых должностными лицами в сфере жилищно-коммунального хозяйства / К. А. Титова // Актуал. проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. – 2015. – № 13-1. – С. 145–147.

53. Уголовный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 9 июля 1999 г., № 275-З : принят Палатой представителей 2 июня 1999 г. : одобр. Советом Респ. 24 июня 1999 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 18.07.2017 г. // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.

54. Франкевич, В. Криминальная составляющая коммунальных услуг / В. Франкевич // Гос. контроль: анализ, практика, коммент. – 2014. – № 2. – С. 12–13.

55. Хилюта, В. В. Должностное лицо как субъект хищения, совершаемого путем использования служебных полномочий / В. В. Хилюта // Весн. Гродзен. дзярж. ун-та. Сер. 4, Правазнаўства. – 2014. – № 5. – С. 87–98.

56. Хилюта, В. В. Основания установления уголовной ответственности за хищение путем злоупотребления служебными полномочиями / В. В. Хилюта // Вес. Нац. акад. наук Беларусі. Сер. гуманітар. навук. – 2014. – № 4. – С. 101–105.

57. Широков, А. М. К вопросу о системе обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовным делам о причинении имущественного ущерба путем обмана и злоупотребления доверием в сфере жилищно-коммунального хозяйства / А. М. Широков // Вестн. Костром. гос. ун-та. – 2016. – Т. 22, № 4. – С. 229–231.

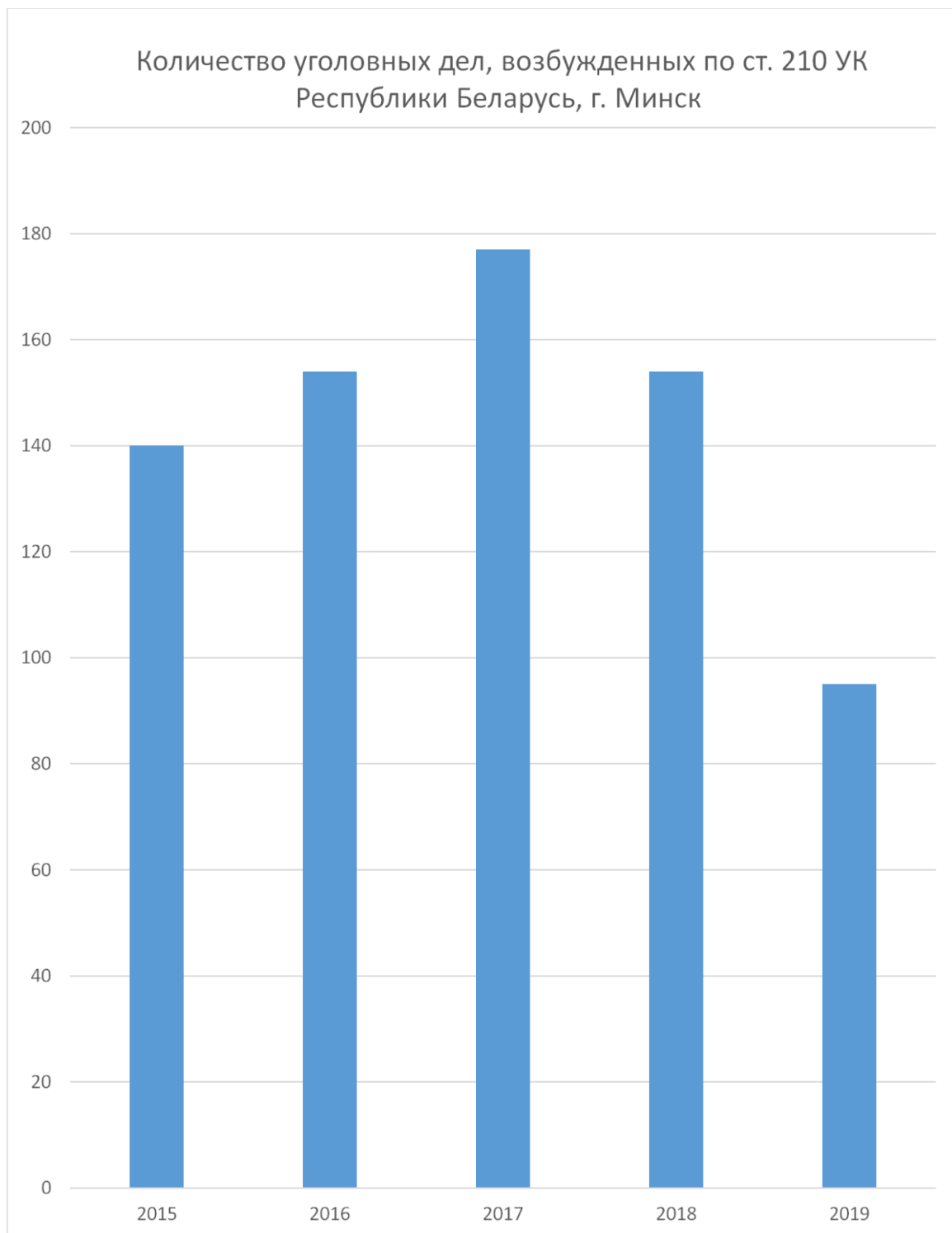
58. Юбко, Ю. М. Доказывание способа хищения, совершенного должностным лицом жилищно-коммунального хозяйства / Ю. М. Юбко // Проблемы борьбы с преступностью и подготовки кадров для правоохранительных органов :Международ. науч.-практ. конф., Минск, 21 февр. 2019 г. : тез. докл. / Акад. МВД Респ. Беларусь ;редкол.: А. В. Яскевич (отв. ред.) [и др.]. – Минск. – С. 273–274.

59. Юбко, Ю. М. Организация проверки органом дознания по заявлениям (сообщениям) о совершении хищения должностным лицом жилищно-коммунального хозяйства / Ю. М. Юбко, В. Н. Михневич // Вестн. Акад. МВД Респ. Беларусь. – 2018. – № 2. – С. 96–102.

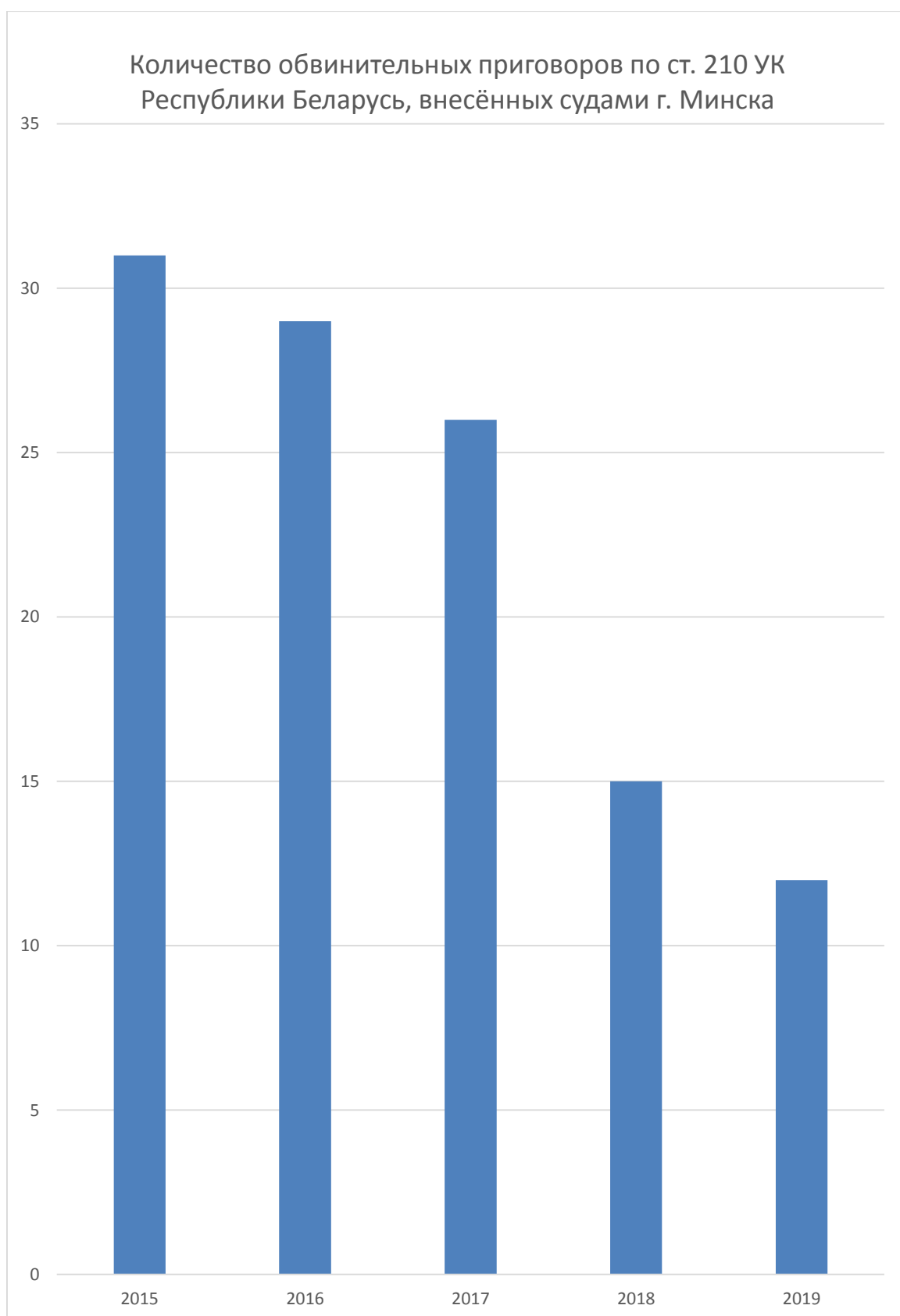
60. Юбко, Ю. М. Установление обстоятельств, подлежащих доказыванию, по материалам и уголовным делам о хищениях, совершаемых должностным лицом ЖКХ путем злоупотребления служебными полномочиями : в двух частях : часть 1 / Ю. М. Юбко, В. Н. Михневич // Вестн. Акад. МВД Респ. Беларусь. – 2019. – № 1. – С. 106–110.

61. Юбко Ю.М. Установление обстоятельств, подлежащих доказыванию, по материалам и уголовным делам о хищениях, совершенных должностным лицом ЖКХ путем злоупотребления служебными полномочиями (часть 2) /В.Н.Михневич, Ю.М.Юбко // Вестник Академии МВД Республики Беларусь. – 2019. - № 2 (38). – С.99-103.

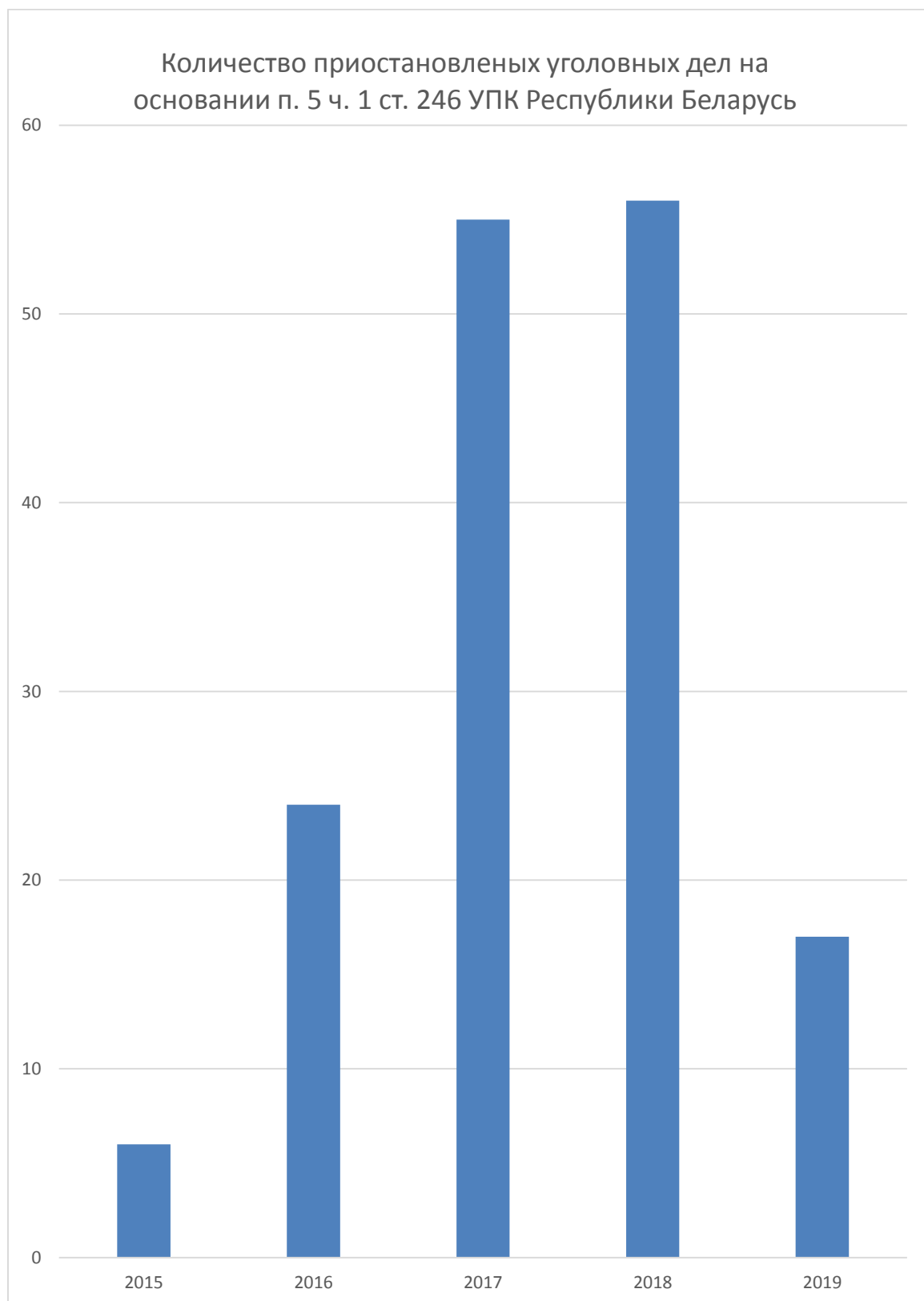
ПРИЛОЖЕНИЕ А



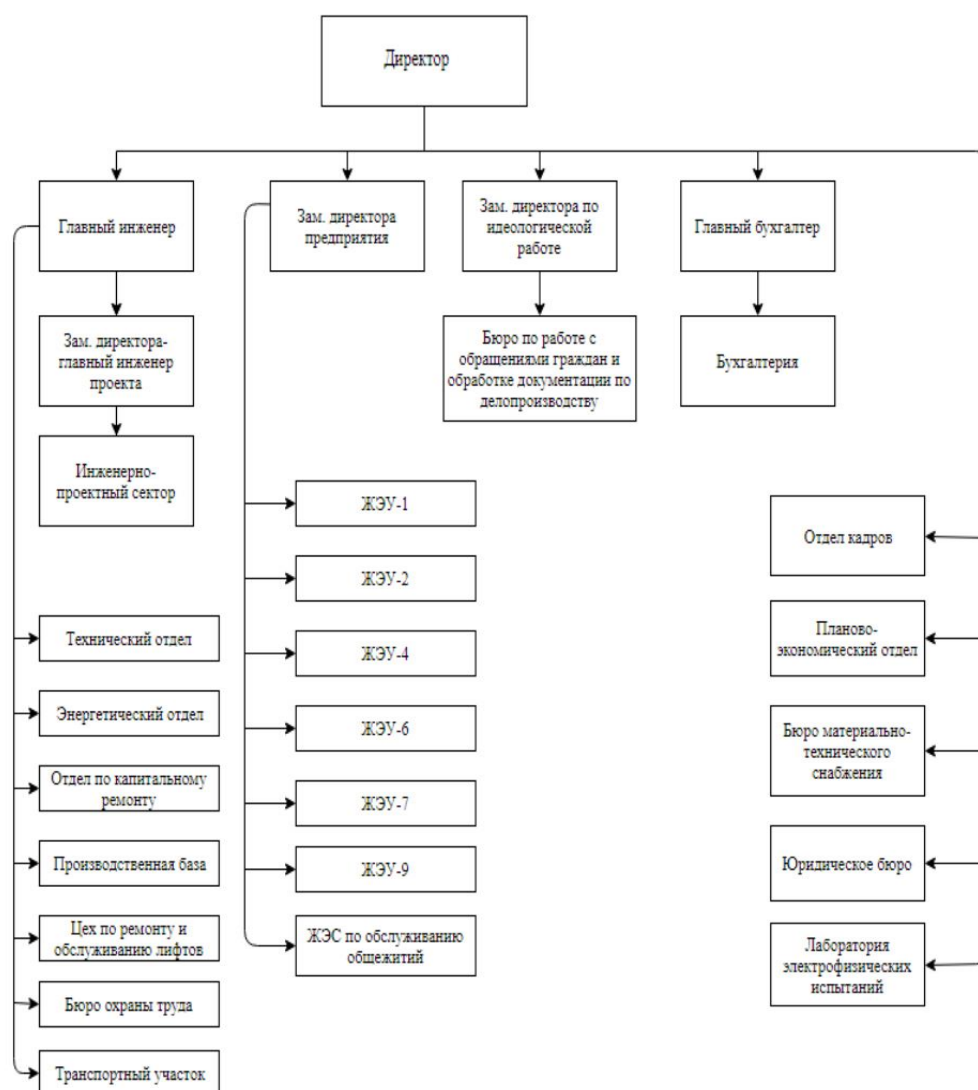
продолжение Приложения А



продолжение Приложения А



ПРИЛОЖЕНИЕ Б



ПРИЛОЖЕНИЕ В

Типовые вопросы при опросе (допросе) свидетеля:

1. Когда Вы были трудоустроены на предприятии? На каком основании (трудовой договор, контракт, договор подряда) и в какой должности Вы там работали?

2. Выполняли ли Вы фактически обязанности, предусмотренные документами по трудоустройству (иные обязанности на предприятии, если нет, то по какой причине)?

3. Что входило/входит в Ваши должностные обязанности? Были ли они регламентированы документально? Если да, то знакомились ли Вы с ними?

4. Имелось/имеется ли у Вас рабочее место? Где оно было расположено и что из себя представляло?

5. Работаете ли Вы в настоящее время на предприятии? Если не работаете, то как давно и по какой причине?

6. Сколько всего сотрудников по должности, аналогичной Вашей, было трудоустроено на предприятии в период времени (например, с мая 2017 года по июнь 2019)?

7. Каков был рабочий график сотрудников по Вашей должности в вышеуказанный период времени?

8. Кто является Вашим непосредственным руководителем?

9. Кто выполнял Ваши обязанности в период Вашего отсутствия на рабочем месте (в том числе по причине болезни, отпуска)? Закреплялось ли это документально?

10. Как ежедневно происходило заступление на рабочую смену?

11. Контролировал ли кто-либо выполнение работ, в том числе ежедневно, а также из вышестоящих инстанций, если да, то кто, как часто, оформлялось ли это документально, в чем заключался контроль?

продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ В

12. Как заканчивался рабочий день (уходили домой после выполнения обязанностей самостоятельно либо отмечались где-то)?

13. Приходилось ли Вам в Ваш период работы на предприятии по просьбе/указанию руководства выполнять дополнительную работу?

14. в случае выполнения дополнительных работ, оплачивались ли они?

15. получали ли Вы за Ваш период работы какие-либо надбавки к заработной премии (премии, прочее), если да, то когда, в какой сумме, на каком основании?

16. Знаете ли Вы своих коллег, которые работали и работают с вами вместе «в лицо» по Ф.И.О.?

17. Кто составлял табеля учета рабочего времени?

18. Каким способом Вы получали заработную плату (наличными/безналичными), когда, каков был размер средней заработной платы, зависел ли от чего-либо размер заработной платы, если да, то от чего?

19. Известен ли Вам Иванов И.И. (пример),(Ф.И.О. фиктивно трудоустроенного лица либо лица, якобы выполнявшего работу по фиктивному договору подряда, фиктивном наряд-заданию), (предъявлено фото лица из указанной выше категории для обозрения)?

20. Присутствовал ли Иванов И.И. при проверках вышестоящими инстанциями? Если да, то что пояснял?

21. Выполнял ли Иванов И.И. какие-либо трудовые обязанности на предприятии, если да, то в какой период времени, как часто?

22. Соответствуют ли табеля учета рабочего времени, копии которых предъявлены для обозрения, действительности? Если нет, то по какой причине?

ПРИЛОЖЕНИЕ Г

Анкетирование сотрудников отделов по борьбе с экономическим преступлениями ГУВД Мингорсиполкома по организационным и тактическим вопросам проведения проверки по сообщениям о хищении путем злоупотребления служебными полномочиями в сфере ЖКХ

Уважаемые коллеги!

В целях совершенствования деятельности подразделений БЭП Республики Беларусь Академия МВД проводит исследование. Просим Вас принять участие в анонимном опросе и дать ответы на вопросы, содержащиеся в анкете. Результаты анкетирования будут использованы в научных целях при полной гарантии анонимности опроса. Благодарим за сотрудничество! (в анкетировании приняло участие 26 сотрудников БЭП).

1. Какой повод для начала проведения проверки, в порядке, предусмотренном УПК Республики Беларусь, наиболее характерен при совершении хищения путем злоупотребления служебными полномочиями в сфере ЖКХ и почему?

- а) рапорт сотрудника ОБЭП о наличии в действиях должностного лица предприятия ЖКХ признака состава преступления; (26)
- б) заявления граждан; (0)
- в) анонимное обращение; (0)
- г) иное _____. (0)

2. Какая из категорий должностных лиц предприятий ЖКХ наиболее часто совершает преступления, предусмотренные ст.210 УК Республики Беларусь?

- а) мастер, начальник отдела; (15)
- б) начальник участка, главный инженер, главный бухгалтер; (10)

в) заместитель директора, директор. (1)

3. Какой способ совершения хищений путем злоупотребления служебными полномочиями наиболее характерен для предприятий ЖКХ?

а) фиктивное трудоустройство, заключение фиктивных договоров подряда, составление фиктивных наряд-заданий; (20)

б) начисление выплат сотрудникам предприятий с последующей передачей денежных средств должностному лицу; (5)

в) хищение товарно-материальных ценностей; (0)

г) хищение командировочных средств; (1)

д) иное _____ (0)

4. В какие сроки проводится проверка в рамках УПК Республики Беларусь по сообщениям о совершении хищений путем злоупотребления служебными полномочиями в сфере ЖКХ?

а) до 10 суток; (25)

б) до 1 месяца; (1)

в) свыше 1 месяца. (0)

5. Первоначальные мероприятия при поступлении сообщения о хищении путем злоупотребления служебными полномочиями в сфере ЖКХ направлены на:

а) документальное закрепление следов совершенного преступления путем получения сведений в банковских учреждениях и у операторов сотовой связи; (26)

б) получение сведений по обстоятельствам проверки у должностного лица и иных лиц; (0)

в) получение сведений по обстоятельствам проверки путем затребования сведений на предприятии ЖКХ. (0)

6. Применяются ли при проведении проверки к должностным лицам меры, предусмотренные ст.108 УПК Республики Беларусь?

а) да; (19)

б) нет (с указанием причины). (7)

7. Имеется ли необходимость в создании группы сотрудников дознания (с соответствующим процессуальным закреплением) при проведении проверки в рамках УПК Республики Беларусь и на этапе предварительного расследования, в том числе по делам о хищениях путем злоупотребления служебными полномочиями в сфере ЖКХ?

а) да; (22)

б) нет; (4)

в) затрудняюсь ответить.

Аргументация по вариантам ответа «А» и «Б»:

8) В течении какого периода времени после передачи материала проверки по подследственности в подразделения следственного комитета Республики Беларусь принимается решение о возбуждении уголовного дела:

а) 24 часа; (0)

б) от 24 часов до 48 часов; (0)

в) свыше 48 часов; (3)

г) в крайний срок окончания проведения проверки, регламентированного нормами УПК Республики Беларусь. (23)

9. По каким причинам органом дознания реализуется право принятия решений о возбуждении уголовного дела в отношении должностных лиц ЖКХ после проведения проверки о хищении путем злоупотребления служебными полномочиями:

а) наличии информации о активном оказании противодействия со стороны должностных лиц и их родственников, направленного на уничтожение доказательственной базы; (4)

б) наличие формальных поводов для возврата материала проверки в орган дознания со стороны территориальных подразделений следственного комитета Республики Беларусь, что влечет необходимость освобождения должностного лица (в случае применения ст.108 УПК Республики Беларусь) и последующего принятия активных мер для противодействия правоохранительным органам; (19)

в) необходимость в проведении неотложных следственных действий; (3)

г) иное _____.

10. Последовательность каких неотложных следственных действий характерна для первоначального этапа расследования хищений путем злоупотребления служебными полномочиями в сфере ЖКХ:

а) обыск, наложение ареста на имущество, осмотр предметов/документов, допрос свидетелей, допрос подозреваемого; (26)

б) допрос подозреваемого, допрос свидетелей (в том числе в течение всего срока расследования), осмотр;(0)

в) иная последовательность_____.(0)

11. В какой период времени проводятся первые следственные действия со стороны сотрудников территориальных подразделений следственного комитета по хищениям путем злоупотребления служебными полномочиями в сфере ЖКХ (за исключением проводимых в рамках направленных поручений сотрудникам дознания обыска и наложения ареста на имущество)?

- а) 24 часа с момента возбуждения уголовного дела; (0)
- б) в срок до 10 суток с момента возбуждения уголовного дела; (4)
- в) в срок свыше 10 суток с момента возбуждения уголовного дела. (22)

12. Влияет ли срок, в течение которого проводятся следственные действия, на дальнейший ход и итоги расследования?

- а) да; (26)
- б) нет. (0)

13. Необходимо ли законодательное закрепление обязанности проведения неотложных следственных действий в срок до 10 суток сотрудниками подразделений следственного комитета Республики Беларусь?

- а) да; (26)
- б) нет. (0)

14. Является ли очная ставка результативным следственным действием при расследовании хищений путем злоупотребления служебными полномочиями в сфере ЖКХ результативным следственным действием?

- а) да; (25)
- б) нет, имеет негативные последствия в виде оказания воздействия на свидетеля со стороны должностного лица, а также получение излишней информации об осведомленности следователя и сотрудника органа дознания об обстоятельствах совершенного хищения. (1)

15. Есть ли необходимость в законодательном расширении перечня следственных действий с включением очной ставки?

- а) да; (25)
- б) нет: (0)
- в) затрудняюсь ответить. (1)

16. Применение какой из мер пресечения является наиболее тактически грамотным на первоначальном этапе расследования хищений путем злоупотребления служебными полномочиями?

- а) подписка о невыезде и надлежащем поведении; (0)
- б) домашний арест; (0)
- в) заключение под стражу. (26)

17. Используются ли следователями при расследовании хищений путем злоупотребления служебными полномочиями нормы ст.131 УПК Республики Беларусь в виде временного отстранении подозреваемого от должности?

- а) да; (4)
- б) нет.(22)

18. Является ли необходимым с организационной и тактической сторон посписочный допрос всех членов бригад на первоначальном этапе расследования хищений путем злоупотребления служебными полномочиями в сфере ЖКХ и почему:

- а) нет, влечет за собой составление однотипных протоколов допроса без получения информации, представляющей интерес; (0)
- б) да, в ходе проведения посписочного допроса устанавливаются дополнительные эпизоды преступной деятельности должностного лица; (20)
- в) да, в ходе проведения подписочного допроса устанавливаются соучастники преступной деятельности должностного лица; (6)
- г) иное _____.

19. Используется ли видеозапись допроса подозреваемых, свидетелей и при проведении очной ставки при расследовании хищений путем злоупотребления служебными полномочиями в сфере ЖКХ?

- а) не используется, так как не является целесообразным; (0)
- б) используется всегда; (0)

- в) используется сотрудниками органа дознания при проведении указанных выше следственных действий в качестве неотложных; (22)
- г) выборочно используется следователем. (4)