

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Учреждение образования

«Академия Министерства внутренних дел Республики Беларусь»

Кафедра расследования преступлений
Следственно-экспертного факультета

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ

по учебной дисциплине

«ДОСУДЕБНОЕ ПРОИЗВОДСТВО ПО МАТЕРИАЛАМ И УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ В ОРГАНАХ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ»

тема № 1 **«Основы организации производства по материалам и
уголовным делам в органах внутренних дел»**

для курсантов 3 курса дневной формы получения высшего образования

Минск 2021

План

Введение

1. Понятие, значение и проблемные вопросы досудебного производства по материалам и уголовным делам в ОВД Республики Беларусь. Дознание как форма предварительного расследования
2. ОВД как органы дознания. Их деятельность в стадии возбуждения уголовного дела.
3. Деятельность ОВД Республики Беларусь по уголовным делам.

Заключение

Литература

Введение

ОВД – государственные правоохранительные органы, осуществляющие борьбу с преступностью, охрану общественного порядка и обеспечивающие общественную безопасность в соответствии с задачами, возложенными на них Законом «Об органах внутренних дел Республики Беларусь» и иными законодательными актами Республики Беларусь.

Систему ОВД *организационно* образуют Министерство внутренних дел и территориальные ОВД (ст. 11 Закона «Об органах внутренних дел Республики Беларусь»), которые в соответствии с п.1 ч.1 ст.37 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – УПК) относятся к государственным органам, уполномоченным УПК осуществлять дознание, то есть к органу дознания (п.20 ч.1 ст.6 УПК Республики Беларусь).

Дознание - это форма расследования преступлений, проводимого указанными в ст.37 УПК Республики Беларусь органами и должностными лицами. Под термином «органы дознания» понимаются органы, которые, помимо своих основных функций, выполняют также деятельность по выявлению, раскрытию, расследованию, предупреждению и пресечению преступлений.

Расследование преступлений является для органов дознания не основной функцией, а вытекает из других выполняемых ими функций. Так, охрана общественного порядка может обусловить необходимость возбуждения уголовного дела и проведения неотложных следственных действий в случае обнаружения признаков преступления или его пресечения. В этой связи государственным органам и должностным лицам, уполномоченным законом осуществлять дознание, предоставлено право возбуждать уголовные дела и производить по ним предварительное расследование в форме дознания. Термин «дознание» произошел от распространения еще в Древней Руси слов «дознать», «дознаться», т.е. допытаться, вывести, выяснить, разыскать, разузнать. Дознание уже осуществлялось по нормам Первого Статута Великого княжества Литовского 1529 года. Указанный термин употреблялся и в Судебных уставах, изданных 20 ноября 1864 года, но. Так, в статье 254 Устава уголовного судопроизводства закреплялось, что «при производстве дознания полиция все нужные ей сведения собирает посредством розысков, словесными расспросами и негласным наблюдением, не производя ни обысков, ни выемок в домах».

Возникновение и развитие института дознания неразрывно связано с возникновением и развитием советского государства. В соответствии с постановлением НКВД и НКЮ, опубликованном в 1918 г., «Об организации Советской Рабочекрестьянской милиции» на милицию возлагались обязанности производить дознание по уголовным делам и проступкам, а также содействовать исполнению судебных приговоров.

В октябре 1924 года были приняты Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик – общесоюзный закон, установивший принципиальные положения уголовного процесса. В ст. 7 Основ указывалось, что «органами, производящими предварительное расследование преступлений, являются органы дознания, коим это предоставлено общесоюзными законами и законами союзных республик».

В период 1958 г. по 1961 была проведена новая кодификация уголовнопроцессуального законодательства. Принятые 25 декабря 1958 г. Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик внесли существенные изменения в ряд институтов советского уголовного права. В Основы получили закрепление процессуальные положения, характеризующие природу и задачи института дознания. Так, раздел третий, посвященный дознанию и предварительному следствию, исходил из того, что дознание и предварительное следствие – две формы предварительного расследования уголовных дел.

В последствии в рамках уже суверенной Республики Беларусь данная позиция была реализована и в УПК, принятом Палатой представителей 24 июня 1999 г. Однако, Законом Республики Беларусь от 13.12.2011 N 325-З «О внесении дополнений и изменений в некоторые законы Республики Беларусь по вопросам образования Следственного комитета Республики Беларусь» в УПК Республики Беларусь 1999 г. были внесены значительные изменения, которые существенно коснулись регламентации правового положения как начальника органа дознания, так и лица, производящего дознание.

В этой связи в рамках лекции остановимся на рассмотрении следующих вопросов:

1. Понятие, значение и проблемные вопросы досудебного производства по материалам и уголовным делам в ОВД Республики Беларусь.

2. ОВД как органы дознания. Их деятельность в стадии возбуждения уголовного дела.

3. Деятельность ОВД Республики Беларусь по уголовным делам.

Дидактической целью лекции является формирование у обучающихся знаний об особенностях досудебного производства ОВД, как органами дознания, по материалам и уголовным делам.

Воспитательной целью - формирование установки на недопустимость нарушения уголовного и уголовно-процессуального законодательства Республики Беларусь.

Вопрос №1. Понятие, значение досудебного производства по материалам и уголовным делам в ОВД Республики Беларусь. Дознание как форма предварительного расследования

В соответствии с п.4 ч.1 ст.6 УПК Республики Беларусь под досудебным производством понимается ускоренное производство и производство со дня поступления заявления, сообщения о преступлении до передачи уголовного дела прокурору для направления в суд для рассмотрения по существу либо прекращения производства по делу, а также подготовка материалов по уголовному делу частным обвинителем и стороной защиты.

Разновидностью досудебного производства является предварительное расследование, которое представляет собой отдельную стадию уголовного процесса по отношению к судебному разбирательству и имеет вспомогательный характер, так как признать лицо виновным в совершении преступления и применить уголовный закон вправе только суд. Предварительное же расследование призвано создать условия для надлежащего рассмотрения и разрешения уголовного дела судом по существу. Главным образом, по отношению к судебному разбирательству предварительное расследование служит цели установления обстоятельств совершенного преступления, выявлению и закреплению следов преступления, которые в большинстве своем к моменту судебного разбирательства могут быть утрачены.

В то же время предварительное расследование имеет и самостоятельное значение. Это весьма обособленная стадия уголовного процесса, на которой могут решаться не только предварительные вопросы по отношению к судебному разбирательству, но и принимаются решения, которые влекут прекращение производства по уголовному делу и уголовного преследования.

В соответствии с нормами гл. 22 «Общие условия предварительного расследования» УПК Республики Беларусь предварительное расследование осуществляется в форме предварительного следствия и дознания. С теоретической точки зрения понятие «предварительное расследование» является объединяющим для терминов «предварительное следствие» и «дознание» (п. 26 ст. 6 УПК). Вместе с тем с учетом дополнений и изменений в УПК, внесенных Законом Республики Беларусь от 13.12.2011 N 325-З «О внесении дополнений и изменений в некоторые законы Республики Беларусь по вопросам образования Следственного комитета Республики Беларусь», основной формой

предварительного расследования в настоящее время является предварительное следствие, осуществляемое следователями Следственного комитета Республики Беларусь и следователями органов государственной безопасности Республики Беларусь. Предварительное расследование в форме дознания, осуществляемое органами дознания, указанными в ч. 1 ст. 37 УПК, имеет незначительные временные рамки - до выполнения неотложных следственных и других процессуальных действий, но не более десяти суток со дня возбуждения уголовного дела (ч. 1 и 3 ст. 186 УПК).

Пределы полномочий органов дознания и должностных лиц в зависимости от характера преступления в соответствии с ч. 2 ст. 37 УПК Республики Беларусь ограничены определенными рамками, такими как:

- 1) прием, регистрация и рассмотрение заявлений и сообщений о любом совершенном, совершаемом и готовящемся преступлении;
- 2) проведение проверки по заявлению или сообщению о преступлении, принятие по ним решения в соответствии со ст. 174 УПК;
- 3) производство неотложных следственных и других процессуальных действий по уголовным делам;
- 4) проведение необходимых оперативно-розыскных мероприятий и принятие иных мер в целях обнаружения преступлений и выявления лиц, их совершивших, а также предупреждение и пресечение преступлений.

Таким образом, пределы процессуальных прав органов внутренних дел (далее - ОВД), как одного из органов дознания, при производстве расследования в форме дознания, предусмотренные ст. 37 и 38 УПК, существенно ограничены. В настоящее время сотрудники территориальных ОВД вправе возбудить уголовное дело, провести по нему неотложные следственные и другие процессуальные действия, направленные на собирание доказательств, до направления его в органы предварительного следствия. ОВД наряду с другими органами дознания лишились права приостановить предварительное расследование по уголовному делу, окончить по нему производство с передачей дела прокурору для направления в суд, прекратить предварительное расследование и уголовное преследование.

Здесь стоит отметить, что Модельный Уголовно-процессуальный кодекс для государств-участников СНГ еще в 1996 г. с момента принятия предлагал изменить статус дознания и оптимально сократить срок дознания.

Так, п. 1 ст. 12 раздела IV гласит: «Серьезным новшеством будет превращение дознания из самостоятельной формы расследования в строго ограниченную во времени деятельность по производству неотложных следственных действий до принятия дела к своему производству следователем. При этом правом осуществлять дознание будут пользоваться лишь те сотрудники полиции и другие государственные служащие, которые специально на то уполномочены по должности (штатные дознаватели) и не принимают участия в оперативно-розыскной деятельности».

Уголовно-процессуальное законодательство Республики Беларусь в первое время после принятия УПК 1999 г. имело тенденцию к развитию дознания именно в данном направлении, но в последующем институт дознания стал развиваться как самостоятельная форма расследования.

В конце XX – начале XXI в.в. на всем постсоветском пространстве произошло кардинальное обновление законодательства, в том числе и уголовно-процессуального. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь был принят 24 июня 1999 г. и введен в действие с 1 января 2001 г.

Процессуальное законодательство, определив принципы судопроизводства, исходит из главного – соблюдение прав человека, попавшего в сферу уголовнопроцессуальных правоотношений. Характерными чертами кодекса является демократизация уголовного процесса, усиление защит прав и интересов участников процесса, дифференциации процессуальной формы. В кодексе Республики Беларусь, как и в кодексе Российской Федерации и других государств-участников СНГ, сохранены и такая форма предварительного расследования, как дознание.

В новом УПК Республики Беларусь более широко трактуется термин «участники процесса», к которым отнесены также и государственные органы, и должностные лица, осуществляющие уголовное преследование (гл. 5).

Новый УПК Республики Беларусь был дополнен статьями, определяющими полномочия начальника органа дознания и дознавателя (ст.ст. 38 и 39).

МВД Республики Беларусь были разработаны Типовое положение о специализированном подразделении (отделе, отделении) дознания ГУВД, УВД, УВДТ и Типовое положение о специализированном подразделении (отделе, отделении, группе) дознания Управление (отдела) внутренних дел исполнительного комитета базового уровня (отдела, отделения) внутренних дел

на транспорте, в которых нашли свое отражение вопросы производства дознания по уголовным делам.

2 ноября 2000 г. Министром внутренних дел Республики Беларусь был издан приказ № 185 «Об образовании специализированной службы дознания милиции Республики Беларусь». Одновременно было утверждено Положение об управлении дознания МВД Республики Беларусь.

Приказом МВД Республики Беларусь от 15 ноября 2005 г. № 354 принято считать 2 декабря 1920 года Днем создания службы дознания милиции Республики Беларусь, а 2 декабря – Днем сотрудников службы дознания. Этот день связан с Приказом Главного управления милиции БССР № 21 от 2 декабря 1920 г. о введении в штаты «главрозыска» и уголовно-поисковых подразделений на местах должности инспектора по производству дознания по делам уголовного характера.

И только лишь в недавнем времени с принятием Закона Республики Беларусь от 13.12.2011 N 325-З «О внесении дополнений и изменений в некоторые законы Республики Беларусь по вопросам образования Следственного комитета Республики Беларусь» законодатель с учетом настоящей действительности стал на путь возвращения к так называемой классической модели дознания, заложенной в Уставе уголовного судопроизводства 1864 г., где дознание выступало не как одна из форм предварительного расследования, а как важный вспомогательный элемент предварительного следствия.

В рамках рассматриваемого вопроса следует упомянуть, что до вступления в силу указанного Закона Республики Беларусь от 13.12.2011 N 325-З дознание в нашей Республике осуществлялось в двух формах: по делам, по которым предварительное следствие обязательно, и по делам, по которым предварительное следствие не обязательно, на основании которых выделялись и соответствующие виды дознания.

Среди специалистов в области уголовного процесса в понимании дознания отсутствует единый подход. Одни авторы (М.С. Строгович, М.А. Чельцов и др.) рассматривают дознание как первоначальный этап расследования уголовного дела в виде проведения неотложных следственных действий в целях раскрытия преступления и обнаружения преступника; другие (Д.С. Карев, З.Ф. Коврига, В.М. Савицкий и др.) считают, что дознание помимо уголовно-процессуальной включает в себя административную и оперативную деятельность; третьи (И.Д.

Перлов) полагают, что дознание - это расследование преступлений в полном объеме; четвертые (А.П. Крутиков, С.П. Щербо и др.) в понятие «дознания» вкладывают все виды деятельности органов дознания и т. д.

Что касается первой, так называемой классической, формы дознания, то здесь мнение ученых-процессуалистов и практиков более или менее однозначно: ее необходимо сохранить. Во-первых, органы дознания лучше владеют ситуацией на обслуживаемой территории, во-вторых, работая «по горячим следам», они могут сочетать оперативно-розыскные и следственные действия, что дает неоспоримое преимущество перед органами предварительного следствия в раскрытии преступлений и закреплении важнейших доказательств, полученных на первоначальном этапе расследования. Однако и эта форма нуждается в совершенствовании как минимум по двум направлениям:

1. Не отвечает потребностям практики перечень неотложных следственных действий, которые могут выполнять органы дознания.

Дознание как первоначальный этап раскрытия преступлений, по которым обязательно производство предварительного следствия, должно включать в себя возможность производства любых необходимых процессуальных действий, за исключением привлечения лица в качестве обвиняемого, приостановления и окончания предварительного расследования. Неотложные – это следственные действия, которые не терпят отлагательства, поскольку промедление с их производством может привести к утрате доказательств или даст возможность лицу, совершившему преступление, скрыться. Поэтому неотложным в каждой конкретной ситуации может быть любое из предусмотренных УПК следственных действий.

2. Необходимо более детально регламентировать порядок и условия передачи уголовного дела следователю.

В этой связи некоторые правоведы (И.И. Басецкий, Л.И. Василевский, С.И. Довгун) полагают, что по истечении 10 дней следователю должны передаваться дела только по особо тяжким преступлениям. В том случае, если преступление не раскрыто, должна быть создана оперативно-следственная группа и дальнейшее расследование осуществляться под руководством следователя. По тяжким и средней тяжести преступлениям дело должно передаваться следователю только после раскрытия преступления, поскольку органы дознания вполне могут справиться с этой задачей самостоятельно.

Существование же дознания в форме полного расследования вызывает справедливые нарекания, поскольку не имеет под собой достаточных правовых оснований. Его возникновение было связано с кадровыми и организационными проблемами в следственных аппаратах МВД. Правовая природа этого вида дознания и предварительного следствия одинакова. Различие между ними, по существу, проводилось только по субъектному признаку: если расследование осуществлял следователь, то оно называлось предварительным следствием, если же расследование проводил сотрудник органа дознания по тем же процессуальным нормам, оно почему-то именовалось дознанием.

Проблематичным в теории и на практике является и вопрос об объеме и соотношении прав начальника органа дознания и лица, производящего дознание. Закон в большинстве случаев говорит об органе дознания в целом или лице, производящем дознание. На этом основании В.М. Савицкий и Ф.А. Томасевич делают вывод о том, что начальник органа дознания является только административным руководителем соответствующего органа и никакими процессуальными функциями не обладает.

Более обоснованной, однако, представляется позиция В.А. Иванова. Он полагает, что отношения начальника органа дознания, в частности, органа внутренних дел, с лицом, производящим дознание, должны строиться на той же основе, что и отношения между начальником следственного подразделения и следователем и носить процессуальный характер.

На практике, как правило, так и происходит. Начальник органа дознания осуществляет контроль за своевременностью действий лица, производящего дознание.

Вопрос №2. ОВД как органы дознания. Их деятельность в стадии возбуждения уголовного дела.

Государство в лице своих органов ведет борьбу с преступностью. Это его конституционная обязанность. Об этом неоднократно указывалось и в программах борьбы с преступностью, и в Концепции национальной безопасности. Следовательно, возбуждение уголовного дела - и право, и обязанность полномочных субъектов при наличии повода и основания к возбуждению уголовного дела.

Возбуждение уголовного дела – начальная стадия уголовного процесса. На данном этапе досудебного производства уполномоченные органы проверяют наличие поводов и основания для возбуждения уголовного дела и, в зависимости от результатов проверки, принимают соответствующее решение. Стадию возбуждения уголовного дела характеризуют: непродолжительность во времени. Это определяется необходимостью оперативно реагировать на факт совершения преступления, так как промедление затруднит дальнейший ход производства по делу, может повлечь утрату важных доказательств и, наконец, под угрозой ставится эффективная защита нарушенных интересов различных участников уголовного процесса.

Законодатель сохранил за ОВД, как органом дознания, право возбудить уголовное дело при наличии признаков преступления. Орган дознания может не принимать такое решение, а передать заявление или сообщение о преступлении по подследственности, однако этому должна предшествовать проверка по нему, а передаваться по подследственности должно заявление или сообщение о преступлении вместе с собранными материалами. При этом в соответствии с частью 4 статьи 174 УПК Республики Беларусь орган дознания обязан принять меры к предотвращению или пресечению преступления, а равно к закреплению его следов.

Таким образом, в соответствии с ч. 2 ст. 37 УПК Республики Беларусь в стадии возбуждения уголовного дела сотрудники ОВД, как лица, производящие дознание, уполномочены осуществлять уголовно-процессуальную деятельность по:

- 1) приему, регистрации и рассмотрению заявлений и сообщений о любом совершенном, совершаемом и готовящемся преступлении;
- 2) проведению проверки по заявлению или сообщению о преступлении и принятию по ним решения в соответствии со ст. 174 УПК Республики Беларусь.

Порядок приема, регистрации и рассмотрения заявлений и сообщений о совершенном, совершаемом и готовящемся преступлении для органов внутренних дел Республики Беларусь установлен Инструкцией о порядке приема, регистрации, рассмотрения и учета органами внутренних дел заявлений и сообщений о преступлениях, административных правонарушениях и информации о происшествиях, утвержденной Постановлением МВД Республики Беларусь № 55 от 10 марта 2010 г.

Сущность и содержание указанной деятельности заключается в получении информации о правонарушении, ее фиксации в учетно-регистрационной документации; определение подведомственности данной информации; в проведении в случае необходимости предварительной проверки полученной информации в целях установления в ней признаков преступления и принятия одного из решений, предусмотренных ч. 1 ст. 174 УПК Республики Беларусь.

Предварительная проверка – это регулируемая уголовно-процессуальным законом деятельность органов дознания и других уполномоченных лиц по поступившему заявлению (сообщению) о преступлении, проводящаяся в целях получения фактических данных, необходимых для обоснованного решения вопроса о возбуждении или об отказе в возбуждении уголовного дела.

Предварительная проверка информации о преступлении имеет своих субъектов, пределы и сроки, а также определенные уголовно-процессуальным законодательством средства (методы) решения задач этой деятельности.

В круг участников предварительной проверки, в нашем случае, входят ОВД, как орган дознания (во взаимоотношении начальника и лица, производящего дознание), и граждане.

Здесь стоит отметить, что Законом Республики Беларусь от 13.12.2011 N 325-3 «О внесении дополнений и изменений в некоторые законы Республики Беларусь по вопросам образования Следственного комитета Республики Беларусь» к исключительной компетенции органов предварительного следствия отнесено принятие решений по поступившим заявлениям или сообщениям о преступлениях:

связанных со смертью человека;

против половой неприкосновенности или половой свободы, предусмотренных статьями 166–170 Уголовного кодекса Республики Беларусь; совершенных депутатами Палаты представителей, членами Совета Республики Национального собрания Республики Беларусь, должностными лицами, занимающими ответственное положение, указанными в части 5 статьи 4 Уголовного кодекса Республики Беларусь; совершенных должностными лицами прокуратуры, Следственного комитета Республики Беларусь, органов внутренних дел, государственной безопасности, финансовых расследований Комитета государственного контроля Республики Беларусь в связи с их служебной или профессиональной деятельностью.

Для решения вопроса о возбуждении уголовного дела необходимо наличие поводов и оснований, установленных ст.ст.166-167 УПК Республики Беларусь. Следовательно, действия по проверке информации о преступлении должны быть направлены на установление признаков преступления, и не более.

Срок проверки ограничен тремя сутками, по истечении которых должно быть принято решение по заявлению и сообщению о преступлении. Только при необходимости эта деятельность может проводиться в срок до десяти суток. Однако законодатель не раскрывает, какие обстоятельства в данном случае надо считать необходимыми. На практике это приводит к волоките: значительный процент заявлений и сообщений о преступлениях рассматриваются в срок свыше трех суток, хотя по большинству изученных материалов решение могло бы быть принято незамедлительно.

Практика показывает, что начальник органа дознания, уполномоченный утверждать решение лица, производящего дознание, о продлении срока рассмотрения заявлений и сообщений о преступлениях, следит лишь за тем, чтобы этот срок не выходил за пределы десяти суток. Почему решение не принято в течение трех суток и какие обстоятельства повлекли увеличение срока проверки, никем не выясняется. Десятисуточный срок разрешения заявлений о преступлениях из исключительного фактически превратился в обычный.

В случае невозможности принятия решения в данные сроки они могут быть продлены прокурором по ходатайству органа дознания до одного месяца и вышестоящим прокурором – до трех месяцев.

Достаточные данные, указывающие на признаки преступления, собираются средствами, закрепленными частью 2 ст.173 УПК Республики Беларусь.

Так, до возбуждения уголовного дела могут быть:

- 1) получены объяснения.

Объяснения могут быть получены у отдельных граждан и должностных лиц, имеющих отношение к событию, в связи с которым проводится проверка. Необходимо стремиться к получению только таких объяснений, без которых невозможно правильно решить вопрос о возбуждении уголовного дела, ибо расширение их круга без достаточных оснований иногда приводит к тому, что проверяемые обстоятельства становятся известны лицам, совершившим преступление; последние могут уничтожить следы преступления или скрыться от расследования.

2) получены образцы для сравнительного исследования.

Согласно требованиям, предъявляемым ст.234 УПК Республики Беларусь к порядку получения образцов для сравнительного исследования, следует, что до возбуждения уголовного дела образцы могут быть получены лишь у подозреваемого на основании постановления, вынесенного лицом, производящим дознание.

3) истребованы дополнительные документы.

При производстве предварительной проверки материалы могут быть истребованы из любой организации, а также от заявителей и других лиц. По смыслу уголовнопроцессуального закона ограничения имеются лишь в отношении небольшого круга документов, неприкосновенность которых устанавливается законодательными и другими нормативными актами, а также международными конвенциями и договорами. В частности, не могут быть истребованы почтово-телеграфная корреспонденция, сведения о вкладах, материалы, находящиеся у лиц, обладающих дипломатической неприкосновенностью. В последнем случае материалы могут быть получены только с согласия этих лиц, которое испрашивается через Министерство иностранных дел. Что касается сведений о счетах и вкладах (депозитах), в том числе о наличии счета в банке (небанковской кредитно-финансовой организации), его владельце, номере и других реквизитах счета, размере средств, находящихся на счетах и во вкладах (депозитах), а равно сведений о конкретных сделках, об операциях без открытия счета, операциях по счетам и вкладам (депозитам), а также об имуществе, находящемся на хранении в банке, являющихся банковской тайной, то в соответствии со ст.121 Банковского кодекса Республики Беларусь они могут быть получены с санкции прокурора или его заместителя органом дознания по находящимся в его производстве материалам.

4) назначена проверка финансово-хозяйственной деятельности;

5) произведен осмотр места происшествия, трупа, местности, предметов, документов. Порядок проведения осмотра регламентирован ст.204 УПК Республики Беларусь. Здесь стоит отметить, что процессуальным основанием проведения осмотра жилища и иного законного владения является санкционированное прокурором или его заместителем постановление органа дознания. Без санкции прокурора осмотр жилища и иных законных владений по постановлению органа дознания допускается, если жилище или иное законное

владение являются местом происшествия либо хранения орудий преступления, других предметов со следами преступления, а также веществ и предметов, за хранение которых предусмотрена уголовная ответственность, и их осмотр не терпит отлагательства. В таком случае осмотр проводится по постановлению органа дознания без санкции прокурора с последующим направлением ему в течение 24 часов сообщения о проведенном осмотре. Лицо, производящее дознание, может осуществить осмотр жилища и иных законных владений, получив согласие собственника или проживающих в жилище или ином законном владении совершеннолетних лиц и обеспечив их присутствие при производстве данного следственного действия. Следует отметить, что согласие на проникновение могут дать собственники жилища или иного законного владения, либо лица, пользующиеся ими на законном основании, т.е. имеющие документы, подтверждающие аренду, найм, поднаем жилого или иного помещения. Вместе с этим закон не отвечает на вопрос о том, как поступить в случае, когда между мнениями собственника и проживающих в жилище совершеннолетних лиц имеются противоречия. Полагаем, что в данной ситуации следует исходить из интересов последних, поскольку в ст.29 Конституции Республики Беларусь закрепляет право на неприкосновенность жилища и все, что с ним связано, как один из элементов личной жизни граждан. В данном случае следует руководствоваться положениями ч.7 ст.204 УПК, согласно которой в случае отсутствия согласия указанных в законе лиц производство осмотра возможно по постановлению следователя, органа дознания с санкции прокурора или его заместителя, которое должно быть предъявлено до начала осмотра. В случае отсутствия возможности присутствия проживающего в жилище совершеннолетнего лица закон требует присутствие представителя организации, осуществляющей эксплуатацию жилищного фонда, или местного исполнительного и распорядительного органа. В виде исключения УПК разрешает производство осмотра и в отсутствие названных лиц только при условии, что жилище является местом происшествия либо хранения орудий преступления, других предметов со следами преступления. В качестве дополнительной гарантии законности проведения данного вида осмотра закон называет также обязательное участие не менее двух понятых.

В это же время необходимо иметь в виду, что понятие «место происшествия» является достаточно объемным и включает в себя участок местности или помещение, в пределах которого обнаружены материальные

следы подготовки, совершения и сокрытия преступления, поэтому в случае, когда жилище является местом происшествия, термин «осмотр места происшествия» и «осмотр жилища» совпадают и соответственно в соответствии с ч.2 ст.173 УПК законодатель разрешает их проведение до возбуждения уголовного дела. Процессуальная форма факта производства, хода и результатов осмотра предполагает составление отдельного протокола осмотра места происшествия.

б) произведено освидетельствование.

Освидетельствование проводится в порядке, установленном ст.206 УПК Республики Беларусь. Как правило, на практике оно проводится сразу же после задержания лица по подозрению в совершении преступления. Освидетельствование проводится лицом, производящим дознание, а при необходимости – с участием врача или иного специалиста на основании постановления для обнаружения на теле человека особых примет, следов преступления, телесных повреждений, выявления состояния опьянения или иных свойств и признаков, имеющих значение для уголовного дела, если для этого не требуется проведения экспертизы. Лицо, производящее дознание, не присутствуют при освидетельствовании лица другого пола, если освидетельствование сопровождается обнажением тела этого лица. В этом случае освидетельствование проводится врачом в присутствии понятых одного пола с освидетельствуемым.

7) произведены экспертизы.

В соответствии с ч.2 ст.226 УПК Республики Беларусь до возбуждения уголовного дела допускается назначение судебно-медицинской экспертизы для определения причин смерти и степени тяжести телесных повреждений и иных экспертиз, выводы которых могут иметь существенное значение для решения вопроса о возбуждении уголовного дела. Не могут назначаться экспертизы, связанные с применением мер процессуального принуждения в отношении физических лиц. Однако, в работе практических работников имеются случаи, когда проведение экспертиз назначается в целях установления причастности лица к совершению преступления, например, дактилоскопическая экспертиза на предмет идентификации следов пальцев рук, что является не допустимым.

8) произведено задержание и личный обыск при задержании.

Чтобы уменьшить нравственный ущерб, причиняемый лицу личным обыском, закон распространяет на него правила, применяемые при

освидетельствовании: личный обыск проводится лицом одного пола с обыскиваемым, с участием специалистов и понятых (если они участвуют в обыске) того же пола. Если объектом обследования является тело человека, личный обыск отличается от освидетельствования тем, что при обыске осуществляется поиск предметов, возможно скрываемых в полостях тела. В этом случае в качестве специалиста целесообразно привлекать врача.

На практике неоднократно встречаются ситуации, когда до возбуждения уголовного дела задерживается по непосредственно возникшему подозрению лицо, которое спустя некоторое время подвергается личному обыску, в результате которого изымаются документы, вещества, предметы, имеющие значение для установления обстоятельств по возбужденному впоследствии уголовному делу. В таком случае возникает вопрос: допустим ли разрыв во времени между задержанием и личным обыском при задержании? А если да, то каков допустимый временной промежуток данного разрыва?

Анализ практики свидетельствует о том, что разрыв во времени задержания и производство личного обыска должен быть максимально коротким и производится в месте фактического задержания. Так, в целях соблюдения принципа законности при производстве личного обыска задержанного по непосредственно возникшему подозрению в совершении преступления до возбуждения уголовного дела необходимо на месте задержания объявить задержанному основания его задержания, предложить ему выдать предметы, запрещенные к обороту, произвести его личный обыск, при этом в необходимых случаях обеспечить участие понятых, которым разъяснить право делать замечания, в последующем предметы, вещества, документы, ценности, обнаруженные и изъятые в ходе личного обыска упаковать, опечатать, на упаковке выполнить пояснительную надпись, удостоверенную подписями всех участников, что обеспечит неприкосновенность изъятого и исключит его замену. Затем задержанного в кратчайшие сроки необходимо доставить в отдел внутренних дел, где должностное лицо, осуществившее фактическое задержание, немедленно с соблюдением требований статей 193 и 194 УПК должен составить протокол задержания по непосредственно возникшему подозрению в совершении преступления с отражением часа и минуты, места, основания задержания, времени доставления, и протокол личного обыска, в котором отразить результаты личного обыска, а также отдельно указать время составления протокола и время производства личного обыска, соответствующее

фактическому времени его производства на месте задержания. Следует отметить, что при таком порядке действий ни одна из норм уголовно-процессуального закона нарушена не будет, ведь согласно ч.1 ст.193 УПК Республики Беларусь протокол следственного действия может быть составлен как в ходе его производства, так и после его окончания.

Вместе с тем, требуется отметить, что законодатель предписывает отражать результаты личного обыска, проведенного в ходе задержания, в протоколе задержания по непосредственно возникшему подозрению в совершении преступления. Однако, стоит признать, что в данном случае логичнее отражать результаты личного обыска задержанного в протоколе соответствующего следственного действия – в протоколе личного обыска, а не иного процессуального действия, коим является задержание, что позволит признать допустимыми все изъятые в ходе личного обыска предметы, документы и не лишить их юридической силы.

Стоит помнить, что часть 2 статьи 211 УПК управомочивает проведение личного обыска при задержании без вынесения постановления и без санкции прокурора, а также без участия понятых.

9) проведено извлечение трупа из места захоронения (эксгумация).

Согласно ч.1 ст.205 УПК Республики Беларусь наружный осмотр трупа на месте его обнаружения проводит лицо, производящее дознание, как правило, с участием врача – специалиста в области судебной медицины на основании постановления.

Однако, стоит признать, что получить данные, указывающие на признаки преступления можно и не только средствами, указанными в уголовно-процессуальном законе. Они могут быть получены также в ходе административной и оперативно-розыскной деятельности, которые не входят в содержание предварительной проверки, но позволяют более полно и обоснованно подойти к решению вопроса о возбуждении уголовного дела.

Объем проверочных действий в каждом случае следует определять с учетом сведений, содержащихся в заявлении или сообщении о преступлении, характера преступления, материалов, которые поступили с заявлением или сообщением. Одновременно с объемом проверочных действий определяется последовательность их выполнения. Например, при поступлении заявления или сообщения о готовящемся преступлении прежде всего должны быть приняты меры, направленные на его предотвращение. Предварительная проверка, как уже

отмечалось, требуется прежде всего для установления наличия или отсутствия оснований для возбуждения уголовного дела. Она дает возможность при недостаточности материалов получить дополнительные сведения, без которых нельзя правильно решить этот вопрос. Изучение практики показывает, что предварительная проверка заявлений и сообщений о преступлениях производится в случаях, когда возникает необходимость установить:

- а) законность повода к возбуждению уголовного дела;
- б) наличие оснований к возбуждению уголовного дела;
- в) отсутствие оснований или наличие обстоятельств, исключающих производство по уголовному делу.

Законность повода к возбуждению уголовного дела следует устанавливать в случаях, когда вызывает сомнение факт подачи заявления или сообщения о преступлении тем лицом, фамилия которого указана в подписи. Когда установлено, что заявление или сообщение подписано фамилией вымышленного лица либо исходит в действительности не от того лица, чья фамилия указана в подписи, оно считается анонимным. УПК Республики Беларусь не упоминает в числе поводов к возбуждению уголовного дела анонимные заявления. Это означает, что такие заявления нельзя проверять путем производства процессуальных действий. В то же время анонимное заявление, содержащее сообщение о совершении преступления, не может быть оставлено без проверки. При проверке таких заявлений работник милиции не связан сроками, указанными в ст. 173 УПК Республики Беларусь. Если сведения, содержащиеся в анонимном заявлении, не нашли подтверждения во время проверки, то все собранные материалы с резолюцией начальника органа внутренних дел помещаются в соответствующие номенклатурные дела без вынесения постановления об отказе в возбуждении уголовного дела.

Но в большинстве случаев проверочные действия производятся в связи с недостаточностью в поступивших первичных материалах данных для принятия обоснованного решения о возбуждении уголовного дела или об отказе в его возбуждении.

Сведения, полученные в ходе предварительной проверки, должны быть не менее надежными, чем на предварительном следствии, иметь статус полноценных доказательств и одинаково воспринимаемых на всех стадиях уголовного процесса, в том числе и судебных. Только в этом случае время предварительной проверки не будет потрачено зря и в дальнейшем не придется

повторно выполнять работу, которая уже была сделана. Дело в том, что некоторые следственные действия имеют аналоги в стадии возбуждения уголовного дела, например, объяснению соответствует допрос; принятию и представлению предметов и документов – обыск и выемка. При производстве предварительного расследования приходится вызывать и допрашивать свидетелей и потерпевших по тем же вопросам, по которым от этих лиц получены объяснения в стадии возбуждения уголовного дела. Изучение практики показывает, что подобные повторы встречаются во всех без исключения уголовных делах. Негативная сторона этого явления очевидна: частые вызовы граждан, нерациональные затраты труда сотрудников органов дознания, затягивание сроков производства, удорожание процесса и т. д.

Запрещение некоторых следственных действий до возбуждения уголовного дела связано с мнением, что их производство может существенно затронуть права и законные интересы граждан. Однако закон разрешает, например, осмотр места происшествия, который в некоторых случаях также затрагивает интересы граждан.

Что касается других видов доказательств, получаемых в ходе предварительной проверки, – объяснений, истребования и представления предметов и документов, специальных исследований, то в литературе (Ю.Н. Белозеров, А.П. Гуляев, Н.П. Кузнецов, А.М. Ларин, П.Ф. Пашкевич, Ю.Н. Прокофьев, П.П. Сердюков, В.М. Тertyшник, С.А. Шейфер и др.) на протяжении многих лет неоднократно поднимался вопрос о придании им статуса полноценных доказательств и детальной регламентации соответствующих процессуальных действий. За это же высказываются и практические работники. В частности, предлагается закрепить в ст. 88 УПК такой источник доказательств, как объяснения, разработать четкие правила получения объяснений, порядок истребования и принятия представленных предметов и документов, регламентировать производство специальных ведомственных исследований и т. д.

После окончания проверки по заявлению, сообщению о преступлении должно быть принято одно из следующих решений, предусмотренных ч.1 ст.174 УПК Республики Беларусь:

- 1) о возбуждении уголовного дела;
- 2) об отказе в возбуждении уголовного дела;
- 3) о передаче заявления, сообщения по подследственности;

4) о прекращении проверки и разъяснении заявителю права возбудить в суде в соответствии со статьей 426 настоящего Кодекса уголовное дело частного обвинения.

Важно помнить, что постановления лица, производящего дознание, о возбуждении или об отказе в возбуждении уголовного дела, подлежат обязательному утверждению начальником органа дознания.

Согласно ч.2 ст.186 УПК Республики Беларусь об обнаруженном преступлении и возбуждении уголовного дела орган дознания немедленно должен уведомить прокурора.

В соответствии с ч.3 ст.174 УПК Республики Беларусь о принятом решении сообщается заявителю и одновременно ему разъясняется право на обжалование решения.

К решениям, принимаемым в этой стадии, предъявляются требования законности и обоснованности.

Законность процессуального акта при возбуждении уголовного дела означает правильное разрешение вопроса о том, совершено ли в данном случае преступление и как оно квалифицируется, а также соблюдение всех уголовно-процессуальных норм, регулирующих порядок возбуждения уголовного дела.

Отступление от закона может привести как к неправильному решению вопроса о наличии оснований для возбуждения дела, так и к необоснованному отказу в возбуждении уголовного дела.

Вместе с тем непродуманное, поспешное принятие решения о возбуждении уголовного дела влечет за собой нередко незаконные задержания, обыски, а порой и осуждение невиновных, что является нарушением законности.

Необоснованное возбуждение уголовных дел приводит к тому, что начинается предварительное расследование, которое отвлекает правоохранительные органы от раскрытия действительно совершенных преступлений, приводит к напрасной трате сил и средств.

С другой стороны, необоснованный отказ в возбуждении уголовного дела, а также сокрытие от регистрации заявлений и сообщений о преступлениях способствуют совершению новых преступлений, нарушают принцип неотвратимости наказания за совершенное преступление.

Поэтому только законное и обоснованное решение о возбуждении уголовного дела обеспечивает выполнение задач, которые призвана решать эта стадия уголовного процесса.

Особенности взаимодействия при формировании и работе следственно-оперативных групп

Как правило, проверка по заявлениям и сообщениям о преступлениях начинается с работы следственно-оперативной группы (выбывающий на место происшествия). СОГ формируются органами внутренних дел. При этом дежурство следователей осуществляется на основании утвержденного начальником соответствующего подразделения СК. Если подразделение СК расположено вне административного здания ОВД, то в соответствующем ОВД выделяется служебное помещение (помещения) для работы следователей во время дежурства, которое органом внутренних дел оборудуется необходимым для осуществления деятельности следователей имуществом. Следователь, заступивший на дежурство, обязан постоянно находиться в административном здании органа внутренних дел (кроме случаев, указанных в части третьей настоящего пункта), а по согласованию между начальниками соответствующих органа внутренних дел и подразделения Следственного комитета (лицами, исполняющими их обязанности) - в административном здании подразделения Следственного комитета и быть готовым незамедлительно выбыть в составе СОГ на место происшествия.

Соответствующий ОВД организует выбытие СОГ на место происшествия и обеспечивает участие необходимых специалистов в его осмотре. Следователь, заступивший на дежурство, и находящийся в административном здании органа внутренних дел, обязан выбыть в составе СОГ на место происшествия в течение пяти минут с момента получения соответствующего указания.

По прибытии в административное здание органа внутренних дел или подразделения Следственного комитета с места происшествия следователь информирует оперативного дежурного, начальника соответствующего подразделения Следственного комитета (лицо, исполняющее его обязанности), а при необходимости - начальника органа внутренних дел (лицо, исполняющее его обязанности) о: результатах работы СОГ на месте происшествия; процессуальном решении, принятом по заявлению, сообщению о преступлении (в случае его принятия); выдвигаемых версиях по выявлению (раскрытию) преступления и принимаемых мерах по их проверке.

Особенности взаимодействия при регистрации и рассмотрении заявлений и сообщений о преступлениях, и их передаче для решения вопроса о возбуждении уголовного дела

Принятые следователем во время дежурства заявление, сообщение о преступлении или подготовленный им письменный рапорт о непосредственном обнаружении сведений, указывающих на признаки преступления, регистрируются в единой книге регистрации заявлений и сообщений о преступлениях, административных правонарушениях и информации о происшествиях, ведущейся в соответствующем органе внутренних дел (далее - единая книга).

При наличии оснований к возбуждению уголовного дела, отнесенного к подследственности следователей СК, следователь получает у оперативного дежурного поступившие и зарегистрированные в органе внутренних дел во время его дежурства соответствующее заявление, сообщение о преступлении, материалы их проверки, изъятые вещественные доказательства, следы, предметы и иные объекты (за исключением тех вещественных доказательств, следов, предметов и объектов, по которым назначены соответствующие экспертизы, изъятого оружия, боеприпасов к нему), что подтверждает своей подписью в единой книге.

Принятое следователем во время дежурства заявление, сообщение об исчезновении лица или заявление, сообщение о преступлении, не содержащие достаточных данных, указывающих на признаки преступления, и прилагаемые к ним материалы их проверки, изъятые вещественные доказательства, следы, предметы и объекты передаются оперативному дежурному, регистрируется в единой книге и рассматривается в установленном порядке соответствующим органом внутренних дел. О приеме-передаче указанных документов, следов, предметов и объектов следователь составляет акт, в котором приводится их перечень. Акт приема-передачи подписывают следователь и оперативный дежурный.

Если отсутствует необходимость в производстве до возбуждения уголовного дела неотложных следственных и других процессуальных действий по заявлению, сообщению о преступлении, поступившим и зарегистрированным в органе внутренних дел в текущие дежурные сутки, такие заявления и сообщения (вместе с материалами их проверки) после закрепления следов преступления и при наличии оснований направляются органом внутренних дел в

соответствующее подразделение Следственного комитета в соответствии с пунктом 3 части I статьи 174 УПК.

При наличии оснований к возбуждению уголовного дела по заявлению, сообщению о преступлении, поступившим в ОВД не в текущие дежурные сутки, начальник ОВД незамедлительно направляет их вместе с материалами проверки в соответствующее подразделение СК сопроводительным письмом за номером регистрации такого заявления или сообщения в единой книге.

При наличии оснований к возбуждению уголовного дела материал проверки по заявлению, сообщению о преступлении, срок рассмотрения которых превысил трое суток, представляется органом внутренних дел в соответствующее подразделение СК не позднее трех суток до истечения установленного УПК срока рассмотрения заявления, сообщения о преступлении (за исключением заявления, сообщения об исчезновении лица), а при продлении срока его рассмотрения до одного месяца - пяти суток, до трех месяцев - двадцати суток.

По согласованию между начальником соответствующего подразделения СК и ОВД материал проверки может быть представлен до истечения последних суток срока их рассмотрения, если к этому времени будет завершено производство ревизии, экспертизы, выводы которой могут иметь существенное значение для решения вопроса о возбуждении уголовного дела. В остальных случаях не допускается представление в подразделение СК материала проверки по заявлению, сообщению о преступлении, если ко дню его поступления в подразделение СК истечет (истек) срок рассмотрения заявления, сообщения о преступлении. В таких случаях материал проверки по заявлению, сообщению о преступлении начальником подразделения СК возвращается в ОВД для продления в установленном порядке срока его рассмотрения.

При направлении, возвращении на основании пункта 6 части 2 статьи 35 УПК в ОВД заявления, сообщения о преступлении (вместе с материалами их проверки (при их наличии), не содержащих достаточных данных, указывающих на признаки преступления, в сопроводительном письме должны быть указаны обстоятельства, подлежащие выяснению в ходе проверки, и возможные меры по их установлению.

Не допускается направление, возвращение в ОВД заявления, сообщения о преступлении без перечисления указанных обстоятельств и мер, а также, если ко дню их поступления в орган внутренних дел истечет (истек) срок рассмотрения

заявления, сообщения о преступлении. При поступлении в ОВД таких заявления, сообщения о преступлении они подлежат незамедлительному возвращению в подразделение СК.

Если представленные в соответствующее подразделение СК заявление, сообщение о преступлении (вместе с материалами их проверки) с продленным до трех месяцев сроком их рассмотрения, не содержат достаточных данных, указывающих на признаки преступления, то они возвращаются на основании пункта 6 части 2 статьи 35 УПК в соответствующий ОВД не позднее десяти суток до истечения срока рассмотрения этих заявления, сообщения.

Перед представлением (направлением) в подразделение СК материала проверки по заявлению, сообщению о преступлении, связанным с причинением имущественного ущерба (вреда), ОВД обязан принять меры к обнаружению похищенного имущества, а также имущества, на которое может быть наложен арест. Сведения о наличии и месте нахождения такого имущества представляются в подразделение СК вместе с материалом проверки по заявлению, сообщению о преступлении.

Решение по заявлению, сообщению о преступлении, отнесенным в соответствии с частью 2 статьи 174 УПК к исключительной компетенции следователей Следственного комитета, принимает следователь.

При поступлении в подразделение или к сотруднику СК, находящемуся при исполнении служебных обязанностей, информации, указывающей на наличие признаков преступления, заявления, сообщения об исчезновении лица, смерти (гибели) человека или информации о происшествии, сотрудник подразделения ОДС СК, а при ее отсутствии, - начальник подразделения СК или его заместитель, информируют об этом оперативного дежурного соответствующего ОВД для принятия мер по выполнению возложенных на ОВД задач, организации выбытия СОГ на место происшествия.

Вопрос №3. Деятельность ОВД Республики Беларусь по уголовным делам.

При наличии признаков преступления орган дознания передает заявление или сообщение с собранными материалами проверки по подследственности или возбуждает уголовное дело. По такому уголовному делу лицо, производящее

дознание, проводит неотложные следственные и другие процессуальные действия для установления и закрепления следов преступления.

Существование дознания в виде неотложных следственных действий объективно обусловлено спецификой деятельности в экстренных ситуациях. Его значение заключается в том, что оно: а) обеспечивает быстроту реагирования на заявление или сообщение о преступлениях и б) соединяет в одних руках процессуальные и оперативные средства, что способствует эффективной реализации данных оперативно-розыскных действий.

Согласно ч.1 ст.186 УПК Республики Беларусь целью проведения неотложных следственных и других процессуальных действий является установление и закрепление следов преступления.

На основании указанной нормы лицо, производящее дознание, руководствуясь правилами, установленными уголовно-процессуальным законодательством, по возбужденному уголовному делу, уполномочен производить:

- 1) осмотр,
- 2) обыск,
- 3) выемку,
- 4) наложение ареста на имущество, почтово-телеграфные и иные отправления,
- 5) прослушивание и запись переговоров,
- 6) предъявление для опознания,
- 7) освидетельствование,
- 8) задержание,
- 9) применение меры пресечения
- 10) допрос подозреваемых, допрос потерпевших и свидетелей, 11) получение образцов для сравнительного исследования, 12) назначение экспертиз.

Вместе с этим, следует помнить, что лицо, производящее дознание, вправе самостоятельно производить неотложные следственные и другие процессуальные действия, выносить процессуальные решения, за исключением случаев, когда уголовнопроцессуальным законом предусмотрены утверждение их начальником органа дознания, или санкция прокурора, или письменное согласование решения органа уголовного преследования о задержании лица.

Так, согласно ч.5 ст.38 УПК Республики Беларусь начальник органа дознания утверждает постановления: о задержании, о проведении обыска, осмотра жилища или иного законного владения, выемки, о наложении ареста на имущество, почтовотелеграфные и иные отправления, о временном ограничении права на выезд из Республики Беларусь, о прослушивании и записи переговоров, ведущихся по техническим каналам связи, и иных переговоров, о выемке документов, содержащих государственные секреты или иную охраняемую законом тайну, о приводе, о применении, изменении и отмене меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога, об этапировании, о применении мер по обеспечению безопасности. Кроме того, Министр внутренних дел Республики Беларусь письменно согласовывает решение органа уголовного преследования о задержании лица в случае, предусмотренном частью 1[1] статьи 108 настоящего Кодекса.

Предварительное расследование в форме дознания существенно ограничено как по объему, так и по времени производства - до выполнения неотложных следственных и других процессуальных действий, но не более десяти суток со дня возбуждения уголовного дела (ч. 1 и 3 ст. 186 УПК).

По выполнении неотложных следственных и других процессуальных действий, но не позднее десяти суток со дня возбуждения уголовного дела орган дознания обязан передать дело следователю.

При этом уголовное дело, возбужденное органом внутренних дел в соответствии с частью 1 статьи 186 УПК, передается в соответствующее подразделение СК для производства предварительного следствия по правилам делопроизводства, в прошнурованном и пронумерованном виде, с описью имеющихся в деле документов, вместе с вещественными доказательствами, изъятыми предметами и документами (если они хранятся при уголовном деле) и с указанием места их нахождения (хранения).

По мнению некоторых авторов (Михайлов И.В., Коротенко В.В.) десятисуточный срок производства дознания недостаточен. На этом основании выдвигались предложения предоставить прокурору и следователю право либо продлевать срок дознания до двадцати суток, либо возвращать дело в орган дознания на новый десятисуточный срок, если не выполнены все неотложные следственные действия. Однако, эта своего рода подмена предварительного следствия дознанием повлекла бы за собой отвлечение работников дознания от выполнения более важной функции, возложенной на органы, ими представляемые, - от оперативно-розыскной деятельности. Практика показала,

что осуществление одним органом следственной (процессуальной) и оперативно-розыскной деятельности полезно на самом начальном и очень коротком этапе расследования - при выполнении неотложных следственных действий.

Итак, в соответствии с п. 4 ст. 177 и ч. 3 ст. 186 УПК производство дознания оканчивается вынесением постановления о направлении (передаче) уголовного дела по подследственности для производства предварительного следствия. Из указанного можно сделать вывод, что принятие других процессуальных решений о судьбе уголовного дела, в том числе по вопросу прекращения уголовного преследования, ему не делегированы. Таким образом, законодатель не наделяет органы дознания правом окончания предварительного расследования с передачей уголовного дела прокурору для направления в суд. Передачей уголовного дела прокурору для направления в суд из указанных форм предварительного расследования оканчивается лишь предварительное следствие. С учетом изложенного Постников О.С. правомерно предлагает изменить название гл. 30 УПК Республики Беларусь.

Вместе с тем наделение начальника органа дознания правом лично проводить дознание, в том числе приняв дело к своему производству (ч. 4 ст. 38 УПК), формально не запрещает ему вынести постановление о прекращении предварительного расследования при наличии оснований, указанных в ст. 29 УПК, если это решение может быть им принято в течение 10 суток со дня возбуждения уголовного дела. Иными словами, если в течение указанного времени будут получены доказательства, подтверждающие обоснованность прекращения производства по уголовному делу или уголовного преследования в отношении конкретного лица, то принятие указанных процессуальных решений начальником органа дознания вроде бы допустимо.

При этом представляется маловероятной возможность прекращения уголовного преследования по основанию, предусмотренному ч. 2 ст. 250 УПК, при недоказанности участия в совершении преступления. Во-первых, такое процессуальное решение органом дознания не может быть принято в отношении обвиняемого, т.к. он не вправе ни выносить постановление о привлечении в качестве обвиняемого, ни предъявлять обвинение. Вопрос о прекращении уголовного преследования органом дознания можно рассматривать лишь в отношении подозреваемого. Во-вторых, до прекращения уголовного преследования должно быть соблюдено обязательное условие - исчерпаны все

возможности для собирания дополнительных доказательств, что в рамках ограниченного срока расследования представляется проблематичным, но вместе с тем не бесспорным.

И все же принимая во внимание тот факт, что у начальника органа дознания в соответствии с ч.5 ст. 38 УПК отсутствуют полномочия на утверждение постановления о прекращении предварительного расследования и уголовного преследования, приходим к выводу о том, что лицо, производящее дознание, не вправе выносить указанные постановления. Правоведы полагают, что процессуальные полномочия органа дознания и лица, производящего дознание, по прекращению предварительного расследования и уголовного преследования в соответствии с нормами статей главы 29 УПК при внесении дополнений и изменений в УПК Законом Республики Беларусь от 13.12.2011 N 325-З «О внесении дополнений и изменений в некоторые законы Республики Беларусь по вопросам образования Следственного комитета Республики Беларусь» ошибочно не исключены. Таким образом, справедливо утверждает Постников О.С., что слова «орган дознания» и «лицо, производящее дознание» из ст. 251 и 252 УПК необходимо исключить.

После передачи уголовного дела следователю орган дознания может производить по нему следственные, другие процессуальные действия и оперативно-розыскные мероприятия только по поручению следователя. В случае передачи следователю дела, по которому не представилось возможным установить лицо, совершившее преступление, орган дознания обязан осуществлять оперативно-розыскные мероприятия для установления лица, совершившего преступление, уведомляя следователя о полученных результатах.

Оперативно-розыскное сопровождение производства по уголовному делу – это требование закона. Данный вид уголовно-процессуальной деятельности осуществляется органом дознания по определенным правилам (условиям):

- все взаимоотношения органа дознания со следователем оформляются в письменной форме. Получая указания и поручения, обличенные в форму письменного предписания, орган дознания отвечает на них справкой или рапортом. Данная переписка должна осуществляться официально по правилам ведения делопроизводства.

- срок исполнения поручений и указаний может быть установлен инициатором задания в зависимости от его сложности. Если такого установления

нет, применяется положение ст.184 УПК, согласно которому отдельное поручение должно быть исполнено в десятидневный срок.

➤ пределы деятельности органа дознания, особенно средства, методы выполнения поручений, указаний и требований, зависят от их объема и определяются самим исполнителем. Только в случаях поручения выполнения конкретных действий орган дознания не вправе выходить за их рамки.

Довольно трудно обосновать и упорядочить объем, содержание поручений, указаний и требований для органа дознания. Тем не менее они должны быть реалистичны для исполнения. Не должно поручаться производство процессуальных действий, имеющих определяющее, либо наиболее важное значение по делу, необоснованное переложение следственной деятельности на орган дознания также не допустимо.

Поручения в соответствии с ч.3 ст.39, ч.4 ст.184 УПК для органа дознания обязательны и должны быть исполнены предельно четко и в срок.

И в завершение рассмотрения третьего вопроса лекции следует затронуть один немаловажный вопрос о возможности одновременного проведения оперативно-розыскных мероприятий и дознания одним и тем же лицом. Если в качестве лица, производящего дознание выступает, например, оперуполномоченный уголовного розыска, то вправе ли он самостоятельно проводить и оперативно-розыскные мероприятия по этому же уголовному делу? С одной стороны, в соответствии с ч.3 ст. 39 УПК, лицо, производящее дознание, вправе обратиться к начальнику органа дознания с мотивированным ходатайством о даче им поручения соответствующим работникам органа дознания о производстве ОРМ и неотложных следственных и других процессуальных действий. Однако анализ этой нормы не содержит прямого запрета на производство ОРМ (в частности, данная норма указывает лишь на возможность дачи таких ходатайств, например, если необходимо провести ОРМ в другой местности, либо если лицом, производящим дознание является участковый инспектор, не являющийся субъектом ОРД). При этом, мы все же полагаем, что смешивать два вида деятельности (уголовно-процессуальную и оперативно-розыскную) нецелесообразно, в том числе и из тактических соображений. Так, в ходе последующего расследования уголовного дела может возникнуть необходимость проведения допроса в качестве свидетеля лица, осуществлявшего ОРМ. Однако в соответствии с п.4 ч.2 ст. 60 УПК в качестве свидетеля не может быть допрошено лицо, производящее дознание (об

обстоятельствах, ставших ему известными в связи с участием в производстве по уголовному делу). Поэтому смешение двух различных функций в деятельности одного должностного лица впоследствии может привести к недопустимости одного из доказательств по уголовному делу.

Заключение

Значительным шагом в направлении развития и совершенствования института дознания явилось принятие Закона Республики Беларусь от 13.12.2011 N 325-З «О внесении дополнений и изменений в некоторые законы Республики Беларусь по вопросам образования Следственного комитета Республики Беларусь», в котором учтены отечественный и зарубежный опыт, достижения научно-правовой мысли и потребность государства в качественном улучшении функционирования института дознания, в улучшении правозащитной деятельности.

В отличие от органов предварительного следствия, выполняющих функцию предварительного расследования, органы дознания имеют более широкий, разносторонний и достаточно сложный спектр уголовно-процессуальной деятельности.

Основными видами уголовно-процессуальной деятельности органов дознания являются: прием, регистрация и рассмотрение заявлений и сообщений о любом совершенном, совершаемом и готовящемся преступлении; проведение проверки по заявлению или сообщению о преступлении, принятие по ним решения в соответствии со статьей 174 настоящего Кодекса; производство неотложных следственных и других процессуальных действий по уголовным делам; проведение необходимых оперативно-розыскных мероприятий и принятие иных мер в целях обнаружения преступлений и выявления лиц, их совершивших, а также предупреждение и пресечение преступлений.

Не все положения Уголовно-процессуального кодекса по рассматриваемой теме однозначно одобрены и приняты юридической общественностью. Ряд из них несовершенны, плохо учитывают современные реалии. Устранение этих противоречий и недостатков, доведение их до определенного совершенства и является главной задачей уголовно-процессуальной науки.

Литература

1. Авдеев, В. Н. Дознание в органах внутренних дел : курс лекций / В. Н. Авдеев, Е. С. Безруких, О. Л. Кузьмина ; Мин-тво внутр. дел Российской Федерации, Калининградский юридический институт. - Калининград : Калининградский юридический институт МВД России, 2010 - 218 с.
2. Басецкий, И.И. Дознание в уголовном процессе: [Монография]/ И.И. Басецкий, Л.И. Василевский, С.И. Довгун.- Мн.: БИП-С, 2002.- 330, [1] с.- Библиогр.: с. 321-331 и в подстроч. примеч.
3. Бори́ко, Т. С. Теоретико-правовые и организационные вопросы обеспечения законности при производстве дознания : Автореф. дис. на соиск. учен. степ. канд. юрид. наук / Бори́ко Татьяна Сергеевна ; Акад. МВД Респ. Беларусь. - Мн., 2001 - 20 с.
5. Довгун, С. И. Теория и практика дознания в уголовном процессе : Автореф. дис. на соиск. учен. степ. канд. юрид. наук / Довгун Светлана Ивановна ; Акад. МВД Респ. Беларусь. - Мн., 2003 - 17 с.
7. Лодкин, А. Дознание: история развития, проблемы, перспективы/ А.Е. Лодкин// Закон и право.- 2007.- № 6. - С. 73-76.
8. Малышева, О.А. Необходимость совершенствования процессуальной формы дознания: постановка проблемы/ О.А. Малышева// Российская юстиция. - 2010. - № 3. - С. 38-41.
9. Организация и производство дознания в органах внутренних дел: учебное пособие / Министерство внутренних дел Российской Федерации, Волгоградская академия; [составитель А. П. Большаков]. - Волгоград: Волгоградская академия МВД России, 2011 - 79 с.
10. Постников, О.С. Комментарий к главе 30 «Окончание предварительного расследования с передачей уголовного дела прокурору для направления в суд» Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь / О.С. Постников // Консультант Плюс: Версия Проф. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр». – М., 2012.
11. Постников, О.С. Комментарий к главе 28 «Приостановление и возобновление предварительного расследования» Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь (часть 1) / О.С. Постников, А.А. Постникова //

Консультант Плюс: Версия Проф. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр». – М., 2012.

12. Сантарович, В.М. Дополнения и изменения в законодательстве в связи с образованием Следственного комитета Республики Беларусь / В.М. Сантарович // Консультант Плюс: Версия Проф. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр». – М., 2012.

13. Рылков, Д.В. Проведение неотложных следственных действий как разновидность дознания/ Д.В. Рылков // Право и образование. - 2008. - № 5. - С. 113-116.

14. Францифоров, Ю.В. Актуальные проблемы производства предварительного расследования в форме дознания // Уголовное судопроизводство. - 2010. - № 2. - С. 10-13.

15. Шумилов, А. Ю. О фигуре дознавателя в современном уголовном процессе / А. Ю. Шумилов // Оперативник (сыщик) - 2012. - № 2. - С. 57-58.