

Тема 1. Основы организации производства по материалам и уголовным делам в органах внутренних дел

Задача № 1.

До начала реализации оперативного эксперимента, следователь по предложению оперативных сотрудников выехал с ними на предполагаемое место его проведения, присутствовал при передаче оперуполномоченному, выполняющему специальное задание, денежных средств, необходимых для проведения ОРМ, и помог составить протоколы оперативных мероприятий. В дальнейшем следователь осмотрел место происшествия и возбудил уголовное дело.

Задание: определите, правомерность действий следователя, наличие-отсутствие нарушений процессуального порядка, законности и организационно-тактического характера.

Задача № 2.

В ОВД обратился с заявлением предприниматель Хоров, сообщивший, что на протяжении 3 последних лет он ежеквартально давал взятки в размере 500 долларов США директору ОАО «Белпромстрой» Бодрину Б.К., у которого арендовал помещение площадью 400 м². За это по указанию Бодрина, с него взималось заниженная арендная плата. Ежемесячно недобор арендной платы составлял 290 долларов.

Задание: определите перечень обстоятельств, подлежащих установлению, объекты-носители доказательственной информации и источники доказательств, сформулируйте общие и частные версии.

Задача № 3.

По поступившей оперативной информации работниками ведомственной охраны предприятия РУП «Орион» при выезде с его территории задержан Венко, вывозивший на автопогрузчике 12 упаковок подшипников на сумму 10 тыс. долларов США.

Задание: определите необходимость и порядок проведения инвентаризации, задачи, решаемые в ходе ее проведения, перечень необходимых приложений к акту инвентаризации и их содержание.

Тема 2. Деятельность ОВД по материалам и уголовным делам о хищениях в сфере экономики

Задача № 1.

В Жлобинский РОВД поступила информация о том, что Трофимович А.К., являясь директором КСУП «ВертилишкиАгро», заключил с 30 жителями агрогородка Вертилишки Жлобинского района Гомельской области договора на оказание услуг по обмолоту зерна. Денежные средства за оказание данных услуг Трофимович А.К. принимал от жителей деревни в

наличной форме, выдавая последним при этом соответствующие квитанции. Вместе с этим, денежные средства в кассу КСУП «ВертилишкиАгро» им не вносились. Всего Трофимовичем А.К. были получены денежные средства в размере 1 000 рублей.

Задание:

1. Признаки какого преступления содержатся в действиях Трофимовича А.К. Свой ответ аргументируйте.
2. Какие обстоятельства подлежат установлению в ходе проверки по данной информации.
3. Какие документы подлежат изъятию в ходе проведения проверки.
3. Определите алгоритм первоначальных следственных и иных процессуальных действий, а также оперативно-розыскных мероприятий, направленных на проверку данной информации.

Задача № 2.

20 апреля 2021 г. директор ОАО «Солигорская птицефабрика» Наumenко И.К. заключил с директором ЗАО «АгроСервис» Маханьковым А.А. договор поставки №23. Согласно данному договору ЗАО «АгроСервис» приняло на себя обязательство по поставке комбикормов для птицы весом 1 000 тонн, общей стоимостью 200 000 рублей. Перевозка комбикормов должна была осуществляться транспортом ОАО «Солигорская птицефабрика». Поставка комбикормов должна была осуществляться на склад ОАО «Солигорская птицефабрика». При поставке комбикормов Наumenко И.К. дал указание водителю Кистерному А.Н., осуществлявшему перевозку данных комбикорма на автомобиле «МАЗ», о разгрузке 5 тонн комбикормов на территории его (Наumenко И.К.) подворья, пообещав материально отблагодарить данного водителя. Кистерный А.Н. выполнил указание директора, за что получил от последнего денежные средства в размере 30 рублей.

Задание:

1. Признаки какого преступления содержатся в действиях вышеуказанных лиц. Свой ответ аргументируйте.
2. Какие обстоятельства подлежат установлению в ходе проверки по данной информации.
3. Какие документы подлежат изъятию в ходе проведения проверки по данной информации.
4. Определите алгоритм первоначальных следственных и иных процессуальных действий, а также оперативно-розыскных мероприятий, направленных на проверку данной информации.
5. Каковы особенности осмотра места происшествия в данном случае.

Тема 3. Организация производства по материалам и уголовным делам о преступлениях против интересов службы (ст. 424-426; ст. 430-432 УК).

Задача № 1.

В Барановичский МРОСК поступило анонимное письмо о том, что заместитель председателя Барановичского райисполкома Разумовский Ю.А., курирующий вопросы сельского хозяйства и продовольствия в Барановичском районе, отдал в августе 2021 г. распоряжение директорам ряда сельскохозяйственных предприятий, а именно: СП «СтайкиАгро», СП «Вольно», СП «АрабовщинаАгро», изыскать возможность и установить за счет данных предприятий на его личном домовладении, расположенном по адресу: Брестская область, Барановичский район, д.Столовичи, ул.Барановичская, 15, забор из металлопрофиля и железные ворота.

Задание:

1. Оцените следственную ситуацию. Признаки какого преступления содержатся в действиях Разумовского Ю.А.
2. Какие мероприятия необходимо провести, чтобы установить, имеются ли в действиях Разумовским Ю.А. признаки преступления.

Задача № 2.

13.10.2021 в ОБЭП КМ ОВД Малоритского райисполкома обратился директор ООО «Агротехника» Афанасьев А.В., который пояснил, что председатель Малоритского райисполкома Габрусев Н.К. требует от него взятку в размере 50 000 долларов США за благоприятное решение вопроса о заключении с руководимым им субъектом хозяйствования договора поставки агротехники.

Задание:

1. Оцените сложившуюся ситуацию; какие общие и частные версии необходимо выдвинуть исходя из данной информации.
2. Определите обстоятельства, подлежащие установлению в данной ситуации.
3. Каков алгоритм первоначальных ОРМ, следственных и иных процессуальных действий по данной информации, и каковы особенности их проведения.

Задача № 3.

В ОБЭП КМ Железнодорожного РОВД г. Витебска находятся материалы проверки в отношении Седакова Д.С., 16.09.1982 года рождения, директора филиала «Мостостроительное управление № 8» ОАО «Мостострой», жителя г. Витебска, который с октября 2019 по январь 2021 года давал указания подчиненным работникам о внесении фиктивных сведений в документы о завышении стоимости выполненных работ на трех

объектах, в результате чего был причинен ущерб республиканскому бюджету в размере 1,19 млн. рублей.

Задание:

1. Оцените сложившуюся ситуацию. Какие общие и частные версии необходимо выдвинуть, исходя из данной информации.
2. Какие обстоятельства подлежат установлению в данной ситуации.
3. Определите алгоритм первоначальных ОРМ, следственных и иных процессуальных действий, исходя из данной информации.
4. Какие материалы должны быть переданы из ОБЭП Железнодорожного РОВД в Витебский городской отдел Следственного комитета Республики Беларусь для принятия решения о возбуждении уголовного дела.

Тема 4. Организация производства по материалам и уголовным делам о преступлениях против порядка осуществления экономической деятельности (ст. 221; ст. 233; ст. 243 УК).

Задача № 1.

Житель г. Минска Г. владелец интернет - магазина, ранее привлекавшийся к административной ответственности за реализацию мобильных телефонов без документов, подтверждающих их приобретение и хранение, организовал интернет-торговлю мобильными телефонами и гаджетами с 2018 по 2021 год.

Г. закупал и продавал товары за наличный расчет, не отражая сделки в бухгалтерском учете фирмы. Интернет-магазин по продаже мобильных телефонов согласно мониторингу работников управления Департамента финансовых расследований Комитета госконтроля по Минской области и г. Минску за три года не уплатил в бюджет страны 130 тыс. рублей налогов. Использование серой схемы и уход от налогов позволяли столичному коммерсанту формировать более низкую цену на товары, чем у конкурентов.

Задание:

1. Определите совокупность фактических данных необходимую для установления признаков преступления, предусмотренного ст. 243 УК Республики Беларусь.
2. Какие обстоятельства необходимо отразить в описательно-мотивировочной части постановления при принятии решения о возбуждении уголовного дела в отношении Г.

Задача № 2.

21 августа 2021 года в 17 часов 20 минут при попытке обмена одной 100 долларовой купюры в обменном пункте МТБ на «Комаровском рынке» в г. Минске сотрудниками департамента охраны Советского РУВД задержана гражданка Сафонова А.К.

Факт подделки денежного билета федерального резервного банка

США выявлен оператором обменного пункта МТБ Самойловой А.К., которая вызвала сотрудников милиции.

По факту происшедшего Сафонова А.К. сотрудникам СОГ пояснила следующее, что данная денежная купюра совместно с другими денежными знаками в количестве 600 долларов США была приобретена в обменном пункте «Абсолют банка», расположенном в торговом центре «Дана мол» у станции метро «Уручье» четыре месяца назад. Сафонова А.К. также пояснила, что 600 долларов США были приобретены ею в связи с получением отпускных по месту работы. Валюту она приобретает постоянно на протяжении последних пяти лет и хранит дома, так как сбережения полагает целесообразным хранить в долларах. Обменять 100 долларовую купюру решила в связи с тем, что ее семья (муж и несовершеннолетняя дочь) сделала непредвиденные закупки (приобрели одежду и обувь для дочери школьницы) и для того, чтобы дотянуть до зарплаты для приобретения продуктов на «Комаровском рынке» вынуждена была по просьбе мужа обменять 100 долларов США. По просьбе следователя она предъявила личные вещи (сумочка и портмоне) для осмотра в которых отсутствовали иные денежные знаки. В ходе осмотра ее квартиры (пр. Дзержинского 24-123) были обнаружены четыре упаковки денежных знаков (каждая по 600 долларов США) завернутые в квитанции, свидетельствующие о их приобретении в конкретном обменном пункте г. Минска и одна упаковка в которой находились 500 долларов США (завернутая в квитанцию «Абсолют банка», датированную началом апреля 2021 года).

Задание:

- оценить следственную ситуацию;
- определить поводы и основания к возбуждению уголовного дела;
- подготовить перечень вопросов подлежащих выяснению у гражданки Сафонова А.К.

Задача № 3

Работники частного торгового предприятия «Сальвена», осуществляющие свою деятельность на территории г. Минска и Минской области производили сбыт алкогольной продукции (розница) в течение с 26 января 2020 года по 24 февраля 2021 года. Оперативная информация получена сотрудниками ДФР о деятельности работников (три продавца) торговой точки (мини магазин), расположенной на станции Радошковичи (Бел. ЖД. – направление г. Молодечно). По предварительным данным последними была поручена выручка в особо крупном размере.

Задание

1. Дайте оценку полученной информации. Какие обстоятельства следует установить для определения признаков преступления, предусмотренного ст. 233 УК?
2. Какие обстоятельства следует выяснить у руководителя частного торгового предприятия «Сальвена» в ходе получения объяснения?