

Тема 1. Основные теории конфликтов.

Конфликтология – относительно молодая наука. В завершённом виде она появилась лишь к середине XX в. Но конфликты существовали всегда, а первые попытки их осмысления относятся к глубокой древности.

Древние философы считали, что сам по себе конфликт не плох и не хорош, он существует повсюду независимо от мнений людей о нём. Весь мир полон противоречий, с ними неизбежно связана жизнь природы, людей и даже Богов. Правда, сам термин «конфликт» они ещё не употребляли, но уже видели, что конфликт не исчерпывает собой всей жизни, а представляет собой лишь её часть.

1. Формирование конфликтологических идей

Высшей **ценностью** мыслители *древности* признавали не войну и борьбу, а **мир и согласие**. «В сражениях побеждают те, кто скорбит войну, – учил древний китайский философ **Лао-Цзы** (579–499 до н. э.), – главное состоит в том, чтобы соблюдать спокойствие»¹. По его мнению, главные первоначала мира Ян (светлое) и Инь (темное) не столько борются между собой, сколько, дополняя друг друга, образуют гармонию Единого.

Этим взглядам китайского мыслителя созвучны идеи и древнегреческого философа **Гераклита Эфесского** (535–475 до н. э.), который видел источники конфликтов в некоторых универсальных свойствах мира в целом, в его противоречивой сущности. Но вместе с тем он понимал, что кроме противоречий и вражды в мире есть место и для гармонии, согласия.

Война – отец всех вещей, а мир – их мать... Все сущее сложено в гармонию через противоположность... Универсум попеременно то един и связан дружбой, то множествен и сам себе враждебен в силу некоей ненависти.

Именно в свете категорий *противоречий и борьбы*, впервые представленных древними философами в качестве всеобщих характеристик бытия, может быть глубоко понята и сущность конфликта, его универсальный характер.

Противоречие – центральная категория диалектики – современного философского учения о всеобщих категориях и законах развития природы, общества и человеческого мышления. Согласно этому учению противоречие связано с многообразием элементов единого целого. Противоречие и есть отношение особого рода между этими элементами целого, возникающее при появлении всякой рассогласованности, несоответствия в структуре целого. И поскольку абсолютно устойчивого

¹ Древнекитайская философия. В 2 т. – М.: Наука, 1972. Т. 1. – С 124.

соответствия ни в одном реальном предмете нет, постольку противоречие носит универсальный характер, как и **конфликт**, который в данной связи может быть представлен как момент обострения в развитии противоречия, как проявление одного из его состояний или свойств.

Именно потому, что противоречие носит универсальный характер, мир находится в постоянном движении и развитии.

Таким образом, категория *противоречия* связана с изучением источника всякого движения, изменения и развития, которая современная диалектика видит в сущности самих предметов. С универсальностью противоречия связан и всеобщий характер конфликта, выступающего как одно из состояний или свойств противоречия.

Категория **борьбы** дополняет понятие противоречия, конкретизируя характер взаимоотношений его противоположных сторон. **Борьба** – одно из основных понятий диалектики. Его содержание *включает в себя не только сам момент борьбы противоположных сил, но и момент их сосуществования, которым и обеспечивается целостность процесса.*

Однако среди как древних, так и современных философов нет полного единства в понимании роли противоречий, борьбы и конфликтов. Так, некоторые из древних философов высказывали *надежды на возможность создания общества, где будут устранены всякие противоречия и конфликты.* Древнегреческий философ **Эпикур** (341—270 до н.э.) считал, что бедствия, связанные с бесконечными войнами, в конце концов, вынудят людей жить в состоянии прочного мира. И, несмотря на то, что реальность разрушала эти мечты, такие идеи обнаруживали большую притягательную силу и возникали вновь и вновь.

Истолкование природы конфликта в эпоху Средневековья

Во времена *Средневековья*, когда утвердилась христианская религия, основанная на идеях человеколюбия, равенства всех перед Богом, добиться прочного мира между людьми опять-таки не удавалось. Причем, столкновения продолжались не только между верующими и неверующими, но и между самими единоверцами. По этому поводу **Эразм Роттердамский** (1469–1536) замечал: *«Наибольшим абсурдом является то, что Христос присутствует в обоих лагерях, как будто сам с собой ведет борьбу».*

Пытаясь как-то объяснить и оправдать бесчисленные проявления зла в мире, созданном Богом, религиозная философия разработала специальное учение, получившее наименование «оправдание Бога», или **«теодицея»**. Суть этого учения сводилась к выяснению того, *как при добром и всемогущем Боге в мире существуют многообразные конфликты: глобальные катастрофы, жестокие войны, коварные убийства, несчастия и страдания людей.*

Постановка этих, по выражению **Г. Гейне**, «проклятых вопросов» явилась одним из источников зарождения богоотрицания, **атеизма**. Поэтому различного рода попытки ответить на эти вопросы, начавшись

¹Фрагменты ранних греческих философов. Ч 1.– М.: Наука. 1989.– С 200–201.
еще на заре христианства, не прекращаются до сих пор.

Известен ответ одного из первых христианских богословов **Тертуллиана** (160–220), который считал что природа Бога, его замыслы не поддаются человеческому разуму и потому нам ничего не остается, как

только слепо верить в него. «Верую, потому что абсурдно», – говорил он.

Нетрудно заметить, что в объяснении коренных причин существования в мире различного рода коллизий философами дохристианского и христианского периодов много общего. И те, и другие признают, что борьба, конфликты, представляют собой органическое, неустранимое свойство бытия. *Различие между античными и христианскими философами* состоит лишь в том, что одни усматривают в этих универсальных явлениях свойство, изначально присущее бытию, природе, а другие видят в них замысел, волю Бога.

Два подхода к пониманию природы социального конфликта в Новое время

О противоречиях в природе, обществе, мышлении, о борьбе между людьми, классами, государствами ученые размышляли особенно много в *Новое время*, когда социальные конфликты стали наиболее острыми. О природе конфликтов писали Ф. Бэкон и Т. Гоббс. Ж.–Ж. Руссо и И. Кант, Гегель и Маркс, Вл. Соловьев и И. Бердяев.

В ходе обсуждения выявились **два различных подхода** к пониманию природы социального конфликта, которые можно определить как **пессимистический и оптимистический**.

1. Пессимистический подход наиболее четко выразил английский философ *Томас Гоббс* (1588–1679). В книге «Левиафан» (1651) он негативно оценивал человеческую природу. *Человек*, полагал он, по своей естественной природе является **существом эгоистическим, завистливым и ленивым**. Поэтому первоначальное состояние человеческого общества он оценивал как «войну всех против всех». Когда это состояние стало для людей непереносимым, они заключили между собой договор о создании государства, которое, опираясь на свою огромную силу, сравнимую лишь с мощью библейского чудовища Левиафана, способно избавить людей от бесконечной вражды. Таким образом, негативно оценивая человеческую природу, Т. Гоббс не видел другого способа преодоления порочности людей кроме применения государственного насилия.

2. Оптимистический подход представлен французским философом *Жан–Жаком Руссо* (1712–1778), который считал, что **человек по своей природе добр, миролюбив, создан для счастья**. Источником конфликтов в современном обществе, по его мнению, явились недостатки в его организации, заблуждения и предрассудки людей и прежде всего их приверженность частной собственности. Важнейшим **инструментом** восстановления естественных для людей отношений мира и согласия должно стать создаваемое ими по взаимному договору **демократическое государство**, опирающееся преимущественно на ненасильственные, **воспитательные средства**, которые в наибольшей степени соответствуют сущности человека.

И в последующий период исследователи данной проблемы или придерживались одной из указанных двух концепций, или же разрабатывали ту или иную разновидность их синтеза.

Так, немецкий философ **Иммануил Кант** (1724–1804) считал, что *состояние мира между людьми, живущими по соседству, не есть естественное состояние.... Последнее есть, наоборот, состояние войны, т.е. если и не непрерывные военные действия, то постоянная угроза. Следовательно, состояние мира должно быть установлено*¹.

Таким образом: Кант, подобно Т. Гоббсу, пессимистично признает естественным для людей «состояние войны», но вместе с тем подобно Ж.–Ж. Русо, выражает оптимистическую надежду на возможность достижения «состояния мира».

Концепция социального конфликта Маркса и его последователей

Весьма детальная концепция социального конфликта была предложена экономистом и социологом **Карлом Марксом** (1818–1883). По Марксу, конфликты свойственны всем уровням социальной жизни: политике, экономике, культуре. Вся *история* до сих пор существовавших обществ была историей *борьбы классов*. Ее главной *причиной* было господство *частной собственности*, на которой основываются все так называемые «антагонистические общественно–экономические формации». *В коммунистическом обществе, основанном на общественной собственности, исчезнут антагонистические противоречия, конфликты.* Тем самым будет окончена предыстория человечества и начнется его подлинная история.

Последователи К. Маркса в России, В. И. Ленин и другие, полагали, что острые социальные противоречия исчезнут уже при социализме, на первой, низшей фазе коммунизма. В советской философии это положение признавалось бесспорным, провозглашалось, что «с построением развитого социализма перерастание неантагонистических противоречий в антагонистические становится объективно невозможным.»²

Однако достижение этого идеала связывалось в марксизме с применением массового насилия в виде *непримиримой борьбы пролетариата с буржуазией*, социалистической революции, вооруженного восстания, гражданской войны и диктатуры пролетариата. Поэтому именно эти формы социальных конфликтов марксизмом разработаны наиболее детально. Следуя учению К. Маркса, В.И. Ленин и его соратники создали развернутое учение о движущих силах социалистической революции. Оно включало искусство подготовки и проведения вооруженного восстания, методы осуществления диктатуры пролетариата по ликвидации правящей элиты во главе с царской фамилией, а также дворянства, духовенства, буржуазии, кулачества и т. п. *Революционное насилие* было для них *главным методом разрешения социальных конфликтов*, а реформы,

¹ Кант И. Соч. в 6 Т.– М, Т. 6. – С. 266.

² Философский энциклопедический словарь. – М.: Советская энциклопедия, 2003. – С 546.

компромиссы – лишь его побочным продуктом.

Несмотря на плодотворность идей о природе конфликта, высказанных классической философией, в изучении сущности конфликта вплоть до

конца XIX в. имелись *существенные недостатки*:

1. конфликты рассматривались лишь в самом общем плане, в связи с философскими категориями противоречий и борьбы, добра и зла, как всеобщее свойство не только социального, но и природного бытия;

2. специфика социальных конфликтов в целом не исследовалась, давалось лишь описание отдельных видов социальных конфликтов: в экономике, политике, культуре, психике;

3. исследовались преимущественно лишь конфликты макро – уровня, между классами, нациями, государствами, а конфликты в малых группах, внутриличностные конфликты оставались вне поля зрения ученых;

4. общие черты конфликта как феномена социальной жизни не исследовались, в связи с чем не было и самостоятельной теории конфликта, а, следовательно, и конфликтологии как науки.

В качестве самостоятельной дисциплины конфликтология сложилась лишь к середине XX в., выделившись из двух фундаментальных наук: *социологии и психологии*.

Развитие конфликтологии в рамках социальной науки

В социологии общая концепция социального конфликта стала складываться в конце XIX – начале XX в. в работах немецких ученых **Макса Вебера** (1864–1920) и **Георга Зиммеля** (1858 – 1918). Они доказали, что конфликты являются неустранимой частью социальной жизни. Для социологического подхода в отличие от философского, предельно обобщенного, характерно исследование конфликта на основе таких специфических методов, как анкетирование, статистический анализ массовых данных, интервьюирование и др.

По мысли **М. Вебера**, общество представляет собой совокупность групп, *различающихся своим статусом*. Поэтому их *интересы расходятся, что и порождает социальные конфликты*. Всякие надежды на возможность их устранения из жизни общества иллюзорны. Нужно признать неизбежность существования на этой земле вечной борьбы одних людей против других.

Однако интересы людей не только расходятся, но в какой-то мере и совпадают, что создает основу для баланса сил, достижения социального консенсуса. И хотя конфликты не могут быть вовсе устранены из социальной жизни, это не означает, что она характеризуется постоянной нестабильностью.

Г. Зиммель в своей книге «Конфликт современной культуры» (1918) и ряде других своих работ исходил из того, что существующее в обществе множество эгоистических групп, тем не менее, не изолированы друг от друга, а наоборот, тесно связаны между собой тысячами незримых нитей. *Именно эти пересечения групповых интересов смягчают конфликты и служат почвой для устойчивости демократических обществ*. Тем не менее, конфликты неустранимы, они представляют необходимое универсальное свойство социальной жизни, столь же устойчивую ее форму как власть, рынок, общественный договор и др. «Как только жизнь

возвысилась над чисто животным состоянием... в ней обнаружился внутренний конфликт, нарастание и разрешение которого есть путь обновления всей культуры.»¹

Современная эпоха как раз отличается крайней степенью развития этого всеобщего свойства жизни. «...Из всех исторических эпох, в которых этот конфликт принял характер острого ... ни одна не обнаруживает его в виде основного мотива и в такой мере как наша.»² Многочисленные последователи Зиммеля обосновывали мысль, что *важнейшая практическая цель социологии – способствовать трансформации конфликтов в сотрудничество*. Именно после работ Зиммеля в научный оборот вошел термин «*социология конфликта*».

Эти исходные положения и послужили основой для создания к середине XX в. *теории конфликта* в качестве самостоятельной области социологии. Эта задача была решена главным образом усилиями двух выдающихся ученых – немецкого социолога *Ральфа Дарендорфа* (1929–2009) и американского социолога *Льюиса Козера* (1913–2003).

Дарендорф в своих работах «Классы и классовые конфликты в индустриальном обществе» (1957), «Современный социальный конфликт» (1988) рассматривает конфликт в качестве главной категории социологии и *называет свою концепцию теорией конфликта*. Для него наличие конфликтов – естественное состояние общества, а *отсутствие конфликтов является чем-то удивительным и ненормальным*. Повод к подозрительности возникает тогда, когда обнаруживается общество или организация, в которых не видно проявлений конфликта. Конфликты отнюдь не всегда являются угрозой для данной общественной системы, напротив, они могут служить одним из источников ее изменения и сохранения на основе порождаемых конфликтами позитивных изменений.

В отличие от К. Маркса, *Р. Дарендорф* полагает, что *главным источником конфликта являются не экономические, а политические противоречия между социальными группами, связанные с концентрацией власти у одних и ее отсутствием у других*. Конфликты на экономической почве между рабочими и предпринимателями сегодня лишены прежней взрывной силы и могут быть разрешены без применения революционных методов, характерных для XIX в.

Современное общество выработало рациональные методы регулирования конфликтов с участием в этом процессе властных структур. *Основные положения разработанной им теории социального конфликта* можно свести к следующим:

¹ Зиммель Г. Конфликт современной культуры. – Птг: Начатки знаний. 1923. – С. 11.

² Там же.

1) поскольку отличительная черта любого общества – отношения господства и подчинения, его атрибутом является *конфликт*;

2) основой социальной жизни, ее конфликтности являются *властные*

отношения, господство одних групп над другими: нанимателей над работниками, офицеров над солдатами, преподавателей над студентами, государственных чиновников над всем остальным обществом;

3) общество представляет собой *систему конфликтующих групп*. Конфликты неизбежны, универсальны. Поэтому правильнее говорить не о разрешении конфликтов, а об их *регуливании*, поскольку конфликты полностью никогда не исчезают;

4) общность интересов людей, образующих одну группу, и различия интересов разных групп по мере их осознания ведут к образованию различного рода *организационных структур*, профсоюзов, партий, лоббистских объединений и т.п.;

5) именно эти структуры способствуют *обострению конфликтов*, особенно в условиях чрезмерной концентрации власти в руках немногих и отсутствия у других групп не только самой власти, но и возможности ее получить.

Классическим произведением современной конфликтологии стала работа **Л. Козера** «Функции социального конфликта» (1956). Развивая идеи Вебера и Зиммеля о всеобщности и универсальности конфликта, американский социолог дал глубокое обоснование *позитивной роли конфликтного взаимодействия в жизни общества*. Им был сформулирован ряд положений, ставших теоретическим *фундаментом современной науки о конфликте*:

1) постоянным источником социальных конфликтов является неустранимый дефицит ресурсов, власти, ценностей, престижа, всегда существующий в любом обществе. Поэтому пока существует общество, будет существовать в нем и определенная напряженность, время от времени перерастающая в конфликты. Особую роль в постоянной борьбе за эти дефицитные ресурсы имеет стремление людей к власти и престижу;

2) хотя конфликты существуют в любом обществе, их роль в недемократическом, «закрытом», и демократическом, «открытом», обществе различна. В «закрытом», особенно в тоталитарном обществе, которое расколото на два враждебных, противоположных лагеря, конфликты носят революционно-насильственный, разрушительный характер. В «открытом» обществе, хотя и возникает множество конфликтов, они разрешаются конструктивным путем;

3) конструктивные и разрушительные результаты конфликта глубоко различаются между собой.

Главная задача конфликтологии и состоит в разработке рекомендаций по ограничению негативных и использованию позитивных функций конфликтов.

Теория конфликта, разработанная Р. Дарендорфом и Л. Козером, имела и критическую направленность. Она противопоставлялась ее авторами как марксистской теории классовой борьбы, господствовавшей в середине XX в. в социалистических странах, так и концепциям

социального согласия и «человеческих отношений», которые пользовались влиянием на Западе.

Концепции социального согласия и «человеческих отношений»

Эти концепции наиболее полно были представлены американскими социологами *Толкоттом Парсонсом* (1902–1979) и *Элтоном Мэйо* (1880 – 1949).

Т. Парсонс в своей работе «Структура социального действия» (1937) трактовал *конфликт как социальную аномалию, своего рода социальную болезнь, которую надо лечить*. Нормой, с его точки зрения, являются как раз бесконфликтность, гармония социальной системы, снятие социальной напряженности.

Основатель теории «человеческих отношений» *Э. Мэйо* утверждал, что главная проблема современности – установление мира в промышленности, преодоление опасной социальной болезни – конфликтности. По его мнению, *социальное здоровье – это «социальное равновесие», «состояние сотрудничества»*. К нему и нужно всячески стремиться, используя не только экономические, но и психологические методы, в частности, формирование благоприятного психологического климата в коллективах, чувства удовлетворенности трудом, демократического стиля руководства.

Его идеи нашли определенную поддержку у менеджеров–практиков. Однако, примерно с 50–х годов, надежды, связанные с теорией социального сотрудничества, человеческих отношений, общественного согласия стали ослабевать, поскольку на их основе полностью преодолеть конфликты, как на производстве, так и в обществе в целом не удавалось.

Общая теория конфликтного взаимодействия

Существенный вклад в завершение формирования конфликтологии в качестве самостоятельной научной дисциплины внес еще один американский социолог – *Кеннет Боулдинг*.

В книге «Конфликт и защита. Общая теория» (1963) он попытался изложить общую теорию конфликтного взаимодействия.

Исходной посылкой его концепции было признание того, что *конфликтное поведение людей, их постоянная вражда представляют собой естественную для них форму поведения*. Однако, высказывая столь пессимистическую оценку человеческой природы, он выражал надежду на то, что, *опираясь на человеческий разум и моральные нормы, человека все же можно совершенствовать, смягчая формы конфликтного взаимодействия*.

Для этого нужно, прежде всего, уяснить общие элементы и образцы развития, присущие всем конфликтам. Именно эти общие знания помогут уладить конфликт в любом его специфическом проявлении. Основой этих общих представлений о конфликтах, происходящих как в обществе, так и в природе, является описание *двух их основных моделей: статической и динамической*.

Статическая модель рассматривает конфликт как специфическую систему, *первым элементом которой являются стороны* (люди, животные, объекты, теории), а *вторым – отношения между этими сторонами*. Конфликт определяется Боулдингом как конкурентная ситуация, в которой стороны стремятся занять позицию, не совместимую с желаниями другой стороны.

Динамическая модель строится на известной современной психологической концепции бихевиоризма, согласно которой человек ведет себя по принципу «стимул – реакция», постоянно реагируя на импульсы окружающей среды. Динамика конфликта и есть одно из проявлений общих поведенческих реакций человека в условиях противоборства.

Если возможности животных в конфликтной ситуации ограничены некоторым минимальным числом стереотипов *«борьба из-за пищи, территории, места в иерархии»*, то природа человека столь пластична, что предполагает множество вариантов конфликтных действий.

Специфика общественных конфликтов связана с оперированием большими объемами информации, знаков, символов, знаний о мире, о себе и о других людях. Даже те конфликты, которые на первый взгляд связаны только с материальными причинами, в действительности имеют много других аспектов, будучи связаны также и с утверждением статуса, роли, престижа и т.п.

Этим определяется *сложный характер мотивов, вызывающих конфликт, наличие в них не только явных, но и скрытых моментов*. Ключ к природе любой ситуации как раз и находится в *самосознании* сторон, будь то отдельные личности или социальные организации.

Тем не менее, существует единый, универсальный источник конфликта. Им является *несовместимость потребностей сторон при ограниченных возможностях их удовлетворения*.

Следует подчеркнуть, что достаточно четко сформулированный Боулдингом принцип *«скэрсити»* (от англ. scarcity), т.е. **ограниченности, дефицита, нехватки каких-либо ресурсов и благ, материальных или духовных, стал активно развиваться во многих последующих работах западных и отечественных конфликтологов.**

Вслед за Боулдингом конфликтология стала также широко *использовать теорию игр*, моделирования конфликтных ситуаций в целях внесения рационального момента, точного расчета в поведение конфликтующих сторон, разработки определенного плана конфликтных действий, «стратегий конфликта». **Смыслом всех этих стратегий являются урегулирование конфликтов, трансформация ситуации конфликта в ситуацию гармонии.**

Эти публикации привлекли к себе внимание широкой общественности. Стали проводиться научные семинары, конференции по этой проблематике, возникли специальные научные центры по исследованию конфликтных ситуаций. Появились первые периодические

издания по этой тематике. Подобные центры и издания возникли сначала в США, а затем и в ряде других западных стран. Стали появляться специалисты, способные оказывать услуги в качестве посредников по урегулированию различного рода конфликтов, а затем возникли и особые фирмы, специализирующиеся на досудебном регулировании гражданских дел. Подобная практика приобрела весьма широкий характер.

Развитие конфликтологии в рамках психологической науки

Расширяющаяся практика досудебного улаживания конфликтов выявила большую роль в их регулировании не только с позиции социологического, но и *психологического подхода*. Ведь необходимой стороной социального конфликта является не только выраженное во вне поведение людей, но и их внутренние установки, ценности, взгляды и чувства, потребности и интересы, т.е. их психология, индивидуальная и корпоративная.

Поэтому со временем стало быстро увеличиваться число работ и по этой тематике. Наряду с социологией появилась и *психология конфликта*.

Если социология ориентирована на анализ межгрупповых конфликтов, то психология сосредоточивается преимущественно на исследовании внутриличностных и межличностных противоречий, хотя одновременно она участвует и в изучении психологических аспектов межгрупповых столкновений, например, межнациональных конфликтов.

Психология видит в конфликтном взаимодействии *столкновение противоположных мотивов, взглядов, интересов, которые не могут быть удовлетворены одновременно*. Таков конфликт, переживаемый сотрудником при выборе цели и способов ее достижения. Весьма болезненным может быть конфликт при выборе между двумя, поджидающими человека неприятностями, опасностями. Так, человек может захотеть избавиться от неудовлетворяющей его, неприятной работы, но вместе с тем одновременно он может бояться стать безработным.

Испытываемые при подобного рода конфликтных ситуациях чувства дискомфорта, тревоги могут стать настолько сильными, что превратятся в источник невроза или стресса.

Исследуя причины разнообразных психических расстройств, австрийский психолог *Зигмунд Фрейд* (1856–1939) пришел к выводу, что их главным источником является изначально присущий человеческой психике *конфликт между сознательным и бессознательным, между смутными, инстинктивными влечениями и требованиями моральных и правовых норм*. Именно эта дисгармония человеческой души служит главным источником всех социальных конфликтов: внутриличностных, межличностных, межгрупповых,

Один из последователей Фрейда *Карл Юнг* (1875–1961) *предложил новую классификацию характеров людей, в основе которой лежал критерий различий по способу разрешения ими внутренних конфликтов*. По этой классификации все люди делятся на два основных психотипа:

интровертов и экстравертов. Интроверты – это люди, обращенные внутрь, характеризующиеся замкнутостью, созерцательностью, обращенностью на самого себя, стремлением дистанцироваться от других людей, внешнего мира. *Экстраверты*, наоборот, обращены во вне, в своем мышлении и поведении открыты для внешних влияний.

Современная психология разработала и другие типологии, учитывающие поведение людей в конфликтных ситуациях.

Так, американский психолог **Эрик Берн** (1902–1970) разработал **концепцию транзактного анализа**. Согласно его теории все люди разделяются по трем основным состояниям, которые доминируют в их психике: **«ребенок»**, **«родитель»** и **«взрослый»**. Люди, относящиеся к первой группе, склонны к эмоциональному, спонтанному поведению. Вторые любят поучать, отличаются стереотипным мышлением; третьи – прагматичны, рассудочны. Конфликтные ситуации как раз и возникают, когда начинают взаимодействовать люди с однотипной психикой, например два «ребенка» или два «взрослых»¹.

В 90-е годы американский психолог **К. Томас** предложил оригинальную **тестовую методику** определения склонности людей к одному из способов поведения в конфликтной ситуации. Эти способы поведения он обозначил следующим образом: 1) *избегание или уход от конфликта*; 2) *соперничество или силовой метод*; 3) *приспособление или метод односторонних уступок*; 4) *компромисс или взаимные уступки*; 5) *сотрудничество или достижение взаимовыгодного решения*².

Таким образом, главные предпосылки для возникновения конфликтологии в качестве самостоятельной дисциплины были созданы развитием философии, социологии и психологии.

Конфликтология и правоведение

Однако в становлении новой научной дисциплины сыграли определенную роль и другие науки, исследовавшие некоторые специфические формы конфликтного взаимодействия. К их числу относятся: история, искусствоведение, педагогика, политология, военные науки, правоведение, экономическая теория, теория управления и некоторые другие. Создаются математические модели конфликтных ситуаций. С религиозных позиций эту проблему рассматривает и современная теология (богословие), особенно в связи с исследованием вопроса о теодиице, оправдании Бога в отношении допускаемого им зла на земле.

Особая роль среди этих наук принадлежит **правоведению**, которое в

¹ Э. Берн. Транзактный анализ в группе. – М.: Лабиринт. – С. 21–31.

² Гришина, Н.В. Психология конфликта. / Н.В. Гришина. 2-е изд. – СПб.: Питер, 2008, – 544 с. последние годы активно стремится «увидеть конфликт глазами юриста»¹

Важная роль правовых наук в исследовании конфликта связана с тем, что именно эти науки определяют, что должно происходить, если

сталкиваются права нескольких лиц или организаций, которые для юриспруденции являются субъектами правоотношений, физическими или юридическими лицами. Конфликт между юридическими лицами чаще всего разрешается именно юридическим путем. Ситуация с физическими лицами может быть более разнообразной. Но участник любого конфликта при определенном развитии событий может стать предметом воздействия правоохранительных органов, т.е. может из участника обычного конфликта превратиться в участника гражданского или уголовного процесса в качестве истца, ответчика, потерпевшего, обвиняемого или свидетеля. Нередко, начавшись вне правового поля, конфликт превращается в правовой и, таким образом, попадает в сферу действия той или иной отрасли права. Так, семейная ссора может перерасти в уголовное преступление, если она выливается в рукоприкладство.

Особое значение, как показывает юридическая практика, правовой элемент имеет в спорах о наследстве, которые часто разрешаются не полюбовно в семейном кругу, а в судебном заседании на основе существующего закона о наследстве.

Реже правовой аспект встречается в так называемых *когнитивных, познавательных конфликтах, в столкновениях, возникающих в условиях, когда новая информация противоречит сложившимся взглядам и представлениям*. Но в странах с тоталитарным режимом, господством монопольной идеологии нередко правовые органы вмешиваются и в такие дискуссии, преследуя инакомыслящих.

Для регулирования конфликтов в различных сферах жизни применяются соответствующие *нормы*, относящиеся к тем или иным отраслям права. Наиболее часто конфликтные взаимоотношения регулируются на основе норм гражданского, трудового, финансового, семейного права. Наиболее опасны конфликты, относящиеся к сфере действия уголовного права. Особая роль принадлежит международными и межнациональным конфликтам, регулируемым нормами международного права, а также конституционным законодательством.

Но в любом случае специфика правового регулирования состоит в использовании правовых норм, вмешательстве органов охраны правопорядка и использовании таких мер принуждения, как конфискация имущества, лишение свободы, вплоть до применения высшей меры наказания. Однако возможности использования государством, его правоохранительными органами всех этих средств не безграничны. Государственная власть ограничена в своих действиях теми же законами, которые она принуждает исполнять своих граждан. Законы, призванные

¹См.: *Основы конфликтологии*. / Под ред. В.Н Кудрявцева – М.: Юрист. 2017.

обеспечивать жизнь граждан, ее сохранение и продолжение обязательны для всех без исключения, в том числе и для самой государственной власти. У государства нет никаких оснований для применения террора,

жестокости, пыток и других противозаконных средств.

Таким образом, конфликт исследуется с разных позиций многими науками, а конфликтология, обобщая, интегрируя их выводы, является наукой, находящейся на стыке философии, социологии, психологии, юриспруденции и ряда других наук. Поэтому конфликтология является комплексной дисциплиной, что требует ответственного подхода к ее изучению.

2. Развитие отечественной конфликтологии

В Советском Союзе конфликтология долгое время не развивалась. Это было связано с господствовавшей в советский период «теорией бесконфликтности». Под прикрытием этой теории реально существующие в стране острые конфликты утаивались, загонялись внутрь. Однако, скрывать множество социальных конфликтов, существовавших в советском обществе, становилось все труднее, поскольку со временем они становились все многообразнее и острее. Различного рода коллизии проявлялись и в политике, экономике, быту. Главным из них был *конфликт между господствовавшей советской и партийной элитой, номенклатурой и большинством народа, который с огромной силой и выплеснулся наружу в начале 90-х годов.*

Все же с середины 50-х годов, когда теория конфликта стала одной из господствующих парадигм в западной социологии, то и в советской литературе стали появляться первые исследования по проблемам социального конфликта. Это были исследования о конфликтах в международных отношениях, в семье и на производстве. Но все же в целом западная теория конфликта в советской литературе оценивалась резко негативно. Она квалифицировалась как «буржуазная», «апологетическая», «антикоммунистическая». Подчеркивалось, что эта теория является, с одной стороны, альтернативой марксизму, а с другой стороны, противостоит некоторым устаревшим буржуазным концепциям.

Но в 80-е годы некоторые советские социологи вынуждены были признавать определенные достижения западной конфликтологии. Однако, вплоть до начала 90-х годов в советском обществоведении существовал явный недостаток научных знаний о конфликте, который не преодолен в полной мере и до настоящего времени.

В постсоветский период вирусом конфликтности оказалось охваченным все наше общество. Многообразные столкновения стали развиваться на всех уровнях: межнациональном, межгрупповом и межличностном. Они приобрели самые острые формы, включая вооруженные столкновения, повлекшие за собой многочисленные человеческие жертвы – Приднестровье, Карабах, Северная Осетия, Чечня. Конфликтуют регионы с центром, администрация предприятий с трудовыми коллективами, этнические общности и социально–профессиональные группы.

В этих условиях и возникла настоятельная потребность в разработке отечественной конфликтологии в качестве самостоятельной отрасли научных знаний. Этот процесс стал особенно активным с начала 90-х годов. В работах российских ученых за последнее десятилетие был обобщен опыт зарубежных исследований, дан анализ социальных конфликтов в современном российском обществе.

Возникла и стала постепенно расширяться и практика посреднической деятельности по разрешению конфликтов. Созданы специальные центры по разрешению конфликтных ситуаций в Москве и Санкт-Петербурге, Калуге и Белгороде, Новосибирске и Красноярске.

В вузах страны началось преподавание конфликтологии, обязательной для подготовки специалистов по экономике, менеджменту, правоведению. Усилилось сотрудничество отечественных и зарубежных ученых, по этой проблематике стали чаще проводиться научные конференции, семинары. Появились первые научные периодические издания, посвященные конфликтам.

Таким образом, на основе представленного материала все теории условно можно разделить на две категории, объединенные по следующим признакам:

1. Теории конфликта

- В основе социальной жизни — разделение людей ради удовлетворения их интересов.
- Жизнь общества организуется посредством власти, стимулов и принуждения.
- Люди и группы ориентированы на враждебность, оппозицию в отстаивании интересов.
- Социальные системы и их элементы разъединены и окружены противоречиями.
- Ориентированы на изменение, новации, развитие.

2. Теория порядка

- Нормы и ценности являются основными элементами жизни.
- Жизнь общества основана на уважении к авторитету и обязательствах.
- Люди и группы ориентированы на сплоченность, солидарность, порядок, сотрудничество.
- Социальные системы и их элементы составляют единое целое, гармонично дополняющее друг друга.
- Ориентированы на стабильность, порядок, гармонию.