

Учреждение образования
«Академия Министерства внутренних дел Республики Беларусь»

УДК 343.98
ББК 67.52
Т11

ТЕОРИЯ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

*Рекомендовано Министерством внутренних дел Республики Беларусь
в качестве учебного пособия
для обучающихся учреждений высшего образования
Министерства внутренних дел Республики Беларусь
по специальности 1-99 02 01 «Судебные криминалистические экспертизы»*

Под общей редакцией
кандидата юридических наук, доцента И.А. Анищенко

Минск
Академия МВД
2017

Авторы:

И.А. Анищенко (параграфы 2.2, 2.3, главы 3–5, параграф 7.1),
Н.В. Ефременко (глава 1, параграфы 2.1, 7.3, 7.4),
Е.П. Орехова (параграф 7.2),
В.А. Чванкин (главы 6, 8)

Рецензенты:

Государственный комитет судебных экспертиз Республики Беларусь;
кафедра государственно-правовых дисциплин факультета права
Белорусского государственного экономического университета;
кандидат юридических наук Ю.В. Пономаренко

Теория судебной экспертизы : учебное пособие / И.А. Ани-
Т11 **щенко [и др.] ; под общ. ред. И.А. Анищенко ; учреждение об-**
разования «Акад. М-ва внутр. дел Респ. Беларусь». – Минск :
Академия МВД, 2017. – 107, [1] с.
ISBN 978-985-576-031-4.

Рассматриваются вопросы теоретико-правового, организационного и методического обеспечения судебной экспертизы.

Предназначено для использования в учебном процессе курсантами и слушателями, обучающимися по специальности 1-99 02 01 «Судебные криминалистические экспертизы». Может быть полезно сотрудникам Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь, следователям и оперативным сотрудникам.

УДК 343.98
ББК 67.52

ISBN 978-985-576-031-4

© УО «Академия Министерства внутренних дел
Республики Беларусь», 2017

Глава 1

КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ ОБЩЕЙ ТЕОРИИ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

1.1. История формирования и развития общей теории судебной экспертизы

Судебная экспертиза прошла все стадии эволюционного развития – от эпизодического проведения экспертиз по мере запросов следственной и судебной практики к систематическому (для большинства экспертиз) проведению и созданию научного фундамента, который опирался на обобщение эмпирического материала, позволявшего определиться в объектах исследования, экспертных задачах, методах и приемах исследования. По мере развития формировались роды экспертиз, каждый род пополнялся различными теоретическими разработками, далее происходило формирование частных теорий отдельных родов судебных экспертиз. Вместе с тем по мере развития в целом института судебных экспертиз, существенного расширения его возможностей становилось очевидным, что судебная экспертиза как вид специфической деятельности может быть в силу своего междисциплинарного характера объектом самостоятельного научного знания. На этом этапе возникли первые предположения о создании общей теории судебной экспертизы.

История развития теории судебной экспертизы во многом повторяет историю развития теоретических основ криминалистики, для которой характерна следующая периодизация: период накопления эмпирических знаний (20–30-е гг. XX в.); обобщение эмпирического материала и появление первых теоретических работ, которые по сути своей являлись на этом этапе лишь отражением идей будущей теории, предсказывали возникновение проблемной ситуации (30–40-е гг.); возникновение такой ситуации, ее разрешение путем формирования сначала частных криминалистических теорий (конец 40-х – первая половина 60-х гг.), а затем и общей теории криминалистики (конец 60-х гг. XX в. и современный этап развития науки). И это не только не случайно, но и вполне закономерно и объяснимо рядом причин. Первая из них – это однородность и, если можно так сказать, «однонаправленность» научного знания в той и в другой областях познания¹. Вторая причина, позволяющая в некоторой степени моделировать теорию судебной экспертизы на основе опыта криминалистики, заключается в том, что именно в недрах криминалистики, на ее теоретической базе и в полном соответствии с общей и частными теориями

криминалистики создавались и развивались основные принципы криминалистической экспертизы. Предопределялось это как потребностями практики, в том числе созданием криминалистических экспертных учреждений¹, так и одной из методологических функций теории науки – расширением знания посредством введения новых теоретических понятий и принципов. Так, наряду с фундаментальными работами в области отдельных родов (видов) криминалистических экспертиз – почерковедческих (В.Ф. Орлова, А.И. Манцегова, Л.Е. Ароцкер), трасологических (Б.И. Шевченко, Г.Л. Грановский, Ю.Г. Корухов, Н.П. Майлис, М.В. Салтевский), баллистических (Б.М. Комаринцев, Ю.М. Кубицкий, А.С. Лазари, Е.И. Стащенко, А.И. Устинов, В.М. Плещачевский), технического исследования документов (В.К. Лисиченко, Б.И. Пинхасов, Д.Я. Мирский, А.А. Гусев), судебно-портретных (В.А. Снетков, А.М. Зинин, З.И. Кирсанов) – появляются работы хотя и посвященные теории криминалистических экспертиз, но по сути своей расширяющие предмет исследования и закладывающие основы общей теории судебной экспертизы. Это работы Р.С. Белкина², А.В. Дулова³, А.И. Винберга⁴, Ю.Г. Корухова⁵, А.Р. Шляхова⁶, А.А. Эйсмана⁷ и др.

Идея выделения общей теории судебной экспертизы в качестве самостоятельной дисциплины витала в воздухе с того самого времени, когда появились первые значительные по содержанию работы в этой области. Однако в тот период становления судебной экспертизы не могло быть и речи о ее существовании как самостоятельной отрасли научного знания. Поэтому заглавия монографий названных авторов в качестве обязательной составляющей содержали указание на экспертизу как часть науки уголовного процесса. Вопросы, рассматриваемые в данных работах, касались не только некоторых процессуальных проблем, связанных с ее становлением и регламентацией, но и отдельных проблем теории судебной экспертизы.

¹ См.: Белкин Р.С., Винберг А.И. История советской криминалистики. М., 1982. С. 64–69.

² См.: Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. От теории – к практике. М., 1988.

³ См.: Дулов А.В. Вопросы теории судебной экспертизы в советском уголовном процессе. Минск, 1957.

⁴ См.: Винберг А.И. Криминалистическая экспертиза в советском уголовном процессе. М., 1956.

⁵ См.: Корухов Ю.Г. Организация и нормативное регулирование криминалистических исследований в деятельности правоохранительных и правоприменительных органов: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1978.

⁶ См.: Шляхов А.Р. Предмет и система криминалистической экспертизы // Тр. ВНИИСЭ. М., 1971.

⁷ См.: Эйсман А.А. Заключение эксперта. Структура и научное обоснование. М., 1967.

¹ См.: Алиев И.А. Проблемы экспертной профилактики. Баку, 1991. С. 4–5.

Идея создания общей теории судебной экспертизы основывалась на концепции теории криминалистической экспертизы, предложенной в конце 50-х гг. XX в. рядом криминалистов и процессуалистов (М.М. Выдря, М.Г. Любарский, Н.А. Джангельд, А.Р. Шляхов). Так, А.И. Винберг отмечал, что «...для развития криминалистической экспертизы требуется научная разработка ее общей теории. Базой для ее научной разработки во многом служат технические и естественные науки. Поэтому, в частности, и возник такой раздел науки криминалистики, как криминалистическая экспертиза».

А.Р. Шляхов предлагал теорию криминалистической экспертизы выделить из общего курса криминалистики. Методика криминалистической экспертизы, по его мнению, должна была отпочковаться от тактики.

Однако большинством криминалистов данное предложение было встречено критически. Так Б.М. Комаринец писал: «Мы не можем считать правильным разделение криминалистической техники на две самостоятельные части или даже науки: на следственную технику и теорию криминалистической экспертизы».

В начале 60-х гг. XX в. концепцию теории криминалистической экспертизы продолжал отстаивать лишь А.Р. Шляхов. В своей работе «Организация и производство криминалистической экспертизы в СССР» он определил эту теорию как науку, занимающуюся разработкой «методов обнаружения, фиксации и экспертного исследования вещественных доказательств в целях установления существенных свойств и идентификации лиц, животных, предметов и вещей в связи с расследованием и рассмотрением уголовных и гражданских дел».

Противники этой концепции – С.П. Митричев, А.И. Винберг, Н.А. Селиванов и другие ученые – утверждали, что для развития теоретических основ криминалистической экспертизы нет необходимости выделять ее из криминалистики, что создание особой науки криминалистической экспертизы беспочвенно. «Любая попытка расчленить в научном отношении криминалистическую технику на обособленные составные части становится несостоятельной», – писал В.И. Гончаренко. – Криминалистическая экспертиза сама по себе не является наукой, а основывается на применении данных криминалистической техники для решения специальных вопросов».

В то же время рядом авторов высказывалась идея разработки общего учения о судебной экспертизе, содержащего именно то общее, что объединяет различные роды и виды судебных экспертиз¹.

¹ См.: Винберг А.И. Насущные вопросы теории и практики судебной экспертизы // Совет. государство и право. 1961. № 6. С. 82.

В 1969 г. А.Р. Шляхов предложил теоретические основы криминалистической экспертизы считать составной частью такого раздела криминалистики, как криминалистическая техника.

Вопрос о создании общей теории судебной экспертизы возродился с появлением в 1973 г. работы А.И. Винберга и Н.Т. Малаховской, посвященной судебной экспертологии, в которой авторы предложили определить судебную экспертологию как науку «о законах и методологии формирования и развития судебных экспертиз, закономерностях исследования их объектов, осуществляемых на основе специальных познаний, привносимых из базовых (материнских) наук и трансформированных через сравнительное судебное экспертоведение в систему научных приемов, методов, средств и методик решения задач судебных экспертиз, проводимых в границах правовой регламентации и в тех организационных формах, которые обеспечивают доказательственное по делу значение заключений судебных экспертов в уголовном и гражданском судопроизводстве»¹.

Предложение А.И. Винберга и Н.Т. Малаховской было встречено с интересом, но вызвало, естественно, различную реакцию. Так, С.П. Митричев считал, что оно преждевременно, что целесообразнее начать с изучения закономерностей криминалистической экспертизы, а уже потом решать вопрос о самостоятельной науке. Г.Л. Грановский заметил, что многое в этой концепции лишь обозначено, а само название конструируемой науки не совсем удачно.

В 1974 г. А.Р. Шляхов представил на суд научной общественности свою концепцию науки о судебной экспертизе (он назвал ее теорией судебной экспертизы). По его определению, «теория судебной экспертизы – это система знаний о закономерностях, основанных на них методах, применяемых в различного рода судебных экспертизах при решении задач по исследованию тех или иных объектов». Помимо прочего он включил в эту систему знаний учение о процессуальных основах экспертизы, учение о системе, структуре и управлении экспертными криминалистическими учреждениями, их функциях, научной организации труда, историю развития криминалистической экспертизы в СССР, учение об организации научных исследований по проблемам криминалистической экспертизы, реализации итогов НИР и о формах внедрения их в экспертную, следственную и судебную практику. Во второй части теории судебной экспертизы предполагалось рассмотрение общих положений теории и методики криминалистической экспер-

¹ Винберг А.И., Малаховская Н.Т. Судебная экспертология – новая отрасль науки // Социалист. законность. 1973. № 11. С. 49.

тизы, в том числе учение о методах экспертного исследования, учение о структуре и содержании заключения эксперта-криминалиста и, наконец, использование криминалистической экспертизы в процессе доказывания по делу и предупреждения правонарушений.

В 1976 г. А.И. Винберг и Н.Т. Малаховская опубликовали новую работу, в которой содержались некоторые уточнения их концепции. Они отметили, что некоторые виды экспертизы опираются не на предметные судебные науки, а на методологические дисциплины, не трансформирующие данные материнских наук, а лишь отбирающие и систематизирующие те сведения из них, которые необходимы для разработки методики экспертизы данного вида, например судебно-бухгалтерская и автотехническая экспертизы¹.

Р.С. Белкин, соглашаясь с постановкой вопроса о теории судебной экспертизы, высказал ряд возражений против концепции А.И. Винберга и Н.Т. Малаховской, а также концепции А.Р. Шляхова. Он отметил, что в ее содержание нельзя включать ни правовые, ни организационные основы экспертной деятельности.

В 1979 г. А.И. Винберг и Н.Т. Малаховская в учебном пособии «Судебная экспертология (общетеоретические и методологические проблемы судебных экспертиз)» определили круг проблем и положений, подлежащих разработке и систематизации в рамках общей теории судебной экспертизы. Указанная работа явилась первой моделью этой теории.

В работе детально проанализировано соответствие общей теории судебных экспертиз основным требованиям, предъявляемым к науке. Показано действие основных законов науки в аспекте судебной экспертологии, рассмотрено применительно к судебной экспертологии действие таких функций теории, как объяснительная, предсказательная и синтезирующая, систематизированы некоторые учения, развивающиеся в рамках общей теории судебной экспертизы.

Система судебной экспертологии включает две части. В первой, общетеоретической, рассматриваются предмет этой науки, ее законы, методология формирования и развития судебных экспертиз, место в системе научного знания, правовые и организационные основы экспертологии и некоторые другие вопросы; во второй части – виды и сущность предметных судебных экспертиз как элементов целостной системы экспертологии.

Т.В. Аверьянова отмечает, что, отдавая должное научному вкладу авторов «Судебной экспертологии», следует все же признать, что ими

¹ См.: Винберг А.И., Малаховская Н.Т. О закономерности научных основ судебных экспертиз // Социалист. законность. 1976. № 1. С. 62.

был сделан лишь первый шаг в создании общей теории судебной экспертизы, только приблизительно определены ее основные принципы. Главным в этот период было отстаивать право на самостоятельность данной области научного знания, систематизирующего и изучающего проблемы судебной экспертизы, и с этой задачей авторы, несомненно, справились.

Не всеми указанная работа была воспринята однозначно, однако развернувшаяся в специальной литературе дискуссия по проблематике книги свидетельствовала не только о заслуженном интересе, который она вызвала у широкого круга специалистов, но и о назревшей необходимости решения обозначенных в ней проблем.

В последующие годы общая теория судебной экспертизы развивалась в двух направлениях:

разработка концептуальных основ теории, составляющих ее учений, таких как, например, учение о методах судебно-экспертных исследований или учение об экспертной профилактике (И.А. Алиев, Т.В. Аверьянова, С.Ф. Бычкова);

разработка теорий, имеющих методологическое значение для концепции судебной экспертизы (Ю.Г. Корухов, В.А. Снетков, Ю.К. Орлов, В.Ф. Орлова, Л.Г. Эджубов и др.).

Современный этап развития общей теории судебной экспертизы – это этап ее становления как самостоятельной области научного знания, которая призвана послужить прочным фундаментом для формирования теоретических основ различных родов и видов судебных экспертиз.

Главная функция общей теории судебной экспертизы обусловлена возможностью типизации экспертных ситуаций, экспертных задач и инструментария судебного эксперта, характерных для любого вида (рода) судебной экспертизы, для любой экспертной ситуации, для любого случая использования специальных знаний в борьбе с преступностью.

Развитие общей теории судебной экспертизы, а также происходящие на фоне этого развития изменения в практической экспертной деятельности не только обуславливают научный характер практики, но и позволяют совершенствовать ее. Поэтому возрастание темпов развития практики требует более быстрого развития научной теории и их единства.

1.2. Понятие общей теории судебной экспертизы, ее система

Теория судебной экспертизы – самостоятельная область научного знания, которая составляет содержание науки судебной экспертизы, имеет свой предмет, объекты, методы познания, специфические функции.

В 1974 г. А.Р. Шляхов дал следующее определение: теория судебной экспертизы – это система знаний о закономерностях и основанных на них методах, применяемых в различного рода судебных экспертизах при решении задач по исследованию тех или иных объектов. В дальнейшем (в 1980 г.) это определение было уточнено в «Словаре основных терминов судебных экспертиз». Общая теория судебной экспертизы была определена как «система знаний об экспертных исследованиях (деятельности экспертов), их целях, компетенции отдельных родов, видов и подвидов этих исследований, предметах, объектах экспертных исследований, применяемых экспертами методах». В этом определении А.Р. Шляхов отошел от знаний о закономерностях и акцентировал внимание на содержательной части деятельности, характеристике отдельных родов, видов, подвидов экспертных исследований.

А.И. Винберг и Н.Т. Малаховская в работе «Судебная экспертология (общетеоретические и методологические проблемы судебной экспертизы)» отмечали, что теория судебной экспертизы «изучает закономерности, методологию и процесс формирования и развития научных основ судебных экспертиз, а также исследует их объекты».

Р.С. Белкин определил теорию судебной экспертизы как науку о закономерностях возникновения и развития судебных экспертиз, процесса экспертного исследования и формирования его результатов. Он подчеркивает, что предметом теории судебной экспертизы являются только общие положения по отношению к теоретическим основам отдельных видов экспертиз, которые имеют свою самостоятельность, обусловленную их связью с теми науками, в рамках которых они существуют и разрабатываются средства, методы и методики предметных экспертиз.

Близкое к определению Р.С. Белкина по смыслу и содержанию определение общей теории судебной экспертизы предложили Ю.Г. Корухов и И.А. Алиев, которые отмечали, что «общая теория судебной экспертизы должна представлять собой систему мировоззренческих принципов, научно обоснованных концепций, категориальных понятий, методов, связей, отношений, способных отразить в полной мере предмет научного познания и обобщения. Она должна быть отражением прогрессирующей диалектизации науки, выражающейся в возрастании сложности и внутренней противоречивости изучаемых явлений». В данном определении нет конкретики: не названы объекты общей теории судебной экспертизы, не отражается праксеологическая направленность теории и не раскрывается предмет ее познания.

Определение общей теории судебной экспертизы, как отмечает С.Ф. Бычкова, должно быть основано на различных, но однородных основаниях, каковыми, по ее мнению, являются предмет либо целевое

предназначение общей теории, индивидуализирующие последнюю. Поэтому общая теория судебной экспертизы определена ею как «система теоретического знания, отражающая на метапредметном уровне наиболее общие закономерности развития научных основ судебных экспертиз и экспертной деятельности», «система теоретического знания, являющаяся методологической основой судебно-экспертных отраслей знаний». В отличие от определения, предложенного Ю.Г. Коруховым и И.А. Алиевым, данное определение, как отмечает Т.В. Аверьянова, отражает праксеологическую направленность теории, однако оно обезличено: в нем не названы основные составляющие общей теории судебной экспертизы.

К.Н. Шакиров же под общей теорией судебной экспертизы понимает научную область, направленную на «познание закономерностей формирования и развития методологических, правовых, организационных и методических основ судебной экспертизы в целях законного и научно обоснованного применения специальных экспертных знаний в судопроизводстве».

Наиболее обоснованным представляется определение, данное Т.В. Аверьяновой: *общая теория судебной экспертизы* – это система мировоззренческих и праксеологических принципов как самой теории, так и ее объекта – экспертной деятельности, частных теоретических построений в этой области научного знания, методов развития теории и осуществления экспертных исследований, процессов и отношений, т. е. комплексное научное отражение судебно-экспертной деятельности.

Праксеология (от греч. *praktikos* – деятельный и *logos* – учение) представляет собой философскую концепцию оптимизации деятельности и охватывает три группы проблем: аналитическое описание, характеристику, классификацию и систематизацию практических действий; изучение условий и законов, определяющих эффективность действий; изучение генезиса и развития различных видов деятельности, путей их совершенствования и регресса.

В связи с существующими в литературе различными точками зрения по теоретическим проблемам теории судебной экспертизы наблюдаются различные подходы к определению содержания и структуры теории судебной экспертизы, ее системы.

А.Р. Шляхов включал в структуру прежде всего систему знаний о закономерностях, характерных для судебных экспертиз независимо от родов и видов, затем систему методов, основанных на этих закономерностях, применяемых в различного рода экспертизах.

А.И. Винберг включал в систему теории судебной экспертизы закономерности формирования и развития судебной экспертизы как отрас-

ли знания, методологию – систему методов, а также особенности процесса формирования и развития научных основ судебных экспертиз с учетом их объектов.

Р.С. Белкин, так же как и А.Р. Шляхов и А.И. Винберг, на первое место в системе теории судебной экспертизы ставил закономерности, обусловившие возникновение и развитие судебных экспертиз. Составными частями системы он определял методологические основы процесса экспертного исследования.

Дальнейшая разработка теории судебной экспертизы привела к более расширенному содержанию ее системы при сохранении в качестве основных элементов вышеупомянутых закономерностей и методологии.

В 1989 г. в проблемной записке для ученого совета Всесоюзного научно-исследовательского института судебной экспертизы Ю.Г. Корухов предложил концепцию структуры общей теории судебной экспертизы. В том же году была предложена концепция этой теории И.А. Алиевым. Впоследствии с учетом предложений В.Я. Колдина, В.Ф. Орловой и И.А. Алиева Ю.Г. Корухов посчитал целесообразным включить в общую теорию судебной экспертизы следующие разделы.

I. Методологические основы общей теории судебной экспертизы: а) предмет, система, методология и функции общей теории судебной экспертизы; закономерности общего и специального порядков, лежащие в ее основе; б) дифференциация и интеграция знаний; в) систематизация и классификация знаний в общей теории судебной экспертизы; г) разработка понятийного аппарата в общей и частных теориях судебной экспертизы; д) место общей теории судебной экспертизы в развитии судебных экспертиз.

II. Предмет, объекты, субъекты и задачи экспертной деятельности: а) учение о предмете и задачах судебной экспертизы; б) учение об объектах судебной экспертизы, их свойствах и признаках; в) учение о субъекте экспертной деятельности и ее системно-функциональный анализ; г) логические основы экспертного исследования; д) этико-психологические аспекты экспертной деятельности; е) экспертные ошибки.

III. Методы и методики в структуре экспертной деятельности: а) учение о методах экспертной деятельности; б) принципы и структура построения экспертной методики; в) интеграция объектовых и методных знаний при создании и модификации экспертных методик; г) проблемы апробации, внедрения и стандартизации экспертных методик; д) математические модели и алгоритмы решения экспертных задач и проблема компьютеризации экспертной деятельности; е) научные основы формирования банков данных и автоматизированных информационно-поисковых систем.

IV. Инфраструктура и процессуальная функция судебной экспертизы: а) судебная экспертиза как процессуальный институт и основная форма использования специальных знаний и достижений научно-технического прогресса в судопроизводстве; б) классификация судебных экспертиз; в) судебная экспертиза на предварительном следствии; г) экспертиза в суде по уголовным и гражданским делам; д) экспертиза в арбитражном и административном процессах; е) заключение эксперта в системе процессуального доказывания; ж) экспертная профилактическая деятельность; з) закономерности организации экспертных учреждений, их роль в развитии теории и практики судебной экспертизы, НОТ эксперта.

V. Частные теории судебной экспертизы: а) принципы построения теорий отдельных классов и родов судебных экспертиз; б) теория экспертной идентификации; в) теория экспертной диагностики; г) теория экспертной классификации; д) теория экспертной профилактики.

Наиболее развернутую характеристику системы теории судебной экспертизы дает Т.В. Аверьянова. Она указывает, что в состав структуры общей теории судебной экспертизы должны входить:

концептуальные основы общей теории судебной экспертизы (сведения о ее понятии, природе, предмете, функциях и месте, которое она занимает в общем спектре научных знаний);

учение о судебной экспертизе как разновидности практической деятельности (общая характеристика экспертной деятельности, отличие экспертного исследования от научного, организационные проблемы экспертной деятельности и др.);

учение о закономерностях формирования и развития судебной экспертизы;

учение о предмете и задачах судебной экспертизы;

учение об объектах судебной экспертизы, их свойствах и признаках;

учение о субъекте судебной экспертизы;

теория экспертной идентификации и диагностики;

учение о методах общей теории судебной экспертизы и экспертного исследования (содержит анализ и толкование всех методов, используемых в судебно-экспертной деятельности. При этом ошибочно говорить о методах, подразумевая методологию теории судебной экспертизы. Методология теории судебной экспертизы – это не только совокупность методов, приемов и средств, используемых в экспертном процессе. В методологию входит и понятийно-категориальный аппарат теории судебной экспертизы, ее концептуальные основы и др.);

учение о средствах и формах коммуникативной деятельности при проведении судебных экспертиз и информационных процессах (поня-

тийный аппарат и язык эксперта, его формализация, проблемы информационного обеспечения и движения информации);

учение о заключении судебной экспертизы в системе процессуального познания (форма и содержание заключения эксперта и особенности его оценки как доказательства по делу);

теория экспертного прогнозирования (прогнозирование путей развития общей теории судебной экспертизы, частных экспертных теорий, практической экспертной деятельности);

частные теории, в том числе теории отдельных родов и видов судебных экспертиз (понятие частной экспертной теории, ее предмет, задачи, объекты, методология).

Структуры теории судебной экспертизы, предложенные Ю.Г. Коруховым и Т.В. Аверьяновой, наиболее отвечают ее предмету и объекту, сформировавшимся представлениям о ней в науке.

1.3. Предмет и объект общей теории судебной экспертизы

Предмет конкретной науки – это специфическая группа объективных закономерностей реального мира. Авторы упомянутых выше концепций общей теории судебной экспертизы стремятся обозначить те объективные закономерности, которые составляют сердцевину предмета этой теории.

А.И. Винберг и Н.Т. Малаховская такими закономерностями считают закономерности формирования и развития научных основ судебных экспертиз.

Авторы «Словаря основных терминов судебных экспертиз» предметом общей теории судебной экспертизы называют закономерности формирования, развития и функционирования отдельных родов, видов и подвидов судебных экспертиз.

Ю.Г. Корухов к закономерностям, составляющим предмет общей теории судебной экспертизы, отнес закономерности возникновения и существования материальных носителей информации об уголовно-релевантных и гражданско-релевантных обстоятельствах; обнаружения, изъятия и исследования этих объектов; использования при экспертном исследовании научных данных и методов из различных областей знаний, обеспечивающих обоснованность и достоверность заключения эксперта; формирования научных основ судебных экспертиз, выделения присущих им общих принципов, структурных связей и соотношений, синтеза и систематизации знаний о судебной экспертизе как единой системе, ее инфраструктуре и протекающих в ней процессах; изучения правил и понятий, разрабаты-

ваемых на основе общей и частной теорий, реализуемых в практической экспертной деятельности.

Определяя закономерности, составляющие предмет науки о судебной экспертизе, С.Ф. Бычкова к таковым относит «закономерности, касающиеся как ее отношения к соответствующей практической деятельности, так и относящиеся к логике развития самого научного знания, а именно: закономерности развития научных основ судебной экспертизы и закономерности экспертной деятельности».

А.В. Дулов считает, что предметом общей теории судебной экспертизы являются закономерности отражения процессов судебной экспертизы.

Ф.М. Джавадов, рассмотрев все существующие определения предмета общей теории судебной экспертизы, пришел к выводу, что и определение, данное А.И. Винбергом и Н.Т. Малаховской, и определение Ю.Г. Корухова и С.Ф. Бычковой едва ли можно признать удачными. Он понимает под предметом общей теории судебной экспертизы закономерности экспертной деятельности, закономерности формирования и развития отдельных родов и видов судебных экспертиз, закономерности методов экспертного исследования.

Что касается первой части определения Ф.М. Джавадова, то с ней следует согласиться. Относительно закономерностей формирования и развития отдельных родов и видов судебных экспертиз следует отметить, что это предмет не общей, а частных теорий экспертизы. Здесь, как отмечает Т.В. Аверьянова, скорее следовало бы говорить о закономерностях, обуславливающих общность основ объединения отдельных видов судебных экспертиз в единую систему. Наконец, третью составляющую следовало бы дополнить закономерностями методов развития теории.

По мнению А.М. Зинина и Н.П. Майлис, ссылающихся в своих рассуждениях на взгляды авторов пособия «Судебная экспертиза» (Ч. 1. Красноярск, 1998), «предметом науки о судебной экспертизе являются закономерности формирования свойств объектов и их изменения в связи с совершением преступления».

Вызывает определенный интерес определение предмета общей теории судебной экспертизы, предложенное А.А. Шнайдером: «Предмет общей теории судебной экспертизы составляет группа объективных закономерностей, проявляющихся в экспертной практике и управляющих экспертной деятельностью и экспертным познанием, а также влияющих на сферу профессиональной подготовки экспертных кадров».

С учетом вышеизложенных подходов к определению предмета общей теории судебной экспертизы можно определить *закономерности, изучаемые общей теорией судебной экспертизы*. К ним относятся:

1) закономерность получения достоверного нового знания на базе известного;

2) закономерность возникновения новых родов (видов) экспертиз, экспертных методов и методик в процессе интеграции и дифференциации научного знания. Закономерность интеграции научных знаний проявляется как необходимость комплексного использования при решении экспертных задач методов различных наук и отраслей знания. Закономерность дифференциации научных знаний проявляется в разделении судебных экспертиз на роды и виды в зависимости от объектов и решаемых задач, обособлении отдельных видов экспертиз, а также самих специальных знаний по областям, определяющим экспертную специализацию и границы компетенции;

3) закономерность постоянного качественного и количественного видоизменения знаний, определяющих компетенцию рода (вида) экспертизы, а также обеспечения компетентности эксперта, а в масштабах всей системы – судебной экспертизы;

4) закономерности иных наук: естественных, технических, гуманитарных, которые в то же время являются и закономерностями общей теории судебной экспертизы. Такие закономерности называют пограничными. Это изучаемые криминалистикой закономерности механизма преступления, возникновения информации о преступлении и его участниках, закономерности собирания и исследования доказательств, например изучаемые трасологией закономерности слепообразования, используемые в трасологической, баллистической и других экспертизах. К пограничным закономерностям относятся только те, которые отличаются большой степенью общности, т. е. могут быть экстраполированы на несколько родов экспертиз;

5) закономерности судебно-экспертной деятельности:
закономерности информатизации и компьютеризации судебной экспертизы, включающие закономерности активного использования информационных технологий (процессов, методов поиска, сбора, хранения, обработки, представления, распространения информации), создания и совершенствования информационных систем (совокупностей содержащейся в базах данных информации и обеспечивающих ее обработку информационных технологий и технических средств), развития информационно-телекоммуникационных сетей, предназначенных для передачи по линиям связи информации, доступ к которой осуществляется с использованием средств вычислительной техники;

закономерности функционирования различных видов экспертиз на единой методологической основе: наличие специальных знаний, использование логико-формального и логико-диалектического аппаратов, применение методов, обеспечивающих достоверность заключения, их апробация и внедрение в экспертную практику и т. п.;

закономерности объективизации, унификации и формализации экспертного заключения, представления выявленной экспертом информации в форме, понятной для адресата доказывания (следователя, прокурора, судьи, иного участника процесса);

закономерности выявления при проведении судебных экспертиз и по результатам обобщения экспертной практики обстоятельств, способствовавших или могущих способствовать совершению преступлений, а также разработки на этой основе рекомендаций по устранению данных обстоятельств.

Основным объектом общей теории судебной экспертизы является сама судебно-экспертная деятельность, рассматриваемая как некая единая система.

1.4. Задачи и функции общей теории судебной экспертизы

Задачи общей теории судебной экспертизы как области научного знания подразделяют на общие и частные (или специальные).

По мнению С.Ф. Бычковой и Т.В. Аверьяновой, *общая задача* может быть определена как создание научной базы для функционирования и развития области использования специальных знаний именно в экспертизе как практической деятельности в целях получения достоверной информации для нужд судопроизводства.

К *частным (или специальным) задачам теории экспертизы* можно отнести:

изучение закономерностей формирования и развития конкретных видов судебных экспертиз, расширение их возможностей;

создание новых видов и родов экспертиз, вызванное появлением новых объектов (компьютерная экспертиза) либо усовершенствованием существующих в экспертной практике методов и методик (фототехническая, автороведческая, искусствоведческая);

разработка и совершенствование средств, методов и методик экспертной деятельности;

разработка программного обеспечения АРМ эксперта по родам и видам экспертиз;

прогнозирование процессов, протекающих в экспертной практической деятельности, и задач научных исследований в области судебной экспертизы;

систематическое пополнение научных основ и совершенствование в целом общей и частных теорий судебной экспертизы;

разработка методов и методик оценки заключения эксперта (оценочных категорий), способствующих их полноценному использованию в процессе.

Функции теории судебной экспертизы: методологическая, информационная, объяснительная, синтезирующая, эвристическая, практическая, прогностическая.

Значение методологической функции является превалирующим, поскольку методология теории представляет собой систему идей, использующую роль руководящего принципа, орудия научного анализа, средства реализации требований этого анализа.

Значение методологической функции теории судебной экспертизы состоит:

в объяснении эмпирических обобщений и законов. Именно в рамках теории удастся на основе обобщения экспертной практики выделить то общее, что составляет основные принципы проведения судебной экспертизы. При этом теория судебной экспертизы не просто описывает внешнюю сторону экспертизы как процесса, а вскрывает ее сущность, выявляет закономерности формирования, функционирования и развития;

расширении знания посредством введения новых теоретических понятий и положений. Так, в рамках трасологической экспертизы был сформирован новый раздел «микротрасология», определены его предмет, объекты, сформулированы понятия, решаемые задачи при исследовании микрообъектов. Сформировались такие понятия, как предмет экспертизы, ее объект, общий источник происхождения, задачи экспертного исследования и т. д. Введение этих в достаточной степени формализованных понятий способствовало получению нового знания по целому ряду направлений. Так, формулирование понятия «предмет экспертизы» позволило разграничить предмет науки судебной экспертизы и предмет судебной экспертизы. Осмысление понятия «объект экспертизы» во всем его многообразии (общий объект, типичный объект, конкретный объект) позволило значительно расширить знания об объекте экспертного исследования, углубив теоретические обоснования систематизации объектов исследования, их свойств и признаков. Введение терминологического понятия «экспертные задачи», их классификация и систематизация привели к выделению диагностических, классификационных, ситуационных и интеграционных задач. Ранее были две большие группы: идентификационные и неидентификационные. Изучение экспертных задач способствовало более четкой дифференциации экспертиз, определению границ рода экспертизы, выявлению пограничных объектов и соответственно пограничных сфер знаний, изучению сложных вопросов интеграции знаний при производстве комплексных экспертиз для решения интеграционных задач;

использовании понятий теории судебной экспертизы для систематизации теоретического знания. Понятия теории должны выступать в качестве организованной, упорядоченной системы знаний. Должно быть системное изложение всей структуры теории судебной экспертизы с использованием взаимосвязанных понятий. На долю принципов, закономерностей и гипотез, рассматриваемых в данной отрасли научного знания, приходится установление связи между основными понятиями теории;

изменении понятийного содержания науки. По мере развития теории судебной экспертизы одни понятия уточняются, развиваются, другие изменяются, появляются новые понятия и категории. Однако эти изменения не затрагивают существенным образом принципов теории судебной экспертизы и ее основных категориальных понятий.

Информационная функция теории судебной экспертизы заключается в том, что она содержит обобщенное описание реально существующей системы судебно-экспертной деятельности, ее элементов и их взаимосвязи.

К информационной функции примыкает объяснительная функция, которая в отличие от информационной, дающей описание изучаемого явления, поможет объяснить причины возникновения судебной экспертизы, ее закономерности, раскрывает сущность судебно-экспертной деятельности.

Синтезирующая (систематизирующая) функция теории судебной экспертизы заключается в упорядочении эмпирического материала, накопленного судебной экспертизой, выявлении внутреннего единства сведений, полученных из экспертиз различных родов и даже классов; объединении и обобщении вскрытых закономерностей в целях достижения синтеза, систематизации знаний, обуславливающих структуру теории судебной экспертизы.

Эвристическая функция теории судебной экспертизы, направленная на формирование и использование логических приемов и методов отыскания истины, выражает ее творческий характер, наличие логической системы в такой специфической деятельности, как судебная экспертиза.

Практическая функция теории судебной экспертизы направлена на совершенствование системы судебных экспертиз в целом, а также отдельных родов экспертиз, появление новых видов экспертиз и т. д. Так, например, была организована планово-экономическая экспертиза, затем экономическая, в рамках которой определились самостоятельные виды: бухгалтерская, финансово-экономическая, кредитно-экономическая и др.

Прогностическая функция теории судебной экспертизы тесно связана как с объяснительной, так и с практической функцией. Вскрывая

закономерности, существующие в судебной экспертизе как открытой системе, выявляя связи и отношения между существующими фактами и явлениями, теория судебной экспертизы должна быть в состоянии предсказать и такие факты, которые будут открыты в будущем. Это может касаться создания новых учений в рамках теории, определения нового уровня заключения эксперта в общей системе доказывания с учетом компьютеризации экспертной деятельности, определения новых подходов к изучению объектов – носителей уголовно значимой информации.

Теория судебной экспертизы помимо названных функций имеет также функцию учебной дисциплины в рамках специальности «Судебные криминалистические экспертизы», что обусловлено потребностями практики подготовки специалистов в данной области деятельности.

Глава 2

ЧАСТНЫЕ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНЫЕ ТЕОРИИ

2.1. Общая характеристика частных судебно-экспертных теорий

Теория судебной экспертизы включает положения, в равной степени необходимые для большинства элементов судебно-экспертной деятельности, и положения, отражающие отдельные элементы предмета судебной экспертизы как науки, неразрывно связанные между собой. Первые положения охватываются общей теорией судебной экспертизы, вторые образуют систему частных судебно-экспертных теорий и учений, являясь содержанием структуры общей теории судебной экспертизы.

Объединенные в общую систему, частные теории приобретают новое, интегральное значение. В то же время содержание каждой частной теории в плане отражения конкретного элемента предмета науки богаче содержания общей теории, подобно тому, как часть в аналогичном аспекте богаче целого. Это диалектическое соотношение целого и части лежит в основе соотношения частных теорий и общей теории судебной экспертизы.

Поскольку частная теория является подсистемой общей, то ее предметом является какой-то элемент, сторона предмета общей теории, т. е. определенные закономерности из числа тех, которые изучает общая теория судебной экспертизы. Так, теория идентификации изучает закономерности, проявляющиеся во всех видах и конкретных актах отождествления. Частная теория изучает закономерности, обуславливающие возможность отождествления человека, например, по строению папиллярных узоров и т. п.

Объектами частной теории следует считать те явления, процессы, связи, отношения, в которых проявляются изучаемые ею закономерности. Таким образом, говоря об объекте частной теории, мы имеем в виду ее содержательную сторону, знание об объекте, формирующееся на базе знания отражаемых теорией объективных закономерностей экспертной деятельности.

Формирование частных экспертных теорий связано с процессом формирования научных основ отдельных классов и родов судебной экспертизы в 40–80-х гг. XX в., когда были заложены основы частных теорий, прежде всего класса криминалистических экспертиз. Внимание ученых было направлено на формирование теоретических основ наибо-

лее распространенных криминалистических экспертиз: почерковедческой, трасологической, баллистической, технико-криминалистической экспертизы документов, экспертной портретной идентификации по признакам внешности. При этом ученые опирались на базовые положения теории криминалистической идентификации, беря из нее то, что позволяло решать экспертные задачи, определяя структуру частных экспертных теорий, формируя методические основы соответствующих экспертиз. Так, в судебно-баллистической экспертизе вслед за Б.И. Шевченко Б.М. Комаринец в своих работах «Криминалистическое отождествление оружия по стреляным гильзам» и «Идентификация оружия по выстреленным пулям» использует положения теории идентификации для разработки научных основ судебно-баллистической экспертизы.

В судебно-почерковедческой экспертизе существенную в аспекте нашего исследования роль сыграли работы А.И. Винберга, В.Ф. Орловой, Р.М. Ланцмана, С.И. Тихенко, Б.И. Пинхасова, А.И. Манцвевой и других ученых. В период с 1940 по 1950 г. были подготовлены и защищены ряд кандидатских диссертаций по проблемам судебного почерковедения. Разработка теоретических основ данного направления завершилась подготовкой и защитой В.Ф. Орловой докторской диссертации «Теория судебно-почерковедческой идентификации в советской криминалистике». Среди авторов работ, имеющих важное значение для технико-криминалистической экспертизы документов, следует назвать Н.В. Терзиева и А.А. Эйсмана, Д.Я. Мирского, В.К. Лисиченко.

В 70–80-х гг. XX в. на основе теории криминалистической идентификации были разработаны научные основы для формирования теорий почерковедческой, баллистической, трасологической идентификации и т. д. Были определены предмет и объекты, структура этих частных теорий, их роль и значение для экспертной деятельности.

Позже, когда теорией судебной экспертизы было накоплено достаточно эмпирического экспертного материала и обозначены отдельные теоретические построения, возникла необходимость в обобщении этой эмпирики, в создании частных экспертных теорий отдельных классов и родов экспертиз, которые были призваны обслуживать несколько или большинство экспертиз различных родов. Такими частными теориями являются теория экспертной диагностики, теория экспертной идентификации, теория экспертного прогнозирования, теория экспертной профилактики.

Ю.Г. Корухов, рассмотрев процесс создания на базе общей теории частных теорий, выделил два его направления. Первое – это создание новых частных теорий, совмещенных с общей единством принципов, понятий, методологии. Второе – приведение в соответствие с общей теорией уже имеющихся частных теорий.

Как отмечает Т.В. Аверьянова, частные теории исходят из положений общей теории и содержат в качестве исходных посылок те ее данные, которые отвечают специфике отдельных родов или видов экспертиз. Помимо этих данных, имеющих общее значение, содержание частной теории составляют специфические научные основания данного рода, вида экспертиз, характеристика типичных методов исследования и типичных (или типовых) методик, используемых для решения опять-таки типичных для этого рода, вида экспертиз задач. Более того, частные теории используют положения общей теории при определении понятий предмета экспертизы, ее объектов, задач, при разработке методик исследования.

В.А. Ручкин рассматривает частную теорию судебной экспертизы как компонент общей теории, представляющей собой систему обобщенного достоверного знания об определенной группе (или группах) объективных закономерностей, составляющих предмет общей теории судебной экспертизы, которая описывает, объясняет и предсказывает формирование, развитие и функционирование отдельных сторон процессов, отношений судебно-экспертной деятельности.

Систему частных экспертных теорий целесообразно рассматривать исходя из определения теории судебной экспертизы в целом. Общая теория судебной экспертизы, как указывалось выше, это наука, изучающая закономерности возникновения и развития судебных экспертиз, процесса экспертного исследования и формирования его результатов.

Общая теория судебной экспертизы изучает закономерности, проявляющиеся в общности методологических и методических основ, являющиеся базой, объединяющей роды и виды судебных экспертиз в единую целостную систему. Эта методологическая и методическая общность характерна для процесса экспертного исследования в целом независимо от видов объектов судебно-экспертных исследований. С учетом данного положения в теории судебной экспертизы выделяют такие частные теории, как:

- теория экспертной идентификации;
- теория экспертной диагностики;
- теория экспертного прогнозирования;
- теория экспертной профилактики.

В.А. Ручкин считает целесообразным включить в структуру частных теорий судебной экспертизы в качестве ее самостоятельных элементов:

- принципы построения частных теорий судебной экспертизы и их согласованность с общей теорией;
- теорию экспертного прогнозирования;

теорию экспертной идентификации;
теорию экспертной диагностики;
теорию экспертной классификации;
теорию отдельных родов и видов судебных экспертиз.

Положения этих частных теорий в равной степени распространяются как на процесс экспертного исследования в целом, так и на экспертные исследования отдельных родов экспертиз.

Вместе с тем объекты исследования отдельных родов экспертиз имеют свои свойства, характеризуются определенной природой, которая требует специализации общих методических положений процесса экспертного исследования. С учетом этого в теории судебной экспертизы выделяется подсистема частных экспертных теорий, исследующих закономерности отдельных родов объектов. Элементами этой подсистемы являются такие, например, теории, как частная теория судебно-почерковедческих исследований, частная теория судебно-трасологических исследований и т. д., с учетом классификации родов экспертиз.

Частные теории могут различаться по уровню научного обобщения. В их иерархии можно представить себе теории класса, рода, вида экспертиз, причем каждая последующая в этом ряду отличается от предыдущей большей конкретизацией, сохраняя в своем содержании некие общие для всех этих теорий положения.

Все частные судебно-экспертные теории связаны между собой: во-первых, они изучают общие для них закономерности, во-вторых, оказывают влияние друг на друга, углубляя познавательную сущность их предмета.

Частные судебно-экспертные теории в своей совокупности представляют теоретическую основу разработки и применения средств и методов экспертных исследований.

Система частных судебно-экспертных теорий соответствует основным направлениям судебно-экспертной деятельности. Изменение и развитие этой системы обусловлено:

возникновением в практической деятельности экспертов потребности в новых теоретических обобщениях и объяснениях вновь выявляемых свойств и сторон изучаемых объектов (например, трасология и микротрасология);

развитием смежных областей, приводящим в результате процессов интеграции знания к возникновению новых частных теорий в области судебных экспертиз (дактилоскопия и дерматоглифика);

развитием самих частных теорий, изменением связей и зависимостей между ними и сферы их практического применения (баллистика, взрывотехника, оружиеведение в целом).

2.2. Частная теория экспертной идентификации

Термин «идентификация» происходит от латинского *identificare*, что означает отождествлять. Данное понятие в криминалистике и судебной экспертизе употребляется в нескольких значениях: как цель и результат исследования; как процесс исследования (отождествления), т. е. система действий, выполняемых в определенной последовательности; как метод познания – теория идентификации.

Сущность идентификации заключается в сопоставлении объекта и его отображений. В основе сопоставления лежит теория отражения как свойства живой и неживой материи. Процесс отражения обусловлен взаимодействием объектов или явлений с окружающей средой, в которой оно происходит.

В теории и практике идентификации отличают две формы отражения: материально фиксированную (по материальным следам) и психофизиологическую (по идеальным следам).

Таким образом, *идентификация* – это установление тождества различных объектов путем взаимного сопоставления объекта и его отображения по совокупности общих и частных признаков. Иными словами, процесс идентификации – процесс установления конкретного объекта по его следам. Идентифицировать объект – значит установить его тождественность самому себе, отправляясь от оставленных им отображений.

Экспертная (криминалистическая) идентификация – одно из средств, способствующих установлению истины в уголовном процессе. Именно это и отличает ее от идентификации, используемой в других науках (зоология, ботаника, геология и т. д.). Это отличие в сущности отождествления и в формах его осуществления.

Цель экспертной идентификации – индивидуальное отождествление, тогда как в иных науках идентификацией считается установление рода, вида объекта.

Идентификация возможна благодаря существованию ряда закономерностей объективной действительности. Такие закономерности в теории экспертной идентификации определяются как предпосылки или научные основы экспертной идентификации.

К *предпосылкам идентификации* можно отнести: индивидуальность объектов и явлений материального мира, их неповторимость; относительную неизменяемость (устойчивость) объектов материального мира; взаимосвязь и взаимозависимость объектов материального мира; возможность достоверного анализа изменений, происшедших в объектах материального мира.

В основе данных предпосылок лежат положения теории отражения. На базе этого учения определены закономерности:

возникновения отображения как результата всякого действия (в том числе и преступного события);

возможности судить по отображению о свойствах (признаках) отобразившегося объекта или события;

использования полученных данных для установления объективной истины по делу.

В процессе совершения каких-либо действий объекты взаимодействуют с окружающей средой, в которой происходит отражение их признаков. Исходя из этого, можно сказать, что в ходе любого преступления в процессе взаимодействия объектов материального мира создается следовая картина, несущая информацию о личности (о субъекте, оставившем следы – рук, ног, зубов и т. п.), предметах (об использованных предметах, орудиях, транспортных средствах и т. д.) и операционную информацию (о совершенных действиях).

Конкретные обстоятельства окружающей среды, которые необходимы для осуществления идентификационного исследования, определяют как условия экспертной идентификации. К *условиям идентификации* относят:

достаточное количество признаков искомого (отождествляемого) объекта в отождествляющем объекте;

наличие отождествляемого объекта;

отсутствие таких изменений в отождествляемом объекте, которые делают процесс идентификации невозможным.

устойчивость внешнего строения отождествляемого объекта.

Объекты, участвующие в процессе идентификации, подразделяют на две группы: идентифицируемые и идентифицирующие.

Идентифицируемые объекты – это материальные объекты, установление тождества которых составляет задачу идентификации; в таком объекте изучаются свойства, присущие ему самому. К ним относятся искомые объекты, которые предположительно оставили следы.

Идентифицирующие объекты – это материальные объекты, с помощью которых устанавливается тождество идентифицируемого объекта; в этом объекте изучаются свойства иного, отобразившегося в нем объекта. К ним относятся исследуемые объекты неизвестного происхождения (следы) и образцы для сравнительного исследования.

Идентифицируемый объект чаще всего является следообразующим, а идентифицирующий – следовоспринимающим.

Виды идентифицируемых объектов:

человек (и предметы его одежды), отождествляемый по его следам;

инструменты, рабочие части производственных механизмов, предметы, отождествляемые по следам, оставленным на изделиях при их изготовлении;

орудия взлома, отмычки, отождествляемые по следам на преграде, замке;

транспортные средства, отождествляемые по следам ходовой части; следам, оставленным выступающими частями транспортного средства на других объектах; отделившимся от транспортного средства деталям и частям;

животные, отождествляемые по их следам (зубов, подков, копыт, лап);

воссоздаваемое целое по разобренным его частям.

Виды идентифицирующих объектов:

объекты, характеризующие внешнее строение контактирующих частей (следы рук, орудий взлома, обуви и т. д.);

объекты, характеризующие функционально-динамические свойства (дорожка следов);

части целого.

Для всех идентифицирующих объектов характерно наличие отображения признаков определенных свойств идентифицируемого объекта. Именно свойства идентифицируемого объекта позволяют индивидуализировать его, т. е. отличать от других объектов. Индивидуализация объекта может быть осуществлена только при выявлении определенного комплекса признаков. По одному свойству нельзя индивидуализировать объект, так как нет свойства, которое было бы присуще только одному объекту.

В процессе взаимодействия идентифицируемого и идентифицирующего объектов между ними возникает связь, которая в теории криминалистики называется идентификационной связью. Различают прямую идентификационную связь (отражение признаков идентифицируемого объекта на идентифицирующем) и обратную идентификационную связь (отражение (возвратное) признаков идентифицирующего объекта, воспринятое искомым объектом).

Выделяют следующие виды экспертной идентификации:

1) *по характеристике природы идентифицирующих объектов:*

по материально фиксированным отображениям признаков (человека по следам рук, огнестрельного оружия по пулям и т. п.);

по признакам общего происхождения (целого по частям);

по отображениям признаков в памяти человека (по мысленному образу);

по описаниям признаков (словесные портреты);

2) по характеристике свойств и признаков идентифицируемых объектов:

по функционально-динамическим комплексам;

по признакам внешнего строения;

по составу вещества.

Форма экспертной идентификации может быть:

процессуальной – процесс идентификации регламентируется УПК, ее результаты приобретают значение доказательств (например, проведение экспертизы, предъявление для опознания, обыск);

непроцессуальной – процесс идентификации регламентируется иными нормативными правовыми актами, ее результаты не имеют доказательственного значения (например, идентификация, осуществляемая в оперативных целях: проведение предварительных исследований сотрудниками Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь, проверка по учетам, установление личности по документам).

Процесс идентификации осуществляется на основе анализа признаков объектов. Все объекты материального мира обладают определенными свойствами, выделяющими их из группы однородных объектов, характеризующими внешнее строение, форму, размеры, материал изготовления. Признак – это проявление, выражение свойств предмета, способных охарактеризовать его определенным образом.

Идентификационный признак – индивидуализирующий признак, присущий сравниваемым объектам и используемый в целях идентификации.

Для того чтобы признак мог быть использован в качестве идентификационного, он должен отвечать следующим требованиям:

существенность, специфичность, характерность, оригинальность, т. е. способность выделять объект из группы однородных (идентификационная значимость);

выраженность признака, его способность к постоянному стабильному отображению (т. е. воспроизводимость). Так как в процессе идентификации чаще всего используются отображения признаков, признак должен быть воспроизводим в каждом случае образования следа и его отображение должно однозначно передавать информацию о свойствах объекта;

относительная устойчивость, неизменность в течение длительного периода времени.

Период, прошедший с момента возникновения отображения объекта (след, носитель информации) до момента отождествления объекта по этому отображению называют идентификационный период, т. е. в

качестве идентификационных используют признаки, которые оказались неизменными в течение этого периода. Сохранность их не может быть заранее определена какими-то временными отрезками, так как изменимость признаков (или их устойчивость) зависит от многих факторов: условий хранения отождествляемого объекта (оружие, инструмент), интенсивности его эксплуатации (использования), умышленного изменения его внешних свойств (заточка топора, которым осуществлялся взлом преграды, и т. п.).

Различают следующие виды идентификационных признаков:

1) по степени охвата характеризуемого объекта (по отношению к объекту в целом):

общий – выражает свойство группы объектов;

частный – отражает особенность конкретного объекта;

2) по числу объектов, обладающих данным признаком (или по идентификационной значимости):

родовой (групповой) – присущ всем представителям группы;

индивидуализирующий – присущ только одному объекту;

3) по длительности периода, в течение которого признак присущ объекту:

устойчивый;

относительно устойчивый;

4) по происхождению:

собственный (след пальца);

приобретенный (дефект – протектор);

5) по природе:

необходимый – отражает сущность предмета;

случайный (игла – матричный принтер);

6) по характеру:

качественный;

количественный;

7) по значению в процессе идентификации:

дифференцирующий – исключает из числа;

идентификационный – ведет к идентификации;

8) по локализации на объекте:

внешний – цвет, форма, деталь поверхности;

внутренний – материал, из которого изготовлен объект, его структура; физические, химические, биологические свойства.

В 1956 г. А.И. Винберг предложил использовать термин «идентификационный комплекс признаков», определив его как совокупность (система, комплекс) индивидуально-определенных, устойчивых при-

знаков, неповторимых (или редко встречающихся) по их местоположению, размерам и т. п.

В 1967 г. А.А. Эйсманом был предложен термин «идентификационное поле», под которым понимается система (комплекс) признаков (свойств) объекта; система признаков, являющихся непосредственным объектом идентификации.

Процесс идентификационного исследования проходит следующие *стадии*: предварительную, детальную и оценку результатов исследования.

На *предварительной стадии* изучаются все представленные объекты и материалы. При этом определяется, все ли необходимые объекты (исследуемые, экспериментальные, сравнительные образцы) представлены, что они собой представляют, пригодны ли для идентификации.

Стадия детального исследования состоит из трех этапов: раздельного исследования, экспертного эксперимента и сравнительного исследования. На этапе раздельного исследования идентифицируемые и идентифицирующие объекты (модели, сравнительные образцы) изучают изолированно друг от друга. Цель этого этапа – выявить как можно больше идентификационных признаков (общие и частные), отразившихся в следах (иных отображениях) и характеризующих достаточно полно объект идентификации. Этап раздельного исследования может сопровождаться проведением эксперимента для получения сравнительных образцов (пуля, гильзы, следы разруба и т. п.). Эксперимент позволяет также установить устойчивость и воспроизводимость признаков, понять механизм возникновения отображения и влияние этого механизма на вариационность передачи признаков.

При сравнительном исследовании объектов сопоставляют общие и частные признаки идентифицируемого и идентифицирующего объектов. Это самый сложный этап исследования, так как наряду с совпадением признаков всегда усматривается и некоторое их различие. Если различия существенны, значительны, то делается вывод об отсутствии тождества объектов. Если преобладает совпадение признаков, а имеющиеся различия несущественны, незначительны и могут быть достоверно объяснены, то формулируется вывод о тождестве объекта. Таким образом, выводы эксперта могут быть утвердительными (о наличии тождества) и отрицательными (о его отсутствии). По форме различают выводы категорические (след оставлен топором, представленным на исследование) и вероятные (след мог быть оставлен данным топором, как и любым другим, имеющим аналогичные общие признаки).

Для того чтобы сделать выводы эксперта более объективными, перевести оценку признаков из категорий качественных в категории количественные, все чаще используют методы математического анализа. Применение математических методов повышает достоверность заключения эксперта.

Согласно общему для идентификационных исследований правилу при установлении тождества материального образования (объекта) отличительным будет не каждый признак в отдельности, а только совокупность выявленных признаков.

Установление групповой принадлежности – это определение типа, класса, рода, вида или иной группы, к которой относится данный объект. Выявляются и оцениваются общие признаки объекта, т. е. установление групповой принадлежности предшествует процессу идентификации.

Наиболее частые виды установления групповой принадлежности: определение природы неизвестного вещества; определение соответствия объекта заданной характеристике; определение назначения объекта (хозяйственное, спортивное, боевое и т. д.); определение способа изготовления объекта (глубина, высота, печать); установление принадлежности нескольких объектов к одной и той же группе (дробь, изъятая из тела трупа, и дробь, обнаруженная на месте происшествия; пуговица на месте происшествия и пуговица на пиджаке подозреваемого); установление источника происхождения исследуемых объектов (ряд денежных знаков).

Также к установлению групповой принадлежности прибегают в тех случаях, когда идентификация невозможна.

Идентификация невозможна, если:

совокупности признаков, отобразившихся в идентифицирующем объекте, недостаточно (общие признаки отразились, а частных не наблюдается);

идентифицируемый объект претерпел изменения, исключающие отождествление (т. е. изменился так, что его нельзя идентифицировать);

механизм слеодообразования не позволяет провести идентификационное исследование (следы распила);

идентифицируемые объекты не имеют материально фиксированной формы, размеров (ГСМ);

нет объекта, тождество которого следует установить (т. е. отождествляемого объекта).

2.3. Частная теория экспертной диагностики

Греческое слово *diagnosis* (диагноз) имеет три значения: распознавание, различение, определение. Каждое из значений, не являющееся синонимами, способно охарактеризовать один из аспектов этого сложного процесса. Распознать – это значит установить подобие уже известному. В судебной экспертизе это установление сходства изучаемой ситуации с некоторой моделью (типичной ситуацией). Различить – значит отделить, эту ситуацию от других, ей подобных. Определить – значит выявить индивидуально конкретное, присущее данной исследуемой ситуации.

Исходя из этого, *экспертную диагностику* можно определить как распознавание состояния объекта, события, явления, процесса. В ходе диагностических исследований происходит познание изменений, происшедших в результате совершения преступления; причин и условий этих изменений на основе изучения свойств и состояния взаимодействовавших объектов с целью определения механизма преступного события в целом или отдельных его фрагментов.

Диагностические исследования решают следующие задачи:

- изучение объекта с целью определения его фактического состояния или его природы;

- определение возможности производства конкретных действий при определенных условиях (имело ли место действие; обусловило ли оно определенные последствия);

- выяснение обстоятельств (условий), при которых происходило действие;

- установление причинной связи между фактами;

- восстановление механизма криминального события.

Предмет экспертной диагностики составляет исследование свойств и состояния объекта (ситуации) с целью установления происшедших в нем изменений, определение причины этих изменений и ее связи с совершенным преступлением.

Объекты диагностических исследований делятся на диагностируемые (искомые) и диагностирующие (проверяемые).

Диагностируемым является состояние, свойство объекта, механизм происшествия, искомыми – ситуативные условия, определяющие динамику события и отраженные в его вещной обстановке.

Диагностирующие признаки отражают в материальном виде это состояние, свойство, механизм. Проверяемыми являются предположения (версии) следователя, суда, эксперта, объяснения иных участников процесса (потерпевший, подозреваемый, обвиняемый).

Таким образом, *диагностируемый объект* – это устанавливаемое условие (предмет, ситуация), а *диагностирующие объекты* – это материальные носители признаков, отображающих свойства (систему свойств, признаки, комплексы признаков) и воздействие на них определенных условий происшедшего события.

Структуру процесса экспертной диагностики составляют: определение цели исследования, предварительное изучение объектов; анализ диагностических признаков, сравнение по аналогии; оценка и корректирование полученных результатов, формулирование выводов.

Многообразие возможных отклонений от стандартной ситуации не позволяет сформулировать категорический вывод. Процесс экспертной диагностики завершает вероятный вывод. Конкретность вывода, носящего диагностический характер, зависит от объема и характера информации об исследуемой ситуации.

Исходя из вышеизложенного, экспертное диагностирование можно представить как процесс сужения и конкретизации альтернатив. Конкретность решаемой при этом задачи определяется тем, что: а) устанавливается одно условие из всех возможных, б) устанавливаемое условие само по себе достаточно конкретно, так как связано с конкретной ситуацией и конкретными объектами.

Глава 3

СПЕЦИАЛЬНЫЕ ЗНАНИЯ, ПРИМЕНЯЕМЫЕ В СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

3.1. Понятие и система специальных знаний

Понятие «специальные знания», употребляемое в уголовно-процессуальном законодательстве и юридической литературе, определяется различными авторами неодинаково.

А.А. Эйсман под специальными знаниями понимает знания, которыми не располагает адресат доказывания: «Это знания не общеизвестные, не общедоступные, не имеющие массового распространения...»¹

Г.Е. Морозов конкретизирует области знаний, которые могут использоваться как специальные. Он уточняет, что специальные знания – это знания, которыми обладает лицо в конкретной области химии или биологии, математики или физики, естествознания или энергетики, педагогики или лингвистики².

Ю.Г. Корухов относит к специальным знаниям их совокупность в определенной области науки, техники или искусства, применяемую в целях доказывания³. В.И. Гончаренко придерживается аналогичной точки зрения, добавляя в своем определении, что специальные знания применяются специально подготовленными лицами⁴.

Одно из наиболее удачных определений дал Е.И. Зуев. Под специальными знаниями он понимает «любые познания в науке, технике, искусстве или ремесле (исключая область процессуального и материального права), применяемые при решении вопросов, возникающих при осуществлении правосудия»⁵.

Н.Е. Сурыгина описывает в своем определении специальные знания как «совокупность знаний и профессионального опыта в области науки, техники, искусства и ремесла, применяемых для получения, обработки и использования розыскной и доказательственной информации в

целях предупреждения или быстрого и полного раскрытия и расследования преступлений»¹.

П.П. Ищенко рассматривает специальные знания, исходя из интересов уголовного судопроизводства. Он указывает, что «это любые профессиональные знания, которые могут оказать содействие в обнаружении, фиксации и изъятии доказательств»².

В этом же уголовно-процессуальном ключе представляют свое определение В.К. Лисиченко, В.В. Циркаль. Под специальными знаниями они понимают «не общеизвестные в судопроизводстве научные, технические и практические знания, приобретенные в результате профессионального обучения либо по определенной специальности лицом, привлеченным в качестве специалиста или эксперта в целях содействия следователю или суду в выяснении обстоятельств дела или дачи заключения по вопросам, для разрешения которых требуется их применение»³.

Г.И. Грамович специальные знания определял как систематизированные научные знания, умения и навыки в определенной области человеческой деятельности (исключая знания в области материального и процессуального права), полученные в результате целенаправленной профессиональной подготовки и опыта работы, которые используются в целях собирания доказательственной и ориентирующей информации о преступном деянии, а также способствуют разработке технических средств и приемов работы с доказательствами и установлению существенных обстоятельств, имеющих значение для дела⁴.

А.А. Закатова, Ю.Н. Оропай полагают, что специальные знания – это «проверенные практикой профессиональные знания компетентных лиц, их умение пользоваться научно-техническими средствами и приемами для обнаружения, фиксации и исследования доказательств в ходе следственного действия»⁵.

В.Н. Махов к специальным относит «знания, присущие различным видам профессиональной деятельности, за исключением знаний, яв-

¹ Эйсман А.А. Заключение эксперта (структура и научное обоснование). М., 1967. С. 91.

² См.: Морозов Г.Е. Участие специалиста в стадии предварительного расследования : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08. Саратов, 1977. Л. 46.

³ См.: Корухов Ю.Г. Правовые основы применения научно-технических средств при расследовании преступлений. М., 1974. С. 17–18.

⁴ См.: Гончаренко В.И. Использование данных естественных и технических наук в уголовном судопроизводстве: (методологические вопросы). Киев, 1980. С. 114.

⁵ Зуев Е.И. Непроцессуальная помощь сотрудника криминалистического подразделения следователю. М., 1975. С. 8.

¹ Сурыгина Н.Е. Повышение эффективности использования специальных технико-криминалистических познаний в раскрытии и расследовании преступлений : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09. М., 1992. Л. 27.

² Ищенко П.П. Специалист в следственных действиях (уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты). М., 1990. С. 8.

³ Лисиченко В.К., Циркаль В.В. Использование специальных знаний в следственной и судебной практике : учеб. пособие. Киев, 1987. С. 22.

⁴ См.: Грамович Г.И. Тактика использования специальных знаний в раскрытии и расследовании преступлений : учеб. пособие. Минск, 1987. С. 12.

⁵ Закатова А.А., Оропай Ю.Н. Использование научно-технических средств и специальных знаний в расследовании преступлений. Киев, 1980. С. 81.

ляющихся профессиональными для следователя и судьи, используемые при расследовании преступлений и рассмотрении уголовных дел в суде в целях содействия установлению истины по делу в случаях и порядке, определенных уголовно-процессуальным законодательством»¹.

Анализ приведенных точек зрения позволяет сделать вывод о том, что толкование понятия специальных знаний основано на понимании его в широком и узком смысле.

В широком смысле специальные знания – это знания в области науки, техники, искусства, ремесла, а также навыки и умения, которыми не обладает широкий круг лиц.

В узком смысле специальные знания понимают двояко: во-первых, как теоретические знания в различных областях науки, техники, искусства или ремесла, а также навыки и умения в данных областях (пример специальных знаний в конкретной области – знания в области дактилоскопии); во-вторых, как знания, навыки и умения в области науки, техники, искусства, ремесла, применяемые (используемые) специалистом (экспертом) в процессе раскрытия и расследования преступлений.

Специальные знания обладают следующими признаками.

1. Признак, характеризующий источник происхождения специальных знаний. Для раскрытия данного признака следует четко разграничивать следующие понятия:

общенаучные (научные) знания – это знания, касающиеся всех или многих наук; исторически сложившаяся и непрерывно развивающаяся система знаний о закономерностях развития природы, общества и мышления и о способах их планомерного воздействия на окружающий мир; отдельная область, раздел, направление в какой-либо области знаний; навыки, знания, полученные человеком; то, что поучает, дает жизненный опыт, урок;

обыденные (общежитейские) знания – обыкновенные, заурядные знания, свойственные обыденной жизни (о том, как пользоваться телефоном, фотоаппаратом и т. д.);

общедоступные знания – знания, предназначенные для всеобщего использования (например, сеть Интернет).

Характерным для специальных знаний, пришедших в практику расследования преступлений из науки, является их научная основа, поскольку она обеспечивает достоверность получаемых с их помощью результатов.

¹ Махов В.Н. Использование знаний сведущих лиц при расследовании преступлений. М., 2000. С. 46.

2. Признак, характеризующий область специальных знаний:

специальные знания в науке: криминалистике (дактилоскопии, трактологии, почерковедении и т. д.), судебной медицине, судебной психиатрии, судебной бухгалтерии, физике, химии и т. д.);

специальные знания в технике: радиотехнике, электротехнике, электронике, робототехнике и т. д.;

специальные знания в искусстве: архитектуре, изобразительном искусстве, художественной литературе, музыке, театре и т. д.;

специальные знания в ремесле, связанном с деревом (резьба по дереву, фрезерование, берестоплетение, сувенирное производство и т. д.), металлом (ковка, гравировка, чеканка, литье и т. д.), глиной (лепка, гончарное искусство), камнем (скульптура, резьба), кожей (резьба), нитью (вязание, ткачество, вышивание и т. д.), кожей (изготовление одежды, обуви, тиснение, резьба), иных видах ремесла (пекарное, печное, ювелирное и т. д.).

3. Признак, определяющий субъекта – носителя специальных знаний. К субъектам – носителям специальных знаний относятся: специалисты в области криминалистики, специалисты в области судебной медицины, переводчики, педагоги, сотрудники различных научно-исследовательских институтов (привлекаемые для участия в производстве следственных действий и проведения экспертиз вне экспертных учреждений), следователь и др.

4. Признак, характеризующий цель использования специальных знаний. Цель применения специальных знаний обусловлена субъектом – носителем специальных знаний и ситуацией, в которой они применяются. Например, специалист применяет специальные знания при проведении осмотра места происшествия с целью обнаружения следов рук, оставленных преступником; эксперт – при проведении экспертизы с целью установления природы химического вещества.

5. Признак, характеризующий особенности закрепления специальных знаний в материалах уголовного дела. Сведения, полученные от специалистов на основе их специальных знаний, должны быть закреплены в соответствии с нормами Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь. Процессуальное закрепление сведений, полученных от субъектов – носителей специальных знаний, может быть отражено в протоколах осмотра места происшествия, обыска, допроса, заключении эксперта и т. д.

К сведениям относительно специальных знаний, которые отражаются в данных процессуальных документах, относятся сведения о лице, применяющем специальные знания (место работы, должность, звание), применяемых научно-технических средствах, приемах и методах их использования и т. д.

Г.И. Грамовичем выделены следующие черты, характерные для понятия специальных знаний: они приобретаются в результате профессиональной подготовки, опыта работы в какой либо области деятельности и представляют собой систему знаний об определенных объектах; это современные знания, к ним не относятся знания общеизвестные и общедоступные, получаемые в результате общего образования; целью применения является содействие собиранию доказательств и ориентирующей информации для выявления и расследования преступлений; к ним не относятся знания в области материального и процессуального права, применять специальные знания могут не только сведущие лица, но и лицо, производящее дознание, следователь, прокурор, суд, хотя результаты их применения будут иметь различное доказательственное значение.

Таким образом, *специальные знания* – это систематизированные научные знания, умения и навыки в определенной области человеческой деятельности, полученные в результате целенаправленной профессиональной подготовки и опыта работы, которые используются в целях собирания доказательств и ориентирующей информации о преступлении.

Систему специальных знаний можно представить в виде нескольких уровней в зависимости от того, из какой науки они взяты.

Первый уровень – специальные знания, заимствованные из базовых наук: общественных (психология, педагогика, экономика и т. д.), естественных (физика, химия, биология, медицина и т. д.), технических (машиностроение, строительство, электроника и т. д.). Знания из данных наук используются при расследовании преступлений без изменения, так как они применяются для решения вопросов, сходных с вопросами, интересующими базовые науки. Нет необходимости разрабатывать специальную методику по их использованию в раскрытии, расследовании и предупреждении преступлений (например, применение педагогом, психологом знаний в области педагогики, психологии при проведении следственных действий с участием несовершеннолетнего обвиняемого, потерпевшего; использование знаний иностранного языка переводчиком, если в деле участвует лицо, не владеющее языком, на котором ведется уголовное судопроизводство).

Второй уровень – специальные знания, взятые из предметных судебных наук. Данные науки решают задачи расследования, которые вообще не решены базовыми науками либо имеют для них второстепенное значение. В зависимости от используемых методов предметные судебные науки можно разделить на два вида. К первому относится наука криминалистика: ею выработаны собственно криминалистические методы для решения задач криминалистики (например, установления тождества объекта по следам-отображениям, источнику единого

происхождения и др.); ко второму – судебная психология, судебная физика, судебная химия, судебная биология, судебная медицина, судебная психиатрия (например, судебная медицина приспособливает для своих целей методы медицины, судебная биология – биологии и т. д.).

Предметные судебные науки постоянно развиваются, возникают новые судебные научные дисциплины, которые формируются на основе базовых наук.

Третий уровень – специальные знания, взятые из конкретных отраслей предметных судебных наук. Так, в криминалистике традиционными отраслями являются криминалистическое исследование документов и денежных знаков, оружиеведение, трасология, одорология, фоноскопия, габитоскопия и т. д.

Фундаментальное исследование в области эффективного применения специальных знаний и научно-технических средств было проведено доктором юридических наук, профессором, заслуженным юристом Республики Беларусь Г.И. Грамовичем в 80-х гг. XX в. Им определены сущность специальных знаний, их значение, взаимосвязь, система и принципы применения.

3.2. Формы использования специальных знаний

Для соблюдения требований законодательства при использовании специальных знаний необходимо правильное представление о его формах.

Формы использования специальных знаний в уголовном процессе подразделяют:

на процессуальные и непроцессуальные;

указанные и регламентированные УПК; указанные, но не регламентированные УПК; не указанные и не регламентированные УПК.

В процессуальной форме специальные знания применяются при проведении экспертизы, участии специалиста в производстве следственных и иных процессуальных действий, производстве ревизий и т. д. В непроцессуальной форме специальные знания применяются путем консультативной и справочной деятельности сведущих лиц.

Отдельные ученые полагают, что использование специальных знаний может быть только в процессуальной форме и недопустимо использовать термины «непроцессуальные» и «не указанные и не регламентированные уголовно-процессуальным законом формы использования специальных знаний». Эта позиция аргументируется тем, что в процессуальной деятельности не может быть «непроцессуальной» формы использования специальных знаний. Любое их использование должно отражаться в материалах дела. И если требуется использование

специальных знаний, а таковое не предусмотрено уголовно-процессуальным законодательством или не регламентировано им, то оно должно осуществляться в соответствии с ведомственными или нормативными положениями, актами.

Рассмотрим варианты процессуальной формы использования специальных знаний в судебно-экспертной деятельности.

1. Участие специалиста в производстве следственных и других процессуальных действий. Согласно ст. 200 УПК орган уголовного преследования вправе вызвать для участия в производстве следственного и иного процессуального действия специалиста. УПК обязывает следователя удостовериться в компетенции специалиста; выяснить его отношение к подозреваемому, обвиняемому и потерпевшему; разъяснить ему его права и обязанности, предусмотренные ст. 62 УПК; предупредить об ответственности, установленной законодательными актами.

УПК (ст. 62) определяет специалиста как лицо, не заинтересованное в исходе уголовного дела, обладающее специальными знаниями в науке, технике, искусстве, ремесле и иных сферах деятельности, вызванное органом, ведущим уголовный процесс, для участия и оказания содействия в производстве следственных и других процессуальных действий.

Специалист вправе знакомиться с протоколом следственного или другого процессуального действия, в котором он участвовал, делать подлежащие внесению в протокол замечания относительно полноты и правильности записи хода, содержания и результатов производившихся при его участии действий.

УПК не ограничивает следователя в его праве привлечь к участию в следственном или другом процессуальном действии специалиста. Таким образом, более эффективно и результативно могут быть использованы специальные знания, навыки лиц, ими обладающих, что будет способствовать расширению практических возможностей полного, объективного и всестороннего установления обстоятельств расследуемого преступления.

Именно участие специалиста может помочь следователю реализовать такое правило производства следственных и иных процессуальных действий, как возможность применения научно-технических средств и способов обнаружения, фиксации и изъятия следов преступления и вещественных доказательств. Эффективность применения научно-технических средств достигается тогда, когда с ними работает специалист, тем более что многие из них предполагают наличие у применяющих лиц специальных знаний.

Обязательное участие конкретного специалиста в следственном или другом процессуальном действии не исключает участия в нем иных

специалистов. При наружном осмотре трупа, как правило, участвует специалист в области судебной медицины. В этом же следственном действии участвует специалист-криминалист, а в случае необходимости дополнительно может быть приглашен специалист в другой области в зависимости от обстоятельств дела.

2. Проведение экспертизы. Вопросы проведения экспертизы как процессуальной формы использования специальных знаний нашли свою регламентацию в гл. 26 УПК «Назначение и проведение экспертизы». УПК определяет основания и порядок назначения экспертизы (ст. 227), указывает случаи ее обязательности (ст. 228), закрепляет права участников уголовного процесса при назначении и проведении экспертизы (ст. 229), регламентирует допрос эксперта (ст. 237 УПК) и т. д.

В отличие от других процессуальных форм применения специальных знаний судебная экспертиза имеет следующие признаки:

по содержанию действий эксперта она является самостоятельным исследованием объектов и исходных данных, проводимым в целях разрешения определенных вопросов, требующих применения специальных знаний;

назначение и проведение экспертизы осуществляется по постановлению следователя, лица производящего дознание, определению суда;

результаты исследования оформляются заключением эксперта с соблюдением требований закона;

выводы эксперта основываются на лично им проведенных исследованиях в пределах специальных знаний, которыми он владеет.

3. Допрос эксперта для разъяснения данного им заключения (ст. 237 УПК). Допрос эксперта ни в коем случае не подменяет собой проведение экспертизы и допускается только после дачи экспертом заключения, а предмет допроса ограничен только предметом соответствующей экспертизы. Представляется, что допрос эксперта необходимо рассматривать как процессуальную форму, пусть и вспомогательную (дополнительную по отношению к экспертизе). Результатом допроса эксперта становятся его показания, разъясняющие ранее данное им заключение. Таким образом, допрос эксперта необходим следователю для того, чтобы имеющиеся в деле доказательства (в частности заключение эксперта) максимально использовать в целях установления истины по уголовному делу.

4. Непосредственное использование специальных знаний органом уголовного преследования. Использование специальных знаний и научно-технических средств следователем, лицом производящим дознание, прокурором отличается своим разнообразием, процессуальной и криминалистической направленностью на собирание, исследование и

использование фактических данных об обстоятельствах конкретного преступления. Указанные участники уголовного процесса применяют профессиональные криминалистические знания, приемы, методы и средства криминалистической техники, подробно описывают их в протоколах следственных и иных процессуальных действий, фиксируют в виде фотоснимков, видеозаписи, планов и схем, которые вместе с протоколом имеют доказательственное значение.

Необходимость комплексного использования своих профессиональных знаний органом уголовного преследования и других специальных знаний обуславливается не только процессуальными функциями данного субъекта, но и требованиями закона о полном, всестороннем и объективном исследовании обстоятельств дела и устанавливающих их доказательств. Например, следователь по роду своей профессиональной деятельности должен владеть специальными знаниями, методами и научно-техническими средствами, необходимыми для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания по уголовному делу. В этих целях он вправе применять специальные знания в границах своих полномочий на протяжении всего процесса расследования.

Использование специальных знаний следователем преследует не только узкие цели по собиранию доказательств. Опираясь на свои специальные знания, привлекая к участию в следственных и иных процессуальных действиях специалистов, он изучает весь круг обстоятельств расследуемого преступления, собирает, проверяет и оценивает устанавливающие их фактические данные, определяет направления дальнейшего расследования, принимает решения по привлечению к ответственности виновных лиц, а также выявляет причины и условия, способствовавшие совершению преступления.

5. Производство ревизий и проверок соответствующими органами и должностными лицами по требованию органа уголовного преследования и суда. Нередко в процессе расследования преступлений возникает необходимость в проведении ревизий или проверок, что определяет специфику не только назначения, но и взаимодействия следователя с соответствующими органами и должностными лицами. При этом ревизия или проверка не превращаются в следственное действие, а остаются методом административно-хозяйственного контроля.

УПК (ч. 2 ст. 103) для собирания доказательств допускает процедуры ревизий и проверок. Результаты ревизий и проверок могут быть приобщены к материалам уголовного дела в качестве иных документов.

На практике широко используются специальные знания *судебно-экспертной деятельности в непроцессуальной форме*.

1. Производство ревизий и проверок, не предусмотренных ст. 103 УПК, технических и иных ведомственных обследований. Обычно при

расследовании преступлений, например в сфере экономики, подвергаются исследованию акты ревизий и проверок, которые были проведены в организации до возбуждения уголовного дела или за период, предшествовавший криминальному деянию. В материалах ревизий (проверок), проводимых в плановом порядке, отражаются различные стороны финансово-хозяйственной деятельности, их анализ и оценка – достаточно сложная задача, так как аналитическая деятельность следователя направлена и на вычленение фактов, указывающих на признаки преступления.

При проверке материалов ревизии следователь должен активно контактировать с ревизором, бухгалтером, экономистом, поясняющими факты, сложные в понимании. Кроме того, сведущие лица помогают определить документы, подлежащие немедленному осмотру и выемке.

2. Консультативная и справочная деятельность лиц, обладающих специальными знаниями. В названную форму деятельности специалиста входит содействие следователю, лицу, производящему дознание, в решении следственно-тактических вопросов, т. е. оказание помощи в выработке версий, составлении планов расследования или производства отдельных следственных действий, в которые могут быть включены и вопросы рационального использования научно-технических средств и т. д. В решении этих вопросов специалист может оказать следователю существенную помощь. Такая помощь специалиста, оказываемая следователю в форме консультаций по вопросам, связанным с расследованием преступления, в процессуальных документах не всегда находит свое отражение. Она может заключаться в сообщении лицу, производящему расследование, специальных сведений из области науки, техники, искусства и ремесла, необходимых при расследовании преступлений. Например, при расследовании преступлений, связанных с кражами произведений искусства, специалист-художник может проконсультировать следователя о том, кисти какого художника принадлежит данное творение, в каких музеях мира хранятся другие его картины, какова оценочная стоимость подобных произведений и т. д.

Консультации в этих случаях не носят характера выводов о каких-либо обстоятельствах совершенного преступления. Они содержат в себе обычную научную информацию, опирающуюся на определенные источники, которые следователь может использовать при производстве конкретного следственного действия, например при допросе свидетеля по специальным вопросам, производстве следственного эксперимента.

Консультации могут быть получены следователем у специалиста по самым разнообразным вопросам и в любой области знаний. Всем известна роль специалистов-психиатров и психологов, которые оказывали значительную помощь органам расследования в обнаружении се-

рийных убийц-маньяков, составляя их психологические портреты, определяя психотипы и тем самым сужая круг их поиска.

Совершенно очевидно, что такая консультативная и справочная деятельность находится за рамками уголовного процесса и ни в каком законодательном регулировании не нуждается. Конечно, следователь, лицо производящее дознание, или судья могут получить любую консультацию у сведущего лица, но от этого такое лицо процессуальной фигурой не станет. Такого рода советы и консультации даются в не процессуальной форме (по телефону или в частной беседе), процессуально никак не оформляются и никаких процессуальных прав и обязанностей не порождают. Если следователь отвергнет предложенную специалистом формулировку вопроса эксперту и оставит свою, то он не обязан это как-либо официально мотивировать, как это имеет место при отклонении жалобы или ходатайства участника судопроизводства.

3. Проведение исследований по материалам государственных органов, осуществляющих дознание, оперативно-розыскную деятельность, государственных органов и иных организаций, осуществляющих контрольную (надзорную) деятельность, а также по обращениям граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, и юридических лиц. Результаты исследования оформляются справкой эксперта. Порядок проведения исследований регламентируется Инструкцией о порядке проведения судебных экспертиз, экспертиз (исследований) в Государственном комитете судебных экспертиз Республики Беларусь (гл. 6).

4. Предварительное исследование следов и других вещественных доказательств сведущим лицом для получения ориентирующей информации. В соответствии с Инструкцией об организации работы сотрудников и гражданского персонала Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь, привлекаемых в качестве специалистов для участия в проведении осмотров мест происшествий специалист с целью решения вопроса об относимости следов к событию преступления и целесообразности их изъятия проводит на месте происшествия предварительное исследование следов. Результаты предварительного исследования следов доводятся до сведения лица, проводящего осмотр места происшествия, и оперативного сотрудника правоохранительного органа.

Предварительное исследование не заменяет проведения экспертизы (заключения эксперта). Роль специалиста в предварительном исследовании вещественных доказательств заключается только в высказывании им своего мнения как специалиста в определенной области, к которой относятся обнаруженные предметы, об их происхождении, назначении, применении, стоимости, технологии производства и т. д.

Цель предварительного исследования может заключаться в сужении круга вопросов, которые в будущем могут быть поставлены на разрешение эксперта, и в конечном счете в сужении круга вопросов, которые необходимо будет исследовать в дальнейшем при расследовании преступления.

5. Участие специалиста в оперативно-розыскных мероприятиях. Не процессуальная форма использования специалистом своих знаний, при проведении оперативно-розыскных мероприятий реализуется при проверке и изучении сообщений, поступивших в правоохранительные органы, при техническом сопровождении оперативно-розыскных мероприятий с целью выявления признаков преступления, получения информации для анализа деятельности преступника, выдвижения и проверки версий, планирования оперативно-розыскных мероприятий, назначения экспертиз и т. д. Например, при проведении оперативно-розыскного мероприятия «исследование предметов и документов» оперативный сотрудник при ознакомлении с объектами изучения определяет, в состоянии ли он сам провести исследование в целях определения оперативно значимой информации или есть необходимость привлечь для этого специалиста. Привлечение специалистов не всегда возможно либо из-за ограниченного времени возможного использования документов оперативным сотрудником в силу различных оперативно-розыскных ситуаций, либо из-за возможности утечки информации. Однако взаимодействие со специалистом при проведении оперативно-розыскного мероприятия предотвращает несвоевременное изъятие предметов и документов, некачественное их исследование и затягивание сроков проверки, что позволяет комплексно использовать силы и средства для достижения поставленных целей.

6. Техническая помощь сведущих лиц в процессе выполнения трудоемких операций, подготовке, настройке, регулировании научно-технических средств, используемых при производстве следственных и других процессуальных действий; оказание специалистом организационно-технического содействия следователю, оперативному работнику в выполнении определенных работ, не связанных с проведением следственных действий, оперативно-розыскных мероприятий.

Глава 4

ПОНЯТИЕ И КЛАССИФИКАЦИЯ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ

4.1. Понятие судебной экспертизы

Судебная экспертиза – это процессуальное действие, заключающееся в проведении исследования сведущим лицом (экспертом) по заданию следователя (суда) в предусмотренном уголовно-процессуальным законом порядке предоставленных ему объектов с целью установления фактических данных, имеющих значение для дела, и дачи заключения в установленной законом форме. Сущность судебной экспертизы заключается в проведении исследований сведущим лицом в целях раскрытия и расследования преступлений.

Заключения экспертов являются источниками доказательств, а фактические данные, содержащиеся в них, – доказательствами.

Экспертиза – самостоятельная процессуальная форма получения новых и проверки (уточнения) имеющихся доказательств. Судебную экспертизу как самостоятельное процессуальное действие характеризуют своеобразные формы ее назначения, проведения и процессуального оформления. Ее особенность состоит также в том, что фактические данные при проведении экспертизы получает не сам следователь, как это происходит, например, при обыске, выемке, допросе, а в соответствии с его поручением (постановлением) эксперт – специалист в области науки, техники, искусства или ремесла. Даже в тех случаях, когда следователь обладает специальными знаниями на уровне эксперта, он не вправе заменить его и совместить в одном лице функции органа предварительного следствия и эксперта. Это объясняется тем, что подобное совмещение не позволило бы должным образом проверить собранные фактические данные. Возникло бы сомнение в беспристрастности выводов исследования. Процессуальная форма назначения и проведения экспертизы призвана обеспечить законность, обоснованность и научную достоверность заключений экспертов.

Институт судебной экспертизы близко примыкает к институту специалистов. Сходство между ними заключается в использовании специальных знаний для решения возникающих у следователя, лица, производящего дознание, или суда вопросов. Отличие состоит в том, что: а) экспертиза – самостоятельное процессуальное действие, а помощь специалиста осуществляется в ходе следственных или судебных действий; б) процессуальная обязанность эксперта – дать мотивированное заключение по существу поставленных вопросов, которое по закону

является источником доказательства; специалист выполняет в уголовном процессе функцию помощника следователя, лица, производящего дознание, или суда в применении технических приемов и средств обнаружения и фиксации доказательств, хотя может повлиять на их получение и оценку; в) эксперт, как правило, до формулирования заключения проводит самостоятельные исследования; специалист принимает участие в собирании и изучении доказательств под руководством следователя, лица, производящего дознание, или суда.

В следственной практике судебные экспертизы используются для изучения следов и иных вещественных доказательств, установления причины смерти, определения психического состояния обвиняемого, подозреваемого, потерпевшего или свидетеля, выяснения механизма и причин дорожно-транспортных происшествий, железнодорожных, авиационных катастроф, пожаров, аварий на производстве, а также для решения многих других вопросов, требующих специальных знаний. Экспертиза не разрешает юридических (правовых) вопросов, их разрешают следователи и суды.

Согласно ст. 226 УПК экспертиза назначается в случаях, когда при производстве дознания, предварительного следствия необходимы специальные знания в науке, технике, искусстве или ремесле. Наряду с этим общим правилом в законе (ст. 228 УПК) перечислены и особые случаи, когда экспертизу требуется провести обязательно, чтобы установить:

причину смерти, характер и степень тяжести телесных повреждений; возраст подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, когда это имеет значение для уголовного дела, а документы о возрасте отсутствуют или вызывают сомнение;

психическое или физическое состояние подозреваемого, обвиняемого, если возникает сомнение по поводу их вменяемости или способности самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном процессе;

психическое или физическое состояние потерпевшего, если возникает сомнение в его способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, и давать о них показания.

Кроме того, практика признает необходимым назначение и проведение экспертиз для исследования собранных доказательств и для получения с помощью специальных знаний вывода, имеющего доказательственное значение. Например, экспертиза назначается, когда требуются специальные знания для решения вопроса о том, является ли оружие огнестрельным, для установления стоимости похищенного либо поврежденного имущества.

4.2. Классификация судебных экспертиз в соответствии с законодательством

По месту проведения экспертизы делятся на два вида: проводимые в экспертном учреждении (ст. 230 УПК) и проводимые вне экспертного учреждения (ст. 231 УПК). Экспертное учреждение – это специально созданное учреждение для проведения судебных экспертиз. Наряду с Государственным комитетом судебных экспертиз судебно-экспертную деятельность осуществляет Комитет государственной безопасности Республики Беларусь. Это право за вышеуказанным государственным органом закреплено Законом Республики Беларусь от 10 июля 2012 г. № 390-З «Об органах государственной безопасности Республики Беларусь». Согласно ст. 17 данного нормативного правового акта органы государственной безопасности при выполнении возложенных на них задач в пределах своей компетенции вправе:

проводить научные исследования, опытно-конструкторские, проектные, экспертные, строительные и производственные работы самостоятельно и по договорам с государственными органами и иными организациями, привлекать для этих целей экспертов и специалистов;

проводить исследования по материалам контрразведывательной и оперативно-розыскной деятельности, внешней разведки, а также экспертизы по уголовным делам и делам об административных правонарушениях, вести криминалистические учеты.

В Положении о Комитете государственной безопасности Республики Беларусь дополнительно закреплено, что Комитет в пределах своей компетенции и в соответствии с законодательством организует и проводит исследования по материалам контрразведывательной и оперативно-розыскной деятельности, внешней разведки, а также экспертизы по уголовным делам и делам об административных правонарушениях, ведет криминалистические учеты.

Еще одним государственным органом, осуществляющим судебно-экспертную деятельность в Республике Беларусь, является Государственный таможенный комитет Республики Беларусь. Это полномочие закреплено за ним нормативными документами ГТК. Таможенное исследование проводится в целях проверки достоверности сведений о товарах, представленных к таможенному оформлению.

При проведении таможенного исследования должностные лица таможенных органов вправе брать пробы или образцы товаров, необходимые для таможенного исследования. О взятии проб или образцов товаров таможенным органом составляется акт в двух экземплярах по форме, устанавливаемой Государственным таможенным комитетом Республики Беларусь. Второй экземпляр указанного акта подлежит

вручению лицу, обладающему полномочиями в отношении товаров, или его представителю, если такие лица установлены.

В необходимых случаях взятие проб или образцов производится с участием эксперта или специалиста.

Таможенное исследование проб или образцов товаров проводится таможенными лабораториями на основании поручений таможенных органов или иными специализированными исследовательскими или экспертными учреждениями на договорной основе.

Таможенная экспертиза – организация и проведение исследований, осуществляемых таможенными экспертами и (или) иными экспертами с использованием специальных и (или) научных знаний для решения задач в области таможенного регулирования.

При проведении таможенной экспертизы таможенные эксперты руководствуются международными и государственными стандартами, специальной справочной, научной литературой, а также методами, используемыми при проведении экспертиз, с учетом методов, рекомендованных Всемирной таможенной организацией.

Проведение экспертизы вне экспертного учреждения может быть назначено, когда отсутствует экспертное учреждение данного профиля либо когда следователь, лицо, производящее дознание, считают необходимым вследствие особых обстоятельств дела назначить ее проведение вне экспертного учреждения.

По объему исследования экспертизы подразделяют на основные и дополнительные (ст. 239 УПК). При недостаточной ясности или неполноте первого заключения, а также в случае возникновения новых вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств назначается дополнительная экспертиза. Проведение дополнительной экспертизы обычно поручается эксперту (экспертам), проводившему основную экспертизу, хотя не исключено, что проведение дополнительной экспертизы может быть поручено другому (другим) эксперту.

По последовательности проведения экспертизы подразделяют на первичные и повторные (ст. 239 УПК). Повторная экспертиза назначается в связи с сомнениями в обоснованности или правильности заключения эксперта. Сомнения могут возникнуть из-за несогласия экспертов между собой, несоответствия выводов экспертизы установленным обстоятельствам дела, выявившейся некомпетентности эксперта. Данные обстоятельства предполагают обязательное поручение проведения экспертизы другому эксперту или другим экспертам. Помимо решения общих задач при проведении повторных экспертиз осуществляется анализ первичной экспертизы.

По количеству специальных знаний, используемых в ходе исследования, экспертизы подразделяют на однородные и комплексные (ст. 233

УПК). Комплексная экспертиза назначается тогда, когда для решения сложных вопросов требуется экспертное исследование с применением знаний в различных областях науки и техники. Ее проводят несколько специалистов, имеющих специальные знания в различных областях. Комплексная экспертиза может назначаться при необходимости использования специальных знаний в нескольких подотраслях одной науки. В заключении должно быть отражено, какие исследования, с использованием каких методик, в каком объеме проводил каждый эксперт и к каким выводам пришел. Каждый эксперт подписывает ту часть заключения, в которой описаны проведенные им исследования и изложены выводы. При наличии разногласий между экспертами заключение оформляется в соответствии с ч. 3 ст. 232 УПК.

По численности исполнителей экспертизы подразделяют на единоличные и комиссионные (ст. 232 УПК). Единоличную экспертизу проводит один эксперт, комиссионную – комиссия в составе двух и более специалистов, если требуется совместное исследование группой экспертов одной специальности. Комиссионная экспертиза назначается при необходимости проведения сложных однородных экспертных исследований. Каждый эксперт, входящий в состав комиссии, самостоятельно исследует все объекты экспертизы. Эксперты совместно анализируют полученные каждым из них результаты. Придя к одинаковым выводам, они составляют и подписывают единое заключение. Если эксперты не приходят к единому мнению, каждый из них составляет отдельное заключение. Если несколько экспертов из группы, проводящей комиссионную экспертизу, приходят к общему мнению, то они могут составить общее заключение, отличное по содержанию от заключения остальных экспертов.

По принципу обязательности проведения экспертизы подразделяют на обязательные, проведение которых предусмотрено законом, и не обязательные, назначаемые по усмотрению следователя (суда).

4.3. Классификация судебных экспертиз в соответствии с используемыми специальными знаниями

По содержанию специальных знаний, используемых при проведении экспертиз, последние подразделяют на классы, роды и виды.

Класс экспертизы составляют экспертные исследования, объединяемые общностью знаний, служащих источником формирования теоретических и методических основ судебных экспертиз, и объектов, исследуемых на базе этих знаний. В теории судебной экспертизы выделяют следующие классы: криминалистические, медицинские и психофизиологические, инженерно-технические, инженерно-транспортные, инженер-

но-технологические, экономические, биологические, почвоведческие, сельскохозяйственные, пищевых продуктов, экологические, искусствоведческие.

Роды экспертиз различаются по предмету, объектам и методикам экспертного исследования. Класс криминалистических экспертиз включает следующие роды:

почерковедческая экспертиза – исследует почерк как систему движений, проявляющихся в рукописном тексте, подписи, цифровых обозначениях;

техническая экспертиза документов – позволяет устанавливать способы изготовления документов и их подделки;

трасологическая экспертиза – проводит исследование следов-отображений (в том числе следов ног в носках (чулках) и других частей тела человека, одежды и обуви, животных, орудий взлома и инструментов, транспортных средств) с целью отождествления по ним идентифицируемых объектов;

дактилоскопическая экспертиза – исследует следы рук, босых ног;

портретная экспертиза – проводится с целью идентификации личности по фотоснимкам;

баллистическая экспертиза – занимается исследованием огнестрельного оружия, следов его применения, боеприпасов, устанавливает обстоятельства выстрела и пригодность оружия для использования, идентифицирует оружие по следам на пулях и гильзах;

экспертиза холодного и метательного оружия – устанавливает, относится ли объект исследования к холодному или метательному оружию, определяет способ его изготовления.

фототехническая экспертиза – в ее задачи входят установление групповой принадлежности фотоматериалов и негативов, условий съемки и изготовления фотоснимков, восстановление испорченных негативов и позитивов, идентификация объектов, изображенных на фотоснимках;

криминалистическое исследование веществ, материалов и изделий.

Класс медицинских и психофизиологических экспертиз включает следующие роды экспертиз: судебно-медицинская экспертиза трупа, судебно-медицинская экспертиза физического лица, судебно-медицинская экспертиза по материалам и делам, судебно-биологическая, судебно-генетическая, судебно-цитологическая, медико-криминалистическое исследование черепа с целью установления личности, судебно-химическая, судебно-гистологическая, медико-криминалистическая, судебно-психиатрическая, комплексная судебная психолого-психиатрическая, судебно-психологическая.

Класс инженерно-технических экспертиз включает такие роды экспертиз, как строительно-техническая, пожарно-техническая, компьютерно-техническая, экспертиза радиоэлектронных устройств и электробытовых приборов, фоноскопическая.

Класс инженерно-транспортных экспертиз включает автотехническую и автодорожную экспертизы.

Класс инженерно-технологических экспертиз включает товароведческие и технологические роды экспертиз.

Класс экономических экспертиз включает судебно-бухгалтерскую, товароведческую, планово-экономическую, финансово-экономическую, инженерно-экономическую экспертизы.

Класс биологических экспертиз включает следующие роды экспертиз: ботаническую, зоологическую, микробиологическую, энтомологическую, ихтиологическую, орнитологическую, одорологическую.

Класс почвоведческих экспертиз включает почвоведческую и минералогическую экспертизы.

Класс сельскохозяйственных экспертиз включает агробиологическую, агротехническую, зооветеринарную экспертизы.

Класс экспертиз пищевых продуктов включает следующие роды экспертиз: спиртосодержащих жидкостей, пищевых продуктов.

Класс экологических экспертиз включает такие роды, как экология среды и экология биоценоза.

Класс искусствоведческих экспертиз делится на роды в зависимости от объектов, которые исследует: экспертиза рукописей, книг, манускриптов, имеющих историческую ценность; экспертиза предметов религии, живописи; экспертиза скульптуры; экспертиза архитектуры; экспертиза старинных монет; экспертиза садово-парковых памятников.

Вид экспертизы составляют элементы рода, отличающиеся специфичностью предмета в отношении общих для рода объектов и методик. Например, в криминалистическом исследовании веществ, материалов и изделий выделяют: экспертизу наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов и прекурсоров; экспертизу волокнистых материалов и изделий из них; экспертизу лакокрасочных материалов и покрытий; экспертизу полимерных материалов и изделий из них; экспертизу специальных химических веществ; экспертизу металлов, сплавов и изделий из них; экспертизу стекла и изделий из него; экспертизу нефтепродуктов и горюче-смазочных материалов.

Приведенная выше классификация не является окончательной, с развитием науки и техники она дополняется и перерабатывается.

Глава 5

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ: СТРУКТУРА, ЗАДАЧИ И ФУНКЦИИ

5.1. Правовые основы деятельности Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь

Государственный комитет судебных экспертиз в своей деятельности руководствуется Конституцией Республики Беларусь, Законом «О Государственном комитете судебных экспертиз Республики Беларусь» Указами Президента Республики Беларусь от 1 сентября 2010 г. № 450 «О лицензировании отдельных видов деятельности», от 1 июля 2013 г. № 292 «Вопросы Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь», иными актами законодательства.

Государственный комитет судебных экспертиз – централизованная система государственных органов, осуществляющих в соответствии с законодательными актами полномочия в сфере судебно-экспертной деятельности.

Деятельность Государственного комитета судебных экспертиз основывается на принципах:

законности;

соблюдения интересов государства, защиты прав и законных интересов граждан Республики Беларусь, иностранных граждан и лиц без гражданства;

объективности, всесторонности и полноты проведения экспертных исследований;

допустимости и достоверности методов, используемых при проведении экспертных исследований;

независимости от деятельности других государственных органов, политических партий, других общественных объединений и иных организаций, должностных лиц при осуществлении своих полномочий в сфере судебно-экспертной деятельности.

Государственный комитет судебных экспертиз осуществляет свою деятельность во взаимодействии с другими государственными органами и иными организациями, в том числе правоохранительными органами и иными организациями иностранных государств, международными организациями, и гражданами в соответствии с законодательными актами и международными договорами Республики Беларусь.

Государственные органы и иные организации в пределах своей компетенции оказывают содействие Государственному комитету судебных экспертиз в выполнении возложенных на него задач и функций, в том числе направляют специалистов для участия в работе комиссий экспертов в порядке, установленном законодательством.

При оказании содействия Государственному комитету судебных экспертиз в выполнении возложенных на него задач и функций организации здравоохранения независимо от форм собственности и ведомственной подчиненности обязаны:

- осуществлять все виды медицинского обследования в амбулаторных и стационарных условиях лиц, направляемых Государственным комитетом судебных экспертиз (государственные организации здравоохранения – безвозмездно);

- предоставлять помещения, обеспечивать необходимые условия для исполнения сотрудниками и лицами гражданского персонала своих служебных обязанностей;

- предоставлять судебным экспертам Государственного комитета судебных экспертиз медицинские документы в порядке, установленном законодательством.

Впервые предложение о создании единой экспертной службы поступило от Президента Республики Беларусь А.Г. Лукашенко 15 ноября 2012 г. на совещании с руководящим составом органов внутренних дел по вопросу реформирования МВД. Это предложение было принято всеми заинтересованными государственными органами и должностными лицами, и был издан Указ Президента Республики Беларусь от 22 апреля 2013 г. № 202 «О создании Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь», основные положения которого вступили в силу 1 июля 2013 г. Указом Президента Республики Беларусь от 1 июля 2013 г. № 292 «Вопросы Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь» были утверждены Положение о Государственном комитете судебных экспертиз Республики Беларусь (в редакции Указа Президента Республики Беларусь от 8 февраля 2016 г. – Положение о центральном аппарате Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь), Положение о порядке прохождения службы в Государственном комитете судебных экспертиз Республики Беларусь, Дисциплинарный устав Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь, текст Присяги сотрудника Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь. С изданием указанных нормативных правовых актов сформировалась законодательная база для полноценной деятельности этого государственного органа.

Государственный комитет судебных экспертиз подчиняется Президенту Республики Беларусь.

Кроме Государственного комитета судебных экспертиз к государственным органам, осуществляющим судебно-экспертную деятельность, относятся Комитет государственной безопасности Республики Беларусь, Государственный таможенный комитет Республики Беларусь. Для Государственного комитета судебных экспертиз судебно-экспертная деятельность является основной, профильной, тогда как у остальных государственных органов иные задачи и эта деятельность является для них второстепенной.

5.2. Задачи и функции Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь

Основными задачами Государственного комитета судебных экспертиз являются:

- реализация единой государственной политики в сфере судебно-экспертной деятельности, включая ее научно-методическое обеспечение;

- осуществление судебно-экспертной деятельности;

- определение основных направлений совершенствования судебно-экспертной деятельности и их реализация, внедрение в практику достижений науки и техники, положительного опыта, прогрессивных форм и методов организации и проведения судебных экспертиз, проведения исследований;

- подготовка, переподготовка и повышение квалификации судебных экспертов, научных работников, а также иных сотрудников в пределах компетенции;

- организация и развитие в пределах своей компетенции международного сотрудничества в сфере судебно-экспертной деятельности.

Государственный комитет судебных экспертиз, исходя из возложенных на него задач, выполняет следующие функции:

- проводит судебные экспертизы по уголовным и гражданским делам, делам об административных правонарушениях, экономическим делам, материалам проверок по заявлениям (сообщениям) о преступлениях;

- проводит экспертизы (исследования) по материалам государственных органов, в том числе осуществляющих дознание, оперативно-розыскную деятельность, государственных органов и иных организаций, осуществляющих контрольную (надзорную) деятельность, в порядке и случаях, предусмотренных законодательными актами и постановлениями Совета Министров Республики Беларусь;

- проводит экспертизы по обращениям граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, и юридических лиц;

проводит мероприятия по поддержанию на надлежащем уровне качества и своевременности проведения экспертных исследований;

ведет криминалистические учеты и коллекции;

подтверждает на договорной основе соответствие служебного и гражданского оружия и боеприпасов к нему требованиям технических нормативных правовых актов в области технического нормирования и стандартизации;

осуществляет забор органов и (или) тканей у умершего донора при отсутствии у него кровообращения и дыхания, а также иные виды медицинской деятельности в порядке, установленном законодательством;

осуществляет надзор за качеством оказания медицинской помощи организациями здравоохранения независимо от форм собственности и ведомственной подчиненности;

обеспечивает участие сотрудников и лиц гражданского персонала из числа судебных экспертов в качестве специалистов в следственных и других процессуальных действиях, оперативно-розыскных мероприятиях, проводимых органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, а также в проведении органами внутренних дел добровольной и обязательной государственной дактилоскопической регистрации;

использует на безвозмездной основе с соблюдением требований законодательства информационные системы, базы и банки данных, в том числе других государственных органов и иных организаций;

осуществляет учет и хранение материалов и объектов, относящихся к его деятельности;

заключает договоры с государственными органами, иными организациями и физическими лицами;

обеспечивает реализацию государственной кадровой политики и проводит идеологическую работу, реализует мероприятия по укреплению производственно-технологической, исполнительской, служебной и трудовой дисциплины в Государственном комитете судебных экспертиз;

реализует меры по обеспечению правовой и социальной защиты сотрудников и лиц гражданского персонала, граждан Республики Беларусь, уволенных со службы в Государственном комитете судебных экспертиз в запас (отставку), членов их семей, а также членов семей погибших (умерших) сотрудников и лиц гражданского персонала из числа судебных экспертов;

разрабатывает в пределах своей компетенции предложения по совершенствованию законодательства, участвует в разработке проектов законодательных и иных нормативных правовых актов, государственных программ, в том числе в сфере судебно-экспертной деятельности;

рассматривает в соответствии с законодательством обращения граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, и юридических лиц, организует личный прием граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, их представителей и представителей юридических лиц;

организует своевременное доведение до сведения государственных органов и иных организаций информации о недостатках, выявленных при проведении по их материалам экспертных исследований, повлиявших на экспертные выводы;

информирует заинтересованные государственные органы о выявленных недостатках в организации и оказании медицинской помощи населению на территории Республики Беларусь;

проводит судебные экспертизы по гражданским и экономическим делам на платной основе в соответствии с требованиями гражданского процессуального и хозяйственного процессуального законодательства;

осуществляет иные функции, предусмотренные законодательными актами.

Государственный комитет судебных экспертиз в целях реализации возложенных на него задач и функций имеет право:

запрашивать и получать в установленном порядке на безвозмездной основе от государственных органов и иных организаций документы, необходимые материалы и иную информацию, без письменного согласия физических лиц получать сведения из информационных систем, содержащих персональные данные, и иметь доступ, в том числе удаленный, к информационным системам, содержащим такие данные, по письменному запросу или на основании соглашения о предоставлении персональных данных между Государственным комитетом судебных экспертиз и другими государственными органами;

получать информацию, составляющую врачебную тайну, без согласия пациента или лиц, указанных в части второй ст. 18 Закона Республики Беларусь «О здравоохранении», если она необходима для проведения судебно-медицинских и судебно-психиатрических экспертиз, забора органов и (или) тканей, осуществления надзора за качеством оказания медицинской помощи;

приобретать и использовать в установленном порядке оружие, боеприпасы к нему, специальные и транспортные средства, средства связи, организационную технику, средства и системы охраны, здания, сооружения и другое имущество;

осуществлять иные полномочия, предусмотренные Законом «О Государственном комитете судебных экспертиз Республики Беларусь», иными законами и решениями Президента Республики Беларусь.

5.3. Структура Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь

Государственный комитет судебных экспертиз является военизированной организацией. При этом отдельные должности в нем могут замещаться гражданским персоналом, в том числе государственными служащими. Перечень должностей в Государственном комитете судебных экспертиз, которые могут замещаться государственными служащими, устанавливается Президентом Республики Беларусь.

В подчинении Государственного комитета судебных экспертиз находятся:

государственное учреждение «Научно-практический центр Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь»;

государственное учреждение образования «Институт повышения квалификации и переподготовки кадров Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь»;

республиканское унитарное предприятие «Белсудэкспертобеспечение».

В систему Государственного комитета судебных экспертиз входят следующие государственные органы:

центральный аппарат Государственного комитета судебных экспертиз;
территориальные органы Государственного комитета судебных экспертиз;

управления Государственного комитета судебных экспертиз по областям и г. Минску;

районные (межрайонные), городские, районные (межрайонные) в г. Минске отделы Государственного комитета судебных экспертиз.

Центральный аппарат Государственного комитета судебных экспертиз возглавляет систему Государственного комитета судебных экспертиз и осуществляет в пределах своих полномочий регулирование и управление в сфере судебно-экспертной деятельности, а также координацию деятельности других государственных органов, иных организаций и физических лиц в этой сфере.

В структуру центрального аппарата Государственного комитета судебных экспертиз входят главные управления, управления, отделы, секторы:

главное управление криминалистических экспертиз:

управление дактилоскопии, баллистики и портретной идентификации;

управление экспертиз документов, денежных знаков и почерка;

управление автотехнических и трасологических экспертиз;

главное управление специальных экспертиз:

управление физико-химических и взрывотехнических экспертиз;
управление пожарно-технических экспертиз, исследования нефтепродуктов и горюче-смазочных материалов;

управление генотипоскопического учета;

главное управление технических экспертиз:

управление компьютерно-технических и экспертиз радиоэлектронных устройств;

управление фоноскопических экспертиз;

управление экономических экспертиз;

управление строительно-технических экспертиз, автомобильных и товароведческих экспертиз;

главное управление судебно-медицинских экспертиз:

управление сложных судебно-медицинских экспертиз;

управление медико-криминалистических экспертиз;

управление судебно-биологических экспертиз;

управление судебно-гистологических экспертиз;

управление судебно-химических экспертиз;

главное управление судебно-психиатрических экспертиз:

управление сложных судебно-психиатрических экспертиз;

управление стационарных судебно-психиатрических экспертиз;

управление судебно-психологических экспертиз;

отдел психофизиологических исследований;

главное управление координации служебной деятельности;

управление кадров и идеологической работы;

управление повторных экспертиз;

главное управление финансов и тыла;

управление лицензирования и сертификации;

управление оперативно-дежурной службы;

управление собственной безопасности;

управление ведомственного контроля;

управление режимно-секретной деятельности и делопроизводства;

сектор мобилизационной подготовки.

В центральном аппарате Государственного комитета судебных экспертиз в целях технического обслуживания и обеспечения его деятельности могут создаваться иные подразделения в соответствии с законодательством.

Центральный аппарат Государственного комитета судебных экспертиз и его территориальные органы являются юридическими лицами, имеют печати и бланки с изображением Государственного герба Республики Беларусь и со своим наименованием.

Управления Государственного комитета судебных экспертиз по областям и г. Минску непосредственно подчинены центральному аппарату Государственного комитета судебных экспертиз.

Управления Государственного комитета судебных экспертиз по областям и г. Минску осуществляют руководство соответствующими районными (межрайонными), городскими, районными (межрайонными) в г. Минске отделами Государственного комитета судебных экспертиз, их материально-техническое, финансовое, организационное, кадровое обеспечение, а также контроль за их деятельностью.

Районные (межрайонные), городские, районные (межрайонные) в г. Минске отделы Государственного комитета судебных экспертиз непосредственно подчинены соответствующим управлениям Государственного комитета судебных экспертиз по областям и г. Минску.

Глава 6

СУБЪЕКТЫ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

6.1. Понятие судебно-экспертной деятельности и ее субъекты

В научной литературе *судебно-экспертная деятельность* определяется как система действий, направленных к назначению и производству экспертизы с целью установления фактических данных по конкретным материалам или уголовному делу.

К *субъектам судебно-экспертной деятельности* относятся:

- эксперт;
- государственные судебно-экспертные учреждения и подразделения;
- негосударственные судебно-экспертные учреждения;
- индивидуальные предприниматели;
- лицо (орган), назначающее экспертизу;
- обвиняемый;
- подозреваемый;
- другие лица, заинтересованные в исходе дела.

Экспертом является не заинтересованное в исходе уголовного дела лицо, обладающее специальными знаниями в науке, технике, искусстве, ремесле и иных сферах деятельности, которому поручено проведение экспертизы (ч. 1 ст. 61 УПК).

К *государственным судебно-экспертным учреждениям и подразделениям* в Республики Беларусь относятся:

- Государственный комитет судебных экспертиз Республики Беларусь;
- таможенные лаборатории Государственного таможенного комитета Республики Беларусь;
- лаборатории Комитета государственной безопасности Республики Беларусь.

Негосударственные судебно-экспертные учреждения организации – резиденты Республики Беларусь, штат которых, за исключением технического и вспомогательного персонала, состоит из специалистов, минимум два из которых имеют свидетельство о присвоении квалификации судебного эксперта, располагающие соответствующей материально-технической базой и условиями для проведения судебных экспертиз, осуществляющие свою деятельность на основании соответствующих специальных разрешений (лицензий).

Индивидуальные предприниматели, осуществляющие экспертную деятельность, – граждане Республики Беларусь, имеющие свидетельство о присвоении квалификации судебного эксперта, располагающие соответствующей материально-технической базой и условиями для

проведения судебных экспертиз, осуществляющие свою деятельность на основании соответствующих специальных разрешений (лицензий).

К лицам (органам), назначающим экспертизу, относятся:

лицо, производящее дознание (должностное лицо, осуществляющее в пределах своей компетенции досудебное производство (ч. 1 ст. 39 УПК);

следователь (должностное лицо Следственного комитета, органов государственной безопасности, осуществляющее в пределах своей компетенции предварительное следствие (ч. 1 ст. 36 УПК);

прокурор (должностное лицо, в пределах своей компетенции осуществляющее от имени государства уголовное преследование и поддерживающее государственное обвинение в суде (ч. 1 ст. 34 УПК);

суд (орган судебной власти, осуществляющий правосудие по уголовным делам и обеспечивающий их правильное и законное разрешение (ч. 1 ст. 31 УПК);

судья (лицо, назначенное (избранное) на должность судьи в установленном законодательством порядке для осуществления обязанностей судьи на профессиональной основе (абзац восьмой ст. 1 Кодекса Республики Беларусь о судостроительстве и статусе судей).

Кроме следователя и лица, производящего дознание, назначить экспертизу по уголовному делу, находящемуся в их производстве, вправе начальник следственного подразделения (п. 8 ч. 2 ст. 35 УПК), начальник органа дознания (ч. 4 ст. 38 УПК).

Подозреваемый – физическое лицо, задержанное по подозрению в совершении преступления, либо лицо, в отношении которого органом уголовного преследования возбуждено уголовное дело или вынесено постановление: 1) о применении меры пресечения до вынесения постановления о привлечении его в качестве обвиняемого; 2) о признании подозреваемым (ч. 1 ст. 40 УПК).

Обвиняемый – физическое лицо, в отношении которого вынесено постановление о привлечении в качестве обвиняемого. По делам частного обвинения обвиняемым является физическое лицо, относительно которого судом принято заявление о совершенном им преступлении (ч. 1 ст. 42 УПК).

К другим лицам, заинтересованным в исходе дела, относятся гражданский истец, его законные представители, гражданский ответчик, его представители, потерпевший, его законные представители и др.

6.2. Правовой статус судебного эксперта и руководителя экспертного учреждения

Проведение судебной экспертизы характеризуется возникновением, развитием и прекращением комплекса достаточно сложных правоотношений между всеми субъектами судебно-экспертной дея-

тельности. Основным субъектом экспертной деятельности является эксперт.

Правовой статус судебного эксперта и руководителя экспертного учреждения регулируется законодательными и ведомственными нормативными правовыми актами.

Эксперт согласно ст. 61 УПК имеет право:

знакомиться с материалами, относящимися к предмету экспертизы, и выписывать из них необходимые сведения;

заявлять ходатайства о предоставлении ему дополнительных материалов, необходимых для дачи заключения: о привлечении к проведению экспертизы других экспертов, принятии мер по обеспечению его безопасности, членов семьи, близких родственников и иных лиц, которых он обоснованно считает близкими, а также имущества;

с разрешения органа, ведущего уголовный процесс, участвовать в производстве следственных и других процессуальных действий, задавать допрашиваемым и другим лицам, участвующим в этих действиях, вопросы, относящиеся к предмету экспертизы;

давать заключения как по поставленным вопросам, так и по входящим в его компетенцию обстоятельствам, выявившимся при проведении экспертизы;

знакомиться с протоколом следственного или другого процессуального действия, в котором он участвовал, а также в соответствующей части – с протоколом судебного заседания и делать подлежащие внесению в протокол замечания относительно полноты и правильности записи его действий и заключения;

пользоваться бесплатной помощью переводчика;

подавать жалобы на действия органа, ведущего уголовный процесс, ограничивающие его права при проведении экспертизы;

получать возмещение расходов, понесенных при проведении экспертизы;

получать возмещение понесенных им расходов и вознаграждение за выполненную им работу, не входящую в круг его прямых служебных обязанностей.

В соответствии с ведомственными нормативными правовыми актами судебный эксперт имеет право:

группировать поставленные перед ним вопросы, не изменяя их формулировку, излагать их в той последовательности, которая обеспечивает наиболее целесообразный порядок проведения исследования, а при необходимости обращаться к инициатору назначения экспертизы за разъяснением их содержания;

изменять формулировку поставленных перед ним вопросов по письменному согласованию с инициатором назначения экспертизы, о чем указывать в заключении эксперта;

заявлять ходатайство о привлечении к участию в проведении судебной экспертизы других судебных экспертов или иных лиц, если их специальные знания необходимы для проведения судебной экспертизы;

давать письменные и устные консультации инициатору назначения экспертизы по вопросам ее назначения;

обжаловать в установленном порядке действия и решения руководителя, нарушающие права судебного эксперта.

Судебный эксперт не вправе решать вопросы, выходящие за пределы его компетенции и специальных знаний, помимо органа, ведущего уголовный процесс, вести переговоры с участниками уголовного процесса по вопросам, связанным с проведением экспертизы; самостоятельно собирать материалы для исследования; проводить исследования, могущие повлечь полное или частичное уничтожение объектов экспертизы либо изменение их внешнего вида или основных свойств, если на это не было специального разрешения органа, ведущего уголовный процесс.

В соответствии со ст. 61 УПК эксперт обязан:

дать обоснованное и объективное заключение по поставленным перед ним вопросам;

отказаться от дачи заключения, если поставленные вопросы выходят за пределы его специальных знаний или если представленные ему материалы недостаточны для ответа на эти вопросы, а также отказаться от дальнейшего проведения экспертизы, если он придет к выводу о невозможности дачи заключения, о чем письменно уведомить лицо, поручившее ему проведение экспертизы, с обоснованием этого отказа;

представить органу, ведущему уголовный процесс, документы, подтверждающие его специальную квалификацию;

сообщить по требованию органа, ведущего уголовный процесс, а также сторон в судебном заседании сведения о своем профессиональном опыте и отношениях с лицами, участвующими в производстве по материалам и уголовному делу;

являться по вызовам органа, ведущего уголовный процесс, для представления его участникам уголовного процесса и дачи ответов на их вопросы, а также для разъяснения содержания данного им заключения;

представить по требованию органа, ведущего уголовный процесс, смету расходов на проведение экспертизы, а также отчет о понесенных расходах;

соблюдать порядок при производстве следственных действий и во время судебного заседания;

не разглашать сведения об обстоятельствах уголовного дела и иные сведения, ставшие ему известными в связи с проведением экспертизы,

если он был предупрежден об этом органом уголовного преследования или судом.

За разглашение данных предварительного расследования или закрытого судебного заседания без разрешения органа, ведущего уголовный процесс, эксперт несет ответственность в соответствии со ст. 407 УК.

За дачу заведомо ложного заключения, а также за отказ либо уклонение без уважительных причин от исполнения возложенных на него обязанностей эксперт несет ответственность в соответствии со ст. 401 и 402 УК.

Ведомственными нормативными правовыми актами предусмотрены следующие обязанности судебного эксперта:

принимать к производству судебную экспертизу, порученную ему руководителем, если не имеется предусмотренных законодательством оснований, исключающих возможность его участия в проведении судебной экспертизы;

незамедлительно письменно информировать руководителя, поручившего проведение судебной экспертизы, о наличии предусмотренных законодательством оснований, исключающих возможность его участия в проведении судебной экспертизы;

применять научно обоснованные методики (методы, методические материалы) и имеющиеся в его распоряжении технические средства для решения поставленных перед ним вопросов;

не разглашать без разрешения руководителя сведения, которые стали ему известны в связи с проведением судебной экспертизы, в том числе сведения, которые могут ограничить конституционные права, свободы и интересы граждан.

Следователь (суд) после составления постановления (определения) о назначении экспертизы принимает меры к его исполнению.

В соответствии со ст. 230 УПК при проведении экспертизы в экспертном учреждении следователь, лицо, производящее дознание, направляют руководителю этого учреждения свое постановление и необходимые материалы. *Руководитель экспертного учреждения* поручает проведение экспертизы одному или нескольким экспертам, разъясняет их права и обязанности, предусмотренные ст. 61 УПК, предупреждает об ответственности, установленной законодательными актами, а также об уголовной ответственности за отказ либо уклонение без уважительных причин от исполнения возложенных на них обязанностей или за дачу заведомо ложного заключения, о чем берет у них подписку, которую вместе с заключением эксперта направляет следователю, лицу, производящему дознание.

В соответствии с ведомственными нормативными правовыми актами руководитель:

имеет право:

при отсутствии необходимой специальности у судебного эксперта, материально-технической базы или специальных условий для проведения судебной экспертизы возратить в установленном порядке инициатору назначения экспертизы постановление (определение) и представленные материалы судебной экспертизы с указанием мотива возврата и возможности (невозможности) ее проведения в иных органах Государственного комитета судебных экспертиз. Материалы судебной экспертизы также могут быть возвращены без исполнения в случае, если отпала необходимость в проведении судебной экспертизы. Возврат материалов производится на основании письменного требования инициатора назначения экспертизы;

определять (изменять) очередность проведения судебных экспертиз по мотивированному обращению инициатора назначения экспертизы при необходимости исследования скоропортящихся объектов, в иных случаях, установленных ведомственными нормативными правовыми актами;

принимать постановление (определение) о назначении экспертизы лично к исполнению при наличии права самостоятельного проведения судебных экспертиз по соответствующей специальности;

обязан:

принимать меры к созданию необходимых условий для квалифицированного и оперативного проведения судебных экспертиз, сохранности представленных объектов;

получив постановление (определение) о назначении экспертизы, поручить ее проведение судебному эксперту либо комиссии судебных экспертов, которые обладают специальными знаниями по судебной экспертизе в объеме, требуемом для дачи ответов на поставленные вопросы;

организовать проведение судебной экспертизы с участием в качестве экспертов иных лиц, указанных в постановлении (определении) о назначении экспертизы, после разъяснения им инициатором назначения экспертизы прав и обязанностей, предусмотренных процессуальным законодательством, и предупреждения об ответственности, установленной законодательными актами, а также об уголовной ответственности за отказ либо уклонение без уважительных причин от исполнения возложенных на них обязанностей или за дачу заведомо ложного заключения;

разъяснить судебному эксперту его права и обязанности, предусмотренные законодательством, предупредить в установленных зако-

нодательством случаях об ответственности за дачу заведомо ложного заключения, отказ либо уклонение без уважительных причин от исполнения возложенных на него обязанностей, о чем взять у него подпись, которая вместе с заключением эксперта направляется инициатору назначения экспертизы;

в случае когда судебный эксперт в ходе проведения судебной экспертизы решением экспертно-квалификационной комиссии Государственного комитета судебных экспертиз лишается квалификации судебного эксперта по соответствующей специальности (права самостоятельного проведения соответствующего вида судебных экспертиз), поручить проведение данной судебной экспертизы другому судебному эксперту;

обеспечить внеочередное проведение судебных экспертиз по уголовным делам (материалам проверок), находящимся на контроле у Главы государства, Главы Администрации Президента Республики Беларусь и Государственного секретаря Совета Безопасности Республики Беларусь;

обеспечить соблюдение требований охраны труда и санитарно-гигиенических норм при проведении судебных экспертиз;

организовать оказание судебным экспертам необходимой научно-методической и практической помощи;

не разглашать сведения, которые стали ему известны в связи с организацией и проведением судебной экспертизы, в том числе сведения, которые могут ограничить конституционные права, свободы и интересы граждан.

Выше перечислены права и обязанности руководителя экспертного учреждения. Руководитель иной организации, в которой работает лицо, привлекаемое в качестве эксперта, такими правами не обладает.

Руководитель экспертного учреждения или его заместитель:

получает адресованные учреждению материалы для проведения экспертизы, определяет структурное подразделение, в котором она должна быть проведена;

передает материалы в соответствующее структурное подразделение для проведения самостоятельных экспертиз;

определяет конкретный срок проведения экспертизы;

письменно поручает эксперту проведение экспертизы.

Эксперт приступает к проведению экспертизы по получении письменного указания руководителя экспертного учреждения (структурного подразделения) вместе с постановлением (определением) о назначении экспертизы и всеми поступившими на экспертизу материалами.

Контроль за качеством и сроками проведения экспертиз осуществляет руководитель экспертного учреждения. По завершении эксперти-

зы он проверяет полноту проведенного исследования и обоснованность выводов эксперта, соблюдение экспертом методических рекомендаций, качество оформления заключения эксперта и приложений к нему и направляет заключение или сообщение о невозможности дачи заключения органу, назначившему экспертизу.

Если при проверке результатов экспертного исследования руководитель обнаруживает допущенную, по его мнению, ошибку, он обращает на эту ошибку внимание эксперта и предлагает устранить ее, что может потребовать в некоторых случаях проведения исследования заново. В зависимости от характера замечаний руководителя возможно возникновение различных ситуаций.

При обнаружении руководителем явной неполноты заключения, когда один или несколько вопросов эксперту остались без ответа, его требование восполнить заключение должно быть выполнено.

Если замечание руководителя относится к примененным методам исследования, которые, по его мнению, менее эффективны, чем те, которые следовало применить, возможны два пути развития ситуации:

а) если бы были применены указанные руководителем методы, результат оказался бы тем же, но был бы получен быстрее, экономнее;

б) применение указанных руководителем методов позволило бы получить качественно иные результаты, расширило бы возможности экспертизы, чего не удалось достичь с помощью методов, которые были применены экспертом.

В первом случае замечание носит, в сущности, методический характер, преследует цель повышения профессионального уровня эксперта и по своему характеру не должно повлечь за собой конфликта.

Во втором случае многое зависит от авторитета руководителя как эксперта, от убедительности его аргументации. При несогласии эксперта с замечаниями руководителя относительно примененных методов, иных элементов исследования, самих выводов эксперта, когда, например, руководитель считает, что не было оснований для категорического вывода, а результаты исследования позволяли прийти лишь к вероятному выводу, конфликтная ситуация разрешается следующими способами:

а) руководитель образует комиссию экспертов с участием эксперта, проводившего исследование, и предлагает провести экспертизу заново;

б) при отказе эксперта принять участие в работе комиссии она проводит исследование без него.

Если комиссия приходит к тем же выводам, что и проводивший исследование эксперт, проблемы не возникает: любое из двух заключений может быть направлено органу, назначившему экспертизу.

Глава 7

ПРОЦЕСС ЭКСПЕРТНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ И ЕГО СТАДИИ

7.1. Правовые основания, порядок назначения и проведения судебных экспертиз

Правовая регламентация судебно-экспертной деятельности в целом и проведения экспертиз в частности обеспечивается законодательством Республики Беларусь, в первую очередь Конституцией, кодифицированными нормативными правовыми актами:

Уголовно-процессуальным кодексом Республики Беларусь – ст. 61, 62 (эксперт и специалист – участники уголовного процесса), ст. 85, 86 (отвод эксперта, специалиста), ст. 95, 97 (заключение эксперта, хранение вещественных доказательств), ст. 173, 226–239 (назначение и проведение экспертизы), ст. 334 (проведение экспертизы в судебном заседании) и др.;

Уголовным кодексом Республики Беларусь – ст. 401 (заведомо ложное показание), ст. 402 (отказ либо уклонение свидетеля или потерпевшего от дачи показаний либо эксперта или переводчика от исполнения возложенных на них обязанностей);

Гражданским процессуальным кодексом Республики Беларусь – ст. 96–98, § 5 гл. 22, ст. 216–219, 221–228 и др.;

Процессуально-исполнительным кодексом Республики Беларусь об административных правонарушениях – ст. 4.7, 5.2, 6.7, 10.16 и др.;

Хозяйственным процессуальным кодексом Республики Беларусь – ст. 35, 70, 92–96 и др.

Более детально правовая регламентация проведения судебных экспертиз осуществляется ведомственными нормативными правовыми актами. В частности, порядок производства судебных экспертиз и проведения исследований в Государственном комитете судебных экспертиз регламентируется Инструкцией о порядке проведения судебных экспертиз, экспертиз (исследований) в Государственном комитете судебных экспертиз Республики Беларусь, утвержденной приказом Государственного комитета судебных экспертиз от 6 декабря 2016 г. № 240.

В соответствии со ст. 226 УПК экспертиза назначается в случаях, когда при производстве дознания, предварительного следствия необходимы специальные знания в науке, технике, искусстве или ремесле. До возбуждения уголовного дела в соответствии со ст. 173 УПК допускается назначение судебно-медицинской экспертизы для определения причин смерти и степени тяжести телесных повреждений и иных экс-

пертиз, выводы которых могут иметь существенное значение для решения вопроса о возбуждении уголовного дела. Запрещается до возбуждения уголовного дела назначать экспертизы, связанные с применением мер процессуального принуждения в отношении физических лиц.

Статья 227 УПК регламентирует порядок назначения экспертизы. Признав необходимым назначение экспертизы, следователь, лицо, производящее дознание, выносят об этом постановление, являющееся обязательным к исполнению лицами, организациями, которым оно адресовано и в компетенцию которых входит.

Согласно ст. 228 УПК назначение и проведение экспертизы обязательно, если необходимо установить:

1) причину смерти, характер и степень тяжести телесных повреждений;

2) возраст подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, когда это имеет значение для уголовного дела, а документы о возрасте отсутствуют или вызывают сомнения;

3) психическое или физическое состояние подозреваемого, обвиняемого, когда возникает сомнение по поводу их вменяемости или способности самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном процессе;

4) психическое или физическое состояние потерпевшего, когда возникает сомнение в его способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, и давать о них показания.

Фактическим основанием назначения экспертизы является необходимость, а в некоторых случаях – обязательность использования специальных знаний в науке, технике, искусстве или ремесле для исследования обстоятельств, имеющих значение для материалов или уголовного дела, юридическим основанием – постановление лица, производящего дознание, следователя, прокурора, судьи или определение суда о назначении экспертизы.

Постановление о назначении экспертизы состоит из вводной, описательно-мотивировочной и резолютивной части.

Во вводной части постановления указываются: наименование постановления (о назначении экспертизы), время (день, месяц, год) и место вынесения постановления, должность, специальное знание, фамилия, имя, отчество должностного лица, составившего его, по каким материалам либо уголовному делу выносятся постановления.

В описательно-мотивировочной части постановления кратко излагаются обстоятельства, по поводу которых осуществляется производство по материалам или уголовному делу, с указанием подозреваемого и по-

терпевшего при их наличии, более подробно – обстоятельства, обусловившие необходимость назначения экспертизы (основания назначения экспертизы) со ссылками на уголовный и уголовно-процессуальный законы; указывается, для решения каких вопросов назначается экспертиза, приводится обоснование назначения экспертизы определенного вида.

В резолютивной части постановления формулируется решение о назначении экспертизы определенного вида по предмету исследования.

Постановление о назначении экспертизы с объектами, представляемыми на исследование, для проведения экспертизы, направляется в экспертное учреждение.

Порядок проведения судебных экспертиз регламентируется ведомственными нормативными правовыми актами.

Проведение судебных экспертиз в Государственном комитете судебных экспертиз осуществляется на основании постановлений (определений), вынесенных в соответствии с законодательством органами (лицами), ведущими административный, гражданский, уголовный или хозяйственный процесс.

Судебные экспертизы выполняются в порядке очередности их поступления. Срок проведения судебной экспертизы зависит от степени сложности и количества объектов, но не должен превышать 30 календарных дней.

При решении в рамках одного постановления (определения) о назначении экспертизы вопросов, относящихся к различным видам судебных экспертиз (комплексная судебная экспертиза либо комплекс судебных экспертиз), срок исследования объектов в рамках одного вида судебной экспертизы не должен превышать 15 календарных дней (за исключением случаев применения методик (методов) исследования, продолжительность которых превышает указанный срок), после чего объекты должны быть переданы для дальнейшего исследования.

При необходимости исследования большого количества объектов, наличии в производстве значительного количества судебных экспертиз, необходимости принятия участия в следственных и иных процессуальных действиях (осмотр транспортных средств по месту хранения, участие в следственных экспериментах и т. д.) срок проведения судебной экспертизы может быть продлен с одновременным письменным уведомлением об этом инициатора назначения экспертизы.

Продление срока проведения судебной экспертизы осуществляется на основании мотивированного ходатайства начальника районного (межрайонного) отдела Государственного комитета судебных экспертиз, начальника управления Государственного комитета судебных экспертиз по области, г. Минску, начальника главного управления, на-

чальника управления повторных экспертиз центрального аппарата Государственного комитета судебных экспертиз:

до трех месяцев – заместителями Председателя Государственного комитета судебных экспертиз, начальниками управлений Государственного комитета судебных экспертиз по областям и г. Минску;

свыше трех месяцев – Председателем Государственного комитета судебных экспертиз, его заместителями.

Решение о продлении срока проведения судебной экспертизы оформляется резолюцией уполномоченного лица на ходатайстве.

Решение о продлении сроков проведения комплексных (комплекса) судебных экспертиз до двух месяцев оформляется резолюцией уполномоченного лица на постановлении (определении) о назначении экспертизы, без составления письменного ходатайства.

Срок проведения судебной экспертизы исчисляется со дня регистрации постановления (определения) о ее назначении. Днем окончания судебной экспертизы считается день передачи заключения эксперта (сообщения о невозможности дачи заключения) в подразделение режимно-секретной деятельности и делопроизводства органа Государственного комитета судебных экспертиз или инициатору назначения экспертизы либо подготовленного судебным экспертом письменного уведомления об ее исполнении.

Если окончание срока проведения судебной экспертизы приходится на выходные дни, государственные праздники и праздничные дни, установленные и объявленные Президентом Республики Беларусь нерабочими, днем истечения срока считается первый следующий за ними рабочий день.

Судебные экспертизы в Государственном комитете судебных экспертиз проводятся судебными экспертами, занимающими в нем штатные должности и имеющими квалификацию судебного эксперта по соответствующей специальности (право самостоятельного проведения судебных экспертиз).

Лица, не имеющие квалификации судебного эксперта по соответствующей экспертной специальности (права самостоятельного проведения судебных экспертиз) и проходящие в установленном порядке подготовку, могут участвовать в проведении судебных экспертиз под руководством судебного эксперта без права подписи заключения эксперта.

Присутствие участников процесса при проведении судебной экспертизы допускается только с разрешения инициатора назначения экспертизы.

Не допускается присутствие участников процесса, инициатора назначения экспертизы и иных лиц при судебной экспертизе физического ли-

ца другого пола, если ход исследований сопровождается обнажением тела этого лица; оформлении (составлении) судебным экспертом (экспертами) заключения эксперта, а также на стадии обсуждения и формулирования судебными экспертами выводов при проведении комиссионных или комплексных судебных экспертиз в целях соблюдения принципов объективности, независимости проведения судебной экспертизы и недопущения какого-либо давления на судебного эксперта (экспертов) со стороны участников процесса. Данное ограничение не распространяется на лиц из числа гражданского персонала Государственного комитета судебных экспертиз, оказывающих техническую помощь судебному эксперту (экспертам) в силу служебных обязанностей.

При обнаружении судебным экспертом в ходе проведения судебной экспертизы объектов, которые по своему характеру могут быть признаны объектами отдельной судебной экспертизы, он должен зафиксировать, упаковать, опечатать и направить обнаруженный объект инициатору назначения экспертизы. При этом в исследовательской части заключения эксперта должен быть отражен факт обнаружения такого объекта, приведено его описание, при необходимости приложен фотоснимок.

7.2. Понятие методики экспертного исследования.

Виды экспертных методик

Понятие «методика» используется во многих сферах человеческой жизни: медицине, строительстве, криминалистике, научной деятельности, образовании и т. д. Основное назначение методики – улучшение качества работы исполнителей.

Методика экспертного исследования – это система научно обоснованных методов (приемов, способов, средств) исследования объекта судебной экспертизы, направленных на решение экспертной задачи, исходя из свойств объекта исследования и сложившейся экспертной ситуации.

Характерными чертами данного определения является, во-первых, указание на то, что методика экспертного исследования – это система, т. е. совокупность взаимосвязанных между собой применяемых методов, приемов, способов, средств.

Во-вторых, подчеркивается взаимосвязь методики с объектом исследования. Указывается на то, что методика представляет собой способ достижения основной цели экспертного исследования – решения экспертной задачи.

В-третьих, акцентируется внимание на экспертной ситуации, определяющей структуру решения экспертной задачи. Иными словами, под-

черкивается влияние объективных факторов (обстоятельства дела, характеристика объекта исследования, условия, в которых ведется исследование, и т. д.) на содержание методики экспертного исследования.

В-четвертых, обусловлено, что применяемые методы, приемы, способы, средства базируются на достижениях современной науки и практики, что является залогом формулирования научно обоснованных выводов.

Следует указать на двойное значение методики экспертного исследования – научное и практическое.

Значение методики экспертного исследования в научном смысле проявляется:

при проведении научных исследований, направленных на разработку новых и совершенствование имеющихся методик экспертного исследования;

обобщении экспертной работы с целью повышения эффективности проведения судебных экспертиз;

разработке методической литературы по назначению и проведению экспертиз, по оценке заключений эксперта, а также разработке программ по подготовке экспертных кадров;

классификации судебных экспертиз на роды и виды.

Значение методики экспертного исследования для судебно-экспертной и судебно-следственной деятельности выявляется при:

назначении и проведении судебных экспертиз;

организации работы эксперта;

расчете затрат времени и материалов на экспертизу;

организации подготовки и повышения квалификации экспертных кадров;

реализации принципов уголовного процесса;

оценке заключений эксперта органами, ведущими уголовный процесс.

Методики экспертного исследования классифицируются по ряду оснований. Наиболее распространенной является классификация по степени их общности. По названному основанию методики делятся на типовые и частные (конкретные).

Типовая методика – это методика, в которой выражен наиболее обобщенный опыт решения однотипных экспертных задач при проведении экспертного исследования определенного класса, рода, вида, группы объектов.

Частная (конкретная) методика – это методика экспертного исследования по конкретному делу; результат приспособления, изменения типовой методики с учетом объекта исследования, конкретной экспертной задачи и имеющихся исходных данных.

Некоторые авторы (Т.В. Аверьянова, М.Е. Бондарь, С.А. Смирнова и др.) выделяют еще и общую методику экспертного исследования, рассматривая ее как методику проведения экспертиз определенного рода или вида.

Классификация методик экспертного исследования на типовые и частные (конкретные) является основополагающей.

По последовательности исследований как типовые, так и частные (конкретные) методики делятся на методики первичных и повторных экспертных исследований.

Под методикой повторного экспертного исследования понимается методика, применяемая при проведении экспертизы, объект исследования которой ранее подвергался экспертному исследованию и несколько изменен. Такие методики характерны для проведения дополнительных и повторных экспертиз. Однако в некоторых случаях при проведении дополнительных, повторных экспертиз могут использоваться методики первичного экспертного исследования. Особенно это характерно для исследований объектов, не разрушенных либо не изменивших свои свойства в результате проведения первичной экспертизы, даже частично.

По количеству используемых при проведении экспертных исследований специальных знаний методики экспертного исследования можно разделить на методики однородных и комплексных исследований. Развитие науки и техники порождает необходимость проведения экспертиз, дающих ответы на вопросы, решение которых требует участия специалистов разных специальностей. В связи с этим возникает необходимость разработки комплексных методик экспертного исследования, в которых будут содержаться указания по решению процессуальных и организационных вопросов проведения комплексных экспертиз. Типовые методики могут быть классифицированы по уровню разработки на завершенные и находящиеся в процессе разработки.

Предложенная система классификации методик экспертного исследования необходима для совершенствования процесса разработки методик экспертного исследования (выявление устаревших методик, учет особенностей объекта, методов, приемов, способов, средств при разработке методики и т. д.) и применения методики (определение последовательности назначения и проведения экспертиз, повышение эффективности оценки заключения эксперта и т. д.).

7.3. Стадии экспертного исследования

Процесс экспертного исследования подчиняется общим закономерностям познавательной деятельности. Одной из таких закономерностей является стадийность процесса познания.

Первоначально формируется самое общее представление об изучаемом объекте, затем следует детальное изучение отдельных сторон предмета, установление связи между ними, и наконец, на основе этого складывается полное, конкретное представление об объекте.

Подчиняясь общим закономерностям процесса познания и его стадийности, экспертное исследование обладает определенной спецификой, обусловленной особенностями изучаемых объектов, целей и методов познания. При проведении экспертного исследования необходимо строго соблюдать выработанный наукой и практикой порядок производства действий.

Процесс проведения судебной экспертизы состоит из следующих стадий:

- предварительное исследование;
- детальное исследование;
- оценка результатов проведенного исследования и формулирование выводов;
- оформление материалов экспертизы.

Перечисленные стадии судебной экспертизы отличаются друг от друга своими целями, содержанием, используемыми частными методами познания, технико-криминалистическими средствами и приемами.

Стадия предварительного исследования включает ознакомление эксперта со всеми материалами, поступившими от следователя (суда), уяснение задачи исследования, предварительный общий осмотр объектов экспертизы и планирование исследования.

Изучение поступивших на исследование материалов следует начинать с ознакомления с постановлением о назначении экспертизы. Это позволяет эксперту установить, какие объекты подлежат исследованию, каков круг вопросов, поставленных перед ним, а также материалы, имеющие значение для производства экспертизы.

Эксперт должен тщательно изучить вопросы следователя (суда) с целью установления отсутствия оснований для отказа от дачи заключения. В случае если поставленные вопросы выходят за пределы его специальных знаний или представленные ему материалы непригодны или недостаточны для дачи заключения и не могут быть восполнены либо состояние науки и экспертной практики не позволяет ответить на поставленные вопросы, эксперт обязан отказаться от дачи заключения и письменно уведомить об этом лицо, поручившее ему проведение экспертизы, обосновав свой отказ.

Иногда в постановлении о назначении экспертизы содержится большое количество вопросов. В этом случае эксперт может их сгруппировать, а при необходимости обратиться к лицу, назначившему экс-

пертизу, за разъяснением их содержания. Если вопросы изложены некорректно, с ошибками, то эксперт вправе изменять их формулировку по письменному согласованию с инициатором назначения экспертизы, о чем указывать в заключении эксперта.

Затем необходимо осмотреть упаковку вещественных доказательств обращая при этом особое внимание на ее сохранность, а также на наличие и состояние оттисков печатей. После этого проверяют соответствие содержания текста в оттисках печатей наименованию органа, приславшего материалы на экспертизу. При обнаружении нарушений упаковки или оттисков печатей эксперт должен об этом информировать следователя, назначившего экспертизу, подробно описать эти повреждения и произвести фотосъемку общего вида упаковки и повреждений.

После фотографирования и вскрытия упаковки судебный эксперт проводит сверку объектов с их перечнем и описанием в постановлении (определении) о назначении экспертизы, о чем указывается в заключении эксперта. При этом надо обращать внимание не только на количество объектов, но и на их состояние.

При выявлении несоответствия представленных для проведения судебной экспертизы объектов их перечню и (или) описанию в постановлении (определении) о назначении экспертизы составляется акт в трех экземплярах, который подписывается комиссией, состав которой определяется руководителем либо его заместителем. В состав комиссии обязательно должен входить судебный эксперт, которому поручено проведение судебной экспертизы. Акт утверждается руководителем или его заместителем. Руководитель направляет первый экземпляр акта инициатору назначения экспертизы. Проведение судебной экспертизы приостанавливается и возобновляется после устранения несоответствия либо при получении письменного указания инициатора ее назначения о проведении по имеющимся объектам. Второй экземпляр акта прилагается к заключению эксперта, третий – к его второму экземпляру.

В случае неустранения несоответствия (отсутствия письменного указания инициатора назначения экспертизы) по истечении 30 календарных дней материалы судебной экспертизы возвращаются инициатору назначения экспертизы без исполнения. При этом один экземпляр акта прилагается к материалам судебной экспертизы, второй экземпляр остается в подразделении режимно-секретной деятельности и делопроизводства органа Государственного комитета судебных экспертиз, при отсутствии указанного подразделения – в архиве подразделения Государственного комитета судебных экспертиз со сроками хранения, установленными законодательством и правовыми актами Государственного комитета судебных экспертиз для хранения судебных экспертиз.

Затем эксперт знакомится с обстоятельствами дела и сведениями, которые могут иметь значение для предстоящего исследования. В постановлении о назначении экспертизы, как правило, содержится минимум таких сведений. Если они не удовлетворяют эксперта, то он вправе затребовать дополнительные данные, в том числе и материалы дела, относящиеся к экспертизе, объем которых определяет следователь.

Судебный эксперт в письменном виде заявляет ходатайство инициатору назначения экспертизы в случаях:

- недостаточности представленных материалов для решения поставленных вопросов;

- отсутствия разрешения на применение при проведении судебной экспертизы методов, способных привести к полному или частичному уничтожению объектов либо к изменению их внешнего вида или основных свойств (при наличии такой необходимости);

- необходимости включения в состав комиссии иных лиц, не являющихся должностными лицами Государственного комитета судебных экспертиз;

- необходимости разъяснения содержащихся в постановлении (определении) о назначении экспертизы вопросов;

- необходимости исследования объектов по месту их нахождения.

Судебный эксперт вправе заявлять ходатайства и по иным основаниям, предусмотренным законодательством.

Ходатайство с сопроводительным письмом, подписанным руководителем, направляется инициатору назначения экспертизы. При этом проведение судебной экспертизы до получения материалов (разрешения) приостанавливается, но не более чем на 30 календарных дней, если иное письменно не согласовано с инициатором назначения экспертизы или не установлено законодательством.

Срок проведения судебной экспертизы приостанавливается со дня заявления ходатайства и возобновляется на следующий рабочий день после удовлетворения ходатайства, получения материалов (разрешения).

При отсутствии ответа в течение 30 календарных дней либо получении отрицательного ответа судебный эксперт проводит судебную экспертизу по имеющимся материалам. Если разрешение не получено, судебная экспертиза проводится с применением неразрушающих методов. В случае невозможности проведения исследования составляется мотивированное сообщение о невозможности дачи заключения.

Из представленных на исследование материалов эксперт отбирает сведения, которые позволили бы ему установить, изучить и правильно оценить признаки объектов, поступивших на исследование; выяснить условия, при которых были обнаружены и изъяты вещественные доказательства, получены сведения относительно обстоятельств, касаю-

щихся происхождения и свойств объектов исследования. Такие сведения помогают эксперту определить соответствие и достаточность вещественных доказательств и образцов для проведения сравнительного исследования.

Законодатель предоставляет эксперту право с разрешения следователя (суда) присутствовать при производстве допросов и других следственных (судебных) действий, что в ряде случаев помогает уточнить отдельные данные, которые необходимы для проведения экспертизы. Эксперт может получить нужные ему сведения на месте происшествия (при проведении криминалистической экспертизы на месте происшествия).

Исследование конкретных объектов, поступивших на экспертизу, начинают с их осмотра. Экспертный осмотр – это процесс, который позволяет эксперту получить информацию об осматриваемых объектах:

- составить о них общее представление;

- зафиксировать первоначальное состояние объектов;

- выяснить сведения о состоянии, происхождении и целевом назначении объектов экспертизы;

- определить содержание исследования и последовательность дальнейших действий.

От тщательности осмотра во многом зависит успех всего исследования и достоверность выводов эксперта. Нередко на экспертизу поступают объекты, к которым надо относиться с особой осторожностью и которые необходимо исследовать в кратчайшие сроки, например потожировые следы папиллярных узоров пальцев рук, продукты питания со следами зубов. Поэтому при осмотре объектов эксперт должен определить, какие меры нужно принять, например, для сохранения скоропортящихся объектов, зафиксировав предварительно их первоначальное состояние путем описания и фотографирования.

При производстве осмотра эксперт должен применять технико-криминалистические средства, обеспечивающие лучшие условия и результаты наблюдения, например лупы, микроскопы, специальное освещение. Выявленные в процессе осмотра признаки исследуемых объектов должны быть зафиксированы путем их описания, фотографирования. Способы фиксации зависят от цели экспертизы. Так, например, при исследовании замка описывают его внешний вид и производят фотографирование, поскольку при детальном исследовании замка, как правило, разбирают (спиливают головки заклепок, скрепляющие короб замка, чем безвозвратно изменяется его внешний вид). При исследовании документа с признаками подчистки в описательной части заключения эксперта указывают конкретный его участок, где обнаружены следы подчистки, и ее признаки (взъерошенность волокон бумаги, нарушения защитной сетки и т. д.). Фиксации посредством описания и с

помощью других методов подлежат лишь такие признаки, которые имеют значение для целей исследования.

В процессе осмотра эксперт должен выделить главное, существенное с точки зрения поставленных вопросов. При описании признаков эксперту надлежит правильно именовать их, используя при необходимости справочную литературу.

Заключительным этапом стадии предварительного исследования является составление плана проведения экспертизы. Экспертом определяются методы, технические средства, необходимые для исследования материалы и последовательность их применения.

При проведении судебной экспертизы в первую очередь применяются методы, не связанные с видоизменением, разрушением или расходом объектов. Судебный эксперт в процессе исследования должен экономно расходовать материал объекта. Полное его расходование допускается лишь в случаях, когда без этого невозможно решить поставленные перед судебным экспертом вопросы. При отсутствии в органе Государственного комитета судебных экспертиз необходимых технических средств допускается использование технических средств, имеющихся в иных организациях.

Следующая стадия экспертизы – *детальное исследование*. На этой стадии эксперт выявляет, анализирует и оценивает признаки, которые имеют значение для решения поставленных перед ним вопросов. При необходимости он также производит экспертный эксперимент и сравнительное исследование.

На стадии детального исследования в процессе всестороннего изучения поступивших на экспертизу объектов выявляют мелкие (так называемые микро- и макро-) признаки объектов.

При изучении конкретных признаков устанавливают их происхождение, причинную связь и взаимозависимость, выявляют индивидуализирующие особенности, механизм слеодообразования, оценивают выявленные признаки (в том числе с использованием статистических данных о частоте встречаемости тех или иных признаков).

Частными целями изучения объектов на данной стадии исследования являются:

- определение круга признаков, которые должны быть изучены для решения поставленных вопросов;

- выявление, анализ и оценка признаков, характеризующих свойства объектов исследования;

- проведение экспертного эксперимента (в случае необходимости);

- сравнительное исследование объектов экспертизы (в случае необходимости).

Круг признаков, необходимых для решения поставленных перед экспертом вопросов, зависит от целей судебной экспертизы. Так, при проведении идентификационной экспертизы выявляют главным образом такие признаки, которые индивидуализируют объекты.

Определив признаки, которые могут быть использованы для решения поставленных следователем (судом) вопросов, эксперт приступает к их выявлению, анализу и оценке. При этом надо выявить максимальное число этих признаков, что обеспечивается широким применением в процессе исследования различных технико-криминалистических средств и специальных методов.

Выявленные экспертом в процессе детального исследования признаки должны быть соответствующим образом зафиксированы. Способы фиксации зависят от их характера и целей исследования. Затем эти признаки анализируют. По окончании анализа эксперт обобщает (синтезирует) результаты изучения каждого признака, причем оценивает не только каждый признак в отдельности, но и их совокупность, учитывая при этом их взаимосвязь и взаимозависимость. В ряде случаев исследование объектов, поступивших на экспертизу, после этого заканчивается и эксперт приступает к следующему этапу экспертизы – окончательной оценке проведенного исследования и формулированию выводов. Однако в большинстве случаев на стадии детального исследования производятся различные опыты, а также сравнительное исследование выявленных признаков.

Экспертный эксперимент обычно проводится при криминалистической неидентификационной экспертизе, когда опыты являются основным средством разрешения поставленных перед экспертом вопросов (например, при исследовании огнестрельного оружия с целью решения вопроса о том, возможно ли из него выстрелить без нажатия на спусковой крючок при определенных условиях – при встряхивании, падении и т. д.). Экспертный эксперимент проводится и в ряде идентификационных исследований с целью получения сравнительного материала, например экспериментальных следов орудий взлома и инструментов, экспериментальных следов на пулях и гильзах и других объектах, а также для объяснения некоторых явлений, признаков и т. д.

Задачей экспертного, как и любого научного, эксперимента является искусственное воспроизведение того или иного явления с целью получения данных для наблюдения и изучения предметов в определенных условиях, максимально приближенных к тем, которые были в момент совершения проверяемого события (действия). Эксперт имеет возможность проверить опытным путем свои предположения о механизме возникновения тех или иных признаков, наблюдать предмет или явление в различных условиях и на основании полученных результатов

сделать определенный вывод об исследуемых фактах и причинной связи между ними.

Экспертный эксперимент проводится только после тщательной подготовки к нему. Подготовка к производству опытов состоит прежде всего в подборе необходимого лабораторного оборудования. С этой целью используются имеющиеся в криминалистических лабораториях технико-криминалистические средства специального назначения (например, пулеулавливатели, трасографы). Для проведения экспериментов эксперт нередко приспособливает и другие технико-криминалистические средства. В подготовительные действия входит и подбор объектов для экспериментирования. Обычно это либо вещественные доказательства, поступившие на исследование (например, запирающее устройство, исследуемое с целью определения возможности отпереть его посторонним предметом), либо предметы, служащие для получения на них экспериментальных следов (например, боеприпасы, пластилин, свинец). Подготавливаются также средства, которые необходимы для фиксации хода и результатов опытов.

Подготовив средства, оборудование, материалы и т. д., необходимые для производства опытов, а также средства фиксации, эксперт продумывает, как лучше произвести эксперимент, составляя в сложных случаях его план. Планирование включает определение:

целей экспертного эксперимента с учетом вопросов, поставленных перед исследователем;

содержания опытов и их последовательности;

методики использования технических средств;

способов фиксации хода и результатов опытов;

мер, обеспечивающих безопасность опытов, особенно при проведении экспертизы оружия, боеприпасов и следов их применения.

Каждый опыт должен повторяться неоднократно, что, как правило, позволяет исключить случайный характер полученных результатов, а поэтому и ошибочные выводы эксперта.

В процессе судебной экспертизы эксперт помимо эксперимента широко использует и другие частные методы познания: наблюдение, описание, измерение, вычисление, сравнение, моделирование. Эти методы применяются экспертом на каждой стадии исследования, но роль их при этом не равнозначна. Так, например, в процессе предварительного исследования основную роль играет метод наблюдения; на стадии детального исследования метод наблюдения сочетается с измерением, вычислением и описанием. В ряде случаев основными методами исследования на стадии детального исследования являются эксперимент и сравнение.

Сравнение как один из методов познания применяется, как правило, на всех стадиях исследования. Так, например, на стадии предварительного исследования эксперт сравнивает объекты, поступившие на экспертизу, с их описанием в постановлении (определении) о назначении экспертизы, чтобы решить вопрос о том, те ли объекты поступили на исследование. В ряде случаев на стадии детального исследования сравнение является основным средством решения поставленных вопросов. Так, при установлении тождества объектов, их групповой принадлежности, а иногда и при определении обстоятельств произведенных действий эксперт прибегает к сравнительному исследованию.

При проведении судебной экспертизы сравнительному исследованию подвергаются:

признаки изучаемого объекта и отображения;

отображения признаков изучаемых объектов;

признаки изучаемых объектов и справочные данные.

Сравнение признаков изучаемого объекта с отображениями позволяет проследить непосредственную связь между его признаками, объяснить их происхождение, наблюдать очевидную картину совпадения или различия их деталей и т. д.

Процесс непосредственного сравнения довольно трудоемок. Эксперту приходится сравнивать обратные по рельефу признаки (выпуклостям устанавливаемого объекта соответствуют углубления в устанавливаемом объекте и наоборот) и зеркальные по положению, определенная их часть в процессе слеодообразования не отображается.

Наибольшее распространение в экспертной практике нашло сравнение признаков объектов по их отображениям. При таком сравнении возрастает значение экспериментального метода исследования. Эксперт получает экспериментальные следы на различных материалах, что позволяет проследить, устойчивы ли признаки, и значительно облегчает выделение их совокупности. При этом осуществляется сравнение признаков в прямом по рельефу и положению изображении, что намного облегчает процесс исследования. Сравняться в этом случае могут как однородные, например следы на двух пулях или гильзах, рукописные тексты, так и разнородные отображения, например слепок следа обуви с фотографическим изображением подошвенной части обуви.

При установлении групповой принадлежности, обстоятельств произведенных действий нередко отдельные признаки сравниваются со справочными данными. Так, например, эксперт, изучив признаки оружия, отобразившиеся на пуле (количество следов полей нарезов канала ствола оружия, угол наклона этих следов, сторона наклона, ширина следов), сравнивает их со справочными данными, в результате чего может установить модель оружия, из которого могла быть выстрелена пуля.

Большую роль в процессе сравнительного исследования играют технико-криминалистические средства и приемы сравнения, позволяющие сравнивать мельчайшие признаки. Так, при идентификации орудий взлома по следам, обнаруженным на месте происшествия, или идентификации огнестрельного оружия по следам на пулях и гильзах широко используются микроскопы сравнения МСК-1, «Пеленг», «Лейка», при исследовании документов – прибор оптического наложения ПОН-2, «Регула-4305» с программным средством Videoscope либо графический редактор Fotoshop.

В экспертной практике применяются различные способы сравнения. Особенно часто используют сопоставление и совмещение.

Сопоставление заключается в попеременном визуальном сличении признаков. Сравнимые объекты рекомендуется размещать на небольшом расстоянии друг от друга, причем исследуемый объект принято располагать слева, сравнительные образцы – справа. Сопоставление – самый доступный и наиболее распространенный способ, позволяющий сравнивать размерные (линейные, угловые, весовые) величины, форму, расположение и взаиморасположение признаков и т. д. В процессе сопоставления могут использоваться различные технико-криминалистические средства и приемы (оптические и измерительные приборы, сравнительные сетки и т. п.).

Совмещение заключается в расположении объектов таким образом, чтобы отдельные признаки одного объекта могли рассматриваться как естественное продолжение им аналогичных. При этом объекты сравнения должны восприниматься одновременно и в одинаковых условиях. Объекты в процессе сравнения должны соприкасаться друг с другом либо находиться на смонтированных фотоснимках, на которых запечатлены признаки объектов, поступивших на исследование (фотоснимки разрезают по линии, проходящей через сравниваемые признаки, а затем соединяют левую часть одного снимка с правой частью другого). Совмещение признаков можно производить и с помощью микроскопов сравнения МСК-1, «Пеленг», «Лейка».

Разновидностью совмещения является наложение, заключающееся в сравнении признаков, изображения которых накладывают друг на друга. В этом случае, как и в предыдущем, можно сравнивать только одномасштабные изображения. Сравнительное исследование исследуемого оттиска и образца удобно проводить методом компьютерного наложения. Аппаратно-программный комплекс на базе ПК позволяет реализовать методику наложения иными техническими средствами. Для этого в качестве программ, предназначенных для обработки цифровых изображений, могут использоваться такие графические редакто-

ры, как Photoshop (разработка фирмы Adobe), Photopaint (разработка фирмы Corel) и другие аналогичные, позволяющие обеспечить трансформирование, под которым понимаются перемещение и поворот отсканированных изображений в плоскости создаваемого программой так называемого экрана объектов; наложение объектов с использованием режимов «вычитания» или «сложения».

Значительно упрощает задачу проведения сравнительного исследования использование прибора «Регула-4305» с программным обеспечением Videoscope, позволяющим получать цифровые изображения оттисков и проводить их сопоставление, совмещение, наложение и измерение.

Специфика детального исследования проявляется в зависимости от характера изучаемых объектов и целей их изучения. Так, при установлении фактического состояния объектов эксперт на стадии детального исследования отыскивает признаки, характеризующие исследуемый объект как индивидуальный, ибо частной целью их изучения при этом является выявление особенностей объектов.

При исследовании документа с целью установления его фактического состояния, когда у следователя возникает сомнение в подлинности этого документа, эксперт принимает меры к выявлению признаков, свидетельствующих о внесении в документ каких-либо изменений, например признаков подчистки, дописки, травления. При этом большую роль играют применяемые в процессе исследования технико-криминалистические средства (микроскопы, осветители, источники инфракрасных и ультрафиолетовых лучей и т. д.). Иногда следы травления можно обнаружить только путем фотографирования, например фотосъемкой инфракрасной люминесценции бланка документа или его отдельных реквизитов.

Решая вопрос об исправности огнестрельного оружия и пригодности его к стрельбе, а также об исправности запирающих устройств, на стадии детального исследования эксперт разбирает объекты и тщательно изучает детали того или иного механизма, проверяет комплектность деталей, их целостность, степень изношенности и выявляет другие признаки. При необходимости эксперт пользуется специальной литературой с целью решения вопроса о количестве и наименовании имеющихся или отсутствующих деталей. Завершается данная стадия исследования в большинстве случаев опытами: при исследовании огнестрельного оружия эксперт производит из него экспериментальные выстрелы, при исследовании запирающих устройств изучает взаимодействие частей и механизмов.

При установлении возможности производства определенных действий эксперт прежде всего изучает материалы дела, относящиеся к

предмету экспертизы. В них могут иметься сведения, необходимые для оценки выявленных признаков и для производства экспериментов.

В процессе детального исследования эксперт производит тщательное изучение частей и механизмов исследуемого объекта и их взаимодействия. После этого, как правило, проводятся экспертные эксперименты.

При установлении обстоятельств произведенных действий эксперт изучает механизм образования следов. Если исследуются следы рук, ног, орудий взлома, то особенностью такой экспертизы в ряде случаев будет проведение ее на месте происшествия. В процессе детального исследования при этом изучается взаиморасположение и взаимосвязь следов, механизм их образования. При проведении экспертизы не на месте происшествия эксперт может использовать материалы дела, относящиеся к предмету экспертизы.

Методика исследования огнестрельного и холодного оружия при решении вопроса о способе его изготовления, в сущности, не отличается от исследования с целью установления групповой принадлежности и его фактического состояния. Огнестрельное оружие обязательно разбирают, изучают детали каждого механизма, их взаимодействие. Каждую деталь и изделие в целом оценивают по качеству обработки, наличию маркировочных и иных обозначений, а затем производят сравнение со справочными данными для решения вопроса о том, по какому типу и образцу оружие изготовлено.

При установлении дистанции стрельбы и ее направления эксперт, как правило, прибегает к сравнительному исследованию и экспертному эксперименту. Так, например, помимо различных способов визирования и математических вычислений, которые излагаются в частных методиках, эксперт прибегает к сравнению результатов вычислений со справочными данными либо номограммами, позволяющими определить дистанцию стрельбы. При этом важную роль играет и экспертный эксперимент (особенно при определении дистанции стрельбы по осыпи дробы). Эксперт производит несколько выстрелов в преграды, расположенные от дульного среза на различном расстоянии, а затем сравнивает полученные результаты с повреждениями, имеющимися на исследуемом объекте.

При установлении времени изготовления документа большое значение имеют образцы для сравнительного исследования (особенно если исследуются машинописные тексты, оттиски печатей и штампов). Как правило, только значительное количество образцов, изготовленных в разное время, позволяет решить поставленный вопрос.

При выявлении невидимых следов и реконструкции объектов на стадии детального исследования эксперт использует различные мето-

ды. Так, например, латентные следы пальцев рук можно обнаружить, применяя естественные или искусственные источники света. При этом сами объекты или источники света размещаются по отношению друг к другу под различными углами и в зависимости от физических свойств исследуемых объектов их изучение производится либо в отраженном, либо в проходящем свете. Иногда такой способ выявления следов пальцев рук на некоторых объектах не дает положительных результатов. Например, не всегда возможно обнаружить латентные следы пальцев рук на бумаге. В таких случаях их пытаются выявить физическими или химическими методами.

Когда объектами экспертизы являются документы, начинать их изучение на стадии детального исследования следует с применения физических методов, так как эти методы безопасны для документов. При этом используют микроскопы и иные оптические приборы. Чаще всего применяют методы фотографического выявления текстов в невидимых зонах спектра. При необходимости переходят к химическим способам исследования (например, обрабатывают исследуемый объект люминесцирующими растворами).

При реконструкции уничтоженных рельефных изображений выявляются участки поверхности, на которых эти изображения были, и создаются предпосылки для дальнейшего исследования (поверхности соответствующим образом обрабатывают: очищают от грязи, ржавчины, удаляют заусенцы, царапины, полируют и т. д.). На подготовленную таким образом поверхность воздействуют химическими реактивами, паром и т. д. (применяемая методика зависит от физических свойств объекта исследования). Результаты исследования должны быть зафиксированы путем фотографирования.

При установлении групповой принадлежности на стадии детального исследования эксперт в ряде случаев должен стремиться выявить целевое назначение объекта, поступившего на экспертизу. Важное значение при этом имеют его внешние признаки: их форма, размеры, цвет и т. д., а также наличие отдельных изображений: номеров, клейм, что иногда позволяет установить, где был изготовлен предмет, и классифицировать его.

Специфика установления групповой принадлежности в ряде случаев проявляется на стадии детального исследования при производстве сравнения, когда образцы для сравнительного исследования не представлены, а эксперт в качестве таковых использует коллекции (например, огнестрельного и холодного оружия, боеприпасов, документов и т. п.), которые имеются в органах Государственного комитета судебных экспертиз, а также справочные данные, содержащиеся в специальной литературе.

Данные справочного характера чаще всего используются экспертом при исследовании следов транспортных средств, оружия и следов его применения. Так, например, изучив рисунок протектора шины, отобразившийся в следе, измерив ширину беговой дорожки и ширину колеи, эксперт сравнивает эти данные со справочными материалами для определения модели шины, установленной на транспортном средстве, и модели транспортного средства, на котором эта шина могла быть установлена.

При установлении тождества на стадии детального исследования в первую очередь изучаются, оцениваются и сравниваются общие признаки идентифицируемого и идентифицирующего объектов. Сходство объектов по этим признакам является основанием для продолжения идентификационного исследования, выявления и изучения частных признаков. При этом эксперт:

- решает вопрос об устойчивости общих и частных признаков, выясняет, повторяются ли они, не случайны ли, подвергались ли признаки искажению и в какой степени и т. д.;

- оценивает каждый устойчивый признак и устанавливает, каково его идентификационное значение;

- выясняет, образуют ли выявленные признаки совокупность, достаточную для индивидуализации конкретного объекта;

- производит сравнение выявленных признаков;

- предварительно оценивает совпадающую и различающуюся совокупности признаков.

При решении вопроса о тождестве сравнительное исследование в большинстве случаев состоит из двух этапов. На первом этапе в процессе сравнения общих признаков объектов эксперт стремится установить групповую принадлежность. Если он устанавливает совпадение родовых, видовых и групповых признаков, то переходит ко второму этапу – установлению индивидуально-конкретного тождества. Сравнение частных признаков объектов исследования позволяет сделать вывод об их тождестве или различии. При установлении тождества эксперт иногда минует первый этап сравнительного исследования. Так, например, если с места происшествия изымается след пальца руки, в котором отобразился не весь его узор, а отдельные фрагменты или части папиллярных линий, то эксперт, как правило, не может определить тип, вид и разновидность папиллярного узора. Такое исследование он начинает с выявления деталей папиллярных линий, которые затем сравнивает, или производит порошковое исследование.

При детальном исследовании рекомендуется составлять разработки и таблицы выявленных признаков. Эти приемы широко используются

при проведении идентификационной судебной экспертизы. Они помогают эксперту выделить частные признаки объектов исследования. Обычно разрабатываются признаки почерка, признаки орудий взлома, инструментов, обуви, оружия и т. д., что позволяет зафиксировать особенности форм признаков, их размеры, расположение и взаиморасположение. Разработки и таблицы позволяют в дальнейшем анализировать, сравнивать и оценивать признаки, решать вопрос об их устойчивости, вариационности, идентификационной значимости.

При проведении судебной экспертизы оценочная деятельность эксперта пронизывает все исследование, а на завершающей его фазе выступает в роли самостоятельного этапа.

Окончательная оценка результатов проведенного исследования в целом предшествует формулированию выводов эксперта, является их основой. Эксперт может правильно и полно провести исследование, применить методики, которые позволяют разрешить вопросы, поставленные следователем или судом, но если полученные результаты будут им неправильно оценены, то и сформулированные выводы будут неправильными, необъективными.

Оценка результатов проведенного исследования – это не простое суммирование суждений о выявленных и изученных признаках объектов экспертизы. На этом этапе эксперт:

- дает научное объяснение установленных фактов;

- решает вопросы о достаточности выявленной совокупности признаков для того или иного вывода, об устойчивости этих признаков (повторяются ли признаки, не случайны ли они, подвергались ли признаки искажению и в какой степени), частоте встречаемости признаков (наибольшую ценность для вывода о тождестве представляют редко встречающиеся признаки);

- определяет ценность и значение изученных признаков и их совокупности.

При этом большое значение имеет твердое знание экспертом теории судебной экспертизы, конкретных методик исследования, законов логики, а также наличие у него опыта. Правильная оценка проведенного исследования является гарантией истинности выводов эксперта.

Если при исследовании объектов оценочная деятельность является одним из приемов, который позволяет определить верное направление исследования, решить вопросы о достаточности материалов, представленных на экспертизу, и т. д., то оценка, производимая на заключительной стадии, представляет собой обобщение всей работы, проведенной экспертом.

Оценка результатов исследования – составная и неотъемлемая часть процесса экспертного изучения объектов, поступивших от следователя

или суда. Она позволяет установить, могут ли служить выявленные и изученные признаки объектов, которые исследуются, основой для решения вопросов, поставленных следователем или судом, достаточно ли этих признаков для установления обстоятельств, интересующих органы следствия и суд, и т. д.

Предметом оценочной деятельности эксперта на завершающей стадии исследования являются фактические данные, полученные им при производстве экспертизы. Эти данные эксперт оценивает на основе своих профессиональных знаний. Именно наличие у него совокупности систематизированных сведений из области теории и практики судебной экспертизы позволяет разрешать поставленные перед ним вопросы, ибо основным, исходным материалом для мыслительных операций, составляющих содержание оценочной деятельности, являются специальные знания эксперта.

Знание об объектах экспертизы, полученное в процессе их исследования, является тем результатом, к которому стремится эксперт, это те сведения, которые необходимо знать органам расследования и суду. Эксперт приходит к этим знаниям только после внутреннего убеждения в их истинности.

Достоверность выводов эксперта зависит не только от наличия у него специальных знаний, правильности проведенного исследования, но и в значительной мере от знания основных формально-логических законов: закона тождества, закона противоречия, закона исключенного третьего и закона достаточного основания.

Содержание оценочной деятельности эксперта зависит от объектов, поступивших на экспертизу, и целей исследования. Однако существуют общие требования, предъявляемые к оценке результатов исследования, которое проводится с определенной целью. Так, например, при проведении криминалистической экспертизы с целью установления тождества объекта эксперт на заключительной стадии исследования должен оценить совпадающие и различающиеся признаки, обращая внимание на их идентификационную значимость: устойчивость признаков и частоту их встречаемости. Эксперт при этом должен объяснить характер выявленных совпадений и различий. В случае если все установленные различия объяснены экспертом, например, случайностью их происхождения, видоизменением, искажениями, обусловленными разными условиями формирования признаков, то при совпадении определенной совокупности общих и частных идентификационных признаков тождество объекта считается установленным.

В процессе судебной экспертизы при оценке признаков могут использоваться математические методы, которые позволяют в известной мере формализовать процесс установления тождества объектов. В по-

следнее время предприняты успешные попытки использования с этой целью электронно-вычислительных машин. Однако ни математические методы, ни применение ЭВМ не исключает оценочной деятельности эксперта, так как ни одна кибернетическая машина не может учесть всего многообразия взаимосвязей и взаимозависимостей познаваемых явлений, их развитие и т. д.

Результатом всего исследования являются *выводы эксперта*, которые он формулирует вслед за окончательной оценкой результатов. Они должны логически вытекать из произведенных оценок.

Выводы – это ответы эксперта на поставленные перед ним вопросы.

Итогом всей деятельности эксперта при проведении экспертизы является дача заключения по поводу установленных в процессе исследования фактов. Поэтому вслед за окончательной оценкой результатов исследования и формулированием выводов эксперт приступает к составлению заключения и оформлению других материалов экспертизы.

Выводы эксперта содержат ответы на поставленные вопросы или указывают на невозможность их решения.

Выводы, содержащие ответы на поставленные вопросы, подразделяют: на *выводы, дающие полные и частичные ответы;*

категорические и вероятные. Категорическим (достоверным) является вывод, в котором в полном соответствии с установленными фактами выражена истина. Это вывод не только истинен, т. е. соответствует действительности, но и доказан, обоснован. Вероятные выводы эксперта представляют собой его предположение относительно происхождения исследуемых предметов (явлений). Вероятные выводы эксперта означают, что он не мог установить истину в процессе исследования и поэтому ограничился предположительным суждением, отвечая на вопрос следователя или суда (следы взлома образованы, вероятно, мастерком, представленным на исследование). В настоящее время признано, что вероятный вывод эксперта не имеет доказательственного значения. Такой вывод эксперта нельзя использовать для обоснования изучаемого факта, например, при решении вопроса о том, был ли подозреваемый на месте происшествия, при установлении тождества предмета, групповой принадлежности, механизма образования следов. Вероятные выводы нуждаются в дальнейшей проверке. Однако надо иметь в виду, что заключение эксперта – это не только его выводы, сформулированные в виде ответов на вопросы следователя или суда. В заключении имеются достоверно установленные факты, например единичные признаки, характеризующие изучаемый объект. В процессе расследования эти признаки могут быть использованы для обнаружения новых доказательств, проведения повторных экспертиз и установления некоторых искомых фактов;

положительные и отрицательные. В первом случае констатируется, например, тождество объекта или групповая принадлежность по некоторой совокупности признаков (пуля, извлеченная при осмотре места происшествия по адресу г. Минск, ул. Багратиона, д. 85, кв. 5, выстрелена из пистолета Макарова калибра 9,18 мм, № ПЧ 17374, изъятая при обыске у гражданина Иванова М.М.). Во втором случае отрицается факт тождества или принадлежность объектов к определенному виду (следы пальцев, обнаруженные на месте происшествия, оставлены не Петровым И.М., а другим лицом);

условные и безусловные. В условном выводе указывается на наличие конкретного условия, при котором может произойти то или иное явление (при нажатии большим пальцем руки на спусковую кнопку выбирающего устройства ножа клинок прочно фиксируется в боевом положении и нож пригоден для использования по целевому назначению);

однозначные и альтернативные. В альтернативном выводе указывается на возможность осуществления либо одного, либо другого действия (два следа пальцев рук оставлены указательным и средним пальцем правой руки либо безымянным и средним пальцем левой руки);

разделительные. Разделительный вывод указывает на наличие двух или нескольких фактов, содержание которых раскрывается несколькими отдельными выводами (имеются два следа пальцев рук: один из следов пригоден для идентификации личности, другой не пригоден).

Выводы, указывающие на невозможность разрешения вопросов, даются тогда, когда в результате проведенного исследования эксперт не смог решить поставленный вопрос по существу. При этом обязательно указываются причины, по которым результат не был достигнут.

В случаях когда эксперт не может дать заключение, он направляет в орган, назначивший экспертизу, письменное сообщение о невозможности дачи заключения (ст. 236 УПК). Данное сообщение формой вывода не является, так как экспертиза не проводится.

7.4. Структура и содержание заключения эксперта

Заключение эксперта – это процессуальный акт, в котором излагаются ход и результаты исследований и даются научно обоснованные ответы на вопросы следователя (суда).

В ст. 236 УПК указывается, что эксперт дает заключение от своего имени на основании проведенных исследований в соответствии с его специальными знаниями и несет за данное им заключение личную ответственность.

Ответы на поставленные следователем (судом) вопросы – это выводы эксперта. Совокупность сведений, содержащихся в выводах, есть ре-

зультат непосредственного исследования экспертом предметов (явлений). Особенность этих сведений состоит в их обобщающем характере. Эксперт обобщает результаты исследования, объясняет происхождение и связь фактов с позиций истин, установленных криминалистикой.

Этими сведениями следователь (суд) оперирует (если он с ними согласен) для доказывания обстоятельств расследуемого события.

Заключение эксперта – это его отчет о проведенной экспертизе. В нем должна быть отражена вся деятельность эксперта в соответствии с заданием следователя (суда), назначившего экспертизу:

сформулированы ответы на поставленные перед экспертом вопросы;

отражены ход исследования, научные положения, методы, технико-криминалистические средства и приемы, которые использовались при проведении экспертизы;

перечислены признаки, которые позволили эксперту прийти к тому или иному выводу.

Эти данные должны быть изложены с такой степенью детализации и в таком объеме, чтобы следователь (суд) мог уяснить суть и результаты исследования при его оценке.

От правильной оценки заключения эксперта во многом зависят успех расследования преступления и использование данных экспертизы в качестве доказательств по делу.

Приступая к составлению заключения, эксперт по принятой форме заполняет специальный документ (расписку) о том, что он предупрежден об уголовной ответственности за отказ от дачи заключения и за дачу заведомо ложного заключения. Такая расписка может быть составной частью титульного листа заключения либо прилагаться к нему в виде самостоятельного документа.

Содержание и форма заключения эксперта определены в ст. 236 УПК и ведомственных нормативных правовых актах Государственного комитета судебных экспертиз.

Заключение эксперта состоит из трех частей: вводной, исследования, выводов.

Во вводной части заключения содержатся сведения общего характера:

сведения об органе Государственного комитета судебных экспертиз;

дата начала (при необходимости время) и окончания проведения судебной экспертизы (дата приостановления и возобновления проведения судебной экспертизы, если данные обстоятельства имели место), ее регистрационный номер, вид;

сведения о судебном эксперте (фамилия, имя, отчество, занимаемая должность, образование, специальность, стаж экспертной работы, квалификационная категория, ученая степень, ученое звание, иные сведения);

основания проведения судебной экспертизы, номер уголовного, гражданского дела, дела об административном правонарушении, дела, связанного с осуществлением предпринимательской и иной хозяйственной (экономической) деятельности, материалов доследственной проверки, иные обстоятельства, относящиеся к предмету судебной экспертизы;

сведения об инициаторе назначения экспертизы, дата вынесения постановления (определения) о ее назначении;

сведения об участниках процесса и иных лицах, присутствовавших при проведении судебной экспертизы;

вопросы, поставленные перед судебным экспертом (экспертами);

объекты, предоставленные судебному эксперту (экспертам) для проведения судебной экспертизы, при необходимости – дата их поступления;

ходатайства судебного эксперта с указанием дат их заявления и получения ответов, результатов их рассмотрения;

при проведении повторной судебной экспертизы – сведения о судебном эксперте, проводившем все предшествующие судебные экспертизы, сообщение о невозможности дачи заключения, выводы предшествующих судебных экспертиз либо обоснование сообщения о невозможности дачи заключения, а также мотивы назначения повторной судебной экспертизы;

иные сведения, имеющие значение для проведения судебной экспертизы.

Исследовательская часть заключения эксперта должна содержать следующие сведения:

вид и описание состояния упаковки объектов и самих объектов, поступивших на судебную экспертизу, их признаки и особенности, выявленные в ходе исследования;

условия проведения судебной экспертизы, имеющие значение для экспертного исследования (освещение, температура воздуха и т. д.);

примененные при исследовании средства, методы и полученные результаты;

проведенные эксперименты (их цель, содержание, условия, количество, устойчивость полученных результатов, использованные для их фиксации средства и методы);

выявленные в результате исследования существенные признаки и свойства объектов;

способы и приемы сравнительного исследования выявленных признаков, результаты оценки установленных между ними совпадений и различий, их обоснование;

сведения об израсходованных (уничтоженных) в процессе проведения исследования объектах с указанием их наименования и количества;

выявленные судебным экспертом по собственной инициативе обстоятельства, по поводу которых ему не были поставлены вопросы;

ссылки на нормативные правовые акты, методики (методы, методические материалы), использованные при проведении судебной экспертизы, другие информационные источники, которыми судебный эксперт руководствовался при разрешении поставленных вопросов;

факт упаковки объектов после проведенного исследования.

Выводы в заключении эксперта оформляются в соответствии с поставленными на разрешение судебной экспертизы вопросами. Они формулируются на основе всестороннего, глубокого и объективного анализа и синтеза результатов, полученных при исследовании объектов. В выводах в краткой, четкой, не допускающей различных толкований форме излагаются ответы на поставленные перед судебным экспертом вопросы.

В случае если вывод не может быть сформулирован без подробного описания результатов исследования, изложенных в исследовательской части заключения эксперта и содержащих исчерпывающий ответ на поставленный вопрос, допускаются ссылки на исследовательскую часть заключения эксперта.

При обосновании положительных выводов идентификационных судебных экспертиз помимо совпадающих признаков отмечается и наличие имеющихся различий, а также дается объяснение причин их существования.

Формулироваться выводы должны в той же последовательности, в какой поставлены были вопросы и как производилось исследование.

Если эксперт не может разрешить вопрос по существу, то он должен указать причины, не позволившие это сделать.

В конце данной части заключения эксперт излагает обстоятельства, выявленные им по собственной инициативе.

Каждая страница заключения подписывается экспертом.

Особое значение при проведении судебной экспертизы приобретают материалы, иллюстрирующие выводы эксперта, а также отдельные положения, установленные им в процессе исследования.

Иллюстрациями к заключению эксперта являются фотоснимки, чертежи, зарисовки, схемы, таблицы, модели, макеты и т. д. Выбор тех или иных иллюстраций зависит от целей экспертизы, примененных средств и методов исследования, объектов экспертизы и имеет цель наглядно продемонстрировать процесс исследования и его результаты.

В иллюстративном материале должны быть отражены: упаковка объектов (возможные ее повреждения), представленные объекты ис-

следования, их конкретные свойства (признаки), иное, что подтверждает выводы.

Наиболее универсальным и наглядным средством иллюстрирования процесса экспертного исследования и его результатов являются фотографические снимки. Эксперт, как правило, производит фотосъемку общего вида исследуемых объектов, что позволяет запечатлеть их первоначальное состояние, форму, размеры и т. д.

Фотосъемка производится с масштабной линейкой, что позволяет при необходимости определить размеры объектов исследования.

При съемке общего вида объемных объектов эксперт должен стремиться получить их бестеневое изображение.

В процессе исследования в зависимости от его цели эксперт фотографирует отдельные детали объектов, результаты сравнительного исследования или проводимых экспериментов, снимает объекты в невидимых зонах спектра и т. д. Полученные фотоснимки позволяют наглядно продемонстрировать как процесс исследования, так и его результаты. Признаки, используемые экспертом для обоснования выводов, на фотоснимках отмечаются условными знаками или стрелками. Это дает возможность облегчить описание признаков в заключении эксперта и их поиск на иллюстрациях.

При нанесении на изображение разметки, как правило, ниже размещают аналогичные изображения, но без разметки (контрольные изображения). Разметка осуществляется по кругу по часовой стрелке, начиная с нижнего левого угла изображения. Совпадающие признаки обозначаются красителем красного цвета, различающиеся – красителем синего цвета, диагностические – красителем зеленого цвета. Каждая иллюстрация должна сопровождаться пояснительным текстом, который содержит информацию об изображении на ней.

Каждое приложение сопровождается пояснительными надписями, подписывается судебным экспертом и заверяется печатью органа Государственного комитета судебных экспертиз.

При применении фотографических методов исследования и фиксации результатов эксперт в заключении должен указать основные данные использованной фотоаппаратуры, приспособлений, фотоматериалов и т. д. (например, модель фотоаппарата или фотоустановки, марку объектива, источник света, светофильтры, если они применялись, характеристику светочувствительных материалов, фотографические методы, приемы и результаты их применения).

В зависимости от вида проводимого исследования эксперт применяет тот или иной способ иллюстрирования заключения либо совокупность таких способов. При оформлении иллюстративного материала допускается размещение иллюстраций по тексту заключения эксперта.

Глава 8

ОЦЕНКА ЗАКЛЮЧЕНИЯ СУДЕБНОГО ЭКСПЕРТА

8.1. Сущность заключения эксперта и критерии его оценки

Итогом судебной экспертизы является заключение эксперта, которое закон относит к числу источников доказательств. Однако в отличие от иных источников доказательств оно обладает специфичностью, выраженной в том, что только эксперт может быть субъектом (источником) выводного знания, имеющего доказательственное значение по делу.

Вопрос о сущности заключения эксперта в юридической литературе долгое время оставался спорным. Высказывалось мнение, что его содержанием является объяснение обстоятельств, уже известных суду. Другие полагают, что сущность заключения следует искать в установлении и обосновании новых фактов, выявленных в ходе исследования.

Не вдаваясь в полемику, отметим, что заключение эксперта представляет собой не только конечные выводы. Это еще и отражение самой исследовательской деятельности эксперта по выявлению, классификации, объяснению выделенных признаков и свойств объектов экспертизы, представленное в письменной форме и имеющее определенную процессуальную форму.

Основной целью оценки заключения эксперта является определение его доказательственной силы, возможности использования для установления фактических обстоятельств дела, для чего необходимо определить его относимость, допустимость и достоверность, решить, какую роль играет данное доказательство в обнаружении истины, определить его ценность в системе доказательств по делу.

Допустимость заключения эксперта как доказательства представляет собой способность доказательства со стороны его процессуальной формы быть средством установления имеющих значение по делу фактов и обстоятельств. Это означает соответствие всем установленным законом формам обнаружения, получения, закрепления фактических данных и определяется соблюдением установленных законом требований, предъявляемых к процессуальным источникам фактических данных, способам их собирания, оформлению следственных действий и их результатов. Требование допустимости доказательства закреплено в ст. 105 УПК. Если доказательство, в том числе и заключение эксперта, не отвечает требованию допустимости, то оно не может

быть признано допустимым и не должно использоваться в доказывании по уголовному делу.

Определяя содержание требования допустимости, ученые в целом приводят одни и те же требования к доказательствам. Они считают, что допустимость доказательств определяется несколькими критериями:

- получение сведений из одного из перечисленных в законе источников;
- получение доказательств с соблюдением процессуальных правил;
- правильный выбор надлежащего источника сведений, особенно в случаях, когда закон предписывает получить определенный вид доказательства.

Уголовно-процессуальный закон предъявляет следующие требования к заключению эксперта, при соблюдении которых фактические данные, содержащиеся в заключении эксперта, признаются доказательством по делу.

1. Доказательства должны быть получены только из указанных в законе и известных источников.

Источником такого доказательства, как заключение эксперта, будет эксперт, наделенный правами и обязанностями, несущий ответственность, который сообщает в установленном законом порядке сведения об обстоятельствах, имеющих значение для дела, при этом действия эксперта не должны выходить за пределы предоставленных ему полномочий. Характерной особенностью заключения эксперта является то, что эксперт, являясь источником доказательства, выступает субъектом уголовного процесса, который не имеет самостоятельного интереса в исходе дела и содействует государственным органам в осуществлении уголовно-процессуальной деятельности.

Важно учитывать то, что для допустимости доказательства, полученного в результате экспертного исследования, обязательны компетентность, незаинтересованность эксперта, отсутствие оснований для его отвода, самостоятельность эксперта в выборе форм и методов исследования.

Компетентность эксперта оценивается по данным, указанным во вводной части заключения, где отмечается стаж экспертной работы, образование, специализация эксперта, для негосударственных экспертных учреждений или индивидуальных предпринимателей, занимающихся экспертной деятельностью, – наличие лицензии на право проведения экспертиз.

Отношение к уголовному делу оценивается с точки зрения заинтересованности или незаинтересованности эксперта в исходе дела. Выясняется, не принимал ли эксперт участие в каких-либо следственных действиях по делу в качестве специалиста; не имеется ли у него личной

заинтересованности в деле (например, родственные отношения с кем-либо из лиц, проходящих по делу или осуществляющих расследование, судебное разбирательство). Если обнаруживаются какие-либо из указанных обстоятельств, в связи с которыми эксперт подлежал отводу, его заключение лишается доказательственного значения.

2. Доказательства должны быть собраны способом, установленным для данного вида доказательств. Способами собирания доказательств являются предусмотренные УПК следственные и судебные действия. Доказательство не может быть признано допустимым в том случае, если оно получено хотя и названным в законе, но не предназначенным для собирания доказательств данного вида способом. Это относится и к случаям смешения способов собирания доказательств, когда в рамках одного следственного действия проводятся и другие следственные действия, что является недопустимым и ведет к нарушению полноты и достоверности доказательств.

Уголовно-процессуальный закон предусматривает единственный способ, которым может быть получено заключение эксперта, – это проведение экспертизы.

3. Заключение эксперта должно быть получено в определенном законом процессуальном порядке, который выражается прежде всего в наличии законных оснований для проведения экспертизы, в установленной законом последовательности действий и т. д.

Соблюдение процессуального порядка проведения экспертизы является гарантией доброкачественности заключения эксперта и необходимым условием допустимости.

Закон не указывает конкретных сроков проведения экспертизы. Это, как правило, определяется особенностями конкретного дела. Но в некоторых ведомственных инструкциях, регламентирующих проведение отдельных видов экспертиз, указаны и его сроки.

В соответствии с законом должно быть правильно процессуально оформлено каждое следственное действие, в том числе проведение экспертизы и ее результаты. Проведенные исследования и выводы эксперта оформляются заключением эксперта, которое имеет определенную структуру и содержание.

Оценка экспертного заключения с точки зрения *достоверности* не сводится к одному только логическому анализу умозаключений эксперта. Мнение, что оценка заключения эксперта – чисто логическая операция, основано на неверном предположении, что орган, назначивший экспертизу, не может правильно понять смысл и значение самих методов исследования, применяемых экспертом. В действительности суд, следователь, прокурор, лицо, производящее дознание, могут и должны не только проверить логику экспертного доказыва-

ния, но и разобраться в выдвинутых экспертом научных положениях, чтобы убедиться в достоверности и полноте экспертных выводов. Всякое суждение эксперта должно пройти через призму внутреннего убеждения суда или следователя, прежде чем стать основанием выводов по делу. При этом анализируются, по существу, доброкачественность и достаточность представленных для исследования материалов, достоверность исходных положений методики исследования, соответствие задания и заключения компетенции эксперта, обоснованность выводов и т. д.

В некоторых работах по криминалистике оценка органом расследования и судом заключений экспертов ставилась в зависимость от запечатления результатов исследования на фотоснимках. В действительности, будучи составной частью заключения эксперта и способствуя наиболее полному, ясному и наглядному запечатлению результатов исследования, фотоснимки не являются единственной доступной для неспециалиста частью заключения. Опираясь на свою общеобразовательную и криминалистическую подготовку, включающую изучение возможностей различных видов экспертиз, на жизненный и профессиональный опыт, следователь, судьи анализируют не только иллюстрации, если они имеются, но и содержание заключения, обращая особое внимание на условия и методы проводившихся исследований, с тем чтобы оценить полноту и точность полученных результатов.

Судебная и следственная практика знает немало примеров того, как критическая оценка следователем и судом содержания заключений, в том числе примененной методики исследования, не только обеспечивает установление истины по делу, но и способствует дальнейшему развитию самой методики экспертных исследований.

Достоверность заключения предполагает также его полноту и научную обоснованность.

Анализируя полноту заключения, назначивший экспертизу следователь (суд) обращает внимание:

- на полноту использования предоставленных эксперту материалов;
- применение разнообразных, дополняющих друг друга методов исследования, необходимых для достоверного ответа на поставленные вопросы;

- наличие в заключении ответов на все поставленные вопросы;
- полноту описания в заключении проделанной экспертом работы, имеющей значение для выводов.

При анализе научной обоснованности заключения выясняется:

- имеет ли данная экспертиза необходимую научную основу;
- основано ли заключение эксперта на данных науки и специальных знаниях эксперта;

соответствуют ли выводы эксперта проделанному исследованию, связаны ли логически содержание исследования и выводы из его результатов;

- применены ли экспертом наиболее эффективные методы исследования, соответствуют ли они требованиям современной науки и техники;

- достаточен ли исследованный материал для сделанных выводов;

- правильно ли выявлены и оценены экспертом признаки и свойства исследуемых объектов;

- нет ли иных толкований результатов исследований: следователь (суд) должен решить, были ли у эксперта достаточные основания для выводов, изложенных в заключительной части, правомерны ли они, если учесть характер материалов, бывших в его распоряжении, примененных методов исследования и тех научных положений, которыми он оперировал.

В результате оценки заключения следователь (суд) может принять одно из следующих решений:

- признать заключение полным и обоснованным, а фактические данные, в нем содержащиеся, достоверными и имеющими значение для дела;

- признать заключение недостаточно ясным или неполным и при необходимости назначить дополнительную экспертизу или допросить эксперта для разъяснения или дополнения данного им заключения;

- признать заключение эксперта необоснованным или вызывающим сомнения в его правильности и при необходимости назначить повторную экспертизу или провести иные процессуальные действия, направленные на проверку выводов эксперта.

8.2. Экспертные ошибки, их причины и предупреждение

Успешное расследование и окончание производства по уголовному делу зависят от слаженной и безупречной работы всех элементов уголовно-процессуального механизма. Сбои в работе любого из них приводят к прекращению предварительного следствия либо вынесению оправдательного приговора.

Экспертная ошибка – это не соответствующее объективной действительности суждение эксперта или его действия, не приводящие к цели экспертного исследования, если и искаженное суждение, и неверные действия представляют собой результат добросовестного заблуждения. Последнее обстоятельство отличает экспертную ошибку от заведомо ложного заключения, т. е. преступления против правосудия, которое может быть совершено экспертом.

Заведомая ложность заключения может выражаться в сознательном игнорировании или умалчивании при исследовании существенных фактов и признаков объектов экспертизы, в заведомо неправильной их оценке или в заведомо неверных действиях по их исследованию, умышленно неверном выборе методики исследования объектов либо ее применении.

Все экспертные ошибки подразделяют на процессуальные (формальные) и исследовательские (содержательные).

Ошибки процессуального характера заключаются в нарушении процессуального режима и процедуры экспертного исследования. Они выражаются в следующем:

объекты и материалы, представленные на экспертное исследование, в заключении указываются не полностью. Согласно ч. 1 ст. 236 УПК в заключении эксперта должны быть перечислены все объекты и материалы, представленные на исследование. Как отмечает И.Н. Сорокотягин, при проведении экспертиз ряд вещественных доказательств в заключениях часто не отмечаются. В качестве примера им приводится случай, когда в процессе расследования уголовного дела о мошенничестве при реализации биологически активных добавок к пище была назначена судебная фармацевтическая экспертиза. В заключении написано, что на исследование было представлено 33 образца БАД. В тексте заключения указано лишь 23 наименования, т. е. имеются существенные расхождения между списком образцов, представленных на экспертизу следователем, и количеством образцов, исследованных экспертами. Эксперты не объяснили причину данного расхождения;

перечень материалов и вещественных доказательств, представленных на экспертизу, не соответствует количеству объектов, изученных экспертами;

не определены компетенция и опытность эксперта (ст. 227, 236 УПК). Большинство ошибок в экспертной деятельности связаны с проведением экспертизы лицом, не имеющим документа о дополнительной специальной подготовке;

проведение повторной экспертизы поручается эксперту, который проводил по делу первичную экспертизу. В случаях возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта может быть назначена повторная экспертиза, проведение которой поручается другому эксперту.

Возможны и другие процессуальные экспертные ошибки:

выход эксперта за пределы своей компетенции;

выражение экспертной инициативы в не предусмотренных законом формах;

самостоятельное собирание материалов и объектов экспертизы;

принятие поручения на проведение экспертизы и материалов от неуполномоченных лиц;

несоблюдение процессуальных требований к заключению эксперта (в том числе отсутствие в заключении необходимых по закону реквизитов);

обоснование выводов материалами дела, а не результатами исследования;

осуществление не санкционированных следователем (судом) контактов с заинтересованными лицами;

существенное изменение экспертом смысла поставленных следователем (судом) вопросов.

Следует согласиться с мнением Е.Р. Россинской, что при установлении процессуальных нарушений при назначении и проведении судебных экспертиз может быть назначена повторная экспертиза.

В исследовательской части заключения описываются процесс поэтапного использования методики, условий применения тех или иных методов, ход и результаты исследования. Судебный эксперт не может скрывать внедренные им методы, методики и условия их использования. Проведенное экспертное исследование позволяет дать научное объяснение выявленным признакам и обоснованно привести к окончательным выводам. Без формулирования определенного суждения в процессе исследования невозможно дать профессиональный ответ на поставленные вопросы.

Следователь, судьи и иные инициаторы назначения экспертизы не оценивают правильность избранных экспертами методов, методик исследования; они лишь стремятся найти со слов эксперта связь между методами, методиками исследования, содержанием исследования и его результатами. Для объективной оценки исследовательской части заключения им нередко необходимо привлечение лиц, обладающих специальными знаниями (медики, психологи, экономисты, биологи, химики и др.).

Рассмотрим некоторые *исследовательские экспертные ошибки*.

1. Эксперты в процессе исследования не ссылаются на нормативные правовые акты, методики (методы, методические материалы), другие информационные источники, которыми они руководствовались при разрешении поставленных вопросов.

Обстоятельность заключения зависит от качества представленных на экспертизу материалов (например, образцов почерка, следов орудий взлома, отпечатков пальцев) и полноты проведенного исследования (использования эффективных методик, тестов, способов исследования). Следует согласиться с мнением Р.С. Белкина, что «субъект оцен-

ки в состоянии лишь оценить полноту ответа на поставленные перед экспертом вопросы, но никак не правильность выбора экспертом метода исследования, его применения, полученных результатов».

Обычно при исследовании объектов эксперты используют апробированные и широко известные методики. Иногда возникает необходимость применения недавно созданной методики. На практике такая методика может быть поставлена под сомнение, особенно в части правомерности ее применения.

Эксперты обязаны описать ход, последовательность экспертизы, дать оценку полученным результатам, привести обоснование выводов, т. е. подробно раскрыть содержание и результаты экспертного исследования. Основная ошибка экспертов: указав методы, они не поясняют, как эти методы позволили выявить факты и сведения, характеризующие конкретную ситуацию, или, описав полученные результаты исследования, не показывают, какие методы, методики, технические средства позволили получить информацию.

2. Решение поставленных вопросов не обеспечивается компетенцией эксперта или проведенным исследованием.

3. Отсутствует объяснение причин несоответствия количества поставленных вопросов количеству выводов (ответов на вопросы).

4. Эксперты не описывают ход и результаты экспертного исследования. Чаще всего данная ошибка встречается при проведении судебно-искусствоведческих экспертиз видеозаписей порнографического (эротического) содержания.

Исследовательскими экспертными ошибками также являются:

- нарушение законов и правил логики или их некорректное применение;
- отсутствие полноты и обоснованности проведенного исследования по поставленным вопросам;

- проведение исследования при недостаточности представленных материалов;

- отсутствие сведений об относимости специальных знаний, используемых экспертом, к данному исследованию;

- отсутствие указания о том, какие научно-технические средства были использованы при проведении экспертизы;

- слабая мотивировка полученных результатов исследования.

Причины экспертных ошибок, как это вытекает из изложенного, могут быть объективными и субъективными.

К объективным причинам относятся:

- отсутствие разработанной методики экспертного исследования;
- несовершенство используемой экспертной методики;
- применение неисправных или не обладающих достаточной разрешающей способностью приборов и инструментов;

использование неточных математических моделей и программ для ЭВМ.

Субъективные причины экспертных ошибок коренятся в образе мышления эксперта и вытекающих из него действиях. К ним относятся:

- профессиональная некомпетентность эксперта, которая может выразиться в незнании современных методик, неправильной оценке идентификационной значимости выявленных при изучении объекта признаков;

- профессиональные упущения, проявляющиеся в поверхностных исследованиях, неполном выявлении признаков объекта, пренебрежении правилами пользования техническими средствами и т. д.;

- дефекты органов зрения и других органов чувств;

- неординарное психологическое состояние эксперта, которое может быть обусловлено болезненным состоянием, переутомлением и т. д.;

- характерологические черты личности эксперта (мнительность, неуверенность в своих знаниях, повышенная внушаемость или, наоборот, излишняя самоуверенность и амбициозность и т. д.);

- влияние материалов дела, в том числе заключения предшествующей экспертизы, поведения руководителя, следователя и других участников уголовного процесса;

- стремление проявить экспертную инициативу без достаточных к тому оснований, отличиться новизной решения, оригинальностью выводов;

- логические дефекты умозаключений.

Возможности предупреждения экспертных ошибок во многом определяются спецификой каждого класса и рода судебной экспертизы. Вместе с тем имеются некоторые общие для всех видов судебной экспертизы условия.

Одним из решающих условий является представление на экспертизу полноценных, проверенных, достаточных с точки зрения информативности исходных материалов следователем, судом или иным инициатором назначения экспертизы. Для соблюдения этого условия сотрудники судебно-экспертных учреждений должны постоянно взаимодействовать прежде всего со следователями, поскольку именно от них поступает основное количество экспертиз. Это взаимодействие должно протекать в виде консультирования по поводу назначения экспертиз, отбора образцов, формулировки вопросов эксперту, а также в виде систематического обучения работников следственных подразделений основам судебных экспертиз и показа существующих возможностей экспертных исследований.

Условиями предупреждения экспертных ошибок также являются: внедрение в экспертную практику достижений научно-технического прогресса, новых высокочувствительных методов, развитие информационного обеспечения эксперта;

качественная подготовка и переподготовка экспертных кадров, наличие в судебно-экспертных учреждениях сотрудников надлежащей квалификации, включая необходимое базовое образование и знание основных положений права, в частности уголовного и гражданского процессов, методологических основ криминалистики;

постоянный контроль за проводимыми в судебно-экспертном учреждении экспертизами со стороны руководителей этих учреждений; тщательная, хорошо организованная проверка заключений экспертов в самом экспертном учреждении как его руководителем, так и опытными экспертами.

РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

Аверьянова, Т.В. Судебная экспертиза: курс общей теории / Т.В. Аверьянова. М. : Норма, 2006. 480 с.

Винберг, А.И. Судебная экспертология (общетеоретические и методологические проблемы судебной экспертизы) : учеб. пособие / А.И. Винберг, Н.Т. Малаховская ; отв. ред. Б.А. Викторов. Волгоград : НИРИО, 1979. 184 с.

Грамович, Г.И. Криминалистическая техника (научные, правовые, методологические, организационные основы) / Г.И. Грамович. Минск : Акад. МВД Респ. Беларусь, 2004. 215 с.

Зинин, А.М. Судебная экспертиза : учебник / А.М. Зинин, Н.П. Майлис. М. : Право и закон, 2002. 320 с.

Майлис, Н.П. Введение в судебную экспертизу : учеб. пособие / Н.П. Майлис. М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2004. 112 с.

Россинская, Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе / Е.Р. Россинская. М. : Норма, 2006. 656 с.

Сорокотягина, Д.А. Судебная экспертиза : учеб. пособие / Д.А. Сорокотягина, И.Н. Сорокотягин. Ростов н/Д : Феникс, 2006. 336 с.

Эксперт : рук. для экспертов органов внутр. дел / Т.В. Аверьянова [и др.] ; под ред. Т.В. Аверьяновой, В.Ф. Статкуса. М. : Право и закон, 2003. 592 с.

Энциклопедия судебной экспертизы / Т.В. Аверьянова [и др.] ; под ред. Т.В. Аверьяновой, Е.Р. Россинской. М. : Юристъ, 1999. 551 с.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Учебное издание

Глава 1. Концептуальные основы общей теории судебной экспертизы	3
1.1. История формирования и развития общей теории судебной экспертизы	3
1.2. Понятие общей теории судебной экспертизы, ее система	8
1.3. Предмет и объект общей теории судебной экспертизы	13
1.4. Задачи и функции общей теории судебной экспертизы	16
Глава 2. Частные судебно-экспертные теории	20
2.1. Общая характеристика частных судебно-экспертных теорий	20
2.2. Частная теория экспертной идентификации	24
2.3. Частная теория экспертной диагностики	31
Глава 3. Специальные знания, применяемые в судебно-экспертной деятельности	33
3.1. Понятие и система специальных знаний	33
3.2. Формы использования специальных знаний	38
Глава 4. Понятие и классификация судебных экспертиз	45
4.1. Понятие судебной экспертизы	45
4.2. Классификация судебных экспертиз в соответствии с законодательством	47
4.3. Классификация судебных экспертиз в соответствии с используемыми специальными знаниями	49
Глава 5. Государственный комитет судебных экспертиз Республики Беларусь: структура, задачи и функции	52
5.1. Правовые основы деятельности Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь	52
5.2. Задачи и функции Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь	54
5.3. Структура Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь	57
Глава 6. Субъекты судебно-экспертной деятельности	60
6.1. Понятие судебно-экспертной деятельности и ее субъекты	60
6.2. Правовой статус судебного эксперта и руководителя экспертного учреждения	61
Глава 7. Процесс экспертного исследования и его стадии	68
7.1. Правовые основания, порядок назначения и проведения судебных экспертиз	68
7.2. Понятие методики экспертного исследования. Виды экспертных методик	72
7.3. Стадии экспертного исследования	74
7.4. Структура и содержание заключения эксперта	91
Глава 8. Оценка заключения судебного эксперта	96
8.1. Сущность заключения эксперта и критерии его оценки	96
8.2. Экспертные ошибки, их причины и предупреждение	100
Рекомендуемая литература	106

Анищенко Инесса Алексеевна,
Ефременко Николай Васильевич,
Орехова Екатерина Петровна,
Чванкин Вадим Аркадьевич

ТЕОРИЯ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

Учебное пособие

Редактор *Л.М. Романовская*
Технический редактор *А.В. Мозалевская*
Корректор *А.С. Мигно*

Подписано в печать 15.05.2017. Формат 60×84 ¹/₁₆.
Бумага офсетная. Ризография. Усл. печ. л. 6,27. Уч.-изд. л. 5,98.
Тираж 100 экз. Заказ 122.

Издатель и полиграфическое исполнение:
учреждение образования
«Академия Министерства внутренних дел Республики Беларусь».
Свидетельство о государственной регистрации издателя,
изготовителя, распространителя печатных изданий № 1/102 от 02.12.2013.
Пр-т Машерова, 6, 220005, Минск