

РЕШЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

30 января 2025 г. № Р-1306/2025

О конституционности статьи 12.4 Процессуально-исполнительного кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях по жалобе гражданина Гницевича Антона Александровича

Конституционный Суд Республики Беларусь в составе председательствующего – Председателя Конституционного Суда Миклашевича П.П., заместителя Председателя Карпович Н.А., судей Бодак А.Н., Бойко Т.С., Вороновича Т.В., Данилюка С.Е., Козыревой Л.Г., Любецкой С.А., Рябцева В.Н., Рябцева Л.М., Тиковенко А.Г., Чигринова С.П.,

с участием:

полномочного представителя Палаты представителей Национального собрания Республики Беларусь в Конституционном Суде – председателя Постоянной комиссии Палаты представителей Национального собрания Республики Беларусь по законодательству Ленчевской М.А.;

полномочного представителя Совета Министров Республики Беларусь в Конституционном Суде – первого заместителя Министра юстиции Республики Беларусь Филипповой Н.Н.,

руководствуясь частью пятой статьи 116¹ Конституции Республики Беларусь, пунктом 3 статьи 11, статьями 54, 55, 69, 70, 161 Закона Республики Беларусь «О конституционном судопроизводстве»,

рассмотрел в судебном заседании дело о конституционности статьи 12.4 Процессуально-исполнительного кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях.

Поводом к рассмотрению дела Конституционным Судом явилось обращение гражданина Гницевича Антона Александровича в виде конституционной жалобы, отвечающей требованиям, установленным Законом «О конституционном судопроизводстве». Производство по делу возбуждено определением Конституционного Суда от 17 декабря 2024 г. в соответствии со статьей 34 указанного Закона.

Заслушав в судебном заседании судью-докладчика Чигринова С.П., полномочных представителей государственных органов в Конституционном Суде, исследовав документы и иные материалы дела, Конституционный Суд Республики Беларусь установил:

1. В Конституционный Суд обратился гражданин Гницевич А.А. с конституционной жалобой о проверке конституционности статьи 12.4 «Соединение дел об административных правонарушениях» Процессуально-исполнительного кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее – ПИКоАП), подлежавшей, по его мнению, применению при привлечении заявителя к административной ответственности.

В соответствии со статьей 12.4 ПИКоАП в одном административном процессе могут быть соединены дела о нескольких административных правонарушениях, совершенных одним лицом, если они подведомственны одному и тому же суду, органу, ведущему административный процесс (пункт 1 части 1); о соединении дел об административных правонарушениях суд, орган, ведущий административный процесс, у которых находится одно из рассматриваемых дел об административных правонарушениях, выносят постановление (часть 2); срок рассмотрения соединенных дел об административных правонарушениях исчисляется со дня получения судьей, должностным лицом органа, ведущего административный процесс, дела об административном правонарушении, которое поступило по времени первым (часть 3).

Из материалов дела следует, что 3 декабря 2023 г. гражданин Гницевич А.А., управляя легковым автомобилем и двигаясь по территории Каменецкого района Брестской области, допустил столкновение со стоящим автомобилем, причинив последнему механические повреждения. После этого заявитель оставил место дорожно-транспортного происшествия (далее – ДТП), не сообщив о нем органам внутренних дел. Прибывшими для разбирательства сотрудниками дорожно-патрульной службы ОГАИ Каменецкого РОВД А.А.Гницевич был доставлен в районную больницу на освидетельствование, по результатам которого у заявителя была установлена средняя степень алкогольного опьянения.

Тремя постановлениями о наложении административного взыскания начальника ОГАИ Каменецкого РОВД от 15 декабря 2023 г. А.А.Гницевич привлечен к административной ответственности:

за нарушение правил дорожного движения, повлекшее создание аварийной обстановки (часть 12 статьи 18.13 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее – КоАП));

за употребление водителем алкогольных напитков после совершения ДТП до прохождения проверки (освидетельствования) на предмет определения состояния алкогольного опьянения (часть 4 статьи 18.15 КоАП);

за оставление водителем места ДТП (часть 2 статьи 18.16 КоАП)

и суммарно подвергнут административным взысканиям в виде штрафа в размере 245 базовых величин с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, сроком на семь лет.

Постановлениями судьи суда Каменецкого района от 26 февраля 2024 г. по жалобам заявителя постановления начальника ОГАИ Каменецкого РОВД оставлены без изменения, а жалобы – без удовлетворения. Согласно решениям председателя Брестского областного суда (письма от 23 мая 2024 г.) оснований для отмены решений по делам А.А.Гницевича не найдено. Решениями заместителя Председателя Верховного Суда Республики Беларусь (письма от 26 августа 2024 г.) заявителю отказано в удовлетворении жалоб.

2. Гражданин Гницевич А.А. считает, что начальник ОГАИ Каменецкого РОВД был обязан соединить три дела о совершенных им административных правонарушениях в одном административном процессе. Однако заявителю было отказано в этом, поскольку согласно статье 12.4 ПИКоАП соединение дел об административных правонарушениях в одном административном процессе является правом, а не обязанностью правоприменительного органа.

А.А.Гницевич полагает, что рассмотрение дел об административных правонарушениях, вытекающих из одного ДТП, вне связи данных дел одного с другим противоречит статье 7.4 КоАП, содержащей правила наложения административного взыскания при совершении нескольких административных правонарушений.

Так, в части 1 статьи 7.4 КоАП определено, что при совершении двух или более административных правонарушений, образующих совокупность, дела о которых одновременно рассматриваются одним и тем же судом или органом, ведущим административный процесс, основное и дополнительные административные взыскания налагаются за каждое совершенное административное правонарушение в отдельности; при этом суд, орган, ведущий административный процесс, наложив основное либо основное и дополнительные административные взыскания отдельно за каждое административное правонарушение, окончательно определяют административное взыскание за совершенные административные правонарушения путем полного или частичного сложения таким образом, чтобы оно не превышало в отношении: штрафа, исчисляемого в базовых величинах и налагаемого на физическое лицо за правонарушения против безопасности движения и эксплуатации транспорта, – двухсот базовых величин; лишения права заниматься определенной деятельностью – пяти лет (пункты 1 и 4).

Фактически за совершенные административные правонарушения заявитель суммарно по трем постановлениям несет административную ответственность в размере, превышающем пределы взысканий, установленные пунктами 1 и 4 части 1 статьи 7.4

КоАП, в виде штрафа – на 45 базовых величин, в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, – на два года. А.А.Гнищевич полагает, что решения, принятые по делам о совершенных им административных правонарушениях, противоречат статьям 7, 21 и 22 Конституции.

3. Процессуально-исполнительный кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях от 6 января 2021 г. № 92-3 принят Палатой представителей Национального собрания Республики Беларусь 18 декабря 2020 г., одобрен Советом Республики Национального собрания Республики Беларусь 18 декабря 2020 г. и вступил в силу 1 марта 2021 г.

Конституционность норм данного Кодекса являлась предметом рассмотрения Конституционного Суда в порядке обязательного предварительного конституционного контроля. Согласно решению Конституционного Суда от 28 декабря 2020 г. № Р-1248/2020 ПИКоАП признан соответствующим Конституции.

В решении отмечено, что принятие ПИКоАП обусловлено необходимостью обеспечения наиболее полного правового регулирования порядка административного процесса с целью гарантирования защиты жизни, здоровья, прав, свобод и законных интересов физических лиц, интересов общества и государства, прав и законных интересов юридических лиц путем своевременного, всестороннего, полного и объективного рассмотрения дел об административных правонарушениях, разрешения их в соответствии с законом, обеспечения исполнения вынесенных по делам постановлений, а также предупреждения (профилактики) административных правонарушений.

Согласно статьям 55 и 161 Закона «О конституционном судопроизводстве» Конституционный Суд при проверке конституционности закона, примененного в конкретном деле, по конституционной жалобе имеет в виду как буквальный смысл правовых норм, так и смысл, придаваемый им практикой применения.

Таким образом, законодательные предписания не препятствуют Конституционному Суду осуществлять проверку конституционности акта, ранее прошедшего проверку в порядке обязательного предварительного (абстрактного) конституционного контроля, с учетом практики его применения в конкретных правовых ситуациях.

4. В соответствии с Конституцией Республика Беларусь является социальным правовым государством, в котором обеспечиваются законность и правопорядок (части первая и третья статьи 1); человек, его права, свободы и гарантии их реализации являются высшей ценностью и целью общества и государства (часть первая статьи 2); в Республике Беларусь устанавливается принцип верховенства права; государство, все его органы и должностные лица, организации и граждане действуют в пределах Конституции и принятых в соответствии с ней актов законодательства (части первая и третья статьи 7); государство гарантирует права и свободы граждан Беларуси, закрепленные в Конституции, законах и предусмотренные международными обязательствами государства (часть четвертая статьи 21); все равны перед законом и имеют право без всякой дискриминации на равную защиту прав и законных интересов (статья 22).

В целях обеспечения законности и правопорядка в государстве устанавливается административная ответственность, обеспечивающая защиту жизни, здоровья, прав, свобод и законных интересов физических лиц, интересов общества и государства, прав и законных интересов юридических лиц, а также предупреждение административных правонарушений.

Действуя в рамках своих полномочий по принятию законов об основном содержании и принципах осуществления прав, свобод и обязанностей граждан (пункт 2 части первой статьи 97, пункт 1 части первой статьи 98 Конституции), законодатель в КоАП устанавливает конкретные противоправные деяния, совершение которых влечет применение мер административной ответственности, условия ее наступления, виды административных взысканий, правила их наложения, а в ПИКоАП определяет правовую процедуру ведения административного процесса и регулирует применение профилактических мер воздействия и исполнения постановлений о наложении административных взысканий.

Приведенные конституционные положения во взаимосвязи с принципами справедливости, пропорциональности и правовой определенности обуславливают необходимость привлечения лиц к ответственности на основе обеспечения баланса прав и свобод правонарушителей и публичного интереса, состоящего в защите прав, свобод и интересов личности, общества и государства от противоправных посягательств. Правоприменители, реализуя меры административной ответственности, должны учитывать соразмерность порождаемых для правонарушителя последствий тому вреду, который причинен противоправным деянием, не допуская избыточного государственного принуждения.

5. Порядок соединения дел об административных правонарушениях, регламентируемый статьей 12.4 ПИКоАП, позволяет исключить дублирование одних и тех же процессуальных действий по административным делам в ходе административного процесса по факту совершения нескольких правонарушений одним лицом, что способствует процессуальной и материальной экономии, своевременному, всестороннему, полному и объективному исследованию всех обстоятельств совершения административных правонарушений, подлежащих установлению, и прежде всего вины лица, в отношении которого ведется административный процесс.

В части 3 статьи 2.4 КоАП установлена категория совокупности административных правонарушений, под которой понимается совершение двух или более правонарушений, предусмотренных различными статьями либо частями статьи (когда статья состоит из частей) Особенной части КоАП, ни за одно из которых физическое или юридическое лицо не было привлечено к административной ответственности.

Законодательное определение совокупности административных правонарушений охватывает как идеальную совокупность, предполагающую одновременное совершение нескольких административных правонарушений, так и реальную совокупность, заключающуюся в разновременном совершении административных правонарушений. При этом совокупность правонарушений как факт объективной реальности не зависит от субъективного усмотрения участников административного процесса. Обязанностью правоприменителя является ее точная оценка и процессуальная фиксация, поскольку совокупность административных правонарушений непосредственно влияет на наложение административного взыскания в соответствии с правилами, установленными в части 1 статьи 7.4 КоАП.

Положение части 1 статьи 12.4 ПИКоАП, согласно которому в одном административном процессе могут быть соединены дела об административных правонарушениях, предполагает усмотрение правоприменителя, но не исключает соединения в одном административном процессе дел об административных правонарушениях, совершенных одним лицом, если они подведомственны одному и тому же суду, органу, ведущему административный процесс.

Конституционный Суд полагает, что противоречия между нормой части 1 статьи 12.4 ПИКоАП и положениями Конституции не усматривается, поскольку имеется возможность с учетом конкретных обстоятельств, основываясь на принципах справедливости и разумности, принимать соответствующее решение.

При этом Конституционный Суд отмечает, что законодатель не связывает правила наложения административного взыскания, содержащиеся в статье 7.4 КоАП, непосредственно с соединением дел об административных правонарушениях в одном административном процессе. В то же время согласно части 1 указанной статьи суд, орган, ведущий административный процесс, наложив основное либо основное и дополнительные административные взыскания отдельно за каждое административное правонарушение, окончательно определяют административное взыскание за совершенные административные правонарушения путем полного или частичного сложения. Следовательно, определение окончательного административного взыскания предполагает конкретную процессуальную форму, обеспечивающую его наложение. Следуя юридической логике, такой формой и должно являться соединение нескольких дел в одном административном процессе, что отвечает принципу правового регулирования,

в соответствии с которым реализация норм материального права должна обеспечиваться соответствующими нормами процессуального права.

Таким образом, положения статьи 7.4 КоАП и статьи 12.4 ПИКоАП находятся в системной взаимосвязи. Вместе с тем отсутствие ясных и недвусмысленных законодательных формулировок о взаимосвязанности положений указанных статей не обеспечивает рассмотрение дел о нескольких административных правонарушениях, образующих совокупность, с учетом требований статьи 7.4 КоАП.

Указанное свидетельствует о наличии в правовом регулировании конституционно значимого пробела, повлекшего правовую неопределенность взаимосвязанных положений статьи 12.4 ПИКоАП и статьи 7.4 КоАП, поскольку в системе действующего законодательства они не обеспечивают правовую определенность при наложении административных взысканий за совершение административных правонарушений, образующих совокупность.

Устранение выявленного пробела в правовом регулировании имеет конституционное значение и требует соответствующих мер правового реагирования. Законодателю надлежит устранить данный пробел, вызвавший правовую неопределенность взаимосвязанных положений статьи 12.4 ПИКоАП и статьи 7.4 КоАП, с учетом правовых позиций Конституционного Суда, изложенных в настоящем решении.

На основании изложенного, руководствуясь частью пятой статьи 116¹ Конституции Республики Беларусь, статьей 83, пунктами 1 и 2 статьи 162 Закона Республики Беларусь «О конституционном судопроизводстве», Конституционный Суд Республики Беларусь РЕШИЛ:

1. Признать статью 12.4 Процессуально-исполнительного кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях в части установления возможности соединения в одном административном процессе дел о нескольких административных правонарушениях, совершенных одним лицом, если они подведомственны одному и тому же суду, органу, ведущему административный процесс, соответствующей Конституции Республики Беларусь.

2. Исходя из принципа верховенства права признать наличие конституционно значимого пробела в правовом регулировании, вызвавшего правовую неопределенность взаимосвязанных положений статьи 12.4 Процессуально-исполнительного кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях и статьи 7.4 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях, поскольку в системе действующего законодательства они не обеспечивают правовую определенность при наложении административных взысканий за совершение нескольких административных правонарушений, образующих совокупность.

Национальному собранию Республики Беларусь надлежит устранить выявленный пробел в правовом регулировании с учетом правовых позиций Конституционного Суда, изложенных в настоящем решении.

Правоприменителям до внесения соответствующих изменений в законодательные акты при наложении административных взысканий за совершение нескольких административных правонарушений, образующих совокупность, необходимо обеспечить соблюдение принципов справедливости и разумности.

3. Решение является окончательным, обжалованию и опротестованию не подлежит.

4. Решение вступает в законную силу со дня его принятия и подлежит официальному опубликованию в соответствии с законом.

**Председательствующий –
Председатель Конституционного Суда
Республики Беларусь**

П.П.Миклашевич